This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

**Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

**About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

**Правила использовапия**

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

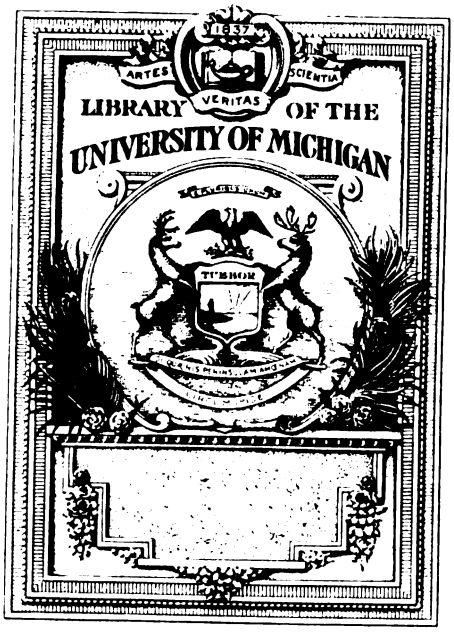
- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

**О программе Поиск кпиг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

B 484601


1837
ARTES
VERITAS
SCIENTIA
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN
TUEBOR

UNIVERSITY OF MICHIGAN

SCIENCE LIBRARY
QL
461
.E618

Russkoe entomologicheskoe obozrenie

# РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ОСНОВАННОЕ

**Д. К. Глазуновымъ** (С.-Петербургъ), **Н. Р. Кокуевымъ** (Ярославль), **Н. Я. Кузнецовымъ** (С.-Петербургъ), **А. П. Семеновымъ** (С.-Петербургъ), **Т. С. Чичеринымъ** † (С.-Петербургъ), **Н. Н. Ширяевымъ** (Ярославль) и **А. И. Яковлевымъ** (Ярославль)

И ИЗДАВАЕМОЕ

**Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ.**

Concordiâ parvae res crescunt, discordiâ maximae dilabuntur.
Sallust., Jugurtha, 10.

# Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

**D. Glasunov** (St-Pétersbourg), **A. Jakovlev** (Jaroslavl), **N. Kokujev** (Jaroslavl), **N. Kusnezov** (St-Pétersbourg), **A. Semenov** (St-Pétersbourg), **N. Shiriajev** (Jaroslavl) et **T. Tschitscherin** † (St-Pétersbourg),

**éditée par la Société Entomologique de Russie.**

**T. VI. 1906.**

**С.-Петербургъ—St-Pétersbourg.**
Типо-Литографія „Герольдъ" (Вознесенскій просп., 3)
1906.

## Оглавленіе.

**В. В. Яковлевъ,** Новый видъ *Neodorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae) . . . . . 1

**Андрей Семеновъ,** Новыя жесткокрылыя изъ Семирѣчья. I . . . . . 3

Д-ръ **П. Сушкинъ,** Новая форма *Argynnis* изъ Тарбагатая (Lepidoptera, Nymphalidae) . . . . . 5

**В. Баровскій,** Новый видъ *Scymnus* изъ С.-Петербургской губерніи (Coleoptera, Coccinellidae) . . . . . 8

**А. А. Яхонтовъ,** Опыты съ гусеницами и куколками *Vanessa urticae L.* Lepidoptera, Nymphalidae) . . . . . 10

**Андрей Семеновъ,** Колеоптерологическія замѣтки. XII . . . . . 19

**А. М. Шугуровъ,** Мелкія ортоптерологическія замѣтки. II . . . . . 21

**Андрей Семеновъ,** По поводу нахожденія *Copris lunaris L.* (Coleoptera, Scarabaeidae) въ предѣлахъ Московской губерніи . . . . . 24

**Филиппъ Зайцевъ,** Три новыхъ вида *Dytiscid'ъ* (Coleoptera) . . . . . 26

**А. М. Шугуровъ,** Къ географическому распространенію *Machilinus rupestris* (Lucas) Silv. (Apterygogenea, Michalidae) . . . . . 29

**В. В. Яковлевъ,** Обзоръ видовъ подрода *Compsodorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae) . . . . . 32

**Г. В. Олсуфьевъ,** Нахожденіе *Carabus menetriesi* Humm. (Coleoptera, Carabidae) на югѣ Россіи . . . . . 49

**В. В. Яковлевъ,** Обзоръ видовъ рода *Byrsinus* Fieb (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae) русско-азіатской фауны. . . . . 52

**Андрей Семеновъ,** Виды рода *Physetops* Mannh. (Coleoptera, Staphylinidae) и ихъ географическое распредѣленіе . . . . . 53

**В. Поппіусъ,** Новый видъ рода *Hydaticus* Leach (Coleoptera, Dytiscidae) изъ сѣверной Маньчжуріи. . . . . 58

**Л. Круликовскій,** Замѣтка о сборѣ четуекрылыхъ лѣтомъ 1905 года въ Уржумскомъ уѣздѣ, Вятской губ. . . . 60

## Sommaire *).

**B. B. Jakovlev,** Nouvelle espèce du genre *Neodorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae). . . . . 1

**Andreas Semenov,** Coleoptera nova heptapotamica. I . . . . . 3

Dr. **P. Sushkin,** Ueber eine neue *Argynnis*-Form aus Tarbagatai (Lepidoptera, Nymphalidae) . . . . . 5

**V. Barovsky,** Nouvelle espèce du genre *Scymnus* du gouvernement de St-Pétersbourg (Coleoptera, Coccinellidae) . 8

**A. A. Jachontov,** Quelques expériments avec les chenilles et chrysalides de *Vanessa urticae L.* (Lepidoptera, Nymphalidae) . . . . . 10

**Andreas Semenov,** Analecta coleopterologica. XII . . . . . 19

**A. M. Shugurov,** Notices orthoptérologiques. II . . . . . 21

**André Semenov,** Sur la présence de *Copris lunaris L.* (Coleoptera, Scarabaeidae) dans la faune du gouvernement de Moscou . . . . . 24

**Philipp Zaitzev,** Drei neue *Dytisciden*-Arten (Coleoptera) . . . . . 26

**A. M. Shugurov,** Sur la distribution géographique du *Machilinus rupestris* (Lucas) Silv. (Apterygogenea, Machilidae) . . . . . 29

**B. B. Jakovlev,** Revision des espèces du sous-genre *Compsodorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae). . 32

**G. B. Olsufiev,** Sur l'habitat du *Carabus menetriesi* Humm. (Coleoptera, Carabidae) dans la Russie méridionale. . . 49

**B. B. Jakovlev,** Aperçu des espèces du genre *Byrsinus* Fieb. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae) de la faune russo-asiatique . . . . . 52

**André Semenov,** Les espèces du genre *Physetops* Mannh. (Coleoptera, Staphylinidae) et leur distribution géographique . . . . . 53

**B. Poppius,** Eine neue Art der Gattung *Hydaticus* Leach. (Coleoptera, Dytiscidae) aus der nördlichen Mandshurei . 58

**L. Krulikovsky,** Notice sur la chasse des Lépidoptères durant l'été 1905 dans le district d'Ourjoum, gouv. de Viatka . 60

---

*) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin. Voir: Verhandl. d. V. Internat. Congr. zu Berlin, 1901, pp. 959—960.

General
Lib. Com.
Sherman
3-7-27
14670

# Указатель статей VI тома по алфавиту авторовъ. — Table alphabétique par noms d'auteurs du tome VI.

**Баровскій, Вл.**, Новый видъ *Scymnus* изъ С.-Петербургской губерніи (Coleoptera, Coccinellidae) . . . . . 8
— Двѣ новыхъ аберраціи *Coccinellid*'ъ (Coleoptera) . . . . 273
**Бергротъ, Э.**, Полужесткокрылыя съ Мадагаскара и прилегающихъ острововъ, собранныя Т. С. Чичеринымъ . . 145
**Григорьевъ, Б. К.**, Одонатологическія замѣтки. I—III. . . . 205
**Зайцевъ, Филиппъ**, Три новыхъ вида *Dytiscid*'ъ (Coleoptera) . . 26
— Замѣтка о водяныхъ жукахъ (Coleoptera aquatica). XXI—XXX. . . . . 170
— Два новыхъ водяныхъ жука (Coleoptera, Dytiscidae) . 207
**Кожевниковъ, Григорій**, Правописаніе въ научномъ языкѣ. . 390
**Конуевъ, Н.**, Два новыхъ вида изъ семейства *Ichneumonidae* изъ южной Россіи (Hymenoptera) . . . . . 159
— Новыя азіатскія перепончатокрылыя. VIII. . . . . 164
**Крулиновскій, А.**, Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1905 года въ Уржумскомъ уѣздѣ, Вятской губ.. . . . . 60
— Къ свѣдѣніямъ о чешуекрылыхъ Бессарабіи. . . . . 186
**Кузнецовъ, Н. Я.** и **Семеновъ, Андрей**, Отвѣтъ Редакціи на замѣтку Г. Кожевникова. 392
**Ошанинъ, В.**, Два новыхъ среднеазіатскихъ вида изъ сем. *Cicadidae* (Hemiptera-Homoptera) . . . . . 161
**Олсуфьевъ, Г. В.**, Нахожденіе *Carabus menetriesi* Humm. (Coleoptera, Carabidae) на югѣ Россіи . . . . . 49
**Petri, Karl**, Dr., Два новыхъ

**Barovsky, Vl.**, Nouvelle espece du genre *Scymnus* du gouvernement de St.-Pétersbourg (Coleoptera, Coccinellidae) . . . . . 8
— Zwei neue Coccinelliden-Aberrationen (Coleoptera). . . . 273
**Bergroth, E.**, Hemipteren von Madagascar und angrenzenden Inseln, gesammelt von Herrn T. Tschitscherin. . . . . 145
**Erichson, E. W.**, Dr. med., Sur la psychologie des Diptères . . 188
**Grigoriev, B. C.**, Notices odonatologiques. I—III. . . . . 205
**Jachontov, A. A.**, Quelques expériments avec les chenilles et chrysalides de *Vanessa urticae* L. (Lepidoptera, Nymphalidae). . . 10
— Notice sur les générations itératives de quelques Lépidoptères Rhopalocères . . . . . 252
**Jakovlev, B. E.**, Nouvelle espèce du genre *Neodorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae) . . . . . 1
— Revision des espèces du sous-genre *Compsodorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae) . . . . . 32
— Aperçu des espèces du genre *Byrsinus* Fieb. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae) de la faune russo-asiatique. 52
— Aperçu des espèces du genre *Ploeariola* Reut. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae) de la faune de la Russie. . . . 157
— Hémiptères-Hétéroptères de gouvernement Taurique. Deuxième supplément . . . . . 211
— Nouvelles espèces de *Compsodorcadion* de la faune de la Russie (Coleoptera, Cerambycidae) . . . . . 274
**Jachontov, A. A.**, Quelques ex-

русскихъ вида *Lixus* (Coleoptera, Curculionidae). . . . . 64
**Поппіусъ. Б.**, Новый видъ рода *Hydaticus* Leach (Coleoptera, Dytiscidae) изъ сѣверной Манчжуріи. . . . . 58
**Семеновъ, Андрей**, Новыя жесткокрылыя изъ Семирѣчья. I. . 3
— Колеоптерологическія замѣтки. XII. . . . . 19
— По поводу нахожденія *Copris lunaris* L. (Coleoptera, Scarabaeidae) въ предѣлахъ Московской губерніи. . . . . 24
— Виды рода *Physetops* Mannh. (Coleoptera, Staphylinidae) и ихъ географическое распредѣленіе. . . . . 53
— Колеоптерологическія замѣтки. XIII. Табл. I.. . . . . 150
— Новый видъ рода *Apatophysis* Chevr. (Coleoptera, Cerambycidae) изъ русской фауны. 223
— Три новыхъ формы рода *Purpuricenus* въ фаунѣ палеарктической Азіи (Coleoptera, Cerambycidae). . . . . 254
— О новомъ родѣ подсемейства *Pimeliini*, представляющемъ особую трибу (Coleoptera, Tenebrionidae). . . . . 257
— Новыя жесткокрылыя изъ Семирѣчья. II.. . . . . 261
— Новые виды рода *Carabus* изъ Кашмира (Coleoptera, Carabidae). . . . . 266
— О новыхъ для русской фауны жесткокрылыхъ. V. . . 270
— Поправка . . . . . 395
— и **Кузнецовъ. Н. Я.**, Отвѣтъ Редакціи на замѣтку Г. Кожевникова. . . . . 392
**Скориковъ, А. С.**, Біологическія наблюденія надъ малярійными комарами въ Гаграхъ, Черноморск. губ. (Diptera, Culicidae). 225
**Сумаковъ, Г. Г.**, Фаунистическія замѣтки о Coleoptera. . . 272
**Сушкинъ, П.**, д-ръ, Новая форма *Argynnis* изъ Тарбагатая (Lepidoptera, Nymphalidae). 5
**Шугуровъ, А. М.**, Мелкія ортоптерологическія замѣтки. II. . 21
— Къ географическому распространенію *Machilinus rupestris* (Lucas) Silv. (Apterygogenea, Machilidae). . . . . 29
— Замѣтка о видахъ рода *Callimenus* Fisch. de Waldh. (Orthoptera, Bradyporidae). . . 176

périments avec les chenilles et chrysalides de *Vanessa urticae* L. (Lepidoptera, Nymphalidae). . . 10
**Kokujev, N.**, Duae novae *Ichneumonidarum* species e Rossia australi (Hymenoptera). . . . . 159
— Hymenoptera asiatica nova. VIII . . . . . 15
**Kozhevnikov, Grégoire**, L'orthographe dans la littérature scientifique . . . . . 390
**Krulikovsky. L.**, Notice sur la chasse des Lépidoptères durant l'été 1905 dans le district d'Ourjoum, gouv. de Viatka . . . . . 60
— Contribution à la faune des Lépidoptères de Bessarabie. 186
**Kusnezov. N. I. & Semenov, André**, Renseignements de la Rédaction à propos de la note de M. Gr. Kozhevnikov. . . 392
**Olsufiev, G. B.**, Sur l'habitat du *Carabus menetriesi* Humm. (Coleoptera, Carabidae) dans la Russie méridionale. . . . . 49
**Oshanin, B.**, Deux nouvelles espèces de *Cicadides* de l'Asie Centrale (Hemiptera-Homoptera) . . 161
**Petri, Karl**, Dr., Zwei neue russische *Lixus*-Arten (Coleoptera, Curculionidae) . . . . . 64
**Popplus, B.**, Eine neue Art der Gattung *Hydaticus* Leach (Coleoptera, Dytiscidae) aus der nördlichen Mandshurei. . . . . 58
**Semenov, Andreas**, Coleoptera nova heptapotamica. I.. . . . . 3
— Analecta coleopterologica. XII. . . . . 19
— Sur la présence de *Copris lunaris* L. (Coleoptera, Scarabaeidae) dans la faune du gouvernement de Moscou . . . . . 24
— Les espèces du genre *Physetops* Mannh. (Coleoptera, Staphylinidae) et leur distribution géographique . . . . . 53
— Analecta coleopterologica. XIII. Tab. I. . . . . 150
— De nova specie generis *Apatophysis* Chevr. (Coleoptera, Cerambycidae) e fauna Rossiae. 223
— De tribus novis *Purpuricení* formis e fauna Asiae palearcticae (Coleoptera, Cerambycidae) . . . . . 254
— De novo *Pimeliinorum* genere, quod tribum peculiarem repraesentat (Coleoptera, Tenebrionidae) . . . . . 257

**Эриксонъ, Э. В.**, д-ръ мед., О психикѣ двукрылыхъ . . . . . 188
**Яковлевъ, В. Е.**, Новый видъ *Neodorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae). . . . . 1
— Обзоръ видовъ подрода *Compsodorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae) . . . . 32
— Обзоръ видовъ рода *Byrsinus* Fieb. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae) русско-азіатской фауны. . . . . 52
— Обзоръ видовъ рода *Ploeariola* Reut. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae) русской фауны. . . . . 157
— Hemiptera - Heteroptera Таврической губерніи. Второе дополненіе. . . . . 211
— Новые виды *Compsodorcadion* русской фауны (Coleoptera, Cerambycidae). . . . . 274
**Яхонтовъ, А. А.**, Опыты съ гусеницами и куколками *Vanessa urticae* L. (Lepidoptera. Nymphalidae) . . . . . 10
— Замѣтка о повторныхъ поколѣніяхъ у нѣкоторыхъ видовъ дневныхъ бабочекъ (Lepidoptera, Rhopalocera). . . . . 252
**Критико-библіографическій отдѣлъ**. . . . . 67, 282
**Разныя извѣстія:**
Некрологическія замѣтки . 141, 382
Личныя извѣстія. . . . . 385
Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ Обществъ . . . . . 141, 386
Мелкія извѣстія . . . . 143, 393

— Coleoptera nova heptapotanica. II. . . . . 261
— Novae *Caraborum* species e Kashmir (Coleoptera, Carabidae) . . . . . 266
— Coléoptères nouveaux pour la faune de la Russie. V. . . . 270
— Emendandum. . . . . 395
— & **Kusnezov, N. J.**, Renseignements de la Rédaction à propos de la note de M. Gr. Kozhevnikov . . . . . 392
**Shugurov, A. M.**, Notices orthoptérologiques. II. . . . . 21
— Sur la distribution géographique du *Machilinus rupestris* (Lucas) Silv. (Apterygogenea, Machilidae). . . . . 29
— Notice sur les espèces du genre *Callimenus* Fisch. de Waldh. (Orthoptera, Bradyporidae) . . . . . 176
**Skorikov, A. S.**, Observations biologiques sur les *Anopheles* à Gagry, gouvernement Pontique (Diptera, Culicidae). . . . . 225
**Sumakov, G. G.**, Notice sur quelques Coléoptères. . . . . 272
**Sushkin, P.**, Dr., Ueber eine neue *Argynnis*-Form aus Tarbagatai (Lepidoptera, Nymphalidae) . . . . . 5
**Zaitzev, Philipp**, Drei neue *Dytisciden*-Arten (Coleoptera) . . . 26
— Notizen über Wasserkäfer (Coleoptera aquatica). XXI—XXX. . . . . 170
— Zwei neue Wasserkäfer (Coleoptera, Dytiscidae). . . . . 207
**Revue critico-bibliographique.** 67, 282
**Nouvelles diverses:**
Nécrologie . . . . . 141. 382
Personalia. . . . . 385
Comptes rendus des séances des Sociétés savantes . . . 141, 386
Renseignements divers . 143, 393

## Алфавитный указатель систематическихъ названій упомянутыхъ въ этомъ томѣ насѣкомыхъ. — Index alphabétique des noms d'insectes contenus dans le présent volume.

**Впервые описанныя формы отмѣчены жирнымъ шрифтомъ; цифры означаютъ страницы.**

**Les noms en caractères gras désignent les formes nouvelles; les chiffres à la suite des noms désignent les pages.**

### Coleoptera.

**Aaata** Sem. 152, ffinchi 153, tab. I, fig. 1 & 2, Acilius sulcatus 233. Adalia bipunctata aberr. **weisei** Barovsky 272, Agabus amoenus 174, congener 173, **fulvaster** Zaitzev 26, japonicus 173, **luteaster** Zaitzev 27, paludosus 173, **regimbarti** Zaitzev 174, ruficeps 174, subopacus 175, undulatus var. interruptus 173, Amblysterna 152, Anatis ocellata aberr. **cecchiniae** Barovsky 272, aberr. subfasciata 272, Anchomenini 19, 152, Anoplistes amoenus 256, amoenus **procerus** Sem. 256, **degener** Sem. 255, forticornis 256, halodendri aberr. ephippium 255, minutus 255, Apatophysis **baeckmanniana** Sem. 223, caspica 223, centralis 223, tomentosus 223, Aromia pruinosa 270.

**Badister** bipustulatus 4, **fenestratus** Sem. 4, Bedeliolus 151, Bembidium chloropus 269, inoptatum 269, Bidessus confusus 171, delicatulus 171, minutissimus 171, nasutus 171, pumilus 171, **Broscomimus** Sem. 19.

**Callisthenes** elegans 262, karelini 263, panderi 263, semenovi 262, Calosoma **rostislavi** Sem. 262, Carabus argonautarum 150, balassogloi 262, barysomus 266, **caesareus** Sem. 150, cancellatus 51, cicatricosus 261, 262, **colossus** Sem. 266, 396, convallium 150, cupreus 150, **epipleuralis** Sem. 268, **heroicus** Sem. 396, heydenianus 150, granulatus 51, jankovskii 151, intricatus germanicus 151, intricatus laticollis 151, intricatus **roeschkeanus** Sem. 151, klaegeri 268, menetriesi 49, 50, 51, modestus 151, nobilis 150, nordmanni 396, prichodkoi 150, schaumi 150, scheidleri var. excellens 51, smaragdinus mandshuricus 151, smaragdinus pyrrhophorus 151, smaragdinus aberr. cyanelytria 151, solskii 262, stenroosi 262, stoliczkanus 267, **suvorovi** Sem. 261, swinhoei 151, riedeli 150, vietinghoffi 150, Cechenus boeberi var. heydenianus 150, heydenianus 150, prichodkoi 150, Cephalornis 151, potanini 151, Ceratophyus dauricus 271, Chaetoleistus relictus 19, Chironitis candezei 20, hauseri 20, sterculius 20, sterculius

candezei 20, Chlaenius quadrisulcatus 50, Cicindela illecebrosa 19, Coccinella bipunctata aberr. **weisei** Barovsky 272, Coelambus parallelogrammus 171, Colymbetes dolabratus 209, groenlandicus 209, semenovi 210, **tolli** Zaitzev 209, Compsodorcadion 32, abacumovi 35, 43, 275, acutispinum 34, 43, **amymon** B. Jak. 275, arietinum 34, 43, brunneicolle 21, cephalotes 37, 43, corallipes 44, crassipes 34, 44, 278, cribricolle 44, **dubianskii** B. Jak. 277, ganglbaueri 34, 44. 278, gebleri 37, 44, 46, globithorax 36, 45, glycyrrhizae 36, 45, var. dostojevskii 45, glycyrrhizae dostojevskii 36, **grande** B. Jak. 37, 42, 45, **kusnezovi** B. Jak. 36, 40, 45, laterale 35, 45, lativittis 44, 45, lucae 45, mystacinum 36, 46, 277, obtusipenne 46, olivieri 47, **optatum** B. Jak. 35, 38, 46, pallasi 44, **pellidnum** B. Jak. 35, 38, 46, pantherinum 34, 46, phenax 37, 46, politipenne 47, politum 46, 47, ribbei 47, **rufidens** B. Jak. 36, 39, 47, rufifrons 36, 47, russicum 47, sokolovi 35, 47, 275, songaricum 34, 47, **suvorovi** B. Jak. 274, 275, tenuelineatum 37, 48, tibiale 37, 48, tschitscherini 35, 48, **validipes** B. Jak. 278, Copris lunaris 21, Coptognathus 154, 155, attila 155, hauseri 155, Coptolabrus smaragdinus mandshuricus 151, Cratocephalus balassogloi 262, cicatricosus 261, 262, solskii 262, steuroosi 262, **suvorovi** Sem. 261, Cryptocephalus monilis 271.

**Damaster** swinhoei 151, Deronectes cerisyi 172, martini 171, stearinus 171, turca 171, variegatus 172, Diesia 259, Donacia weisei 271, Dorcadion abakumovi 35, 43, 275, **amymon** B. Jak. 275, acutispinum 34, 43, arietinum 34, 43, brunneicolle 20, cephalotes 37, 43, corallipes 44, crassipes 34, 44, 278, cribricolle 44, **dubianskii** B. Jak. 277, ganglbaueri 34, 44, 278, gebleri 37, 44, 46, globithorax 36, 45, glycyrrhizae 36, 45, var. dostojevskii 45, glycyrrhizae dostojevskii 36, grande B. Jak. 37, 42, 45, jakovlevi 20, **kusnezovi** B. Jak. 36, 40, 45, laterale 35, 45, lativittis 44, 45, lucae 45, mystacinum 36, 46, 277, obtusipenne 46, olivieri 47, **optatum** B. Jak. 35, 38, 46, pallasi 44, pantherinum 34, 46, **pellidnum** B. Jak. 35, 38, 46, phenax 37, 46, politipenne 47, politum 46, 47, ribbei 47, **rufidens** B. Jak. 36, 39, 47, rufifrons 36, 47, russicum 47, sokolovi 35, 47, 275, songaricum 34, 47, **suvorovi** B. Jak. 274, 275, tenuelineatum 37, 48, tibiale 37, 48, tschitscherini 35, 48, **validipes** B. Jak. 278, Dyschirius cylindricus **transcaspicus** Sem. 307.

**Eocarabus** jankovskii 151, Eretes sticticus 232, Eriglenus **fulvaster** Zaitzev 26, femoralis 26, labiatus 26, Eupogonistes 151.

**Formicomus** ninus 272.

**Gaurodytes luteaster** Zaitzev 27, punctipennis 27, Goërius olens 53, Gynandrophthalma **clavareaui** G. Jacobs. 311.

**Haliplus** laminatus 171, fluviatilis 170, fulvicollis 170, schaumi 170, Harpalus aeneus 50, Heteroplistodus tschitscherini 271, Hydaticus **laeviusculus** Poppius 58, laevipennis 59, rugosus 59, sahlbergi 59, seminiger 59, transversalis 58, Hydraena 232, Hydrocoptus dauricus 172, Hydroporus alpinus 172, borealis 172, decemlineatus 173, jakovlevi 20, laevis 173, nobilis 20, Hydrotus 232.

**Ilibius** crassus 208, obtusus 209, **poppiusi** Zaitzev 208, quadrimaculatus 208, Imaïbius caroli 266, colossus 396, **heroicus** Sem. 396, Julodis 152, aeneipes 153, tab. I, fig. 3, bucharica 153, aberr. ordinata 153, aberr.

vittata 153, cyphodera 153, faldermanni 154, ffinchi 152, frey-gessneri 154, kaufmanni 153, undulata 154, variolaris 153, var. amurensis 154, variolaris acuminata 153, variolaris frey-gessneri 154.

**Kolbeelius** G. Jacobs. 315.

**Labidostomis** brevipennis 271, Laccophilus hyalinus 173, lewisi(an)us 173, Leistus gracilis 3, relictus 19, **tschitscherini** Sem. 3, Lema **guadelupensis** G. Jacobs. 311, Lethrus tschitscherini 270, Lixus anguinus 64, astrachanicus 64, **fasciatus** Petri 65, **zaitzevi** Petri 64.

**Macrator** 155, hauseri 155, Macrodytes **delictus** Zaitzev 28, ibericus 28, marginalis 28, var. conformis 28, pisanus 28, Megalodontus **caesareus** Sem. 150, vietinghoffi 150, Mesoprionus asiaticus 21, Microplectes argonautarum 150, convallium 150, riedeli 150.

**Neodorcadion** consentaneum 2, **hircus** B. Jak. 1, 2, hirtipes 2, przewalskii 2, Neojulodis 152, Neoplectes riedeli var. convallium 150.

**Oreodytes** 172, Ornithocephalus 151, Oryctes nasicornis 154.

**Pachycechenus** 262, Paradolichus 152, Pentodon attil(l)a 154, Petrophilus **poppiusi** Sem. 152, Phillixus **fasciatus** Petri 65, Philochthus inoptatum 269, Pholidus insignis 269, Physetops 53, **giganteus** Sem. 54, 55, 56, 57, **giganteus herculeanus** Sem. 54, 55, 57, tataricus 53, 54, 55, 56, Pimelia 259, Pimeliini 257, 259, Plateumaris weisei 271, **Platamodini** Sem. 324, Platyope 259, Platyopini 259, Platysma **poppiusi** Sem. 152, aterrimum 50, submetallescens 152, Pleurophorus laevisriatus 270, Pogonidium? chloropus 269, Pogonoidius (Pogonidius) 151, Pogonini 54, 151, Pogonistes 151, Pogonophorus 3, Pogonus 151, 152, meridionalis 151, ordossicus 152, punctulatus 151, Polyarthron bang-haasi 20, bienerti 20, Prionus areschanus 20, asiaticus 20, Przewalskia 259, Pseudobroscus 19, Pseudotaphoxenus 19, strigitarsis 19, Pterocoma **iliensis** Sem. 264, ganglbaueri 264, subarmata 264, Purpuricenus amoenus **procerus** Sem. 256, **degener** Sem. 255, haussknechti 254, **nanus** Sem. 254, robusticollis 255, wachanruei 254.

**Rhantus** suturellus 175, suturellus var. virgulatus 175, Reichenbachia 269, **Remipedella** Sem. 257, **deserti** Sem. 259, **Remipedellini** Sem. 259.

**Scymnus** biguttatus 9, **jacobsoni** Barovsky 8, levaillanti 8, Scytodytes arcticus 27, Sphodropsis 19, Staphylinidae 53, Staphylinus olens 53, Stenolepta 19, Sternocera 152, Syrdenus 151.

**Taphoxenus** 19, subcylindricus 19, Temnorrhynchus 154, Tetropium castaneum 264, crawshayi 264, fuscum 263, gabrieli 264, gracilicorne 264, luridum 264, parcum 264, **tjanschanicum** Sem. 263, aberr. **laticollis** Sem. 264, aberr. **obscuripennis** Sem. 264, Tropidocarabus **epipleuralis** Sem. 268, **rostianus** Sem. 267.

**Weisea** sabulicola 260.

**Xanthodytes** 26, Xylotrupes attila 154.

## Hymenoptera.

**Ademon** decrescens 142, Anargus 142, Arenetra **agrotidis** Kok. 159, piloselli 160.

**Braconidae** 142.

**Cidaphus potanini** Kok. 166.

**Giardinaia** 142.

**Ophion asiaticus** Kok. 167, **eremita** Kok. 168, **internigrans** Kok. 168, obscurus 168, **pictus** Kok. 159, **pravinervis** Kok. 166, turcomanorum 168.

**Pampilidae** Sem. 342, **Pamphilini** Sem. 342, Paniscus **ahngeri** Kok. 165, **grumi** Kok. 165, Parabates **gansuanus** Kok. 164, Prestwichia 142.

**Tetrastihus** 143.

**Vespa** crabro 195.

## Lepidoptera.

**Abraxas** grossulariata 187, Acalia lacordairana 62, Acidàlia bisetata 61, immorata 61, Acompsia cinerella 62, Acrobasis tumidana 184, Acronycta psi 61, rumicis 61. Adopaea lineola 187. Agrotis baja 61, eversmanni 61, exclamationis 61, fennica 61, obelisca 132, obesa var. scytha 132, obscura 61, segetum 132, simulans 61, sp. 159, tritici 132, Anaitis praeformata 61, Apatura ilia 252, Aphontopus hyperanthus 186, Aporia crataegi ab. alepica 185, Arctinia caesarea 62, adippe ab. cleodoxa 186, Argynnis aglaja 186, 280, dia 186. frigga 7, frigga alpestris 7, frigga **annae** Sushkin 5, 7, ab. valesina 6, lathonia 186, 280, pandora 280, niobe ab. eris 186. paphia 186, Arichanna melanaria 61, Argyresthia broockeella 62. retinella 62, Augiades sylvanus 187.

**Boarmia** cinctaria 61, punctularia 61, ribeata 61. Brachyonycha nubeculosa 61.

**Caradrina** alsines 61, quadripunctata 61. Cataclysta lemnata var. confirmata 62, Catocala 61, Catocala elocata 187, Cerura bicuspis 61, Choreutis myllerana 62, Chrysophanus amphidamas 60. thersamon 186, Coenonympha arcania 186. Coleophora alcyonipennella 63, anatipennella 63, conspicuella 63, directella 63. fuscedinella 63, laricella 63, nigricella 63, palliatella 63, squalorella 63. viminetella 63. Colias chrysotheme ab. ♀ shugurovi 184, edusa 185, hyale 185, 252, 280, Cosmia paleacea 61, Crambus heringiellus 62, Cucullia umbratica 61. Cyaniris argiolus var. parvipuncta 187.

**Dasychira** abietis 61, Dicranura vinula 61.

**Eidophasia** messingiella 62, Emmelia trabealis 61, Ennomos autumnaria 11. Ephestia elytella 62, Epicnaptera ilicifolia 61, Epiblema demarniana 62, Ephyra pendularia 61, Epinephele jurtina 186. var. hispulla 186, Epirrhanthis pulverata 61, Erastria venustula 61, Euzophera cinerosella 62.

**Gelechiidae** 62, Geometra papilionaria 61, Geometridae 61, Gonepteryx rhamni 185, Gortyna flavago 61.

**Hadena** amica 61, basilinea 61, rurea 61, secalis 61, Heliothela atralis 62, Herminia derivalis 187, Hydrilla palustris 61, Hydroecia nictitans 61, micacea 61, Hypatima binotella 62, Hypena obesalis 61, Hyponomeuta malinella 132, Hyporatassa allotriella 62, Hyppa rectilinea 61.

**Jaspidea** celsia 61.

**Larentia** bilineata 61, comitata 61, fluctuata 61, montanata 61, picata 61, pomoeriaria 61, pomoeriaria var. aestiva 61, pyropata 61, truncata 61, Laspeyria flexula 61, Leptidia sinapis var. diniensis 185, Leu-

cania conigera 61, pallens 61, Lithosia sororcula 62, Lycaena argus 186, astrarche 186, cyllarus var. lugens 186, icarus 186, meleager 186, orion 186, Lygris reticulata 61, Lymantria dispar 61, 187.

**M**acroglossa stellatarum 187, Malacodea regelaria 143, Malacosoma neustria 61, Mamestra brassicae 61, 133, contigua 61, nebulosa 61, serena var. leuconota 61, thalassina 61, 187, tincta 61, Melanargia galatea 186, Melitaea athalia 185, aurelia 253, phoebe 253, Miana bicoloria 61, bicoloria var. pallidior 61, Microlepidoptera 62.

**N**eptis aceris 16, 185, 253, Nymphalidae 16, Nymphula arundinalis 62.

**O**chsenheimeria taurella 63, Olethreutes sororculana 62, Orrhodia vaccinii 61.

**P**apilio podalirius 185, podalirius gen. aest. zanclaeus 253, Pararge egeria var. egerides 186, Pararge maera 60, maera varr. adrasta, maja 253, Parnassius apollo 60, Pechipogon barbalis 61, Phasiane clathrata 187, Pheosia tremula 61, Pieris daplidice 252, daplidice var. jachontovi 185, napi var. napaeae 185, rapae var. leucotera 185, Plastenis subtusa 61, Plusia chrysitis 61, gamma 61, 187, gutta 61, interrogationis 61, Polygonia c-album 185, egea 185, Polyploca flavicornis 61, Pyralidae 62, Pyrameis atalanta 185, cardui 60, 185, Pyrausta cespitalis 187. Pterophoridae 62.

**R**hopalocera 60, Rhopobota var. geminata 62.

**S**atyrus briseis var. major 186, Salebria fusca 62, circe 186, semele 186, Scoparia sibirica 62, var. tuoniana 62, frequentella 62, Scoria lineata 61, Scotosia vetulata 61, Semasia conterminana 62, tundrana 62, Semioscopis anella 62, Simaethis diana 62, Steganoptycha ramella 62, Stenolechia albiceps 62, Stenoptilia pterodactyla 62, Stilpnotia salicis 61, 187, Syntomis phegea ab. pfluemeri 187.

**T**haumetopoea processionea 184, Tephroclystia castigata 61, euphrasiata 61, venosata 61, Thecla spini 186, 280, Tinea columbariella 63, fuliginosella 63, pellionella 63, Trachea atriplicis 61.

**V**anessa 16, 17, antiopa 17, 60, ab. hygiaea 17, ab. ichnusoides 17, ab. dixeyi 17, ab. gruetzneri 17, io 14, 185, var. polaris 11, 15, 16, 17, l-album 11, polychloros 11, 185, urticae 10, 11, 13, 14, 15, 16, 185, ab. **consentanea** J a c h o n t o v 17, xanthomela ena 10, 11, 16, 17. var. repetita 16.

**X**ystophora lutulentella 62.

**Y**ponomeuta cognatellus 62.

**Z**anclognatha tarsipennalis 61, Zephyrus quercus 142, 186, Zugaena achilleae 187, ephialtes ab. trigonellae, ab. peucedani 187, filipendulae 187, lonicerae 187.

## Diptera.

**A**nopheles bifurcatus 228, claviger 228, maculipennis 228, Asilidae 195.

**B**ibionidae 188, Bombylius 191, Brachycera 189.

**C**alliphora vomitoria 191, Cecidomyidae 189, Chironomidae 188, Conops 189, Culex 228, 229, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 247, 248, 249, pipiens 189.

**E**chinomyia ferox 194, Empidae 195, Eristalis tenax 194.

**Lucilia** caesar 190. 282.
**Musca** domestica 196, Mycetophilidae 189.
**Nematocera** 189.
**Sarcophaga** cornaria 202, Sarcophila wohlfahrti 189, Stratiomys 191, Syrphus 191.
**Tabanus** 189, Tachinidae 189, Tachina rustica 199, Tipulidae 188.
**Volucella** 189.

## Hemiptera.

**Acalypta** hellenica 218, nigrina 218, Acanthia litoralis 221, Aelia henschi 214, sibirica 214, Allacorrhynchus flavipes 221, Anoplocnemis madagascariensis 146, Antilochus coqueberti 147, distanti 147, Aphanus saturnius 218, Aradus baetulae 220, caucasicus 220, lugubris 220, **tauricus** Jak. 220.

**Berytus** clavipes 216, costulatus 216, hirticornis 215, minor 216, montivagus 217, nigrolineatus var. **pallidus** Jak. 215, **semisetosus** Jak. 215, setipennis 216, signoreti 217, **simplex** Jak. 217, Biscria sareptana var. adelpha 218, Brachyplatys hemisphaericus 145, stumpffii 145, Byrsinus **discus** Jak. 52, fossor 52, pevtzovi 52.

**Calocoris** angularis 222, fulvomaculatus 221, Campylostira orientalis 218, Cantacader quadricornis 218, Catoplatus anticus var. syriacus 219, carthusianus 219, flavipes 219, horvathi 219, Cicadetta musiva var. caspica 163, **sinuatipennis** Oshanin 162, Cleontes dilatatus 148, Cleptria tarsalis 148, Copium cornutum 219, teucrii 219, Coquerelidea viridipes 146, Coriomeris affinis 215, vitticollis 215, Criocoris crassicornis 222, Crypsinus angustatus 214, jakowleffi 214, Cydnina 213, Cyllocoris histrionicus 222, Cymus claviculus 218.

**Derephysia** cristata 219, Dictyonota aridula 219, eupatoriae 219, henschi 219, idonea 218, strichnocera 218, tricornis 218, Diplonyx fallax 146, Dromocoris triguttatus 146, **tschitscherini** Bergroth 146, Drymus sylvaticus 218, Dysdercus cingulatus 147.

**Epirodera** 149, Eurydema fieberi 215, Eurygaster maroccana 213.

**Geotomus** punctulatus 215, Gerris argentata 221, costae 221, paludum 221, Globiceps dubius 222, flavomaculatus 222, fulvicollis 222, Gonianotus marginepunctatus 218, Gonocerus juniperi 215.

**Halticus** pusillus 222, Hyalochiton komarovi 219, Hydrometra stagnorum 221.

**Lasiacantha** capucina 219, gracilis 219, Lasiotropis balassogloi 219, ciliaris 219, Leptopterna ferrugata 221, Lerida bolivari 146, **fusca** Bergroth 145, sudana 146, Lygus campestris 222.

**Macroplax** preussleri 218, Metacanthus elegans 217, Metapterus linearis 221, Mevaniella spiniceps 146, Mezira sulcicornis 146, Monanthia echii 220, montandoni 219, nassata 220, platyoma 219, putoni 220, rotundata 220, symphyti 220, vesiculifera 220, wolffi 220.

**Odontopus** madagascariensis 147, Odontoscelis hispidulus 213, scapularis 219, Oncochila simplex 219, Orsillus depressus 218, Orthocephalus vittipennis 222, Orthotylus parvulus 222.

**Palomena** viridissima 215, Physoderes 148, alternatus 148, annulipes 148, **brancsiki** Bergroth 148, Physoderus 149, Piesma capitata 218, kolenatii 218, maculata 218, quadrata 218, salsolae 218, variabilis 218, Plagiorrhamma suturalis 222, Plezostethus ciliatus 221, Ploeariola baerensprungi 157, culiciformis 158, **gracilenta** Jak. 158, **pallidula** Jak. 158, vagabunda 157, Polymerus aterrimus 214, carpathicus 214, holosericeus 222, Proderus crassicornis 218, Psacasta neglecta 213, Psallus diminutus 222, variabilis 222, Rhinocoris nigripes 148.

**Sciocoris** helferi 215, Scolopostethus decoratus 218, Scutellerina 213, Sehirus biguttatus 215, Serenthia atricapilla 220, laeta 220, Solenoxyphus lepidus 222, Spathocera lobata 215, Stenodema trispinosum 221, Stephanitis pyri 219, Sternodontus affinis 214, debilicostis 214, obtusus 214, purpureus 214, similis 214, Stygnocoris fuligineus 218.

**Taphropeltus** hamulatus 218, Tibicen galactoptera 162, lacteipennis 162, putoni 161, **semenovi** Oshanin 161, Tingis angustata 219, auriculata 219, balassogloi 219, caucasica 219, ciliaris 219, ciliata 219, corniculata 219, hellenica 219, ragusana 219, reticulata 219, geniculata 219, kiesenwetteri 219, taurica 219, Tingitidae 218, Tropidochila caucasica 219, geniculata 219, kiesenwetteri 219.

**Vilpianus** galii 214.

## Odonata.

**Aeschna** affinis 207, Agrion concinnum 142, hastulatum 207, pulchellum 207, vernale 142, 207, Anax parthenope 207.

**Calopteryx** 142, splendens 207, splendens var. xanthostoma 206, virgo 207.

**Dielia** phaon aberr. dispar 205.

**Gomphus** flavipes 207.

**Leptetrum** 4-maculatum 206, 207, Lestes sponsa 207, Leucorrhinia pectoralis 206, Libellula depressa 206.

**Nehalenia** speciosa 142.

**Orthetrum** cancellatum 207.

**Pantala** flavescens 205.

**Somatochlora** metallica 207, Sympetrum depressiusculum 207, flaveolum 206, meridionale 207, sanguineum 206, 207, Sympycna fusca 207.

**Trithemis** dispar 206, phaon 206.

## Orthoptera.

**Acridium** aegyptium 22, Ameles heldreichi f. minor 21, Arcyptera fusca 21, 22, flavicosta 21, 22.

**Callimenus** **brauneri** Shugurov 176, dilatatus 179, inflatus 179, latipes 179, longicollis 179, montandoni 21, 23, 177, oniscus 21, 178, pancici 177, 179, restrictus 21, 22, 176, Calliptamus italicus 21, 22, 23, Chrysochraon brachypterus 23.

**Decticus** verrucivorus 22, 23.

**Epacromia** thalassina 22, strepens 22, Ephippiger ephippiger 23, limbatus 23, macrogaster 180.

Gomphocerus antennatus 22, palpalis 22, Gryllotalpa vulgaris var. cophta 22, Gryllus desertus 22, frontalis 23.
Iris oratoria 22.
Leptophyes albovittata 22, Liogryllus campestris 23, Locusta caudata 22, viridissima 23.
Mantis religiosa 21, 22.
Oedaleus nigrofasciatus 21, 22, Oedipoda coerulescens 21, 22, 23, Onconotus laxmanni 22.
Pachytylus migratorius 22, Parameles taurica 21, 22, Phaneroptera falcata 23, Platycleis affinis 22, bicolor 22, grisea 23, intermedia 22, roeseli 23, vittata 22, Poecilimon flavescens 22.
Saga pedo 22. Sphingonotus coerulans 22, Stenobothrus albomarginatus 23, bicolor 21, 22, dorsatus 22, fischeri 21, 22, 23, lineatus 22, miniatus 23, morio 23, pulvinatus 23.
Tetrix subulatus 22, 23, Thylopsis thymifolia 22.
Xiphidium fuscum 22, 23.

## Dermatoptera.

Forficula auricularia 23, var. forcipata 23.
Labia minor 23.

## Apterygogenea.

Apterygogenea 30.
Machilidae 29, Machilinus grassii 29, 30, rupestris 29, 30, Machilis polypoda 29.
Thysanura 29.

## Алфавитный указатель систематическихъ названій упомянутыхъ въ этомъ томѣ другихъ животныхъ. — Index alphabétique des noms de divers animaux contenus dans le présent volume.

## Arachnoidea.

Epeira diadema 196, quadrata 196.

## Crustacea.

Asellus aquaticus 232.

## Mollusca.

Planorbis marginatus 232.

## Vermes.

Allolobophora mariupolensis 30.
Dendrobaena mariupolensis 30, Dina quadristriata 232, Distoma 142.
Gordius 241.
Haemopis sanguisuga 232.

## Алфавитный указатель систематическихъ названій упомянутыхъ въ этомъ томѣ растеній. — Index alphabétique des noms de plantes contenus dans le présent volume.

**C**eratophyllum 238, Chenopodiaceae 222, Chara 228, Cladophora 228.
**E**lodea 238, Eryngium 190.
**H**ydrodyction 238.
**M**entha 190, Myriophyllum 238.
**N**uphar 238, Nymphaea 238.
**O**edogonium 228, Oscillaria 228.
**P**otamogeton 238.
**S**agittaria 238, Sphagnum 50, Spyrogyra 238, Statice caspia 269.
**V**aucheria 232.

## Алфавитный указатель авторовъ реферированныхъ въ этомъ томѣ работъ. — Index alphabétique des noms d'auteurs dont les travaux sont analysés dans le présent volume.

**A**beille de Perrin, E. 71, 291, Аделунгъ, Н. Н. 125. 126, André, Ernest 337, Axelson, Walter M. 127, 128, **B**achmetjew, P. 344, Balfour-Browne, Fr. 293, Barber, H. 293, Барберонъ, Г. 364, Баровскій. В. 71, Bedel, Luis 293, Bernhauer, M. 72, Biedermann, W. 294, Bleuse, L. 72, Bodemeyer, E. von 295, Богачевъ, В. В. 280, Boucomont, A. 295, 297, Bovie, A. 299, Brzeziński, M. 364, Busigny, E. 72. Buysson, R. du 338, **C**arret, A. 72, 299, Clavareau, H. et Jacoby, M. 309, Cholodkovsky, N. 123, Csiki, E. 72, Czerny, Leander 355, **D**aniel, Karl 73, Debrochers des Loges, J. 73, 300, 301, Демокидовъ, К. 130, Димо, Н. А. 103, Disqué, H. 112, Distant, W. L. 357, Dittrich, R. 103, Дмитріевъ, А. М. 364, Draudt, M. 112, **E**scalera, M. de la 302, Фабръ 281, Fairmaire, L. 74, Fall, H. C. 302, Fauvel, Albert 302, 303, Faust, E. S. 365, Federley, Harry 344, 345, Федченко, Б. А. 104, Fiori, A. 75, Flach, K. 282, Fleischer, A. 74, 75, 303, Forel, A. 338, Forsius, Run. 339, Friese, H. 105, Fuchs, Gelbert 303, **G**anglbauer, L. 75, 307, Gahan, C. J. 305, Gebien H. 76, Gerhardt, J. 76, 308, Головянко, З. 365, 366, Гомилевскій, В. 130, 131, Грушинъ, А. 366 **H**eyden, L. v. 77, Hoffmann, R. W. 128, 129, Hormuzaki, C. v. 346, Horn, Walter 77, 79, 284, 308, Howard, L. O. 131, Hoyningen-Huene, Fr. von 113, **J**acoby, M. et Clavareau, H. 309, Якобсонъ, Г. Г. 79, Яковлевъ, В. Е. 124, Ihssen, G. 366, Яхонтовъ, А. 113, Ячевскій, А. 367, Ивановъ, Н. Н. 80, Журавскій, А. В. 337, **K**och, K. 367, Koenig, E. 80, Kohl, Franz Friedrich 340, Кокуевъ, Н. 340, Kolbe, H. J. 312, Konow, F. W. 341, 342, Krassilstschik, I. 367, 368, Кузнецовъ, Н. Я. 346, **L**ameere, Aug. 80, Лебедевъ, А. 315, Lécaillon, A. 131, Lesne, Pierre 131, Lewis, George 81, Luze, G. 82, 318, Мазаракій, В. В. 319, Mayr, Gustav 343, Мартыновъ, А. В. 125, Megušar, Franz 319, Мейнгардъ, А. 67, 114, 347, 348, 349, Metalnikoff, S. 115, Meves, J. 368, Mjöberg, E. 70, 286, 319, Мокржецкій, С. 132, 369, Mollandin de Boissy, R. 82, Мосоловъ, Н. А. 106, Mül-

ler, Josef 320, Nielsen J. C. 369, Pandellé, L. 356, Пачоскій, I. 134, 370. Petersen, W. 116, 349, 351, 352, Petri, Karl 320, 321, Peyerimhoff, P. de 82, Phisalix, C. 106, Pic, Maurice 83, 84, 322, Пивоваровъ, В. 134, Poppius, B. 84, 85, 86, 322, 323, Порчинскій, I. 370, 371, Поспѣловъ, В. 134, 135, 136, 137, Püngeler, R. 118, Rathlef, H. (u. Sintenis, F.) 88, Rebel, H. 118, Reitter, E. 89, 90, 91, 92, 93, 94, 324, 326, 327, 328, 329, 330, Reuter, O. M. 124, 358, Россиковъ, К. 372, 373. Рузскій, М. 107, Sahlberg, Unio 330, Sahlberg, John 94, 356. С. Б. 138, Seidlitz, Georg 286, 333, Schenkling, Sigm. 95, Schilsky, J. 96, 97, 98, 330, 331, 332, Шимкевичъ, В. 287, Schmidt, Adolf 332, Schnabl, Joh. 356, Schouteden, H. 360, 361, Шугуровъ, А. М. 139, 356, 359, Schütze 120, Schultze, A. 332, Schultz, Oscar 353, Шрейнеръ, Я. Ф. 373, Штейнгель, бар. Э. 376, Щербаковъ, Ѳ. С. 100, Scriba, E. 332, Sharp, D. 99, 100, 287. Силантьевъ, А. А. 374, 375, Silen, F. 288, 289, Silvestri, F. 111, Синицынъ, Д. Ѳ, 68, Sintenis, F. (Rathlef, H.) 88, Slevogt, B. 120, Solowiow, Paul 355, Соснинъ, В. 376, Стельмаховичъ, Е. Л. 138, Sundvik, Ernst 356, 357, Сусловъ, С. 68, Тарнани, И. К. 289, Четвериковъ, С. 120, 121, 122, Tschitschérine, T. † 336, Tower, William Lawrence 333, Varrendorff, O. v. 336, Васильевъ, Е. М. 139, 377, 378, 379, Воронковъ, Н. 100, Villeneuve, J. 357, Vorbringer, G. 100, 337, Wagner, H. 101, Вагнеръ, Ю. 290, Weise, J. 101, 337, Zang, R. 102, Золотаревъ, А. П. 102, Zoufal, Vl. 337.

## Важнѣйшія опечатки и др. погрѣшности.

### Corrigenda.

| *Стран.:* | *Строка:* | *Напечатано:* | *Слѣдуетъ читать:* |
|---|---|---|---|
| 2 | 4 св. | Mongolieor.: | Mongolie or.: |
| 22 | 18 св. | тамъ-же и Маргаритовка. | Маргаритовка. |
| » | 2 сн. | рубца | зубца |
| 23 | 14 св. | рубцомъ | зубцомъ |
| » | 22 св. | Кортево | Коржево |
| 30 | 21 св. | demarche | démarche |
| 56 | 12 сн. | insequentes | insequentes. |
| 57 | 2 св. | mediâ | medià, |
| » | 3 св. | Beiudshistan | Beludshistan |
| 77 | 28 св. | *Aulacosternaliae* | *Alocosternaliae* |
| » | 34 св. | *Aulacosternaliae* | *Alocosternaliae* |
| 79 | 7 св. | пукнтѣ | пунктѣ |
| 92 | 2 св. | роду | виду |
| 111 | 25 св. | признаваемые | признаваемыя |
| 117 | 18 сн. | была | былъ |
| » | 17 сн. | пріятна | пріятенъ |
| 151 | 1 св. | habitantis. | habitanti, |
| 153 | 24 св. | elongatum | elongatam |
| 154 | 18 св. | **140.** | **149.** |
| 157 | 2 св. | Homoptera | Heteroptera |
| 172 | 12 св. | *ceresyi* | *cerisyi* |
| » | » св. | Aubé | Aubé, |
| » | 22 св. | *Oreodytis* | *Oreodytes* |
| 177 | 4 сн. | *pancini* | *pancici* |
| 183 | 21 св. | arides“ | arides“. |
| 209 | 14 сн. | Ed. v. Toll). | Ed. v. Toll!). |
| 219 | 13 сн. | Аиб-эли | Аиб-эли, |
| 262 | 23 св | *Solskii* | *solskii* |
| 268 | 8 сн. | hoc | hunc |
| 270 | 4 сн. | совершенно. | совершенно |
| » | 3 сн. | особому | особому, |
| 284 | 1 сн. | *potanin* | *potanini* |
| 285 | 4 сн. | жестокрылыхъ | жесткокрылыхъ |
| 287 | 16 сн. | ильнѣе | вильнѣе |
| 306 | 15 св. | еше | еще |
| 315 | 1 сн. | Абиссиніи | Абессиніи |
| 356 | 1 сн. | Revue Russe d'En- | Revue d'En- |
| 360 | 3 сн. | *Scutellerirae* en six tribus. Но это не вѣрно | *Scutellarinae* en six tribus“. Но это невѣрно; |
| 372 | 21 сн. | вывѣтрившемся | вывѣтрившимся |
| 393 | 18 св. | западомъ | западомъ, |
| » | 20 св. | предрасудковъ | предразсудковъ |

# Новый видъ *Neodorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae).

В. Ф. Яковлева (Евпатоpія).

**Задержка въ выпускѣ № 1—2 VI-го тома „Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія“ произошла по винѣ типографіи.**

**L'apparition tardive des № 1—2 du tome VI de la „Revue Russe d'Entomologie“ est due à une négligence de l'imprimerie.**

(3,7 mm.), convexes, surtout avant le milieu; angle huméral arrondi, épais, non denticulé; côte humérale complète, très élevée en avant, costiforme, plus élargie et obtuse en arrière; 1-ère côte dorsale presque complete, costiforme sur toute sa longueur, la seconde très large, obtuse; lesintervalles entre lescôtes largement et assez profondement sillonnés; un sillon longitudinal étroit le long de la suture; toute la surface des élytres inégale, vaguement et irrégulièrement ponctuée et transversalement ridée, comme chiffonnée par place.

Pattes courtes, noires, couvertes de poils jaunâtres, rares sur les fémurs, plus denses sur les tibias; brosses de poils au bord externe des tibias antérieurs et intermédiaires de même couleur, ainsi que

## Важнѣйшія опечатки и др. погрѣшности.

### Corrigenda.

| *Стран.:* | *Строка:* | *Напечатано:* | *Слѣдуетъ читать:* |
|---|---|---|---|
| 2 | 4 св. | Mongolieor.: | Mongolie or.: |
| 22 | 18 св. | тамъ-же и Маргаритовка. | Маргаритовка. |
| » | 2 сн. | рубца | зубца |
| [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| » | 5 сн. | особому | особому. |
| 284 | 1 сн. | *potanin* | *potanini* |
| 285 | 4 сн. | жестокрылыхъ | жесткокрылыхъ |
| 287 | 16 сн. | ильнѣе | вильнѣе |
| 306 | 15 св. | еше | еще |
| 315 | 1 сн. | Абиссиніи | Абессиніи |
| 356 | 1 сн. | Revue Russe d'En- | Revue d'En- |
| 360 | 3 сн. | *Scutellerirae* en six tribus. Но это не вѣрно | *Scutellarinae* en six tribus". Но это невѣрно; |
| 372 | 21 сн. | вывѣтрившемся | вывѣтрившимся |
| 393 | 18 св. | западомъ | западомъ, |
| » | 20 св. | предрасудковъ | предразсудковъ |

# Новый видъ *Neodorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae).

**В. Е. Яковлева** (Евпаторія).

---

**Neodorcadion hircus,** n. sp.

♀. Noir, assez brillant; dessus du corps dénudé, dessous également, mais vaguement pileux.

Tête densément couverte de points gros et irréguliers, surtout sur le vertex; front concave au milieu, avec une côte fine longitudinale médiane, couverte de très petits cils noirs; vertex avec une strie fine et une plaque basale, peu convexe, presque glabre, au milieu; antennes d'un 1/5 plus courtes que le corps, noires, revêtues de poils noirâtres et de cils noirs; 1-er article avec un bourrelet transversal devant l'extrémité, très épais, cylindrique, plus allongé que le 3-e qui est droit.

Pronotum transversal, plus large à la base que long, à épines latérales longues et aiguës, dirigées droitement en dehors; surface du pronotum très inégale, grossièrement et rugueusement ponctuée, avec un sillon médian longitudinal bien accusé, mais peu profond, et avec deux élevations latérales subglabres, avant le milieu. Ecusson très large, glabre.

Elytres trois fois et demi (13 mm.) plus longs que le pronotum (3,7 mm.), convexes, surtout avant le milieu; angle huméral arrondi, épais, non denticulé; côte humérale complète, très élevée en avant, costiforme, plus élargie et obtuse en arrière; 1-ère côte dorsale presque complete, costiforme sur toute sa longueur, la seconde très large, obtuse; lesintervalles entre lescôtes largement et assez profondement sillonnés; un sillon longitudinal étroit le long de la suture; toute la surface des élytres inégale, vaguement et irrégulièrement ponctuée et transversalement ridée, comme chiffonnée par place.

Pattes courtes, noires, couvertes de poils jaunâtres, rares sur les fémurs, plus denses sur les tibias; brosses de poils au bord externe des tibias antérieurs et intermédiaires de même couleur, ainsi que

la bordure des lobes tarsales; tarses noirs, très courts, comme toujours chez les ♀♀.

Long. 19, larg. 8 mm.

Mongolieor.: Cherlun-gol supér.: entre Tzara-bulun et Arahonchor-nur, steppes sablonneuses; 21. VII. 99. (J. Palibine!) (coll. Semenov).

По внѣшнему облику и скульптурѣ переднеспинки описываемый видъ (♀) стоитъ ближе всего къ ♀♀ голоспинныхъ варіететовъ *N. przevalskii*, но отличается отъ послѣднихъ нѣсколькими существенными признаками; такъ, у *N. hircus* основной членикъ усиковъ весьма сильно развитой, цилиндрической формы, равный въ длину пространству между основаніями усиковъ, тогда какъ у *N. przevalskii* этотъ членикъ небольшой, гораздо короче пространства между основаніями усиковъ, тонкій, постепенно расширяющійся къ вершинѣ; вообще у этого вида усики гораздо короче, чѣмъ у *N. hircus;* на надкрыльяхъ *N. przevalskii* ясно выражено только одно плечевое ребро, а вся поверхность ихъ густо усѣяна сильнымъ пунктиромъ, чего нѣтъ у *N. hircus;* форма члениковъ тарсовъ послѣдней пары у того и другого вида совершенно различны: у *N. przevalskii* они вообще длиннѣе, и первый членикъ ихъ замѣтно длиннѣе 5-го, у *N. hircus* и тарсы короче, и первый членикъ ихъ короче 5-го; у *N. przevalskii* брюшко снизу покрыто болѣе короткими бѣловатыми волосками и, кромѣ того, заднія окраины каждаго сегмента оторочены бѣловатой полоской изъ густыхъ волосковъ (такъ-же какъ у сосѣднихъ видовъ— *N. hirtipes* B. Jak. и *N. consentaneum* B. Jak.), которой не имѣется у *N. hircus*; и. т. д.

# Coleoptera nova heptapotamica.

Auctore

**Andrea Semenov**, petropolitano.

## I.

### **Leistus tschitscherini**, sp. n.

*Pogonophorus* (Latr.) sensu Reitteri 1905 [1]: antennarum articulo 3° quinto vix breviore, pronoto secundum marginem lateralem etsi anguste, tamen manifeste explanato-reflexum punctato, elytris humeris angustis haud eminentibus, carinulâ basali extus denticulum manifestissimum efficiente, tibiis 4 posterioribus dorso determinate et acute bicarinulatis; sed totus piceo-rufus nitore metallico in elytris pronotoque vix ullo, alis inferioribus utroque in sexu deficientibus, metathoracis episternis brevibus et latis, latitudine basali perparum longioribus. Quoad formam et staturam *Leisto gracili* Fuss similis, sed capite paulo angustiore, fronte verticeque medio politis, nitidis, solum lateribus frontis supra et ante oculos leviter rugulosis, oculis minus convexis et prominulis, temporibus paulo minus abrupte constrictis, mandibularum parte laterali lobiformiter dilatatâ paulo minus eminente manifesteque strigulosâ; pronoto ob minorem latitudinem capitis hanc paulo magis excedente, summam latitudinem medio attingente, lateribus aequabilius et paulo magis dilatato, ante angulos posticos haud exciso, solummodo statim ante eos breviter coarctato, angulis posticis summo apice valde acutiusculo extrorsum nonnihil prominulis, disco convexiusculo, laevi, nitido, impressionibus basali, triangulari anticâ et margine laterali fortius punctatis, lineâ mediâ valde impressâ; coleopteris minus elongatis, magis ellipticis, humeros versus minus et minus longe angustatis, nitidioribus, striis paulo fortius punctatis, carinulâ basali extus denticulo majore et magis prominulo terminatâ: lateribus sterni duarumque laminarum basalium abdominis paulo crassius et fortius

[1]) Reitter: Wiener Ent. Zeitg. 1905, p. 213. Dispositio specierum a Reitter l. c. proposita satis contorta nobis videtur.

punctatis, episternis metathoracis brevioribus; ceterum cum *L. gracili* consentaneus; pronoto solâ setâ marginali prope medium sitâ praedito, angulis posticis setâ spoliatis; abdominis ultimâ laminâ ventrali ad apicem utrinque in ♂ 1, in ♀ 2 setis instructâ; tarsis omnibus supra manifeste flavo-pilosis.

Long. 7—7,5; lat. 2,5—2,6 mm.

Tjan-shan: fluv. Ashuter pr. ejus illapsum in fl. Sary-dzhaz (exped. prof. B. Sapozhnikovi leg. 8. VII. 1902). — Quatuor specimina (2 ♂, 2 ♀) (coll. P. Semenov).

Species in memoriam amici T. Tschitscherin, qui inter alia non exigui momenti observationes ad species generis *Leistus* Fröhl. discernendas et disponendas reliquit [2]), nominata.

Quae species est alterum generis *Leisti* Fröhl. membrum in fauna Asiae centralis [3]).

**Badister fenestratus**, sp. n.

*B. bipustulato* Fabr. proxime affinis, iisdem staturâ et habitu, sed oculis minus convexis, pronoto manifeste latiore et magis transverso, lateribus plerumque, ut videtur, magis rotundato; elytris nigris sine ullo nitore irideo, singulis maculâ magnâ plus minusve triangulari extrorsum dilatatâ marginemque lateralem late tangente sed interstitium suturale normaliter non amplectente—statim pone humerum nec non maculâ minore fenestriformi suturae approximatâ—in triente postico prothoraci, pedibusque concoloribus, i. e. rufotestaceis, striâ 2ª 3 poris plerumque, ut videtur, manifestissimis notatâ; tarsis 4 posterioribus supra laevioribus, extus obsolete sulcatis et carinulatis; ceterum cum *B. bipustulato* consentaneus.

Long. 5—6 mm.

Alatau Transiliense et prope opp. Przhevalsk (J. Korolkov leg. 1889 et 19. V. 1903). — Tria specimina (2 ♂, 1 ♀) (coll. P. Semenov).

---

[2]) Cf. Tschitschérine, Les *Leistus* de l'intérieur de la Chine (Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, pp. 22—37).

[3]) Cf. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, p. 679—681.

# Ueber eine neue *Argynnis*-Form aus Tarbagatai (Lepidoptera, Nymphalidae).

Von

Dr. **P. Suschkin** (Moskau).

Im Jahre 1904 habe ich, meine Frau und mein Freund, Herr S. Tschetverikov eine ornithologische und lepidopterologische Forschungsreise nach Tarbagatai unternommen. Das Gebiet wurde zwar schon im 1877 und 1878 von Herren Haberhauer, Vater und Sohn, lepidopterologisch untersucht, und die Resultate von Staudinger in „Stettiner Entomologischen Zeitung", 1881, veröffentlicht, doch schien eine erneute Untersuchung der Mühe wert zu sein, da es ohne Zweifel von einem grossen Interesse war, ein Gebiet nach zwei gleichzeitig und an denselben Orten gesammelten Tiergruppen zoogeographisch zu charakterisieren; was die Lepidopteren anbetrifft, war eine wiederholte Reise nach Tarbagatai fast das einzige Mittel eine Sammlung zu machen, da die Ausbeute von Haberhauer schon seit lange vergriffen wurde. Unser Erfolg war sehr befriedigend: von Tagfaltern allein, die jetzt einigermaassen bearbeitet worden sind, haben wir etwa 125 Species (in ca. 3000 Exemplaren) gesammelt, also mehr als die Herren Haberhauer. Da wir dabei unsere Aufmerksamkeit hauptsächlich dem östlichen Teil von Tarbagatai (Kischkene-tau, Saikan und Saur mit dem Schneeberge Muss-tau) lenkten, während Haberhauer mehr im westlichen Teil des Tarbagatai sammelten, bilden unsere Untersuchungen einen Beitrag zur Kenntniss der Verbreitung von dortigen Lepidopteren und wir konnten manche Formen sammeln, welche für das Gebiet oder auch für die Wissenschaft neu sind.

Unter anderem wurde eine schöne Form von *Argynnis frigga* Thnb. entdeckt worden, die ich meiner Frau, welche die ersten Stücke gesammelt hatte, zu Ehren nennen möchte:

**Argynnis frigga annae**, n. subsp.

Majuscula, maxime obscurata, ex virescenti nigricans. Colore rufo valde exoleto vel extincto. Alis supra maculis, strigis et nervis nigerrimis, latissimis, valde diffusis; posticis basi late nigricantibus.

Subtus anticis pallidissimis, strigis cellulae medianae fasciâque postmediali tenuibus, sed nigerrimis, apice haud cinnamomeo-nebuloso. Posticis basi et regione fasciam medialem extus cingente intense fuscis vel atrofuscis; maculâ albâ cellulae VII permagna, etiam cellulam VIII occupante basim attingente, fere non interrupta. Areâ postmediali pallidissime flavidâ, cinnamomeo-pulveratâ, colore violaceo nullo. Capite, palpis et corpore aterrimis, abdomine subtus et palporum margine grisescenti-pilosis. Mas rufescentior, femina pallidior.

Exp. al. ♂ circa 42, ♀ circa 48. (Secundum ca. 200 specimina descripta).

Volat ad finem Junii et initium Julii in summis alpibus jugi Saur (montium Tarbagatai pars orientalis), in locis paludosis.

Ziemlich gross, etwa wie die grösseren Exemplare der Stammform. Sehr stark geschwärzt; die rotgelbe Farbe verschwindet fast oder gänzlich, so dass der Gesammteindruck der Oberseite fast wie derselbe von *Arg.* ab. *valesina* ist. Die Grundfarbe der Vorderflügel ist sehr bleich, rötlich- bis grünlich-weisslich, sehr oft etwas mehr rotgelblich zum Aussenrande. Die Basis ist breit grünschwärzlich, bis zur Mitte der Mittelzelle, angelegt. Die Zeichnungsmuster ist die der Stammform, aber alle Flecke und Striche sind sehr breit und verschwommen; alle Rippen auch breit schwarz angelegt, so dass die Grundfarbe stark verdrängt wird. Die Hinterflügel sind schwarz von der Basis bis über die Mittelzelle; es giebt nur Spure der hellen Mittelbinde. Die Grundfarbe des äusseren Feldes ist bleich gelbrötlich, alle Zeichnungselemente und Rippen wieder sehr breit und verschwommen.

Die Unterseite der Vorderflügel sehr bleich, an der Basis selbst schwärzlich, im Discus mehr oder weniger rötlich, am Vorderrande und zur Flügelspitze fahl grünlich-gelblich. Die Makeln der Mittelzelle und die Postmedialbinde sind feiner, als bei der Stammform, aber ganz bestimmt und meistens tiefschwarz. Die Augenfleckenbinde ist variabel, aber überhaupt verschwommen. Am Aussenrande bemerkt man eine unbestimmte staubige zimmtbraune Zeichnung; die Flügelspitze ist nicht zimmtbraun angelegt, wie bei der Stammform. Die Unterseite der Hinterflügel ist sehr eigenartig. Die Basis und eine breite Zone, die der hellen Mittelbinde von aussen anliegt, sind tiefbraun bis schwarzbraun. Der kleine schwarze Punkt im Basalteil der Mittelzelle ist fast immer hell umrandet. Die helle Mittelbinde ist in der Mitte breiter, als bei der Stammform; der helle Fleck, welcher am Querader liegt, ist daher verlängert. Der helle Fleck der 7-ten Zelle ist sehr gross, erreicht die Flügelbasis, nimmt auch die Zelle 8 ein und sendet an der Rippe 8 einen langen Vorsprung nach aussen. Der Fleck ist nicht unterbrochen; höchstens zeigt er eine unregelmässige dunkle Makel an der Stelle, wo der helle Fleck bei der Stammform unterbrochen ist. Das Aussenfeld ist sehr bleich grünlich-gelblich, dem Vorderrande zu weisslich; man bemerkt hier auch eine staubige Flecken- (Augen-) binde. Dem Rande entlang zieht eine auch undeut-

liche doppelte Binde, die innere in Flecke aufgelöst, die äussere mehr ununterbrochen. Alle diese Zeichnungen sind zimmtbraun bis schwärzlich. Eine violette Farbe fehlt gänzlich. Die Fransen aller Flügel sind deutlich weiss und dunkelbraun gescheckt.

Oben sind die Vorderflügel bis zur Mitte der Mittelzelle, die Hinterflügel im Basalfeld über die Mittelzelle hin, mit langen Haaren bedeckt. Unten sind die Hinterflügel bis über die Mittelzelle hinaus auch mit Haaren bedeckt.

Kopf und Körper braunschwarz; die Unterseite des Abdomens und die Kante der Palpen sind mit graulich-gelblichen Haaren bedeckt. Füsse rötlich-braun. Unter sich variiren die Exemplare (nach etwa 200 von uns gesammelten) ziemlich stark, doch ohne einen Uebergang zu anderen Formen von *A. frigga* zu bilden. Der Grundton der Oberseite ist bald mehr, bald fast gar nicht rötlich, sogar im Aussenfelde der Hinterflügel. Die schwarze Zeichnung ist bald mehr, bald weniger dick und verschwommen. An der Unterseite variirt meist die dunkle Farbe der Hinterflügel von braun bis schwarzbraun. Das ♂ ist meist mehr rötlich oben, als das ♀.

Dimensionen: ♂ circa 42, ♀ circa 48 mm.

Von allen bekannten Formen von *A. frigga* steht der neuen Subspecies am nächsten dieselbe vom südöstlichen Altai—*A. frigga alpestris* Elw., nach der Rückbildung der roten und violetten Farbe; der Fleck der 7 Zelle auf der Unterseite der Hinterflügel ist bei *A. frigga alpestris* ebenso stark entwickelt. Doch ist bei *A. frigga alpestris* auch die schwarze Zeichnung etwas rückgebildet, auf der Unterseite der Vorderflügel fast verschwunden, und der Fleck der 7 Zelle der Hinterflügel ist nicht nach der Rippe 8 gezogen; die violette Farbe des Aussenfeldes der Hinterflügelunterseite ist bei *A. frigga alpestris* deutlich. Der ganze Schmetterling endlich ist hell und macht also einen ganz verschiedenen Eindruck.

*A. frigga annae* gehört der hohen alpinen Region der Kette Saur (8—9.000′); wir haben dort den Schmetterling am Berge Musstau, im östlichen Teil der Kette, wie auch im westlichen, auf der Wasserscheide zwischen Uidene und Tschagan-obo, gefunden. Die Flugzeit fällt auf Ende Juni und erste Hälfte Juli (genaue Daten 11—13 Juni und 3—5 Juli des alten Styls). Weder wir, noch die Herren Haberhauer haben den Schmetterling im westlichen Tarbagatai gefunden, so dass seine Verbreitung ein sehr kleines Gebiet in Anspruch nimmt. Der Schmetterling fliegt auf den sümpfigen Bergwiesen, in der Nähe der Schneeflecke, lässt sich sehr oft auf schwarzen Boden und ist sehr träge, vielleicht wie keine andere von den mir bekannten *Argynnis*-Arten.

---

# Новый видъ *Scymnus* изъ С.-Петербургской губерніи (Coleoptera, Coccinellidae).

**В. Баровскаго** (С.-Петербургъ).

---

**Scymnus jacobsoni**, sp. n.

Oblongo-ovalis, convexiusculus, ater, albo-pubescens, aequaliter punctatus; callo humerali valde evidente. Os, palpi tarsique flavescentes, elytra nigra, maculâ oblongâ postmedianâ rubrâ notata. Prosternum sat latum, lineis parallelis marginem anticum longe non attingentibus. Latitudo pronoti longitudine suâ paulo magis quam duplo major. Metasterni linea mediana impressa prae abdomine in 1/6 longitudinis suae in carinulam humilem transit. Linea femoralis segmenti primi abdominis apicem segmenti non attingit, atque implena est, i. e. arcus externus tertia suâ parte basali obliteratus. Long. 2,5 mm.

Rossia sept.: Petropolis.

Продолговато-овальный, кзади немного съуженный, черный, довольно густо покрытый бѣловатыми волосками, равномѣрно пунктированный, съ яснымъ плечевымъ бугромъ. Ротъ, пальпы и лапки желтоватые, первый членикъ сяжекъ значительно свѣтлѣе окрашенъ, чѣмъ послѣдующіе. На каждомъ надкрыльѣ по одному продолговатому красному пятну ниже средины; пятна приближены къ наружному краю надкрылій. Переднегрудка довольно широкая, съ параллельными, не доходящими до края линіями. Ширина грудного щита немного больше, чѣмъ въ два раза, его длины. Линія на заднегруди, начинаясь почти со средины, на 1/6 своей длины переходитъ въ маленькій киль, которымъ и кончается. Бедряная линія перваго брюшного сегмента, начинаясь отъ основанія, не доходитъ до вершины его; она не полная, т. е. внѣшняя дуга сглаживается къ концу приблизительно на 1/3.

По таблицѣ J. Weise (Bestimmungs-Tabellen der europäischen Coleopteren, *Coccinellidae*, Mödling, 1885) этотъ видъ ближе всего подходитъ къ *Scymnus levaillanti* Muls., но многимъ отличается отъ послѣдняго.

Эта интересная находка сдѣлана А. Г. Якобсономъ въ ближайшихъ окрестностяхъ С.-Петербурга, именно на Лахтинской дорогѣ (отъ Елагина о-ва до Лахты) 18. VIII. 1890, и сохраняется въ коллекціи зоологическаго кабинета СПб. Университета. Составляя списокъ *Coccinellidae* С.-Петербургской губерніи, я при пересмотрѣ этой коллекціи обнаружилъ въ ней этотъ видъ *Scymnus*, опредѣленный какъ „*biguttatus* Muls.?"—Называю его въ честь Г. Г. Якобсона, не отказавшаго мнѣ въ содѣйствіи при выясненіи этой формы.

# Опыты съ гусеницами и куколками *Vanessa urticae* L. (Lepidoptera, Nymphalidae).

**А. А. Яхонтова** (Нижній-Новгородъ).

Первую попытку полученія искусственныхъ разновидностей *V. urticae* я произвелъ болѣе десяти лѣтъ тому назадъ; именно въ маѣ 1895 г. я помѣстилъ выводокъ молодыхъ гусеничекъ *V. urticae*, повидимому, первой стадіи въ прохладное и темное мѣсто съ температурою + 10°—12° Ц., при которой гусеницы развивались много медленнѣе, чѣмъ въ нормальныхъ условіяхъ; раза два коробка съ гусеницами ставилась на сутки прямо на снѣгъ (при чемъ на другой день я находилъ гусеницъ сидящими безъ движенія или упавшими на дно и тогда перемѣщалъ ихъ въ прежнія условія). Окукливаніе происходило при той-же температурѣ въ + 10°—12°, но уже черезъ два или три дня куколки были перемѣщены въ комнату, гдѣ и доразвились до бабочекъ.

Къ сожалѣнію, мнѣ пришлось за отъѣздомъ передать куколокъ другому лицу, которое, не найдя въ полученныхъ изъ нихъ бабочкахъ никакихъ заслуживающихъ вниманія особенностей, сохранило лишь два экземпляра. Однако, обѣ эти бабочки, на мой взглядъ, очень замѣтно выдѣлялись среди нормальныхъ *V. urticae*; какъ выяснилось впослѣдствіи, это отклоненіе не совпадаетъ съ извѣстною холодовою формою, которая получается отъ дѣйствія пониженной температуры на куколку. Оба экземпляра отличаются нѣсколько продолговатою формою крыльевъ съ явственно вырѣзаннымъ внѣшнимъ краемъ. Краевая кайма почти одноцвѣтная, темно-бурая; предкраевыя пятна фіолетоваго цвѣта и развиты довольно слабо. Красно-бурый основной цвѣтъ крыльевъ болѣе тусклый, приближающійся къ цвѣту *V. xanthomelaena* Esp.; желтыя пятна на переднихъ крыльяхъ выражены слабѣе, чѣмъ у типа, и содержатъ значительную примѣсь красно-бурыхъ чешуекъ. Очень характерно для описываемой формы положеніе ближайшаго къ вершинѣ чернаго пятна на переднихъ крыльяхъ, поставленнаго болѣе косо къ переднему краю, подъ угломъ приблизительно въ 120°— 125° (нормальная величина соотвѣтствующаго угла у *V. urticae* около 105°); поэтому свѣтлое пространство между

названнымъ пятномъ и сосѣднимъ среднимъ костальнымъ, съуженное у края крыла, расширяется въ области 5-й жилки. Этотъ признакъ, повидимому, является слѣдствіемъ измѣненія формы крыла; по той-же причинѣ разстояніе между дорсальнымъ пятномъ и внѣшнимъ краемъ нѣсколько больше, чѣмъ обыкновенно (при чемъ у одного экземпляра легкое потемнѣніе чешуекъ отмѣчаетъ мѣсто второго пятна въ 1-й клѣточкѣ, которое характерно для *V. l-album*, *V. xanthomelaena* и *V. polychloros* и совершенно утрачено крапивницею). Черныя пятна 2-й и 3-й клѣточекъ средней величины; темной тѣни между внутреннекрайнимъ и среднимъ переднекрайнимъ пятнами, какъ у типичныхъ var. *polaris* Stgr., нѣтъ. Нижняя сторона окрашена болѣе равномѣрно, чѣмъ у нормальныхъ особей. Кромѣ того, у одного изъ описываемыхъ экземпляровъ замѣчается недоразвитіе дистальной части 3-й жилки на обоихъ заднихъ крыльяхъ; вслѣдствіе этого фіолетовыя пятна 2-й и 3-й клѣточекъ сливаются въ одну луночку.

Такъ какъ куколки, давшія описанныхъ бабочекъ, оставались при пониженной температурѣ лишь очень непродолжительное время, то измѣненіе внѣшности *V. urticae* слѣдуетъ въ этомъ случаѣ приписать вліянію тѣхъ ненормальныхъ условій (пониженной температуры или темноты), при которыхъ насѣкомое находилось въ стадіи гусеницы.

Изслѣдованія проф. Н. А. Холодковскаго показали, что ненормальное монохроматическое освѣщеніе, которому подвергались гусеницы и куколки *V. urticae*, влекло за собою измѣненія во внѣшности бабочекъ, при чемъ являлись то единичныя отклоненія [1]), то постоянная форма, близкая къ var. *polaris* [2]). Что касается до температурныхъ воздѣйствій въ стадіяхъ, предшествующихъ окукливанію, то, со времени опытовъ Merrifield'a надъ *Ennomos autumnaria* Wernb., считается доказаннымъ отсутствіе вліянія ихъ на рисунокъ и окраску бабочекъ [3]); по Standfuss'у, даже куколки, которыя были помѣщены въ холодильникъ тотчасъ послѣ превращенія, даютъ только нормально окрашенныхъ бабочекъ [4]).

Опыты съ гусеницами *V. urticae* были возобновлены мною въ минувшемъ 1905 г.; къ сожалѣнію, приступая къ нимъ, я не былъ знакомъ съ названными работами Н. А. Холодковскаго и, воспитывая гусеницъ на погребѣ, не считалъ необходимымъ изолировать ихъ отъ вліянія темноты и не поставилъ повѣрочныхъ опытовъ выкармливанія гусеницъ въ темномъ помѣщеніи при нормальной

---

[1]) N. Cholodkovsky, Sur quelques variations artificielles du Papillon de l'Ortie (*Vanessa urticae*). (Annales de la Soc. Entom. de France, LXX, 1901, pp. 174—177, pl. 6).

[2]) N. Cholodkovsky, Neue Versuche über künstliche Variationen von *Vanessa urticae*. (Zeitschr. f. wiss. Insectenbiologie, I, 1905, pp. 117—118).

[3]) A. Weismann, Neue Versuche zum Saison-Dimorphismus. (Zoolog. Jahrbücher, Abth. f. Syst., VIII, p. 74).

[4]) M. Standfuss, Handbuch d. paläarct. Grossschmett., pp. 238, 270, 273.

температурѣ (мнѣ были извѣстны лишь отрицательные результаты подобныхъ опытовъ, полученные Standfuss'омъ [5]) и Weismann'омъ [6])). Дѣйствію пониженной температуры были подвергнуты мною, во-первыхъ, гусеницы различныхъ выводковъ первой генераціи, подвѣсившіяся для окукливанія; куколки, образовавшіяся изъ нихъ при + 7°—9° Ц., оставлялись въ этихъ условіяхъ отъ 3 до 7 недѣль и дали хорошо выраженную холодовую форму крапивницы съ сильнымъ развитіемъ чернаго рисунка, у большинства съ мелкими голубыми или зеленоватыми пятнышками и съ очень темною окраскою нижней стороны крыльевъ. Подобную же форму дали и куколки, сформировавшіяся въ комнатѣ, но вскорѣ послѣ линянія перенесенныя на нѣсколько недѣль въ температуру + 7°—9°; слѣдовательно, получаемыя въ обоихъ случаяхъ измѣненія внѣшности обязаны своимъ происхожденіемъ воздѣйствію ненормальныхъ условій во время куколочной, а не гусеничной стадіи. Несоотвѣтствіе съ результатами опытовъ Standfuss'а, по которому „совершенно свѣжія куколки непригодны для опытовъ съ пониженною температурою", зависитъ, по всей вѣроятности, отъ того, что Standfuss оперировалъ съ болѣе низкою температурою + 4°—6°, очень сильно замедлявшею развитіе куколокъ (при + 7°—9° развитіе замедлялось приблизительно въ 10 разъ). Подобному же воздѣйствію были подвергнуты взрослыя гусеницы второй генераціи вскорѣ послѣ послѣдняго линянія; гусеницы были выдержаны при + 7°—9° въ теченіе 18 дней и взяты въ комнату въ то время, когда бо̀льшая часть ихъ подвѣсилась для окукливанія. Полученныя бабочки въ общемъ отличаются отъ особей того-же выводка, развивавшихся при обыкновенной температурѣ. Крылья ихъ нѣсколько у̀же и иногда передній край крыльевъ первой пары близь вершины изогнутъ сильнѣе, чѣмъ у нормальныхъ экземпляровъ; вслѣдствіе измѣненія формы крыла ближайшее къ вершинѣ костальное черное пятно расположено у нѣкоторыхъ экземпляровъ болѣе косо относительно передняго края. Въ окраскѣ описываемой формы можно отмѣтить слегка буроватый оттѣнокъ основного фона (нормальныя особи этого выводка отличаются яркимъ краснымъ тономъ) и нѣсколько сильнѣе развитой черный рисунокъ.

По общему виду бабочки, полученныя въ результатѣ этого опыта, имѣютъ сходство съ экземплярами Н. А. Холодковскаго, выведенными при монохроматическомъ желтомъ или красномъ освѣщеніи и изображенными при цитированной статьѣ въ Zeitschr. f. wiss. Insectenbiologie. Хотя безъ контрольнаго воспитанія гусеницъ въ темнотѣ при обыкновенной температурѣ неясно, свѣтовыя или тепловыя ненормальныя условія опредѣлили результатъ моего опыта, однако, какъ мнѣ кажется, возможно принять, что пониженная температура въ этомъ случаѣ имѣла значеніе, по крайней мѣрѣ, какъ

---

[5]) M. Standfuss, op. cit., pp. 213, 214.

[6]) A. Weismann, op. cit., p. 38.

задерживающій факторъ, увеличившій приблизительно въ десять разъ (см. выше объ опытахъ въ куколками) продолжительность послѣдней гусеничной стадіи, во время которой гусеницы оставались въ ненормальныхъ условіяхъ освѣщенія.

Слѣдующій опытъ былъ поставленъ такимъ образомъ: часть взрослыхъ гусеницъ (второй генераціи) подвергалась дѣйствію температуры + 7°—9°, при которой гусеницы приблизительно черезъ 15 дней окуклились; послѣ этого куколки оставались при той-же обстановкѣ еще около четырехъ недѣль. Остальныя гусеницы продолжали развиваться въ комнатѣ, но часть полученныхъ изъ нихъ куколокъ была также подвергнута воздѣйствію пониженной температуры. Какъ въ первомъ, такъ и въ послѣднемъ случаѣ получились бабочки, обладающія признаками холодовой формы, но особи первой категоріи отличались отъ остальныхъ своими нѣсколько съуженными крыльями; повидимому, этотъ признакъ является здѣсь, какъ и при предъидущемъ опытѣ, результатомъ тѣхъ особыхъ условій существованія, въ которыя были поставлены взрослыя гусеницы.

Опыты съ пониженною температурой, произведенные надъ гусеницами первой генераціи *V. urticae* въ болѣе раннихъ стадіяхъ, дали слѣдующіе результаты. Гусеницы въ 5—7 мм. длиною были помѣщены на погребъ (+ 7°—9°) и черезъ 23 дня перенесены въ комнату; черезъ 7—12 дней онѣ окуклились и затѣмъ дали нормальныхъ бабочекъ. Другой выводокъ, помѣщенный на погребъ въ томъ же возрастѣ (6—7 мм.), былъ выдержанъ при + 7°—9° въ теченіе 41 дня. Въ этотъ промежутокъ времени развитіе гусеницъ дошло до послѣдняго линянія (нѣкоторыя перелиняли уже въ погребѣ, другія сбросили кожу вскорѣ послѣ перенесенія въ комнату). Черезъ 7 — 8 дней пребыванія въ комнатѣ гусеницы окуклились и дали 26 бабочекъ, нѣсколько отличающихся отъ типа.

Особенности полученнаго отклоненія заключаются, во-первыхъ, въ нѣсколько болѣе закругленномъ переднемъ краѣ переднихъ крыльевъ, въ болѣе тупой вершинѣ ихъ и въ довольно слабомъ развитіи выступовъ внѣшняго края. Рисунокъ верхней стороны у описываемой формы характеризуется нѣсколько бо̀льшею шириною черной каймы вдоль края, крупною величиною дорсальнаго и костальныхъ черныхъ пятенъ на переднихъ крыльяхъ и значительнымъ развитіемъ черной окраски на заднихъ крыльяхъ. Желтыя части рисунка у многихъ особей развиты слабѣе, чѣмъ у типа. Съ нижней стороны болѣе темно и однообразно окрашены заднія крылья.

Кромѣ перечисленныхъ признаковъ, 13 экземпляровъ, т. е. *половина* общаго числа выведенныхъ бабочекъ, отличаются нѣкоторыми аномаліями въ числѣ и расположеніи крыловыхъ жилокъ. Отклоненіе въ жилкованіи переднихъ крыльевъ наблюдается у 10 экземпляровъ и выражается въ томъ, что отъ субкостальной жилки въ той ея части, которая ограничиваетъ срединную клѣточку, отдѣляется лишь одна вѣтвь, которая у пяти особей болѣе не под-

раздѣляется, и подходитъ къ переднему краю въ томъ мѣстѣ, гдѣ обыкновенно оканчивается subcostalis 2; у прочихъ пяти экземпляровъ жилка, отходящая отъ subcostalis, приблизительно на уровнѣ конца costalis (въ одномъ случаѣ ближе къ корню) отдѣляетъ отъ себя болѣе или менѣе короткую вѣтку, представляющую собою измѣненную subcostalis 1 или 11-ю жилку. На правомъ крылѣ одной изъ относящихся сюда бабочекъ subcostalis 2 не доходитъ до передняго края и сливается съ subcostalis 3 или 9-ю жилкой; у другого экземпляра на лѣвомъ крылѣ отдѣлившаяся отъ subcostalis жилка почти тотчасъ же дѣлится на двѣ вѣтви, которыя, пройдя рядомъ около $2^1/_2$ мм., вновь сливаются вмѣстѣ, причемъ subcostalis 1, доходящей до передняго края, не образуется. На заднихъ крыльяхъ неправильное жилкованіе имѣютъ 7 экземпляровъ, при чемъ у четырехъ изъ нихъ вполнѣ или отчасти недоразвита 6-я жилка (radialis superior) и у одного недоразвитъ конецъ 7-й жилки лѣваго крыла. Остальныя двѣ бабочки представляютъ болѣе сложныя измѣненія. У одной изъ нихъ 6-я жилка лѣваго крыла идетъ лишь на протяженіи 1 мм.; затѣмъ продолжающая ее складка подходитъ къ 5-й жилкѣ, которая въ томъ-же мѣстѣ развѣтвляется на двое; обѣ вѣтки вскорѣ опять соединяются вмѣстѣ, но передъ этимъ отъ верхней отходитъ складка, подходящая къ внѣшнему краю и являющаяся какъ-бы дистальнымъ концомъ radialis superior, раздѣляющимъ синія пятна V-й и VI-й клѣточекъ; далѣе, въ области синяго пятнышка, 5-я жилка вновь раздваивается, но верхняя вѣтка ея замѣтна лишь на протяженіи миллиметра, а слабо выраженная складка, служащая ея продолженіемъ, вновь подходитъ къ 5-й жилкѣ и сливается съ нею. У второго отклоняющагося экземпляра въ V-й клѣточкѣ лѣваго крыла отъ 5-й жилки отходитъ добавочная вѣтка, дистальный конецъ которой неразвитъ; на правомъ заднемъ крылѣ этой бабочки недоразвитъ конецъ 7-й жилки, а 6-я жилка раздѣляется на двѣ вѣтви, которыя за $3^1/_2$ мм. до края вновь соединяются, образуя замкнутую продолговатую клѣточку.

Слѣдующій опытъ надъ *V. urticae* отличался отъ предъидущаго тѣмъ, что пребываніе гусеницъ при пониженной температурѣ (+7°—9°) продолжалось 70 дней, при чемъ за это время всѣ оставшіяся въ живыхъ особи дошли въ своемъ развитіи до послѣдней гусеничной фазы. Изъ многочисленной семьи гусеницъ я получилъ лишь 5 экземпляра бабочекъ (много гусеницъ погибло во время послѣдняго линянія). Выведенныя бабочки въ общемъ сходны съ только-что описанною формою (полученною изъ гусеницъ другого выводка), но отличія отъ типическихъ *V. urticae* выражены у нихъ сильнѣе. Признаками, общими для всѣхъ трехъ экземпляровъ, являются во-первыхъ, изогнутый какъ у *V. io* L. передній край съ притупленною вершиною, во-вторыхъ, крупная величина дорсальнаго и костальныхъ пятенъ на переднихъ крыльяхъ, затѣмъ, измѣненіе жилкованія и, наконецъ, совершенно фіолетовый цвѣтъ пятнышекъ, идущихъ вдоль внѣшняго края, при чемъ на переднихъ крыльяхъ

эти пятнышки выражены очень слабо, а на заднихъ, вслѣдствіе недоразвитія нѣкоторыхъ жилокъ, измѣнили свою форму, число и расположеніе. Окраска нижней стороны какъ у предъидущей формы.

Переходя затѣмъ къ каждому экземпляру въ отдѣльности, отмѣтимъ слѣдующія особенности. — № 1: на правомъ переднемъ крылѣ вмѣсто двухъ первыхъ вѣтвей субкостальной жилки имѣется только одна, которая не доходитъ до передняго края и сливается съ 9-ю жилкою (какъ у одной изъ бабочекъ предъидущей серіи); на лѣвомъ крылѣ 2-я вѣтвь subcostalis идетъ лишь на протяженіи миллиметра и затѣмъ вновь сливается съ главнымъ стволомъ; 1-я вѣтвь длиннѣе, чѣмъ обыкновенно, и подходитъ къ переднему краю въ томъ мѣстѣ, гдѣ нормально должна оканчиваться subcostalis 2; кромѣ того, недоразвитъ конецъ 5-й жилки обоихъ переднихъ крыльевъ и на лѣвомъ крылѣ отсутствуетъ subcostalis 4 (8-я жилка); на заднихъ крыльяхъ недоразвиты 3-я и 7-я жилки; верхняя сторона отличается сильнымъ развитіемъ чернаго рисунка (въ томъ числѣ и чернаго опыленія вдоль жилокъ переднихъ крыльевъ), какъ у наиболѣе типичныхъ особей var. *polaris*, получаемыхъ изъ выдержанныхъ на холодѣ куколокъ.—№ 2: вѣтви 1-я и 2-я subcostalis переднихъ крыльевъ вскорѣ сливаются вмѣстѣ, и получившаяся жилка оканчивается какъ нормальная subcostalis 2; на заднихъ крыльяхъ недоразвиты 3-я и 6-я жилки; черный рисунокъ верхней стороны развитъ какъ у var. *polaris*.—№ 3: costalis переднихъ крыльевъ продолжается нѣсколько дальше, чѣмъ обыкновенно, оканчиваясь уже за предѣлами средняго чернаго пятна; вмѣсто двухъ первыхъ вѣтвей subcostalis развита лишь одна, оканчивающаяся какъ subcostalis 2, хотя на лѣвомъ крылѣ имѣется и 2-я вѣтвь subcostalis, которая еще внутри средняго чернаго пятна вновь присоединяется къ общему стволу; отъ 6-й и 7-й жилокъ заднихъ крыльевъ сохранились лишь ихъ проксимальные концы; дорсальное и костальныя пятна переднихъ крыльевъ, какъ и у двухъ другихъ экземпляровъ, очень крупныя, но черный край и пятна II-й и III-й клѣточекъ развиты не сильнѣе, чѣмъ у типа.

Такимъ образомъ въ опытахъ минувшаго лѣта мнѣ удалось получить два различныхъ типа отклоненій *V. urticae* въ зависимости отъ того, подверглись ли гусеницы вліянію пониженной температуры въ послѣдней стадіи, или же онѣ находились въ подобныхъ условіяхъ въ болѣе раннемъ возрастѣ. Что же касается до той формы крапивницы, которая была выведена мною въ 1895 г. изъ гусеницъ, помѣщенныхъ на погребъ совершенно молодыми и пробывшихъ тамъ до окукливанія, то въ ней, какъ это можно видѣть изъ описанія, совмѣщаются многія черты обоихъ упомянутыхъ отклоненій, и, повидимому, одни изъ ея признаковъ обязаны своимъ происхожденіемъ вліянію ненормальныхъ условій въ раннихъ стадіяхъ развитія гусеницъ, другіе же вызваны воздѣйствіемъ тѣхъ-же факторовъ въ болѣе позднемъ возрастѣ.

Измѣняемость жилкованія крыльевъ подъ вліяніемъ внѣшнихъ воздѣйствій во время гусеничной стадіи подтверждаетъ высказанное Eimer'омъ [7]) положеніе, согласно которому „die Aderung tritt gegenüber der Zeichnung für die Feststellung der Verwandschaft sehr in den Hintergrund". Слѣдуетъ замѣтить, что при пересмотрѣ имѣющихся у меня особей различныхъ видовъ *Vanessa*, какъ пойманныхъ на свободѣ или выведенныхъ въ нормальныхъ условіяхъ (200 экз.), такъ и полученныхъ изъ выдержанныхъ на холодѣ куколокъ (100 экз.), я нашелъ лишь одинъ экземпляръ съ неправильнымъ жилкованіемъ (на правомъ переднемъ крылѣ subcostalis 2 не доходитъ до края и соединяется съ subcostalis 3), принадлежащій къ формѣ *V. xanthomelaena* Esp. ab. *repetita* Jach. и полученный изъ куколки, пробывшей около мѣсяца при + 5° Ц. Изъ другихъ *Nymphalidae* я имѣю *Neptis aceris* Lepechin (Н.-Новгородъ, V. 1903), на правомъ переднемъ крылѣ котораго subcostalis 2 беретъ начало отъ subcostalis 3.

Я имѣлъ случай видѣть въ коллекціяхъ особи, приближающіяся по habitus'у къ моимъ экземплярамъ 1895 г. и происходящія изъ Норвегіи и Пріамурскаго края, т. е. изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ летаетъ настоящая var. *polaris* Stgr. [8]). При жизни гусеницъ на свободѣ тѣ ненормальныя условія освѣщенія, которыя были при моихъ опытахъ на погребѣ, не могли имѣть мѣста, и появленіе экземпляровъ съ признаками формы, полученной изъ выкормленныхъ гусеницъ, объясняется климатическими особенностями Норвегіи и Пріамурья, которыя обусловливаютъ и появленіе въ этихъ областяхъ var. *polaris*. Если же мы знаемъ, что почти полная темнота не есть необходимое условіе для образованія разновидности, описанной въ началѣ этой статьи, и что встрѣчающаяся вмѣстѣ съ нею въ природѣ var. *polaris* можетъ быть воспроизведена экспериментально экспозиціей куколки на холодъ, то, даже при отсутствіи контрольныхъ опытовъ, мы въ правѣ вывести заключеніе, что при воспитаніи гусеницъ *V. urticae* на погребѣ, дѣйствующая внѣшняя причина, вызывающая извѣстныя измѣненія внѣшности бабочекъ, есть *пониженная температура*.

Кромѣ экспериментовъ, произведенныхъ надъ гусеницами *V. urticae*, я въ теченіе минувшаго лѣта выводилъ бабочекъ этого вида и изъ куколокъ, содержавшихся болѣе или менѣе продолжительное время на погребѣ. Цѣлью этихъ опытовъ было, главнымъ образомъ, полученіе матеріала для сравненія съ результатами опытовъ надъ гусеницами, а также выясненіе вопроса о диморфизмѣ холодовыхъ *V. urticae*, о которомъ я, на основаніи указанія Fischer'a и аналогіи съ другими видами *Vanessa*, уже высказался предположительно въ статьѣ „О двухъ холодовыхъ формахъ *Vanessa xanthomelaena* Esp." [9]). Мнѣ, дѣйствительно, удалось получить форму.

---

[7]) Th. Eimer, Die Artbildung und Verwandschaft bei den Schmetterlingen, Th. II, pp. 58—63.

[8]) F. Rühl, Die palaearkt. Grossschmetterlinge, Bd. I, p. 353.

[9]) Русск. Энтом. Обозр., V, 1905, стр. 42—48.

подобную разновидности съ недоразвитымъ внутреннекрайнимъ пятномъ, о которой упоминаетъ Fischer [10]), и имѣя ее передъ собою, вполнѣ убѣдиться въ существованіи у вида *V. urticae* отклоненія того типа, представителями котораго являются формы *dixeyi* Stdfss. (отъ *V. polychloros*) и *gruetzneri* Fisch. (отъ *V. xanthomelaena*). Подобно двумъ послѣднимъ разновидностямъ, аналогичное имъ отклоненіе *V. urticae* можетъ быть отмѣчено особымъ наименованіемъ, и я предлагаю для него названіе ab. **consentanea** n.

На верхней сторонѣ крыльевъ моего экземпляра сильно редуцировано дорсальное черное пятно; пятнышки II-й и III-й клѣтокъ очень расплывчаты и содержатъ примѣсь красноватыхъ чешуекъ; очертанія костальныхъ пятенъ и предкраевой черной каймы нерѣзки. На заднихъ крыльяхъ пятна передъ внѣшнимъ краемъ крупны и имѣютъ свѣтло-голубой оттѣнокъ; черная окраска въ корневой части крыла развита не сильнѣе, чѣмъ у нормальныхъ особей (и даже нѣсколько слабѣе, чѣмъ у нѣкоторыхъ бабочекъ того-же выводка, куколки которыхъ находились все время въ обыкновенныхъ условіяхъ). Окраска нижней стороны свѣтлѣе, чѣмъ у нормальныхъ экземпляровъ этого выводка, въ особенности на заднихъ крыльяхъ. Описанная здѣсь бабочка происходитъ изъ куколки второй генераціи, находившейся около 40 дней при температурѣ + 7°—9° Ц. Другія куколки, полученныя изъ гусеницъ той-же семьи и находившіяся при тѣхъ-же внѣшнихъ условіяхъ, дали: 1) нѣсколько особей съ сильно выраженнымъ чернымъ рисункомъ и темнымъ исподомъ крыльевъ, 2) 3—4 экземпляра переходной формы между общеизвѣстною var. *polaris* и разновидностью, описанной выше подъ именемъ ab. *consentanea*, и, наконецъ, 3) нѣсколько бабочекъ, слабо покрытыхъ чешуйками и отличающихся тусклою окраскою. Появленіе среди бабочекъ этого выводка экземпляровъ переходнаго характера едва-ли противорѣчитъ раздѣленію холодовыхъ разновидностей *Vanessa* на двѣ группы и выдѣленію ab. *consentanea* въ качествѣ представителя того типа, къ которому относятся формы *dixeyi* и *gruetzneri*. Возможность полученія переходныхъ формъ между различными рядами температурныхъ отклоненій доказывается опытами Frings'a [11]); подобныя особи появлялись тогда, когда изслѣдователь комбинировалъ различные методы воздѣйствія на куколокъ (сочетаніе признаковъ свѣтлой холодовой формы *V. antiopa* и ab. *hygiaea*) или подвергалъ куколокъ воздѣйствію температуры, приблизительно средней между тѣми, которыя обыкновенно вызываютъ чистые типы разновидностей (комбинація признаковъ var. *ichnusa* и ab. *ichnusoides*, темной тепловой формы *V. antiopa* и ab. *hygiaea*). Что касается до диморфныхъ холодовыхъ отклоненій *Vanessa*, то причины,

---

[10]) E. Fischer, Lepidopterolog. Experimental-Forschungen (Allgem. Zeitschr. f. Entom., VIII, 1903). separ., p. 225.

[11]) C. Frings, Bericht üb. Temperatur-Experimente im J. 1901. (Soc. Entomol., XVII, 1902, pp. 17, 25, 67, 68).

опредѣляющія развитіе экспонированныхъ на холодъ куколокъ въ томъ или другомъ направленіи, остаются для насъ еще неизвѣстными, и мы знаемъ лишь, что разновидности типа *polaris-repetita* и типа *consentanea-gruetzneri-dixeyi* получаются при совершенно, повидимому, одинаковыхъ условіяхъ—пониженной температурѣ (отъ 0° до 10° Ц.); тождественность или чрезвычайная близость внѣшнихъ условій развитія обоихъ типовъ, подобно перемѣннымъ воздѣйствіямъ и промежуточнымъ температурамъ при опытахъ Frings'a, легко допускаютъ возможность комбинаціи различныхъ направленій въ развитіи, результатомъ чего и является образованіе особей со смѣшанными признаками.

# Analecta coleopterologica.

Auctore

**Andrea Semenov**, petropolitano.

## XII *).

**121.** *Cicindela illecebrosa* Dokht. 1885 habitat, praeter Buchariam australem, unde descripta erat, etiam in finibus nostrae provinciae Transcaspicae: loca deserta salifera haud procul (circiter 80 km.) a Merv (C. Aris! 12. IV. 1903). Ulteriora hujus speciei specimina turcomanica [ex oas. Tedzhen (collector anonym. F. Hauseri! VIII. 1903.)] nuperrime distributa sunt a cl. E. Reitter.

**122.** Descriptionibus *Leisti (Chaetoleisti) relicti* Sem. 1900 (Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, pp. 679—681; Revue Russe d'Ent., IV, 1904, p. 119) addendum: metathoracis episterna latitudine basali duplo longiora.

**123.** **Taphoxenus** Motsch. 1850 (nec Schauf. 1865) est certum genus, cujus subgenus est *Pseudotaphoxenus* Schauf. 1865. Cf. A. Semenov: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1888, № 4, pp. 688—689. Doleo, meritissimum Ganglbauer dispositionem nostram generum *Anchomeninorum* (l. c.) in „Die Käfer von Mitteleuropa" prorsus neglexisse. Non solum *Sphodropsis* Seidl. 1887, sed etiam *Stenolepta* Sem. 1888 mera subgenera generis *Taphoxeni* efficere mihi nunc videntur.

**124.** *Pseudotaphoxenus strigitarsis* Rttr. in litt. = **Taphoxenus subcylindricus** Sem. 1891 (Horae Soc. Ent. Ross., XXV, p. 268). Haec species solummodo in parte austro-orientali provinciae nostrae Transcaspicae habitare videtur: Kushk (C. Aris! 25. V. 1904; specimen a Reitter *Ps. strigitarsis* nominatum). In utrum subgenus (*Taphoxenus* an *Pseudotaphoxenus*) pertineat, ignoro, nam solum 2 ♀ ante oculos habeo.

**125.** Nomine „*Pseudobroscus*" praeoccupato in Coleopteris (A. Semenov 1888), *Carabidarum* genus *Pseudobroscus* Sharp 1903 nominandum propono **Broscomimus** (n. n.).

---

*) Cf. Revue Russe d'Entom. 1905, p. 139.

**126.** *Hydroporus nobilis* Poppius 1905 (VIII) [Beitr. z. Kenntn. d. Col.-Fauna d. Lena-Thales in Ost-Sibir., I (Öfv. Finsk. Vet. Soc. Förh., XLVII, № 16), p. 10, ed. separ.] = **Hydroporus jakovlevi** Zaitzev 1905 (IV) [Revue Russe d'Entom., V, № 1—2, p. 25].

**127.** *Chironitis candezei* Lansberge 1875 est subspecies tantum *Ch. sterculii* (Ball. 1870). **Chironitis sterculius candezei** Lansb. habitat non solum in Mesopotamia (Lansberge), sed etiam in Turcomania (A. Komarov!): Tedzhen (Kary-bend) (C. Aris! 25. III. 1904: numerosa specimina, quorum 2 ♂, 2 ♀ ante oculos habeo).—*Chironitis hauseri* Rttr. 1893 nil nisi mera *Ch. sterculii* Ball. aberratio esse mihi videtur.

**128.** *Prionus areschanus* Fairm. 1905 (Bull. Soc. Ent. Fr., № 5, p. 79) = **Prionus (Mesoprionus) asiaticus** Fald. 1837 (cf. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, p. 238).

**129.** *Polyarthron bang-haasi* Pic 1901 non est varietas (ut in Revue Russe d'Entom. 1903, p. 172, praesumpsi), sed mera **Polyarthri bienerti** Heyd. 1885 aberratio. Occurrunt enim ejus specimina unacum formâ typicâ *Polyarthri bienerti* (C. Aris!); neque forma typica speciei Heydenianae aliena est locis, ubi aberr. *bang-haasi* inhabitat.

**130.** *Dorcadion jakovlevi* Sem. 1905 (Revue Russe d'Entom., V, p. 144) = **Dorcadion brunneicolle** Kraatz 1873 var. (potius aberratio?) teste B. E. Jakovlev in litt.

# Мелкія ортоптерологическія замѣтки.

**А. М. Шугурова** (Одесса).

## II *).

9. **Къ синонимiи и географическому распространенiю Parameles taurica B. Jak.**—Описанный В. Е. Яковлевымъ въ Русск. Энт. Обозрѣнiи (III, 1903, стр. 41—43) новый видъ рода *Parameles* безъ сомнѣнiя тождественъ съ *Ameles heldreichi* Brunn. f. *minor* Ret. (Bull. Soc. Nat. Moscou 1888. № 3, p. 405), отмѣченнымъ по экземплярамъ изъ Ѳеодосiи и Кизильташа. Въ небольшой коллекцiи прямокрылыхъ, переданной мнѣ Е. В. Яцентковскимъ и собранной имъ около Керчи, я нашелъ одного ♂ *Parameles taurica* B. Jak.; по словамъ собирателя, эти богомолки держатся около Керчи преимущественно въ садахъ на полянахъ. Экземпляръ моей коллекцiи пойманъ 17. IX. 1901. *Parameles taurica*, повидимому, эндемиченъ въ Крыму.

10. **Къ ортоптерофаунѣ сѣвернаго Кавказа.** — Среди прямокрылыхъ, собранныхъ А. А. Браунеромъ лѣтомъ 1905 г. въ разныхъ пунктахъ сѣвернаго Кавказа, между прочимъ оказались слѣдующiя: *Mantis religiosa* L. (Пятигорскъ), *Stenobothrus bicolor* Charp. (Петровскъ, Дагестанской обл., 1. VI. 905), *St. fischeri* Eversm. (Богородицкое, Ставроп. губ., VI—VII. 905), *Oedipoda coerulescens* L. (Петровскъ, 1. VI. 905), *Oedaleus nigrofasciatus* De Geer (Богородицкое, VI, VII. 905), *Arcyptera fusca* Pall. (Богородицкое, 6. VII. 905; Петровскъ, 1. VI. 905), *A. flavicosta* Fisch. (тамъ-же), *Calliptamus italicus* L. (Богородицкое, VI. 905), *Callimenus restrictus* Fisch. de Waldh. ♀ [1]) (тамъ-же,

*) См. Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 33—36.

[1]) По моему мнѣнiю, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ тѣмъ видомъ, личинка котораго была описана Fischer v. Waldheim'омъ (Orthoptera Imp. Ross., 1846, p. 219) въ качествѣ новаго вида; но крайне недостаточное описанiе Fischer'а не позволяетъ отличить его видъ не только отъ *Callimenus montandoni* Burr, но даже и отъ *Call. oniscus* Charp. Поэтому то я и рѣшилъ, сохранивъ за этимъ, собственно, новымъ видомъ старое названiе F. v. Waldheim'а, описать его заново, что̀ и сдѣлаю въ ближайшемъ будущемъ.

VI. 905), *Poecilimon flavescens* Herr.-Sch. (тамъ-же, VI, VII. 905), *Decticus verrucivorus* L. (тамъ-же, VI, VII. 905), *Gryllus desertus* Pall. (Петровскъ, 1. VI. 905).

Въ заключеніе этого небольшого списка замѣчу, что ортоптерофауна названныхъ областей еще совсѣмъ не затронута изслѣдователями.

11. **Къ ортоптерофаунѣ Области Войска Донского.**—Статья Н. Н. Аделунга „Къ фаунѣ прямокрылыхъ окрестностей Таганрога" (Русск. Энт. Обозр., V, 1905, стр. 21—24) касается только окрестностей Таганрога, т. е. самаго западнаго пункта всей Донской Области; матеріалъ, переданный мнѣ А. А. Браунеромъ и Г. Сарандинаки, наоборотъ, собранъ въ средней и юго-восточной частяхъ ея, а поэтому свѣдѣнія о нижеслѣдующихъ видахъ не будутъ излишними [2]): **Mantis religiosa* L. (Маргаритовка), **Oedaleus nigrofasciatus* Deg. (Ст. Великокняжеская, 22. VI. 905), *Arcyptera fusca* Pall. (тамъ-же), *A. flavicosta* Fisch. (тамъ-же). **Oedipoda coerulescens* L. (тамъ-же), **Calliptamus italicus* L. (тамъ-же), *Callimenus restrictus* (Fisch. de Waldh.) ♂ (тамъ-же и Маргаритовка, 1. VII. 905), *Locusta caudata* Charp. (Великокняжеская, 22. VI. 905), *Onconotus laxmanni* Pall. 2 ♀♀ и 1 ♂ (тамъ-же), **Leptophyes albovittata* Koll. (тамъ-же), **Platycleis affinis* Fieb. (тамъ-же), *Pl. vittata* Charp. (тамъ-же), *Pl. bicolor* Phil. (тамъ-же), *Decticus verrucivorus* L. (тамъ-же), *Saga pedo* Pall. ♀♀ (Великокняжеская, 22. VI. 905, Ростовъ н/Д.), **Gryllotalpa vulgaris* Latr. var. *cophta* Haan (Маргаритовка, 6. VII. 905).

12. **Къ ортоптерофаунѣ Таврической губ.**—Въ коллекціи прямокрылыхъ Таврической губ., переданной мнѣ Е. В. Яцентковскимъ, оказались между прочимъ слѣдующіе виды: *Mantis religiosa* L. (Керчь, VIII. 901), *Iris oratoria* L. (Керчь, VIII. 901), *Parameles taurica* B. Jak. (см. замѣтку № 9), **Stenobothrus dorsatus* Zett. (Керчь, 10. IX. 901), *St. bicolor* Charp. (тамъ-же), *St. fischeri* Eversm. (Ялта), *St. lineatus* Panz. (Керчь, 17. IX. 901), **Gomphocerus antennatus* Fieb. (Алешки, Верхне-Днѣпровск. у., 9. VIII. 901, въ лѣсу), **G. palpalis* Zub. (?) (тамъ-же), *Epacromia thalassina* Rossi (Керчь, 3. IX. 901), **E. strepens* Latr. (тамъ-же), *Sphingonotus coerulans* L. (Алешки, 19. IX. 901, сѣрая съ бѣловатымъ налетомъ и бурыми точками, очень похожая цвѣтомъ на песокъ; усики съ бурыми колечками; бедра и и голени, переднія и среднія, съ бурыми колечками), *Oedipoda coerulescens* L. (Керчь. 17. IX. 901; Алешки, 9. VII. 901; Симферополь, VII. 900), *Pachytylus migratorius* L. (Ялта), *Acridium aegyptium* L. (Ялта, Н. Г. Лигнау!), *Tetrix subulatus* L. (Алешки, 19. VI. 901), *Thylopsis thymifolia* Pet. (Керчь, 3. IX. 901), *Xiphidium fuscum* Fabr. (Керчь, 10. IX. 901; кромѣ типичныхъ экземпляровъ, одинъ ♂, отличающійся формой генитальной пластинки и расположеніемъ рубца не церкахъ). **Locusta caudata* Charp. (Ялта) и **Platycleis intermedia* Serv. ♂

[2]) Виды, вошедшіе въ списокъ Н. Н. Аделунга, отмѣчены *.

(Керчь, 8. IX. 901). Виды, отсутствующіе въ спискѣ Ретовскаго (Bull. Moscou 1888, № 3), отмѣчены звѣздочкой.

13. **Къ ортоптерофаунѣ Подоліи.**—Въ сборѣ прямокрылыхъ изъ д. Хрустовой, Ольгопольскаго у., Подольской губ. Е. В. Яцентковскаго мною найдены слѣдующіе виды: * *Forficula auricularia* L. (typ. и var. *forcipata* Steph.), * *Stenobothrus pulvinatus* F. d. W., * *St. albomarginatus* Deg., * *St. fischeri* Eversm., * *St. morio* Fab. * *St. miniatus* Charp., * *St. lineatus* Panz., * *St. bicolor* Charp., * *Epacromia thalassina* Rossi, *Oedipoda coerulescens* L., *Calliptamus italicus* L., *Tetrix subulatus* L., * *Leptophyes albovittata* Koll.[3]), * *Phaneroptera falcata* Scop., * *Xiphidium fuscum* Fab., * *Platycleis grisea* Fab., *P. roeseli* Hag., * *Ephippiger ephippiger* Fabr. (?) (отличается отъ типичныхъ формой анальной пластинки [ближе къ *E. limbatus* F. Fr.], но церки острые и съ рубцомъ *посрединѣ*), *Liogryllus campestris* L. и * *Gryllus frontalis* Fieb.

Всѣ виды собраны въ половинѣ VIII. 1905 г.; виды новые для фауны Подоліи, т. е. не указанные у Belke (Bull. Moscou, XXXII, 1859, p. 57—63), отмѣчены звѣздочкой.

14. **Къ ортоптерофаунѣ Бессарабіи.**—Въ сборѣ Е. В. Яцентковскаго мною найдены слѣдующіе виды, не показанные до сихъ поръ для Бессарабіи: *Labia minor* L. (Гончешты, Кишиневскаго у., 4. VII. 903), *Chrysochraon brachypterus* Ocsk. (Кортево, Бендерскаго у., 22. VI. 904), *Stenobothrus fischeri* Eversm. (Гончешты, 4. VII. 903), *St. lineatus* Panz. (Чечульскій постъ, Бѣлецкаго у., 19. VI. 903), *Callimenus montandoni* Burr ♀. (Пуркары, Аккерманскаго у. VII. 905; В. Вержбицкій!; экз. находится въ музеѣ Херсонскаго Губернскаго Земства; видъ новый для фауны Россіи)[4]), *Locusta viridissima* L. (Новыя Лимбены, Бѣлецкаго у., 13. VI. 903), *L. caudata* Charp. (тамъ-же) и *Decticus verrucivorus* L. (тамъ-же).

---

[3]) Опредѣленіе провѣрено по экземпляру, любезно опредѣленному для меня Н. Н. Аделунгомъ.

[4]) Ср. мою замѣтку въ Русск. Энт. Обозрѣніи за 1905 г., стр. 34, гдѣ я предсказывалъ нахожденіе видовъ этого рода въ Аккерманскомъ у.

# По поводу нахожденія *Copris lunaris* L. (Coleoptera, Scarabaeidae) въ предѣлахъ Московской губерніи.

**Андрея Семенова** (С.-Петербургъ).

Въ свое время [1]) мною было выражено сомнѣніе въ возможности нахожденія въ предѣлахъ Московской губерніи нѣсколькихъ видовъ жесткокрылыхъ, приведенныхъ въ извѣстномъ каталогѣ Мельгунова (1892 г.), и въ томъ числѣ—*Copris lunaris* L. (1758). Относительно послѣдняго вида я исходилъ изъ того соображенія, что это широко распространенное, общеизвѣстное и легко находимое насѣкомое вполнѣ отсутствуетъ даже въ лежащей значительно южнѣе южной (черноземной) части Рязанской губерніи, какъ это явствуетъ изъ нашихъ свыше 20- (теперь 29-) лѣтнихъ непрерывныхъ наблюденій въ Данковскомъ, Раненбургскомъ, отчасти также Скопинскомъ и Ряжскомъ уѣздахъ Рязанской губерніи. Сомнѣніе мое оказалось несправедливымъ: благодаря энергіи Г. А. Кожевникова, удалось окончательно выяснить, что *Copris lunaris* не только встрѣчается, но даже очень обыкновененъ въ южной части Московской губерніи, именно по Окѣ [2]).

Принявъ во вниманіе условія нахожденія *Copris lunaris* въ Московской губерніи, этотъ интересный фактъ нужно отнести, повидимому, къ числу примѣровъ *заноса* южныхъ формъ насѣкомыхъ вдоль по теченію большихъ рѣкъ, въ данномъ случаѣ Оки. Я уже имѣлъ случай въ свое время высказывать, что этимъ путемъ придется, вѣроятно, объяснить большинство фактовъ захожденія южныхъ

[1]) Bull. Soc. Nat. Moscou, 1897, № 4, p. 513, nota 13.

[2]) См. Золотаревъ въ Комисс. для изсл. фауны Моск. губ., 1901—1902 (Дневн. Зоол. отд. И. Общ. Люб. Ест. и пр., III, 4, 1902, стр. 12); Ю. Зографъ, Экскурсія на Оку. Фауна и флора Московскаго берега Оки (Труды Студенч. Кружка для изсл. Русск. прир. при Моск. Унив., кн. I, 1903, стр. 75 и 76); Гр. Кожевниковъ, Матер. по ест. ист. пчелы. Вып. II. О полиморфизмѣ у пчелы и др. насѣк. (Изв. И. Общ. Люб. Ест. и пр., XCIX, 2), 1905, стр. 40, примѣч.

формъ далеко на сѣверъ по теченію большихъ, болѣе или менѣе меридіонально направленныхъ рѣкъ (какъ, напр., Оки, Волги) [3]). Тѣмъ пріятнѣе мнѣ было встрѣтить тотъ-же взглядъ со стороны Г. А. Кожевникова [4]) и ботаника А. Ѳ. Флерова [5]).

[3]) См. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 46 и 47, рефер. № 4; также Bull. Soc. Nat. Moscou, 1898, № 1, p. 79.

[4]) См. Комиссія для изсл. фауны Моск. губ. 1902—1904 (Дневн. Зоол. отд. И. Общ. Люб. Естеств. и пр., III, 6), 1905, стр. 5; Г. А. Кожевниковъ, Окская экспедиція 1903 г. (тамъ-же, стр. 64).

[5]) А. Ѳ. Флеровъ, Ботан.-геогр. изсл. въ Окскомъ бассейнѣ въ 1903 г. (тамъ-же, стр. 78).

# Drei neue *Dytisciden*-Arten (Cooleptera).

Von

**Philipp Zaitzev** (St. Petersburg).

## **Agabus (Eriglenus) fulvaster,** sp. n.

♀. Oblongo-ovatus, parum convexus, nitidus, supra fulvo-lateritius. Caput magnum, ad oculos, antice atque in medio piceo-notatum, distincte densissime reticulato-strigosum, foveolis transversis linearibus; labro emarginato. Prothorax disco tumidulus, longitudine fere duplo et dimidio latior, lateribus rotundatis, antrorsum angustatus atque crasse marginatus, angulis posticis rectis, anticis valde acutis, reticulato-strigosus, latera versus fortius, serie subapicali punctorum duplicatâ, serie basali e punctis majoribus in medio anguste interruptâ ac manifeste impressâ. Scutellum late triangulare, subtiliter transversim undulato-striolatum. Elytra basi prothorace vix latiora, signaturis aliquot fusco-nebulosis translucentibus, dense retrorsumque fortius reticulato-punctata, ante apicem obsolete sinuata, seriebus tribus punctorum majorum parum distinctis. Subtus castaneus, lateribus metasterni maculisque binis basalibus segmentorum abdominalium nigro-piceis; prosterno postice valde angustato, carinato; laciniis metasterni angustiusculis, lingulatis, femoribus anticis latis, margine eorum postico curvato, parum setuloso; abdomine ac metasterno fortiter strigoso-ruguloso, subopaco.—Long. 6,4 mm., lat. 3,4 mm.

♂ mihi ignotus.

*Südost-Russland*: Salzsee Inderskoje, Provinz von Uralsk (H. Christoph!). Nur 1 Exemplar (coll. Mus. Zool. Acad. Petrop.).

Die eigenthümliche Färbung der Oberfläche, welche an die Arten der Untergattung *Xanthodytes* erinnert, und die kleine Grösse der Körpers zeichnen den *E. fulvaster* von den anderen *Agabus*-Arten aus. Die Art steht *E. labiatus* Brahm (*femoralis* auct.) nahe, von welcher sie durch die schmälere und mehr ovale Gestalt, die gröbere Sculptur des Körpers und besonders seiner Unterseite verschieden ist. Der Fortsatz des Prosternums ist schmäler und etwas länger, die Punktreihen der Flügeldecken sind weniger deutlich.

Wahrscheinlich gehört dieser Käfer zu den halophilen Formen.

**Agabus (Gaurodytes) luteaster**, sp. n.

♀. Oblongo-ovalis, postice magis attenuatus, supra luteo-brunneus, sat nitidus, subaeneo-micans, sparsim sed distincte ac longe pilosellus; subtus niger, subopacus, prosterno marginibusque posticis segmentorum abdominalium testaceis. Caput parvum, testaceum, posterius indeterminate infuscatum, subtiliter reticulatum, foveolis frontalibus distinctis, labro in medio profunde emarginato; antennae filiformes, pallidiores, articulis apice atque palporum articulo ultimo nigricantibus. Prothorax unicolor, testaceus, longitudine fere triplo latior, apice quam basi duplo angustior, lateribus rotundatis distincte marginatis, angulis posticis parum obtusangulis, omnino reticulato-punctulatis, seriebus apicali et basali punctorum valde distinctis, anticâ duplicatâ, posticâ in medio late interruptâ. Scutellum latissime triangulare, subtilissime undulato-striolatum. Elytra ad basin prothorace non latiora, retrorsum parum dilatata, maximam latitudinem in secundo triente attingente, postice subito angustata, ante apicem non sinuata, subaeneo-testacea, ad basin atque ad apicem infuscata, latera versus dilutiora, maculis nigropiceis translucentibus, ad suturam atque ad latera in seriem ordinatis, fortius quam prothorax reticulato-punctata, tribus seriebus punctorum majorum sat impressis, distinctis. Prosternum processu postice marginato, carinato; laciniis metasterni angustiusculis triangularibus, haud lingulatis; abdominis segmentis microscopice punctulatis ac distincte sparsim strigosis. Pedes toti testacei.—Long. 6 mm., lat. 3,4 mm.

♂ mihi ignotus.

*Nordost-Sibirien*: Verchojansk, Provinz von Jakutsk (Dr. Bunge u. E. v. Toll!). Nur 1 Exemplar (coll. Mus. Zool. Acad. Petrop.).

Beim ersten Anblick hat diese Art eine habituelle Aenlichkeit mit *Scytodytes arcticus* Payk., sie steht aber dem *Gaurod. punctipennis* J. Sahlb.[1]) am nächsten. Von diesem letzteren ist unsere Art durch die breitere Gestalt, die hellere Färbung der Oberfläche und durch die dunklere Unterseite verschieden. Der Halsschild ist nach vorne mehr schmal, vollkommen einfarbig gelb und die Punktreihen an seiner Basis sind grösser. Die Sculptur der Flügeldecken ist im Allgemeinem feiner, die Reticulation der Oberseite—weniger grob. Die Flügeldecken sind an der Spitze nicht ausgebuchtet; auf der Oberfläche derselben treten einige pechschwarze Flecken hervor, die an der Naht und längs dem Seitenrande in Reihen geordnet und grösser sind. Die Unterseite (bei *G. punctipennis* einfarbig blassbraun) ist bei *G. luteaster* braun mit pechschwarzen Flecken auf den Seitenrändern des Metasternums und der Abdominalsterniten. Als wichtigste diese Art von *G. punctipennis* unterscheidende Merkmale sind die schmälere Fortsätze des Metasternums und die zerstreuteren blassgelben, ziemlich langen Härchen auf der Oberfläche der Flügeldecken hervorzuheben.

---

[1]) Herr Prof. J. Sahlberg war so liebenswürdig mir die Typen fast aller seiner Arten von *Dytisciden* zu übermitteln, wofür ich mir erlaube meine herzlichen Danke auszusprechen.

**Macrodytes** [2]) **delictus**, sp. n.

♀. Ovalis, subtus testaceus, metasterno in medio obscuro, segmentorum abdominalium marginibus suturisque plus minusve nigricantibus; supra niger, subviolaceus, labro, clypeo, verticis maculâ angulatâ, prothoracis limbo omni elytrorumque lateribus flavomarginatis; antennis pedibusque testaceis; suturâ frontali haud profundâ, in medio subobsoletâ; prosterni processu lato haud elongato, coxarum processibus rotundato-obtusis (ut in *M. pisano* Lap.). Clypeo sparsim subtilissime, vertice fortius punctulato; prothorace omnino sat dense elytrisque non sulcatis disperse punctulatis, apicem versus crebre punctis; scutello laevi.—Long. 30 mm., lat. 15 mm.

♂ mihi ignotus.

*Ost-Sibirien*: Chabarovsk, Küsten-Provinz (20. VI. 97. Bykov!). Nur 1 Exemplar (coll. Mus. Zool. Acad. Petrop.).

Diese neue Art ist dem *M. pisanus* Lap. aus dem westlichen Mittelmeergebiete sehr ähnlich, dessen Weibchen uns nur als die gefurchte Form bekannt ist [3]). *M. delictus* hat jedoch einen kürzeren und breiteren Fortsatz des Prosternums als *M. marginalis*. Von der glatten Form des Weibchen der letzteren Art (var. *conformis* Kunze) unterscheidet sich unsere Art durch die an der Spitze ganz abgerundeten Fortsätzen der Hinterhüften und durch die schwächere und sparsamere Punktierung der Oberseite.

[2]) Die neuesten Untersuchungen von Fr. Meinert (1901) über *Dytisciden*-Larven beweisen in überzeigender Form die Richtigkeit der alten Auffassung von C. G. Thomson, der zuerst die Linné'sche Gattung *Dytiscus* (s. str.) in zwei besondere völlig selbständige Genera (*Dytiscus* und *Macrodytes*) eingeteilt hat.

[3]) Einige Autoren hielten *M. ibericus* Rosh. für die glatte Form des ♀ von *M. pisanus*. Dieses aber steht im Widerspruch mit der in der originellen Beschreibung von Rosenhauer mehrfach wiederholten Erwähnung, dass bei *M. ibericus* nur die Seitenränder des Halsschildes gelb sind, wodurch er von *M. pisanus* unterscheidet, der alle Seiten des Halsschildes gelb gerandet hat.

# Къ географическому распространенію *Machilinus rupestris* (Lucas) Silv. (Apterygogenea, Machilidae).

**А. М. Шугурова** (Одесса).

Боревразійская область вообще и Европейская Россія съ прилежащими къ ней съ сѣвера островами, въ частности, крайне бѣдны представителями подотряда *Thysanura;* ни на одномъ изъ острововъ, лежащихъ сѣвернѣе полярнаго круга, т. е. на Гренландіи, Исландіи, Фарерахъ[1]) и Шпицбергенѣ[2]), до сихъ поръ не найдено ни одного вида этого подотряда. Въ Финляндіи, въ окрестностяхъ Гельсингфорса, Reuter[3]) нашелъ только 3 вида *Thysanura*, среди которыхъ есть и *Machilis polypoda* Linn. Насоновъ[4]) и Беккеръ[5]) для Московской губ. не указываютъ ни одного вида семейства *Machilidae*. Щербаковъ[6]) для окрестностей Кіева и Скориковъ[7]) для Харьковской губ. указываютъ по 2 вида *Thysanura*, но ни въ одной изъ этихъ губ. представители *Machilis* не найдены. Наконецъ, Кузнецовъ наблюдалъ на южномъ берегу Крыма нѣсколько видовъ *Machilis*, къ сожалѣнію, оставшихся неопредѣленными[8]). Этимъ немногимъ и исчерпывается все извѣстное по географическому распространенію *Machilidae* въ предѣлахъ Европейской Россіи. Нельзя отрицать, что эта бѣдность фауны Россіи представителями *Thysanura*

---

[1]) Якобсонъ, Насѣкомыя Новой Земли. (Зап. Имп. Ак. Наукъ, (8), VIII, № 1, стр. 242).

[2]) Скориковъ: Ежегодн. Зоол. Муз. Ак. Наукъ, V, 1900, стр. 197.

[3]) Acta Soc. pro fauna et flora Fennica, XI, 1895.

[4]) Изв. Общ. Люб. Ест., Антр. и Этногр., Тр. Зоол. Отд., I, 1888 (цит. въ Dwigubsky, Primitiae Faunae Mosquensis, изд. 2-е, 1892, стр. 114).

[5]) Изв. Имп. Общ. Люб. Ест., Антр и Этн., XLVIII; Дн. Зоол. отд., III, 1902, № 4, стр. 19—30; Тр. Студ. Кр. Изсл. Р. Прир. Моск. Унив., I, 1903, стр. 208.

[6]) Кіевскія Университ. Извѣстія, 1898, стр. 26 и 27.

[7]) Тр. Харьк. Общ. Ест., XXXI, 1897, стр. 106.

[8]) Д. Шарпъ.—Н. Я. Кузнецовъ, Насѣкомыя, вып. I, 1902, стр. 86.

и, въ особенности, видами *Machilidae*, объясняется, между прочимъ, и малой обслѣдованностью Россіи въ фаунистическомъ отношеніи; но извѣстную роль въ этомъ играетъ, повидимому, и весьма сильная чувствительность *Thysanura* къ холоду. Во всякомъ случаѣ, ограниченность нашихъ свѣдѣній по географическому распространенію низшихъ насѣкомыхъ и, въ особенности, подотряда *Thysanura*, дѣлаетъ интереснымъ всякое дополненіе къ распространенію *Apterygogenea* въ предѣлахъ Евразіи.

Экскурсируя лѣтомъ 1905 г. въ Оргѣевскомъ уѣздѣ Бессарабской губ., я нашелъ около м. Резины [9]), лежащаго на берегу Днѣстра, нѣсколько видовъ *Apterygogenea*, среди которыхъ оказалось 3 экземпляра *Machilidae* [10]); не рѣшаясь взяться за ихъ опредѣленіе, я послалъ ихъ д-ру F. Silvestri, любезно сообщившему мнѣ, что это *Machilinus rupestris* (Lucas) Silv. (= *M. grassii* Giard). Этотъ видъ, установленный Lucas [11]) и заново переописанный Silvestri [12]), признанъ послѣднимъ авторомъ за типъ новаго рода *Machilinus*.

*Machilinus rupestris* (Luc.) Silv., насколько мнѣ извѣстно, найденъ доселѣ въ Алжирѣ [13]), хотя, вѣроятно, вообще распространенъ по берегамъ Средиземнаго моря. Относительно экологіи его Lucas сообщаетъ слѣдующее: „Cette espèce, à demarche excessivement vive, est assez abondamment répandue sur les rochers du Djebel-Mausourah et du Koudiat-Ati; elle semble se plaire beaucoup au soleil, car ce n'est que pendant que celui-ci darde ses rayons sur les rochers, que j'ai toujours trouvé ce joli *Machilis*; je ferai aussi remarquer que cette espèce est difficile à apercevoir à cause de sa couleur, qui a la plus grande analogie avec celle des rochers sur lesquels on la rencontre“ [14]). Со своей стороны я могу добавить къ этому, что пойманные мною экземпляры *Machilinus rupestris* были взяты подъ глыбой известняка на совершенно сѣрой землѣ, гдѣ мною найденъ довольно большой экземпляръ *Dendrobaena (Allolobophora) mariupolinensis* Wyss. Особенно много было *Machilinus* подъ камнями по утрамъ до 10 часовъ

---

[9]) Между дер. Стохной и с. Сахарной, на скалистыхъ известковыхъ склонахъ, поросшихъ отдѣльно стоящими деревьями и кустарниками и, повидимому, прежде занятыхъ лѣсомъ. Послѣднее подтверждается, между прочимъ, и поимкой здѣсь мною *Vipera berus* (см. Браунеръ: Зап. Нов. Общ. Ест., XXVIII). Флористическую характеристику окр. Резины см. въ статьѣ Окиншевича (Зап. Нов. Общ. Ест., XXVIII).

[10]) Въ настоящее время находятся въ коллекціи Silvestri

[11]) Rev. Zool. par la Soc. Cuv. Ann., 1846.

[12]) Redia, II, 1904, fasc. I. (Этого журнала мнѣ не удалось достать ни въ Одессѣ, ни въ библіотекѣ Зоологич. Музея Академіи Наукъ).

[13]) Lubbock, Monograph of the Collembola and Thysanura. 1873, p. 247.

[14]) Сочиненіе Lucas, откуда цитируются Lubbock'омъ эти фразы, мнѣ не удалось найти въ Одессѣ.

26. VI и 5. VII, 1905. На камняхъ мнѣ не удалось замѣтить ни одного экземпляра, но я вполнѣ могу подтвердить слова Lucas, указывающаго на сходство окраски *Machilinus* съ цвѣтомъ скалъ, на которыхъ они проводятъ самое жаркое время дня, проявляя кипучую дѣятельность именно въ тѣ часы, когда скалы нагрѣты солнцемъ до того, что на нихъ трудно долго продержать руку. Замѣчу кстати, что поимка *Machilinus rupestris* въ Бессарабіи небезъинтересна также потому, что эта находка представляетъ новый для русской фауны родъ. Несомнѣнно, дальнѣйшее изученіе русской фауны *Apterygogenea* докажетъ присутствіе *M. rupestris* и во многихъ другихъ пунктахъ южной Россіи, въ особенности въ Крыму и на Кавказѣ.

# Обзоръ видовъ подрода *Compsodorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae).

**В. Е. Яковлева** (Евпаторія).

Группа *голоусыхъ Dorcadion*, выдѣленная Ganglbauer'омъ въ особый подродъ *Compsodorcadion*, занимаетъ въ палеарктической области неособенно большое пространство, ограниченное къ В. бывшимъ Кульджинскимъ раіономъ, а къ З. берегами Волги, за которую, повидимому, переходитъ лишь одинъ видъ; ни сѣверной, ни южной границъ распространенія *Compsodorcadion*, даже приблизительно, указать нельзя, ибо, несмотря на то, что теперь извѣстно до 30 видовъ этого подрода, распредѣленіе ихъ по занимаемой ими площади изучено очень недостаточно; даже въ самомъ центрѣ распространенія *Compsodorcadion* существуютъ обширные пробѣлы (какъ, напр., значительная часть Семипалатинской обл., вся Тургайская и т. д.), о которыхъ ничего опредѣленнаго сказать нельзя; извѣстно, впрочемъ, что въ южной половинѣ Закаспійской области представители этого подрода не встрѣчаются. На показанія старыхъ энтомологовъ относительно мѣстонахожденій того или другого вида не всегда можно положиться, такъ какъ видовыя опредѣленія ихъ едва-ли соотвѣтствуютъ дѣйствительности; напр., указанія на Семипалатинскъ и Усть-Каменогорскъ для *C. glycyrrhizae* Pall. не могутъ быть приняты на вѣру, а на южную Россію для *C. politum* Dalm.—прямо ошибочны.

Восточная часть территоріи, занятой *Compsodorcadion*, наиболѣе богата ихъ представителями; чѣмъ далѣе на западъ, тѣмъ число видовъ уменьшается, при чемъ ни одинъ видъ, свойственный востоку, не доходитъ до предѣльной границы подрода на западѣ и наоборотъ (можетъ быть, за однимъ лишь исключеніемъ). Къ сожалѣнію, виды Средней Азіи, находимые иностранными собирателями и поступающіе въ продажу, не имѣютъ подробныхъ обозначеній мѣстонахожденій, а только суммарныя, какъ: Сибирь, Туркестанъ, Алтай и т. п. Это обстоятельство въ значительной степени затрудняетъ опредѣленіе границъ распространенія отдѣльныхъ видовъ.

Группѣ *Compsodorcadion* посчастливилось въ литературѣ; кромѣ синоптическихъ обзоровъ, данныхъ Ganglbauer'омъ и мною, существуетъ еще таковый-же обзоръ, сдѣланный Pic'омъ (Mat. Long., II, 1898); этотъ авторъ, признавъ недостаточно устойчивыми тѣ признаки видовъ, которыми руководились его предшественники, но, въ концѣ концовъ, не найдя никакихъ новыхъ, ограничился тѣми-же самыми, которые приводились ранѣе. Въ свой списокъ г. Pic включилъ два новыхъ вида—*C. lucae* и *C. politipenne;* первый мнѣ неизвѣстенъ, такъ какъ авторъ не счелъ нужнымъ дать болѣе подробное его описаніе и, кромѣ того, не обозначилъ пола; что же касается до *C. politipenne*, котораго я имѣю изъ того-же источника („Altai", Staudinger), то это обыкновенный *C. politum* Dalm., даже не варіететъ; основная теза автора—„brosse des tibias intermédiaires peu longue" для *C. politum* и—„brosse des tibias intermédiaires longue" для *C. politipenne*, не выдерживаетъ критики, такъ какъ у той и у другой формы щетка волосъ на средней парѣ голеней занимаетъ $^2/_3$ ихъ длины; длина ногъ, на которую указываетъ г. Pic, зависитъ отъ величины туловища: чѣмъ крупнѣе экземпляры (♂ или ♀), тѣмъ длиннѣе у нихъ ноги и наоборотъ; максимальная величина для *C. politum*—до 29 мм. и для *C. politipenne*—до 28 мм., указанная Pic'омъ, непомѣрно преувеличена и совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности; длина *C. politum* показана Ganglbauer'омъ въ 15—22 мм., но я, при массѣ матеріала, прошедшаго черезъ мои руки, никогда не видѣлъ экземпляровъ длиннѣе 20 мм. — Въ свою синоптическую таблицу г. Pic включилъ подъ именемъ *C. crassipes* Ball. совершенно другой видъ, котораго распознать я не берусь.

Въ настоящій обзоръ вошли только виды первой подгруппы, у которыхъ верхняя сторона туловища одѣта сплошнымъ покровомъ; что же касается до второй подгруппы, съ поверхностью частью гладкой, блестящей, то въ ней никакихъ добавленій за послѣднее время сдѣлано не было (за исключеніемъ упомянутаго выше *C. politipenne*), а потому я счелъ излишнимъ вводить ее въ свой обзоръ, и для опредѣленія видовъ этой группы отсылаю читателей къ моей прежней работѣ въ Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, 1895, pp. 282—289.

## *TABLEAU DES ESPÈCES.*

1 (1). Dessus de corps entièrement revêtu d'un duvet noir ou brun roussâtre; bande suturale des élytres étroite; jambes rousses, soit entièrement, soit seulement à la base.

2 (5). 1-er article des tarses postérieurs aussi long que le dernier; côtes humérales des élytres glabres; cuisses noires.

3 (4). Pronotum à épines latérales courtes et émoussées; bande humérale blanche des élytres large, entière; bande dorsale très étroite,

presque linéaire, interrompue par places; brosse de poils des tibias intermédiares rousse, ainsi que les longs poils des tibias postérieurs. Long. ♂ 21 mm.

**C. crassipes** Ball.

4 (3). Epines latérales du pronotum très développées et aiguës; bande humérale des élytres élargie seulement à la base, rétrécie ensuite et plus ou moins interrompue; bande dorsale nulle; brosse de poils des tibias intermédiaires et les poils des tibias postérieurs noirs. Long. ♂ 23—24 mm.

**C. ganglbaueri** B. Jak.

5 (2). 1-er article des tarses postérieurs plus ou moins dépassant la longueur du 4-e.

6 (13). 1-er article des antennes aussi long que le 3-e.

7 (10). Elytres à deux bandes dorsales (bande 2 ou interne étant parfois peu distincte); pattes (excepté les tarses) et 1-er article des antennes entièrement rougeâtres.

8 (9). Côtes humérale et dorsale des élytres fortement denticulées à la base; bande humérale large, entière, les dorsales très interrompues. Long. ♂ 21 mm.

**C. pantherinum** B. Jak.

9 (8). Côtes des élytres inégales, mais sans denticules distincts; bandes blanches des élytres plus étroites, la humérale inégale, la dorsale externe linéaire, interrompue par places, la dorsale interne très fine, composée de quelques petits traits separés. Long. ♂ 15—17 mm.

**C. acutispinum** Motsch.

10 (7). Elytres ayant une seule bande dorsale; épines prothoraciques petites, aiguës.

11 (12). Bande dorsale des élytres étroite, très interrompue: antennes à 1-er article roux dans sa moitié basale; écusson petit, normal; pattes rousses, cuisses noires seulement au sommet. Long. ♂ 14—17 mm.

**C. songaricum** Ganglb.

12 (11). Bande dorsale des élytres moins étroite, entière; antennes noires; écusson étroit, très long; pattes rousses; moitié apicale des cuisses et des tibias noire. Long. ♂ 19 mm.

**C. arietinum** B. Jak.

13 (6). 1-er article des antennes plus long que le 3-e.

14 (27). Elytres à deux bandes dorsales; l'interieure parfois très fine, interrompue.

15 (18). Bordure externe blanche des élytres régulière à son côté interne, ainsi que les bandes humérale et dorsale externe.

16 (17). Antennes, cuisses et duvet de la surface noirs; pronotum égal, revêtu de duvet très serré, à 3 bandes blanches; épines latérales du pronotum courtes, émoussées; bande dorsale interne très fine, plus distincte à la base. Long. ♂ 16—17 mm.

**C. abakumovi** J. Thoms.

17 (16). Antennes à 1-er article et cuisses rougeâtres; duvet de la surface brun roussâtre; pronotum grossièrement et rugueusement ponctué, très vaguement poilu, ayant une bande médiane blanche très fine; épines latérales du pronotum bien développées, aiguës; bande dorsale interne très fine, raccourcie en avant. Long. ♂ 14 mm.

**C. sokolovi** B. Jak.

18 (15). Bordure externe blanche des élytres irrégulière, comme denticulée, à son côté interne.

19 (20). Surface du corps revêtue de duvet noir et de poils roussâtres dressés; pronotum très convexe; élytres déprimés, à côte humérale élevée, glabre; côte dorsale nulle. Long. ♂ 15—17 mm.

**C. tschitscherini** B. Jak.

20 (19). Surface du corps sans poils dressés.

21 (22). Pattes noires, seulement la base même des jambes à peine roussâtre.

Brosse de poils au bord externe des tibias intermédiaires noire; côtes humérales des élytres élevées, comme granuleuses dans sa partie basale; épines prothoraciques longues, aiguës, dirigées en arrière; pattes grèles, tarses postérieurs aussi longs que les tibias postérieurs. Long. ♂ 18 mm.

**C. optatum**, n. sp.

22 (21). Pattes plus ou moins roussâtres.

23 (26). Côtes humérales des élytres glabres; pronotum normal, peu convexe; antennes entièrement noires.

24 (25). Cuisses entièrement noires ou brunâtres seulement à la base; brosse de poils au bord externe des jambes intermédiaires jaune; tibias postérieurs grèles; côtes humérales et dorsales des élytres assez fortement élevées. Long. ♂ 17--18 mm.

**C. laterale** B. Jak.

25 (24). Cuisses d'un rouge roussâtre, noires seulement au sommet; brosse de poils au bord externe des tibias intermédiaires noire; tibias postérieurs larges, aplatis; côte humérale peu elevée, la dorsale indistincte. Long. ♂ 20 mm.

**C. pelidnum**, n. sp.

26 (23). Côtes humérales des élytres inégales, transversalement ridées, comme denticulées dans leur partie basale; pronotum très convexe;

antennes à 1-er article brunâtre à la base; brosse de poils des tibias intermédiaires d'un brun noirâtre. Long. ♂ 21—22 mm.

**C. globithorax** B. Jak.

27 (14). Elytres à une seule bande dorsale.

28 (37). Antennes à 1-er article rougeâtre, soit entièrement, soit seulement à la base.

29 (30). Bandes longitudinales blanches des élytres régulières, entières; côtes des élytres denticulées ou granuleuses; épines latérales du pronotum fortes, allongées, aiguës, noires; 1-er article des antennes rougeâtre à la base. Long. ♂ 15—16 mm.

**C. mystacinum** Ball.

30 (29). Bandes humérales blanches des élytres avec de petites taches noires, ou irrégulièrement denticulées au bord externe.

31 (32). Epines prothoraciques saillantes, aiguës, rouges au sommet; bande dorsale des élytres régulière, entière, la humérale assez étroite, denticulée au bord externe; pattes grèles; tarses intermédiaires aussi longs que les tibias, côtes des élytres denticulées à la base; 1-er article des antennes rouge, noir au sommet. Long. ♂ 17 mm.

**C. rufidens**, n. sp.

32 (31). Epines prothoraciques moins développées, aiguës, noires; bande humérale des élytres avec de petites taches noires, la dorsale plus ou moins interrompue.

33 (34). Tête, surtout en avant, articles 1-er—3-e des antennes, partie postérieure de l'abdomen et pattes d'un testacé rougeâtre; côtes humérales fortement développées, glabres; tarses intermédiaires plus longs que les tibias intermédiaires. Long. ♂ 17—21 mm.

**C. rufifrons** Motsch.

34 (33). Tête et corps noirs; 1-er article des antennes rougeâtre, parfois en partie.

35 (36). Bandes blanches des élytres, ainsi que la bordure externe, étroites; côtes humérales denticulées; épine prothoracique petite, dirigée en dehors; taille et pattes plus sveltes; tibias postérieurs à peine poilus; tarses noirs, à 4-me article rougeâtre. Long. ♂ 17 mm.

**C. kusnezovi**, n. sp.

36 (35). Bandes blanches des élytres plus larges; côtes humérales égales, glabres; épines prothoraciques fortes, aiguës, dirigées en arrière; taille et pattes plus robustes; tibias postérieurs fortement et densément poilus; tarses entièrement noires. Long. ♂ 15—21 mm.

**C. glycyrrhizae** Pall. [1]).

---

[1]) Taille plus forte; labre et clypeus à peine échancrés, épines prothoraciques très longues. Long. ♂ 20,5—22 mm.

**C. glycyrrhizae dostojevskii** Sem.

*A. Semenov.*

37 (28). Antennes noires.

38 (41). Cuisses rougeâtres.

39 (40). Bande humérale blanche des élytres régulière, égale; côte humérale presque glabre, ponctuée à la base; brosse de poils des jambes intermédiaires noire; tibias antérieurs avec une dent apicale; tarses postérieurs très longs, roussâtres. Long. ♂ 18 mm.

**C. tibiale** B. Jak.

40 (39). Bande humérale blanche irrégulière (comme dentelée) au bord externe; côte humérale ridée transversalement; brosse de poils des tibias intermédiaires brunâtre; tibias antérieurs sans dent, mais avec une brosse de cils noirs; tarses plus courts, noirs. Long. ♂ 20 mm.

**C. phenax** B. Jak.

41 (38). Cuisses noires.

42 (43). Bande humérale blanche des élytres très étroite, entière. Côte humérale peu développée, presque glabre; brosse de poils des tibias intermédiaires d'un jaune doré; surface à duvet brun noirâtre. Long. ♂ 17—18 mm.

**C. tenuelineatum** B. Jak.

43 (42). Bande humérale blanche des élytres large.

44 (45). Pattes robustes; tibias postérieurs et intermédiaires très larges, aplatis, en grande partie noirs; brosse de poils des tibias intermédiaires d'un brun noirâtre; 1-er article des tarses postérieurs considérablement plus long que le 4-e; pronotum très convexe, à épine latérale forte, dirigée en arrière; bande dorsale assez large, entière. Long. ♂ 25 mm.

**C. grande**, n. sp.

45 (44). Pattes moins robustes, jambes normales, en grande partie roussâtres, à brosse de poils plus pâle; 1-er article des tarses postérieurs un peu plus long que le 4-e; pronotum peu convexe; bande dorsale très interrompue.

46 (47). Epines prothoraciques fortes, dirigées en arrière; tibias antérieurs fortement dilatés au sommet, avec une grande dent apicale extérieurement; brosse de poils des tibias intermédiaires d'un roux brunâtre; côtes humérales des elytres granuleuses ou denticulées à la base; bande humérale des élytres large, entière. Long. ♂ 21 — 23 mm.

**C. cephalotes** B. Jak.

47 (46). Epines prothoraciques plus petites, dirigées en dehors; tibias antérieurs droits au bord externe, sans dent apicale; brosse de poils des tibias intermédiaires d'un jaune clair; côte humérale des élytres glabre, sans rides transversales; bande humérale blanche, moins large, très irrégulière. Long. ♂ 21—23 mm.

**C. gebleri** Kraatz.

## *ОПИСАНІЕ НОВЫХЪ ВИДОВЪ.*

### **Dorcadion (Compsodorcadion) optatum**, n. sp.

♂. Туловище довольно узкое, вытянутое, одѣтое бархатно-чернымъ покровомъ, съ цѣльными буровато-желтыми полосками, кромѣ второй спинной, которая слабо намѣчена; боковые шипы переднеспинки тонкіе, острые, обращенные вершиной взадъ; ноги черныя, только голени въ самомъ основаніи съ красно-бурой полоской.

Голова небольшая, такъ-же окрашенная, какъ и у сосѣднихъ видовъ; лобъ плоскій, съ рѣдкими разбросанными точками и черными полуприлегающими щетинками; усики черные, немного не достигающіе до конца надкрылій, съ первымъ членикомъ на $^{1}/_{5}$ длиннѣе 3-го.

Переднеспинка довольно выпуклая, нѣсколько болѣе развитая въ ширину по заднему краю (4 мм.), чѣмъ въ длину (3,5 мм.), съ длинными, тонкими боковыми шипами, обращенными остріемъ взадъ; три обычныхъ продольныхъ полоски—узкая средняя и болѣе широкія боковыя — буровато-желтаго цвѣта; щитокъ болѣе развитъ въ длину, на концѣ округленный.

Надкрылья въ $3^{1}/_{2}$ раза (12,5 мм.) длиннѣе переднеспинки, постепенно съуживающіяся кзади; окраинная полоска шире остальныхъ, съ неправильнымъ какъ-бы зазубреннымъ краемъ; плечевая и 1-я спинная сполна цѣльныя, узкія, 2-ая спинная—линейная, разорванная и вообще слабо выраженная; плечевыя ребра довольно развитыя, въ основной половинѣ слегка поперечно-морщинистыя, а къ концу гладкія; спинныя ребра очень короткія, замѣтныя только въ основаніи.

Нижняя сторона туловища густо покрыта волосками мышинаго цвѣта; отростки передне- и среднегруди узкіе; ноги тонкія, длинныя; бедра задней пары одинаковой длины съ голенями и тарсами той-же пары; преобладающій цвѣтъ ногъ черный, только основаніе голеней буровато-красное; внѣшняя вырѣзка на голеняхъ средней пары со щеткой волосъ чернаго цвѣта; первый членикъ тарсовъ задней пары ногъ почти вдвое длиннѣе четвертаго членика ихъ.

Дл. 18, шир. 6,5 мм.

*Александровскій хребетъ*, близъ Токмака (22. IV. 03, Ровнягинъ!) (колл. Семенова).

### **Dorcadion (Compsodorcadion) pelidnum**, n. sp.

♂. Туловище довольно длинное, бархатисто-чернаго цвѣта, съ цѣльными бѣлыми полосками сверху, изъ которыхъ вторая спинная слабо выражена; усики черные; ноги умѣренной толщины, буровато-красныя, кромѣ тарсовъ и верхней трети бедръ, которые чернаго цвѣта.

Голова довольно большая, съ плоскимъ лбомъ, вдавленнымъ только между основаніями усиковъ, покрытая рѣдко разбросанными, но крупными точками, которыя нѣсколько сильнѣе и гуще на clypeus; усики на 1/5 короче длины всего тѣла, съ первымъ членикомъ длиннѣе третьяго.

Переднеспинка толстая, довольно широкая и выпуклая, одинаково развитая какъ въ длину, такъ и въ ширину по заднему краю (4,5 мм.), съ короткими боковыми шипами, обращенными вверхъ и взадъ; срединная бѣлая продольная полоска узкая, замѣтно вдавленная въ задней половинѣ; боковыя бѣлыя окраины неширокія. Щитокъ на концѣ раздвоенный.

Надкрылья втрое длиннѣе (14 мм.) переднеспинки, почти параллельныя въ основной половинѣ и постепенно съуживающіяся кзади; окраинная бѣлая полоска шире остальныхъ, съ краями весьма неправильными, разбитыми на отдѣльныя пятна; плечевая полоска довольно широкая, цѣльная, съ нѣсколькими черными точками; 1-ая спинная узкая, цѣльная, короче плечевой, 2-я спинная едва намѣченная, но явственная; сутуральная полоска почти линейная; плечевыя ребра плоскія, почти гладкія, покрытыя рѣдкимъ, мелкимъ пунктиромъ; спинныя незамѣтны.

Нижняя сторона туловища одѣта довольно густо желтовато-сѣрыми волосками; отростокъ переднегруди очень узкій, среднегрудной вдвое его шире; ноги довольно толстыя, длинныя; бедра задней пары почти одинаковой длины съ голенями той-же пары; преобладающій цвѣтъ ихъ буро-красный; вырѣзка среднихъ голеней со щеткой волосъ чернаго цвѣта; тарсы задней пары ногъ длинные, 1-й членикъ ихъ почти вдвое длиннѣе четвертаго.

♀ неизвѣстна.

Дл. 20, шир. 7,5 мм.

*Александровскій хребетъ*, близъ Токмака (12. VI. 03, Ровнягинъ!) (колл. Семенова).

### **Dorcadion (Compsodorcadion) rufidens**, n. sp.

♂. Туловище довольно узкое, вытянутое, бархатисто-чернаго цвѣта; надкрылья съ выступающими ребрами и снѣжно-бѣлыми узкими полосками; ноги ярко-красныя, кромѣ черныхъ вершинъ бедръ и тарсовъ, первый членикъ усиковъ также ярко-красный кромѣ вершины, равно какъ и остріе боковыхъ шиповъ переднеспинки.

Голова небольшая, лобъ съ очень рѣдкимъ разбросаннымъ пунктиромъ, двумя обычными затылочными пятнами чернаго цвѣта и небольшимъ пятнышкомъ между основаніями усиковъ; послѣдніе на 1/4 короче туловища, сверху голые, 1-й членикъ ихъ длиннѣе 3-го, ярко-краснаго цвѣта, съ черной, рѣзко отграниченной вершиной; верхнія окраины бугорковъ, поддерживающихъ усики, также красноватаго цвѣта.

Переднеспинка небольшая, короче (3 мм.) своей ширины по заднему краю (3,7 мм.), съ очень развитыми, длинными боковыми шипами, загнутыми взадъ, и съ вершиной краснаго цвѣта; бѣлыя полоски, какъ срединная, такъ и боковыя, узкія; почти посрединѣ каждой боковой полоски помѣщается черное пятно. Щитокъ очень узкій, длинный, блестящаго чернаго цвѣта, съ бѣлыми окраинами.

Надкрылья вчетверо (12 мм.) длиннѣе переднеспинки, съуженныя нѣсколько болѣе кзади, чѣмъ кпереди, съ одной спинной бѣлой полоской; внѣшняя окраинная полоса наиболѣе широкая, съ внутреннимъ краемъ очень неровнымъ, какъ-бы зубчатымъ; плечевая—ровная, достигающая до конца надкрылій; внѣшній край ея въ основной половинѣ какъ-бы изгрызенный; спинная полоска вдвое ўже плечевой, не достигающая на $^1/_5$ до конца надкрылій и не сливающаяся съ плечевой, ровная, только въ основаніи нѣсколько разорванная; сутуральная полоска очень узкая, линейная; плечевыя ребра сильно развитыя, во всю длину надкрылій, изрѣзанныя поперечными морщинками, зернисто-зубчатыя въ основаніи; спинныя ребра такого-же строенія, но нѣсколько слабѣе выражены и доходятъ только до половины надкрылій; внѣшняя, узкая окраина послѣднихъ рыжеватаго цвѣта.

Нижняя сторона туловища одѣта нѣжнымъ свѣтло-сѣрымъ покровомъ, болѣе сгущеннымъ на груди и по бокамъ брюшка; отростокъ переднегруди вдвое ўже среднегрудного.

Ноги умѣренной длины и толщины, при чемъ заднія бедра гораздо длиннѣе заднихъ голеней, яркаго рыжевато-краснаго цвѣта, только самыя вершины бедеръ и тарсы черные; внѣшняя вырѣзка на среднихъ голеняхъ неглубокая, съ длинной щеткой золотисто-желтыхъ волосъ; передняя пара тарсовъ очень расширена, задняя же узкая и длинная, причемъ 1-й членикъ задней пары длиннѣе 4-го; тарсы средней пары одинаковой длины съ голенями той-же пары; когти рыжеватые.

♀. Крупнѣе и шире ♂, съ одинаковымъ расположеніемъ бѣлыхъ полосъ, но съ одной добавочной (второй) спинной полоской, состоящей изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ, очень неправильной формы свѣтлыхъ пятенъ; ребра надкрылій сильнѣе, съ ясно выраженными неправильными зубчиками въ основной части; боковые шипы переднеспинки еще болѣе развиты, съ красноватой вершиной.

♂. Дл. 18, шир. 7 мм.

♀. Дл. 21—22, шир. 8,5 мм.

*Сыръ-Дарьинская область* (К. Арисъ!).

### Dorcadion (Compsodorcadion) kusnezovi, n. sp.

♂. Туловище узкое, вытянутое, сверху одѣтое бархатисто-чернымъ покровомъ, съ узкими бѣлыми продольными полосками, изъ которыхъ одна спинная почти линейная, разорванная; боковые

шипы переднеспинки короткіе, довольно тупые, обращенные вершиной прямо въ сторону; ноги ярко-красныя, съ черной вершиной бедеръ.

Голова небольшая; лобъ слегка выпуклый, покрытый довольно грубыми рѣдкими точками; усики черные, кромѣ 1-го членика, основная половина котораго красная, длинные, на 1/5 не достигающіе до конца надкрылій; 1-й членикъ ихъ на четверть длиннѣе 3-го; окраска головы такая-же, какъ у сосѣднихъ видовъ.

Переднеспинка довольно выпуклая, болѣе развитая въ ширину по заднему краю (3,7 мм.), чѣмъ въ длину (3,0 мм.), съ короткими и довольно тупыми боковыми шипами, обращенными вершиной прямо въ сторону и кверху; вдоль узкой срединной бѣлой полоски выступаетъ тонкій продольной рубчикъ.

Надкрылья въ 3½ раза (11,5 мм.) длиннѣе переднеспинки, замѣтно расширены посрединѣ и постепенно съуживаются къ основанію и къ заднему концу; окраинная бѣлая полоска не широкая, съ неправильнымъ внутреннимъ краемъ; плечевая полоска узкая, почти цѣльная, съ неровными, какъ-бы изгрызенными краями въ передней половинѣ, или съ изрѣдка разбросанными черными точками; спинная—почти линейная, ясно выраженная, но разорванная на нѣсколько отдѣльныхъ частей; плечевое и спинное ребра съ поверхностью неровной, слегка поперечно-морщинистой, иногда покрытой какъ-бы зернышками въ основаніи; конецъ надкрылій съ красновато-рыжей окраиной.

Нижняя сторона туловища густо покрыта однообразнымъ сѣроватымъ покровомъ; отростокъ переднегруди въ половину уже среднегрудного; ноги тонкія, слабо покрытыя волосками, почти гладкія, яркаго рыжевато-краснаго цвѣта, за исключеніемъ концовъ бедеръ и тарсовъ, которые черны; щетка волосъ по внѣшнему краю среднихъ голеней рыжевато-бурая, съ желтымъ пятномъ въ основаніи; голени задней пары (6 мм.) очень тонкія, сильно изогнутыя, короче заднихъ бедеръ (7 мм.) и длиннѣе заднихъ тарсовъ (4,5 мм.); послѣдній членикъ у всѣхъ тарсовъ, такъ-же, какъ и когти, рыжевато-краснаго цвѣта; первый членикъ заднихъ тарсовъ немного длиннѣе послѣдняго членика и въ основной части съ красноватымъ оттѣнкомъ.

♀. Туловище шире чѣмъ у ♂, однообразнаго грязновато-сѣраго цвѣта какъ сверху, такъ и снизу, съ нечисто бѣлыми, болѣе широкими, чѣмъ у ♂, цѣльными полосками; къ сутуральной полоскѣ прилегаетъ широкая кофейно-бурая полоса изъ неправильной формы пятенъ, часто сливающихся; голыя ребра надкрылій грубо поперечно-морщинисты, съ зерновидными зубчиками въ основаніи; у моего экземпляра, можетъ быть не вполнѣ созрѣвшаго, эти ребра бураго цвѣта, темнѣющія къ основанію; ноги болѣе пушистыя, но менѣе яркаго цвѣта, чѣмъ у ♂; первый членикъ усиковъ сполна черный.

♂. Дл. 17, шир. 6,5 мм.

♀. Дл. 16, шир. 7,5 мм.

*Туркестанъ*: Ауліэ-ата (V. 1902. Вильбергъ!) (колл. Семенова).

Посвящается мною глубокоуважаемому коллегѣ Н. Я. Кузнецову.

**Dorcadion (Compsodorcadion) grande**, n. sp.

♂. Туловище большое, вытянутое, бархатисто-чернаго цвѣта, съ коричневымъ оттѣнкомъ при проходящемъ свѣтѣ, съ цѣльными бѣлыми полосками сверху, изъ коихъ спинная—одна; усики черные; ноги очень толстыя, массивныя, заднія голени широкія, плоскія, одиковой длины съ задними бедрами; бедра чернаго цвѣта; въ голеняхъ также преобладаетъ этотъ цвѣтъ.

Голова большая; лобъ посрединѣ широко вдавленный, покрытый мельчайшимъ пунктиромъ, между которымъ разбросаны рѣдкія крупныя точки, достигающія наибольшаго развитія въ передней части, надъ верхней губой; два обычныхъ трехугольныхъ пятна на затылкѣ и двѣ полоски между основаніями усиковъ чернаго цвѣта; усики черные, на 1/3 короче туловища, едва опушенные съ верхней стороны; второй членикъ и основаніе третьяго покрыты бѣловатыми волосками; 1-й членикъ массивнѣе прочихъ и гораздо длиннѣе 3-го.

Переднеспинка толстая, весьма выпуклая, почти одинаково развитая какъ въ длину (5 мм.), такъ и въ ширину, взятую по заднему краю (5,4 мм.), съ большими боковыми шипами, вершина которыхъ обращена кзади; средняя довольно широкая продольная полоска и широкія боковыя окраины, захватывающія и боковыя шипы, кромѣ острія, бѣлаго цвѣта.

Надкрылья въ 3½ раза длиннѣе (17 мм.) переднеспинки, постепенно съуживающіяся кзади и почти параллельныя въ основной половинѣ; окраинная бѣлая полоска довольно широкая, съ чрезвычайно неровнымъ внутреннимъ краемъ; плечевая полоска широкая, почти цѣльная, съ немногими черными точками въ основной части; спинная—одна, свободная, т. е. не сливающаяся назади съ плечевой, но короче ея на 1/6—1/7, совершенно цѣльная, какъ и сутуральная; ребра слабо выражены, такъ что спинныхъ вовсе незамѣтно, плечевыя же, далеко не достигающія конца надкрылій, довольно плоскія, съ нѣжными поперечными морщинками въ передней половинѣ.

Нижняя сторона туловища густо, мѣстами почти слитно, одѣта грязно-сѣрыми волосками; отростокъ переднегруди почти въ половину у́же среднегрудного. Ноги толстыя, массивныя; заднія голени очень широкія, сплющенныя съ боковъ, одинаковой длины съ задними бедрами; преобладающій цвѣтъ ихъ черный, только передній край первой пары, нижній край въ основаніи второй пары и самое основаніе задней пары буровато-краснаго цвѣта; внѣшняя вырѣзка на голеняхъ средней пары съ буровато-черной щеткой волосъ; внутренняя сторона голеней (обращенная къ туловищу) покрыта сплошнымъ,

почти слитнымъ, грязно-бѣлымъ волосянымъ покровомъ; ноги вообще, включая и тарсы, довольно густо одѣты сѣровато-бѣлыми волосками, кромѣ узкихъ окраинъ заднихъ голеней, которыя оторочены волосками желтовато-бураго цвѣта.

♀ неизвѣстна.

Очень оригинальный видъ, который, независимо отъ своей крупной величины, отличается прежде всего массивными длинными ногами и, въ особенности, строеніемъ голеней задней пары и густымъ войлоковиднымъ ихъ подбоемъ съ внутренней стороны.

Дл. 25, шир. 8,5 мм.

*Семирѣчье*: Вѣрный (16—18. V. 1902, экспед. проф. Сапожникова!) (колл. Семенова).

## СПИСОКЪ ВИДОВЪ ПОДРОДА *COMPSODORCADION* GANGLB.

| | |
|---|---|
| **abakumovi** J. Thoms.<br>J. Thoms., Syst. Ceramb., 1864, p. 548.<br>J. Thoms., Physis, I, p. 40.<br>Kraatz: D. E. Z. 1879, p. 169.<br>Ganglb., Best.-Tab., 1884, p. 43.<br>Jak.: Hor. Ross., XXIX, 1895, p. 285.<br>Jak.: Hor. Ross., XXXIII, 1899, p. 150.<br>Pic, Mat. Long., II, 1898, p. 43. | Ала-тау (Heyd., Cat. Sib.), Лепса (Finsch, Kraatz), Джунгарія (Ganglb.). |
| **acutispinum** Motsch.<br>Motsch.: Bull. Ac. Pét., I, 1860, p. 304.<br>Ganglb., Best.-Tab., 1884, p. 43.<br>Jak.: Hor. Ross., XXIX, 1895, p. 283.<br>Jak.: Hor. Ross., XXXI, 1898, p. 676.<br>=*gracilipes* Ball. in litt.! | Джунгарія (Motsch., Ganglb.), Семипалатинскъ (Новопашенный!), Джаркентъ (Ингеницкій!), Копалъ (Ball., coll. Semenov!). |
| **arietinum** B. Jak.<br>Jak.: Hor. Ross., XXXI, 1898, p. 678. | Туркестанъ (!). |
| **cephalotes** B. Jak.<br>Jak.: Hor. Ross., XXIV, 1890, p. 252 (fig.). | Балхашъ (Никольскій!), р. Или (Красновъ!). |

| | |
|---|---|
| **crassipes** Ball.<br>Ball.: Bull. Mosc. 1878, II, p. 368: ♀.<br>Kraatz: D. E. Z. 1881, p. 335.<br>Ganglb., B.-Tab., 1884, p. 44.<br>Jak.: Hor. Ross., XXXI, 1898, p. 680: ♂.<br>? Pic, Mat. Long., II, 1898, p. 40. | Вѣрный (Ballion, Ингеницкій!, Сапожниковъ!), оз. Калганъ-куль (Сапожниковъ! 30. IV. 02: ♀), ур. Саралъ (id.!, 7. V. 02), Джаркентъ, Кегенъ (Ингеницкій!), ?? Кокандъ (Ball.!). |
| **corallipes** Ganglb.<br>Kraatz in litt.<br>Ganglb., B.-Tab., 1884, p. 42.<br>Jak.: Hor. Ross., XXIX, 1895, p. 286.<br>Pic, Mat. Long., II, 1898, p. 43. | Тарбагатай (Ganglb.), ? Алатау (Staud.!). |
| **cribricolle** Krtz.<br>Kraatz: D. E. Z. 1882, p. 196.<br>Ganglb., B.-Tab., 1884, p. 48.<br>Pic, Mat. Long., II, 1898, p. 44.<br>♀ = *lativittis* Krtz. (sec. Ganglb.). | Алтай (Kraatz, Ganglb.). |
| **ganglbaueri** B. Jak.<br>Jak.: Hor. Ross., XXXI, 1898, p. 677. | Туркестанъ: Чимкентъ (!). |
| **gebleri** Krtz.<br>Kraatz in Küst., Käf. Eur., 1873, p. 33.<br>Kraatz: D. E. Z. 1878, p. 221.<br>Ganglb., B.-Tab., 1884, p. 4.<br>Jak.: Hor. Ross., XXIX, 1895, p. 284.<br>Pic, Mat. Long., II, 1898, p. 40.<br>*pallasi* Gebl., Led. Reise, II, 2, 1830, p. 303.<br>*glycyrrhizae* Fisch., Ent., II, p. 239, tab. 50, fig. 2. | Тарбагатай, Бухтарма, Аягузъ, ? Исыкъ-куль (Heyd., Cat. Sib.); ? Сибирь (teste Staud.!), Джунгарія (Ganglb.), Балхашъ (!). |

| | |
|---|---|
| **globithorax** B. Jak.<br>Jak.: Hor. Ross., XXIX, 1895, p. 288.<br>Jak.: Hor. Ross., XXXIII, 1899, p. 151. | Пишпекъ (!), гор. Туркестанъ (Фетисовъ!), Вѣрный и р. Или (Кушакевичъ!), ур. Сары-джасыкъ (24. V. 02, Сапожниковъ!), перев. Кастэкъ (26. V. 02, Сапожниковъ!). |
| **glycyrrhizae** Pall.<br>Pall., Reise, 1771, p. 723.<br>Pall., Icon., 1781, tab. F., fig. 7.<br>Fisch., Ent., II, p. 239, tab. 50, fig. 1.<br>Mén., Ins. Lehm., 1848, p. 49.<br>J. Thoms., Physis, I, 1867, p. 39.<br>Ganglb., B.-Tab., 1884, p. 4.<br>Heyd.: D. E. Z. 1885, p. 282.<br>Jak.: Hor. Ross., XXIX, 1895, p. 284.<br>Pic, Mat. Long., II, 1898, p. 42.<br>Var. *dostojevskii* Sem.: Hor. Ross., XXXII, 1899, p. 655. | ?? Казань (Mus. Ac. Petrop.!)' Оренбургская губ. и Киргизскія степи (Ganglb.), Башкирія и Эмбинскія степи (Lehmann), Индерское оз. (Христофъ!), Астраханская губ.: Рынъ-Пески (Плющевскій!), ? Семипалатинскъ, ? Усть-Каменогорскъ (Heyd., Cat. Sib.), ?? Наманганъ (Heyd. 1885), Мангышлакъ (var.) (Достоевскій!). |
| **grande**, n. sp. | Семирѣчье: Вѣрный (см. выше). |
| **kusnezovi**, n. sp. | Туркест.: Ауліэ-ата (см. выше). |
| **laterale** B. Jak.<br>Jak.: Hor. Ross., XXIX, 1895, p. 287<br>Jak.: Hor. Ross., XXXIII, 1899, p. 151. | Туркестанъ (!). |
| **lativittis** Krtz.<br>Kraatz: D. E. Z. 1878, p. 219.<br>Ganglb., B-Tab., 1884, p. 42.<br>Jak.: Hor. Ross., XXIX, 1895, p. 286.<br>Pic, Mat. Long., II, 1898, p. 44. | Тарбагатай, Джунгарія, Сибирь (teste Staud.!). |
| **lucae** Pic.<br>Pic, Mat. Long., II, 1898, p. 42. | Кульджа (Pic). |

| | |
|---|---|
| **mystacinum** Ball.<br>Ball.: Bull. Mosc. 1878, II, p. 369.<br>Ganglb., B.-Tab., 1884, p. 44.<br>? Heyd.: D. E. Z. 1885, p. 282.<br>Heyd.: D. E. Z. 1887, p. 316.<br>Jak.: Hor. Ross., XXIX, 1895, p. 284.<br>Var. *capreolus* Heyd.: D. E. Z. 1887, p. 317. | Кульджа (Ball.), Александровскій хребетъ (Heyd., Staud.!), Ауліэ-ата (Willberg!). |
| **obtusipenne** Motsch.<br>Motsch.: Bull. Ac. Pét., I, 1860, p. 444.<br>Kraatz: D. E. Z. 1882, p. 196.<br>Ganglb., Best.-Tab., 1884, p. 44 (=? *gebleri* Krtz.). | Фортъ Перовскій (Motsch.), Джунгарія (Ganglb.). |
| **optatum**, n. sp. | Александровскій хребетъ у Токмака (см. выше). |
| **pantherinum** B. Jak.<br>Jak.: Hor. Ross., XXXIII, 1899, p. 147. | Между Казалинскомъ и Каркаралинскомъ (Bateson!). |
| **phenax** B. Jak.<br>Jak.: Hor. Ross., XXXIV, 1899, p. 68. | Зап. Сибирь: ? Колывань Томск. г. (Ингеницкій!). |
| **pelidnum**, n. sp. | Александровскій хребетъ у Токмака (см. выше). |
| **politum** Dalm.<br>Dalm., Anal. ent., 1823, p. 68.<br>Fisch., Ent., II, p. 239, tab. 50, fig. 4.<br>Gebl.: Led. Reis., II, 2, 1830, p. 185.<br>Gebl.: Bull. Mosc. 1848, p. 403.<br>Gebl.: Bull. Mosc. 1859, p. 506.<br>Mén., Ins. Lehm., 1848, II, p. 49.<br>Motsch.: Bull. Ac. Pét., I, 1860, p. 305.<br>J. Thoms., Physis, 1867, I, p. 40. | Тургайская область (coll. Semenov!), Семипалатинскъ Новопашенный!), Колбинскій хребетъ и Колывань (coll. Semenov!), ? Вѣрный (Ингеницкій?), Змѣиногорскъ, Локтевскъ, Иртышъ, Усть-Каменогорскъ, Каркаралы, ? Исыкъ-куль (Heyd., Cat. Sib.). |

Kraatz in Küst., Käf. Eur., 1873, p. 35.
Ganglb., B.-Tab., 1884, p. 5.
Jak.: Hor. Ross., XXIX, 1895, p. 286.
= *politipenne* Pic, Mat. Long., II, 1898, p. 45.

**ribbei** Krtz.
Kraatz: D. E. Z. 1878, p. 220.
Ganglb., B.-Tab., 1884, p. 41.
Jak.: Hor. Ross., XXIX, 1895, p. 286.
Pic, Mat. Long., II, 1898, p. 44.

Джунгарія (Ganglb.), Тарбагатай (Krtz. et Ganglb.), Каркаралинскій уѣздъ Семипалатинск. области (20. V. 02, Акпаевъ!).

**rufidens**, n. sp.

Сыръ-Дарьинск. обл. (см. выше).

**rufifrons** Motsch.
Motsch.: Bull. Ac. Pét., I, 1860, p. 304.
Ganglb., Best.-Tab., 1884, p. 5.
Jak.: Hor. Ross., XXIX, 1889, p. 284.
Pic, Mat. Long., II, 1898, p. 40.
= *olivieri* J. Thoms. (sec. Ganglb.).
= *russicum* Adams in litt. (Mus. Ac. Pet.).

? Петровскій уѣздъ Саратовской губ. (Диксонъ!), Николаевскій уѣздъ Самарской губ.: р. Камеликъ (Семеновъ!), Рынъ-пески (Плющевскій!), Оренбургская губ. (Kindermann et Motsch.), Башкирія и Спасское (колл. Сольскаго!), Уральскъ (Reitt.), Тургайск. обл. (coll. Semenov!), ? Аягузъ и ? Ысыкъ-куль (Mus. Ac. Petr.!).

**sokolovi** B. Jak.
Jak.: Hor. Ross., XXXIII, 1899, p. 153.

Семипалатинская область: Озерная (Ингеницкій!).

**songaricum** Ganglb.
Ganglb., Best.-Tab., 1884, p. 43.
Jak.: Hor. Ross., XXIX, 1895, p. 283.
Jak.: Hor. Ross., XXXI, 1898, p. 677.
Pic, Mat. Long., II, 1898, p. 43.

Джунгарія (!), Алатау (Ganglb.).

| | |
|---|---|
| **tenuelineatum** B. Jak.<br>Jak.: Hor. Ross., XXIX, 1895, p. 286.<br>Pic, Mat. Long., II, 1898, p. 43. | Южныя предгорія Алтая (!). |
| **tibiale** B. Jak.<br>Jak.: Hor. Ross., XXIV, 1890, p. 250 (fig.).<br>Jak.: Hor. Ross., XXXI, 1898, p. 677.<br>= *crassipes* B. Jak. (non Ball.): Hor. Ross., XXIX, 1895, p. 283. | Исыкъ-куль (!). |
| **tschitscherini** B. Jak.<br>Jak.: Hor. Ross., XXXIII, 1899, p. 153. | Семирѣчье: сел. Маловодное (Грумъ - Гржимайло!), окр. Вѣрнаго (Поярковъ!). |

# Нахожденіе *Carabus menetriesi* Humm. (Coleoptera, Carabidae) на югѣ Россіи.

**Г. В. Олсуфьева** (Локачи, Волынск. губ.).

---

Въ 1904 г. на страницахъ этого журнала А. П. Семеновъ помѣстилъ маленькую замѣтку о новыхъ мѣстонахожденіяхъ *Carabus menetriesi* Humm. и упомянулъ, что самыми южными пунктами нахожденія этого *сѣверно-русскаго вида* въ Россіи являются Богородскій и Московскій уу. Московской губ. (и Кенигсбергъ въ Вост. Пруссіи).

Мнѣ приходится продвинуть эту границу на 5° къ югу, такъ какъ мною этотъ жукъ найденъ въ изобиліи въ Волынской (с. Марковичи, Влад.-Волынск. у.) и въ Черниговской губ. (окрестности Батурина).

Наблюденія мои въ апрѣлѣ 1905 г. въ Волынской губ. дали мнѣ возможность въ іюнѣ предсказать его нахожденіе и въ Черниговской губ., что̀ и имѣло мѣсто въ іюлѣ, какъ увидимъ ниже.

Осенью 1904 г. помощникомъ садовника мнѣ былъ принесенъ черный экземпляръ *Car. menetriesi*, найденный на окраинѣ большого болотистаго луга подъ кучкой соломы[1]). Личные поиски въ томъ мѣстѣ дали тогда отрицательный результатъ. Въ 20-хъ числахъ апрѣля 1905 г. я находился на экскурсіи на принадлежащемъ мнѣ участкѣ того-же болотистаго луга (на которомъ я весной очень часто экскурсировалъ въ продолженіи многихъ лѣтъ), и тотъ-же служащій поймалъ сперва одного *C. menetriesi*, а вслѣдъ за тѣмъ нами было обнаружено присутствіе большого количества этихъ жуковъ на сравнительно небольшомъ пространствѣ, такъ что я могъ не только изловить любое количество экземпляровъ, но и на досугѣ произвести наблюденія надъ ними.

---

[1]) Осмотръ этого мѣста показалъ, что оно было очень далеко отъ торфянистой части болота и что вокругъ него не было мха, такъ что, я полагаю, это былъ экземпляръ, забиравшійся на зимовку или же только-что вылѣзшій изъ земли.

Мѣстопребываніемъ этому виду служитъ болотистый лугъ, не очень топкій, но слегка трясущійся при сильномъ ударѣ; растительный покровъ его состоитъ изъ мха (не *Sphagnum*), на которомъ растетъ скудная трава (осока по преимуществу); подо мхомъ залегаетъ черный вязкій перегной, смѣшанный съ торфомъ (вырытая *глубокая* ямка заполняется водой). Необходимымъ, повидимому, условіемъ для *C. menetriesi* является неровность почвы въ видѣ кочекъ и *ямокъ отъ копытныхъ слѣдовъ*.

Утромъ и днемъ въ хорошую тихую погоду *C. menetriesi* бѣгаетъ довольно проворно *отъ ямки къ ямкѣ* или по кочкамъ, отыскивая самокъ и охотясь за мелкими насѣкомыми (раза 2 или 3 я находилъ у него въ челюстяхъ остатки *Harpalus aeneus* F). Послѣ 3-хъ часовъ пополудни уже трудно найти бѣгающихъ жуковъ (которыхъ и вообще встрѣчается сравнительно немного): они всѣ сидятъ въ упомянутыхъ копытныхъ ямкахъ (осмотръ которыхъ давалъ вообще громадное количество экземпляровъ), при чемъ выбираютъ такія ямки (или промежутки между кочками), дно которыхъ голое (черное), безъ растительности и воды; въ ней нашъ жукъ обыкновенно сидитъ, плотно прижавшись къ одному боку [2]). Вспугнутый, онъ медленно вылѣзаетъ изъ ямки и весьма быстро зарывается подъ мохъ, послѣ чего его уже трудно отыскать (то-же дѣлаютъ и встревоженные бѣгающіе жуки). Иногда утромъ можно найти жука лежащимъ неподвижно на кочкѣ. Самцы гораздо многочисленнѣе самокъ.

Я замѣтилъ, что нерѣдкимъ спутникомъ *Carabus menetriesi* является *Chlaenius quadrisulcatus* Ill. На тѣхъ участкахъ болота, гдѣ попадался этотъ *Chlaenius*, всегда можно было найти и *Carabus menetriesi*, и обратно; отсутствіе того или другого вида было сейчасъ замѣтно и на другомъ. Въ Батуринѣ же (Черниг. губ.) такимъ постояннымъ спутникомъ *Car. menetriesi* оказался *Platysma aterrimum* Payk.

Въ Батуринѣ нашъ *Carabus* былъ найденъ при слѣдующихъ условіяхъ. Попавъ однажды съ собиравшимъ тамъ жуковъ офицеромъ, Е. К. Унгебауромъ, на болото, совершенно похожее на мое (примыкавшее съ одной стороны къ степи, а съ другой — къ заливнымъ лугамъ р. Сейма), я обратилъ вниманіе своего спутника на него, высказавъ мысль о возможности нахожденія на немъ *C. menetriesi* (эта мысль была навѣяна присутствіемъ копытныхъ ямокъ между моховыми кочками и похожей растительностью), хотя и прибавилъ, что это было бы весьма невѣроятно, такъ какъ трудно предполагать найти этого сѣвернаго (?) жука въ степной части Россіи. Трава была на этомъ лугу настолько густая, что невозможно было тогда произвести розыски, не рискуя сдѣлать потравы.

Въ началѣ іюля, послѣ покоса, г. Е. К. Унгебауръ принесъ

---

[2]) Въ виду узкости ямки и иногда недостаточности освѣщенія, я и мои помощники ловили его нащупываніемъ пальцами. Вообще жукъ хорошо симулируетъ окраску почвы и трудно замѣтенъ.

мнѣ нѣсколько экземпляровъ *C. menetriesi*, при чемъ упомянулъ, что нашелъ его совершенно въ такихъ условіяхъ, какъ я ему описывалъ, т. е. въ копытныхъ ямкахъ. Пройдя лично на то мѣсто, я безъ труда нашелъ очень скоро около 12 шт. и на этомъ остановился за безцѣльностью дальнѣйшаго сбора. Спутникъ же мой наловилъ его, кажется, довольно много.

Поиски личинки въ августѣ и сентябрѣ (когда я вернулся домой) въ Волынской губ. были безрезультатны. И взрослыхъ жуковъ въ это время не было найдено; я полагаю, что они пребывали въ это время подо мхомъ, а экземпляръ, пойманный въ сентябрѣ 1904 г. (первый), долженъ считаться, повидимому, случайнымъ.

Я предлагаю на основаніи вышесказаннаго не считать *C. menetriesi* сѣверной, вымирающей (?) формой; мнѣ, наоборотъ, кажется, что настоящей его родиной является *западная часть средней Россіи* (Минская губ.), откуда онъ радіально распространяется на сѣверъ до Петербурга [3]), на сѣверо-востокъ до Москвы и Владиміра [4]), на западъ до Вост. Пруссіи, на югъ до Галиціи и на юго-востокъ до сѣв. части Полтавской губ. Обращаю поэтому на нашъ видъ вниманіе изслѣдователей этого раіона, который, кстати сказать, весьма мало изслѣдованъ.

Минувшимъ лѣтомъ я обратилъ свое вниманіе на почти полное исчезновеніе въ Волынской губ. *Carabus granulatus* L. и *Car. cancellatus* Ill. (въ Батуринѣ не было найдено, несмотря на самые усиленные поиски, ни одного), за то повсюду въ ямкахъ, канавахъ, подъ разными лежащими предметами массами попадался *Car. scheidleri* Panz. var. *excellens* F.; *C. granulatus* не было найдено ни одного, а *C. cancellatus* было поймано мною и садовниками въ мое отсутствіе всего 5 штукъ (!), тогда какъ въ прежніе годы онъ встрѣчался массами.

Въ заключеніе могу прибавить, что мѣсто, гдѣ я нашелъ *C. menetriesi*, мною было исхожено вдоль и поперекъ въ прежніе годы, и весьма возможно, что я и замѣчалъ бѣгающихъ *C. menetriesi*, но принималъ ихъ за *C. granulatus* и не потрудился нагнуться и разсмотрѣть ихъ; извиненіемъ мнѣ въ такомъ случаѣ служитъ неоднократно слышанное мнѣніе объ этомъ жукѣ какъ о спеціально тундрово-торфяной сѣверно-русской формѣ.

---

[3]) На самомъ дѣлѣ съ одной стороны до Выборгской губ., съ другой—по крайней мѣрѣ до Вельска, Вологодской губ. Ср. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 113.—*Ред.*

[4]) Въ дѣйствительности—до нижняго теченія р. Тобола, въ зап. Сибири, гдѣ *Car. menetriesi* найденъ Csiki. Ср. Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 190.
*Ред.*

# Обзоръ видовъ рода *Byrsinus* Fieb. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae) русско-азіатской фауны.

**В. Е. Яковлева** (Евпаторія).

1 (2). Tête lisse, brillante, hérissée sur le bord antérieur de spinules courtes et de longs poils; écusson et élytres plus fortement ponctués; tibias hérissés d'épines et de poils longs et nombreux.

**Byrsinus fossor** M. & R.

2 (1). Tête sans spinules sur le bord, hérissée seulement de longs poils; écusson et élytres plus finement ponctués.

3 (4). Tête large, plus terne, assez fortement ponctuée, antennes à 2e article de moitié plus long que le 3e; tibias presque sans poils. Long. 4,5—5 mm.

**Byrsinus pevtzovi** Jak.

4 (3). Tête étroite, lisse, brillante; antennes à 2e article à peine plus long que le 3e; tibias hérissés d'épines et de poils longs. Long. 4,5 mm.

**Byrsinus discus**, n. sp.

Третій видъ *Byrsinus*, найденный въ русско-азіатской фаунѣ, близокъ къ *B. fossor* M. & R., особенно по формѣ и скульптурѣ головы, но рѣзко отличается отъ него отсутствіемъ на внѣшнемъ бортикѣ головного щитка короткихъ шипиковъ; кромѣ того, туловище *B. discus* имѣетъ почти правильную, широко-округленную форму, а длинные шипы, которые въ видѣ грабель расположены по наружному краю переднихъ голеней, имѣютъ обычную форму (т. е. болѣе утолщены къ основанію и постепенно заостряются къ концу), тогда какъ у *B. fossor* они, наоборотъ, замѣтно утолщаются къ вершинѣ.

Новый видъ найденъ былъ г. К. Арисомъ въ Закаспійской области (Репетекъ, 25. I. 1904) въ количествѣ трехъ экземпляровъ; кромѣ того, одинъ экз. я имѣю изъ Китайскаго Туркестана, изъ сбора братьевъ Грумъ-Гржимайло (2. III. 1890). — Весь этотъ матеріалъ былъ полученъ мною отъ А. П. Семенова.

# Виды рода *Physetops* Mannh. (Coleoptera, Staphylinidae) и ихъ географическое распредѣленіе.

**Андрея Семенова** (С.-Петербургъ).

Въ достаточно рѣзко охарактеризованномъ родѣ *Physetops* Mannh. (1830), представители котораго выдѣляются уже своимъ гигантскимъ ростомъ среди всѣхъ палеарктическихъ *Staphylinidae*, числится до сихъ поръ одинъ только видъ — *Physetops tataricus* (Pall. 1773), описанный Палласомъ первоначально съ Индерскаго озера, Уральской обл. [1]), и, если судить по литературнымъ даннымъ, распространенный очень широко: на юго-востокѣ Европ. Россіи, въ вост. Закавказьѣ, въ Закаспійской обл. и Туркестанѣ. — Данныя о географическомъ распространеніи этого вида, однако, весьма неточны вслѣдствіе смѣшенія въ наше время подъ именемъ *Physetops tataricus* двухъ вполнѣ различныхъ видовъ.

Сольскій имѣлъ передъ глазами еще одного настоящаго *Physetops tataricus* (Pall.), въ чемъ легко убѣдиться по данному имъ описанію этого вида [2]) и что̀ доказывается окончательно экземплярами его коллекціи, хранящейся въ Зоологич. Музеѣ Академіи Наукъ. Но позже Reitter'омъ (1890) и другими авторами (Heyden 1898, Radde 1899) неправильно введенъ въ литературу подъ именемъ

---

[1]) У Erichson'a (Genera et species Staphylinorum, 1840, p. 415) приведена слѣдующая выписка изъ *рукописей* Палласа: „In deserto Tatarico circa lacum salsum Inderiensem primum observatus, at frequentissimus in montoso tractu orae meridionalis Chersonesi tauricae, ubi circa vias, praesertim fimo allectus recenti, perfrequens cursitat, sero praesertim autumno. Cornicula odorifera ex caudae apice exserit alba, pupillaria, fragrantissima, odore modo corniculorum larvae Machaonis, modo rosaceo, Cerambycis fere moschati.“ Изъ этого ясно, что позже Палласъ смѣшалъ своего *Physetops tataricus* со *Staphylinus* (*Goërius*) *olens* Müll., чрезвычайно обыкновеннымъ на южномъ берегу Крыма, гдѣ *Physetops tataricus*, конечно, отсутствуетъ. На это указывалъ еще Сольскій въ Путеш. въ Туркестанъ Федченко, Coleopt., I, 1879, стр. 175.

[2]) L. c.

*Physetops tataricus* другой видъ этого рода, до сихъ поръ никѣмъ еще не отличенный.

Для рѣшенія вопроса о числѣ и таксономическомъ значеніи формъ рода *Physetops* и объ ихъ географическомъ распредѣленіи мнѣ удалось сосредоточить весьма обширный матеріалъ. Съ одной стороны, благодаря любезности Ю. И. Бекмана, Д. К. Глазунова, К. Э. Демокидова, А. И. Чекини и, особенно, Г. Г. Якобсона, давшаго и первый толчекъ къ настоящей работѣ, я получилъ для изученія прекрасный матеріалъ по роду *Physetops*, въ томъ числѣ весь матеріалъ (53 экз.) изъ Зоол. Музея Акад. Наукъ, содержащій между прочимъ серію экземпляровъ *Ph. tataricus* (Pall.), собранныхъ самимъ Г. Г. Якобсономъ въ Ходжентскомъ уѣздѣ Самаркандской обл., въ окр. станціи Голодная Степь; съ другой стороны, я имѣлъ передъ глазами хорошій матеріалъ (28 экз.) собственной коллекціи, заключающій, между прочимъ, 2 экз. *Physetops tataricus* (Pall.) изъ оригинальнаго его мѣстонахожденія — съ Индерскаго озера, откуда его привезъ мой братъ Вен. П. Семеновъ.

Имѣя такой обширный матеріалъ, я безъ большого труда выяснилъ слѣдующее. Родъ *Physetops* Mannh. представленъ въ нашей фаунѣ двумя видами: одинъ изъ нихъ, сѣверный, есть настоящій *Physetops tataricus* (Pall.); онъ распространенъ отъ Астрахани и Индерскаго оз. на западѣ черезъ Усть-уртъ, Хиву и Кизилъ-кумы до Ходжентскаго уѣзда Самаркандской обл. въ южномъ и по крайней мѣрѣ до восточнаго угла озера Балхаша (Ала-куль) (Gebler 1859) — въ восточномъ направленіи; въ предѣлахъ Закаспійской обл. онъ распространенъ, очевидно, только въ сѣверной ея части (Мангышлакскій уѣздъ). Другой, еще неописанный, болѣе крупный видъ (*Physetops giganteus*, sp. n.) занимаетъ обширную область къ югу отъ перваго, охватывающую всю южную часть Закаспійской области и, повидимому, значительную часть Персіи, такъ какъ найденъ въ разныхъ пунктахъ ея восточной окраины до с.-з. Афганистана (Гератъ) и Персидскаго Белучистана (Бампуръ) включительно. Въ вост. Закавказьѣ этотъ видъ имѣетъ своего замѣстителя въ лицѣ еще болѣе рослой, весьма обособленной расы (*Physetops giganteus herculeanus*, subsp. n.).

Въ дальнѣйшей части этой статьи я даю сравнительную характеристику этихъ трехъ формъ и привожу детальныя данныя объ ихъ распространеніи.

Виды р. *Physetops* Mannh. являются, повидимому, типичными ксеро-галофилами, т. е. обитателями сухихъ солончаковыхъ пространствъ въ азіатскихъ пустыняхъ, избѣгающими при этомъ морскихъ побережій[3]). *Physetops tataricus* въ туркестанской Голодной степи прилеталъ, по словамъ Г. Г. Якобсона, въ изобиліи на свѣтъ лампы послѣ 11 ч. веч.

---

[3]) Нѣкоторые изъ галофиловъ, обитая по берегамъ соляныхъ озеръ и на солонцахъ пустыни, живутъ въ то-же время и по берегамъ морей въ полосѣ прибоя. Таковы, напр., многіе представители группы *Pogonini*.

**Physetops giganteus**, sp. n.

*Physetops tataricus* ap. Reitter: Verhandl. naturf. Ver. Brünn, XXVII, 1890, p. 100.

*Physetops tataricus* ap. Heyden, Catal. Col. Sibir. etc., Nachtr. II u. III, 1898, p. 32.

*Physetops tataricus* ap. Radde, Die Samml. d. kauk. Museums, I, 1899, p. 406.

*Ph. tatarico* (Pall.) proximus similisque, sed major, imprimis multo latior et robustior, minus convexus minusque cylindricus, antennis crassioribus perbrevibus, attamen ob minorem capitis longitudinem basalem ejus strangulationem manifeste superantibus; capite aspectu desuper non quadrato, manifeste transversali, temporibus multo brevioribus transversum oculorum diametrum minus quam duplo superantibus, minus parallelis, oculis minus conice eminentibus summo fastigio plerumque obtusato; pronoto minus elongato, summâ latitudine suâ haud longiore, ad angulos anticos extrorsum et sursum subporrectos magis dilatato; coleopteris brevioribus summâ latitudine haud vel vix nisi longioribus, crebrius rugoso-punctatis, minus nitidis; abdomine latiore, stylis analibus fortioribus, minus porrectis, tergito 10° apice subtruncato.

♂ sternito 6° apice medio profunde sinuato.

Long. ♂♀ 23—35, lat. 5,1—6,5 mm.

*Hab.* deserta salina totius partis australis prov. nostrae Transcaspicae (Turcomaniae) (A. Komarov!, E. Koenig!, C. Eylandt!): Nuchur pr. Artshman (H. Christoph!), Aschabad (P. Varentzov! 18. V. 1893), fl. Murgab pr. Merv (C. Demokidov! 6 et 7. V. 1906), ? Sumbar (O. Herz!); Afghanistan septentr.: Herat (com. E. Keyserling & Bienert! 1858); Persiam saltem orientalem: Chorassan: Serachs (D. Glasunov! 1893), Zurabad (id.! 24—25. V. 1893), Meshhed (Bienert! VI—VII. 1858), Langer (N. Zarudny! 2—4. VIII. 1901), Bechars (id.! 29—30. VII. 1901); Kerman mer.: distr. Bampur (id.! 25. IV. 1901).

Examinavi 21 specimina (8 ♂, 13 ♀) inter se prorsus consentanea (coll. Semenov; Mus. Zool. Acad. Scient. Petrop.).

**Physetops giganteus herculeanus**, subsp. n.

*Physetops tataricus* ap. Radde, Die Samml. d. kauk. Museums, I, 1899, p. 352.

! *Physetops tataricus* ap. (G. Jacobson) Г. Якобсонъ, Жуки Россіи и Зап. Европы, вып. II, 1905, табл. 12, фиг. 15.

Major adeo (semperne?), praesertim latior et validior, antennis longioribus, articulis omnibus minus brevibus, 4° et 5° non globosis, latitudine manifeste longioribus, capite plerumque magis opaco, inter puncta interdum microscopice

alutaceo, coleopteris latioribus, subdepressis, fortiter punctato-rugosis; ceterum cum *Ph. giganteo* genuino consentaneus.

Long. ♀ 30—34, lat. 6,6—7 mm.

A *Ph. tatarico* Pall. differt iisdem insignibus atque *Ph. giganteus* genuinus et praeterea structurâ antennarum.

*Hab.* in desertis Transcaucasiae orientalis: Baku (coll. Solsky!), Aresh prov. Elisabethpolitanae (collector anonymus Edm. Reitteri!).

Examinavi 4 specimina (1 ♂, 3♀) (coll. Semenov; Mus. Zool. Acad. Scient. Petrop.).

---

## Tabula diagnostica formarum generis *Physetops* Mannh. 1830.

1 (2). Caput (ore colloque exclusis) aspectu desuper regulariter quadratum, latitudine suâ haud brevius, temporibus longis, parallelis, transversum oculorum conicorum diametrum plus duplo superantibus. Pronotum summâ latitudine suâ semper longius, ad angulos anticos vix eminentes parum sensimque dilatatum. Coleoptera elongata, summâ latitudine distincte longiora. Antennae articulis 4⁰ et 5⁰ subglobosis. Gracilis, valde elongatus, subcylindricus, superficie totâ plus minusve nitente. — Long. 23—34, *lat. 4—5* mm.

*Hab.* loca deserta salina inde ab Astrachan et lacum salsum Inderskoje in parte septentrionali prov. Transcaspicae, in Chiva et in desertis Kizil-kum [4]) ad partem orientalem lacus Balchash (Alakul) usque (Gebler 1859).

Synonymon: *Physetops tartaricus* Mannerheim 1830, Nordmann 1837.

**Ph. tataricus** (Pall. 1773).

2 (1). Caput (ore colloque exclusis) aspectu desuper manifeste transversale, i. e. longitudine suâ latius, temporibus minus parallelis, transversum oculorum diametrum minus quam duplo superantibus. Pronotum summâ latitudine suâ haud longius, ad angulos anticos magis eminentes fortiter dilatatum. Coleoptera summâ latitudine haud vel vix nisi longiora. Statura validior; forma latior, minus vel non cylindrica. — Long. 23—35, *lat. 5,1—7* mm.

3 (4). Antennae breviores, articulis 4⁰ et 5⁰, sicut insequentes subglobosis, nunquam latitudine longioribus. Paulo angustior. — Long. 23—35, lat. 5,1—6,5 mm.

---

[4]) Astrachan (B. E. Jakovlev! cf. etiam Solsky 1874); prov. Uralensis: ad lac. Inderskoje (Benj. Semenov! 15. VI. 1898; cf. etiam Pallas 1773, Erichson 1840); castellum Petro-Alexandrovsk ad fl. Amu-darja infer. (Verigin! 9. VI. 1875); des. Kizil-kum pr. montem Karak (A. Fedtshenko! 7. V. 1871) et pr. Dzhulek (Myshenkov!; cf. etiam Solsky 1874); Dzhulek (J. Baeckmann! 15. V. 1905); Golodnaja-stepj in fin. prov. Maracandensis (distr. Chodzhent) (G. Jacobson! 24. V, 1 et 2. VI. 1903); stat. Timur, 50 km. ab urbe Turkestan distans (Claret! VI. 1903). — Examinavi 56 specimina ♂♀ (Mus. Zool. Acad. Scient. Petrop.; coll. Semenov).

*Hab.* loca deserta salifera in parte australi prov. Transcaspicae (Turcomaniæ) et in Persia saltem mediâ septentrionali et orientali usque ad Afghanistan septentr. et Beiudshistan persicum[5]).

Synonyma supra indicata. **Ph. giganteus** Sem. 1906.

4 (3). Antennae articulis omnibus longioribus, 4⁰ et 5⁰ non globosis, latitudine manifeste longioribus. Caput et elytra subopaca, haec lata, subdepressa, fortiter punctato-rugosa. Paulo latior. — Long. ♀ 30—34, lat. 6,6—7 mm.

*Hab.*, quantum constat, solummodo in Transcaucasia orientali[6]).

Synonymon supra indicatum.

**Ph. giganteus herculeanus** Sem. 1906.

---

*FONTES.*

Erichson, Gu. F. Genera et species Staphylinorum etc., 1840, pp. 414—415.

Gebler, Dr. Verzeichnis der von Herrn Dr. Schrenk in den Kreisen Ajagus und Karkaraly . . . . gefundenen Käferarten [Bulletin Soc. Nat. Moscou, 1859, I, p. 452].

Goeze, J. A. E. Entomologische Beiträge etc., I, 1777, p. 723.

Guérin-Méneville, F. E. Iconographie du Règne Animal etc., VII, 1838, tab. 9, fig. 5.

Heyden, Lucas von. Catalog der Coleopteren von Sibirien etc. Nachtrag II u. III, 1898, p. 32.

(Jacobson, G.) Якобсонъ, Г. Г. Жуки Россіи и Западной Европы, вып. 2, 1905, табл. 12, фиг. 15.

Mannerheim, C. G. comte de. Précis d'un nouvel arrangement de la famille des Brachélytres etc. [Mémoires Acad. Imp. Sc. St-Pétersb., I, 1830, p. 448].

Nordmannus, Alexander. Symbolae ad monographiam. Staphylinorum, 1837, p. 14, tab. I, fig. 4.

Pallas, P. S. Reisen durch verschiedene Provinzen des Russischen Reiches etc., II, 1773, Appendix, p. 30.

Radde, Gustav. Die Sammlungen des kaukasischen Museums, I, 1899, pp. 352, 406.

Reitter, Edm. Coleopterologische Ergebnisse der im Jahre 1886 u. 1887 in Transcaspien von Dr. G. Radde, Dr. A. Walter und A. Konschin ausgeführten Expedition [Verhandl. d. naturf. Vereins in Brünn, XXVII, 1890, p. 100].

(Solsky, S.) Сольскій, С. Путешествіе въ Туркестанъ А. П. Федченко, т. II: Зоогеографическія изслѣдованія, ч. V: Жесткокрылыя (Coleoptera), тетр. 1, 1874, стр. 174—175.

Sturm, J. Catalog meiner Insecten-Sammlung, 1826, p. 61, tab. I, fig. 9.

---

[5]) Cf. supra.

[6]) Cf. supra.

# Eine neue Art der Gattung *Hydaticus* Leach. (Coleoptera, Dytiscidae) aus der nördlichen Mandshurei.

Von

**B. Poppius** (Helsingfors).

---

**Hydaticus laeviusculus**, n. sp.

♀. Gestreckt elliptisch, ziemlich gewölbt, schwarz. Der Kopf vorne und zwei der Quere nach ausgezogene Flecke auf der Stirn, die vordere Hälfte des Halsschildes, die Seiten der Flügeldecken breit, ein kurzer, querer Makel hinter der Basis derselben, das Prosternum zum grössten Teil, die Fühler, Palpen und die Beine gelbrot, die Schienen und die Tarsen braun. Auf den Seiten der hinteren Ventralsegmente befindet sich ein kleines, rötliches Fleckchen.

Sehr nahe verwandt mit *H. transversalis* Pontopp. Der Körper ist gestreckter und schmäler, kräftiger gewölbt. Die helle Zeichnung auf dem Kopfe ist ausgedehnter und von der schwarzen geradlinig getrennt. Der Halsschild hat dieselbe Form wie bei der erwähnten Art, ist aber kräftiger gewölbt mit stärker abfallenden Seiten. Die helle Farbe auf der Scheibe ist ausgedehnter und erstreckt sich nach hinten bis über die Mitte, sonst wie bei *transversalis*. Die Flügeldecken sind schmäler und gestreckter, kräftiger gewölbt, nach hinten weniger abgeflacht. Die Seiten sind vor der Mitte nicht deutlich erweitert. Die gelbe Querbinde hinter der Basis ist viel kürzer und die gelben Längsbinden an den Seiten sind sehr erloschen. Die Spitze der Flügeldecken ist kurz, aber deutlich vorgezogen. Ausserdem ist die Sculptur eine andere. Das ♀ ist auch auf den Seiten des Halsschildes ohne gekrümmte Stricheln. Die Oberseite, besonders aber der Kopf und der Halsschild, ist matter, indem die Chagrinierung hier dichter und feiner ist als bei *transversalis*. Die Punktur dieser Teile ist feiner und erloschener. Die Flügeldecken sind viel feiner und erloschener punktuliert. Die Unterseite ist dunkler. Die Klauen der Hinterfüsse sind wie

bei *transversalis*. — Von *laevipennis* Thoms., *rugosus* m. und *seminiger* De Geer u. a. zu unterscheiden durch die glatten Seiten des Halsschildes und der Flügeldecken beim ♀. Scheint auch nahe mit *H. sahlbergi* Zaitz.[1]) verwandt zu sein, ist u. a. aber schmäler und gestreckter, oben auf den Flügeldecken feiner punktiert.

Long. 12,6, lat. 7 mm.

Ausbreitung: N. Mandshurei, Gebirgskette Chingan (A. v. Nordmann! 1 ♀ in Mus. Helsingfors.).

[1]) Revue Russe d'Entom. 1905, № 5—6, p. 226.

# Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1905 года въ Уржумскомъ уѣздѣ Вятской губ.

**Л. Круликовскаго** (Уржумъ).

---

Минувшее лѣто вообще нельзя было назвать благопріятнымъ для собиранія чешуекрылыхъ, такъ какъ, начавшись теплыми и ясными днями въ концѣ апрѣля и началѣ мая, оно отличалось потомъ чрезвычайно рѣзкими колебаніями температуры и большимъ количествомъ выпавшихъ осадковъ, особенно во второй его половинѣ. Холодные, настоящіе осенніе дни начались почти съ первыхъ чиселъ августа, и такая погода затянулась до половины октября, когда выпалъ снѣгъ. Для меня же лично это лѣто оказалось въ особенности неудачнымъ, такъ какъ, по условіямъ служебныхъ занятій, для собиранія насѣкомыхъ въ моемъ распоряженіи оставались только немногіе вечерніе часы, въ которые было уже поздно предпринимать сколько-нибудь отдаленныя экскурсіи, и я невольно долженъ былъ довольствоваться садомъ при моей квартирѣ и посѣщеніями земской фермы и городскихъ кладбищъ. Но и эти отрывочные поиски дали кое-что интересное и новое для фауны нашей мѣстности.

Дневныхъ бабочекъ мнѣ почти не пришлось собирать; стóитъ отмѣтить только слѣдующія наблюденія. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ полнаго отсутствія *Pyrameis cardui* летала въ большомъ количествѣ близь города; наоборотъ, *Vanessa antiopa*, ежегодно очень обыкновенная на уржумскихъ кладбищахъ, обсаженныхъ березами, почти не замѣчалась. Довольно еще свѣжій ♂ *Pararge maera* попался 28. IX, когда, кромѣ крапивницъ, давно уже не было видно никакихъ *Rhopalocera*. Мой коллега по занятіямъ лепидоптерологіей, земскій начальникъ И. И. Угрюмовъ поймалъ около с. Кукнура, въ мѣстности довольно бѣдной лѣсомъ, двѣ рѣдкости для нашей губерніи— ♀ *Parnassius apollo* и нѣсколько экземпляровъ *Chrysophanus amphidamas*.

Бражники почти не попадались. *Cerura bicuspis* вновь найдена 27. V на заборѣ кладбища. Гусеницъ *Dicranura vinula*, въ прежніе годы не рѣдкихъ на тополяхъ питомника фермы, я не находилъ совсѣмъ; за то часто встрѣчались гусеницы *Pheosia tremula*. И. И. Угрюмовъ нашелъ, также у. с. Кукнура, ♂ и ♀ *Dasychira abietis* съ чуть замѣтнымъ рисункомъ на очень блѣдно окрашенныхъ переднихъ крыльяхъ. Обычно нерѣдкія *Stilpnotia salicis*, *Lymantria dispar* и *Malacosoma neustria* почти не замѣчались. На одномъ изъ заборовъ въ центрѣ города я нашелъ 20. IV только-что вышедшаго изъ куколки ♂ *Epicnaptera ilicifolia*, вида новаго для губерніи.

Изъ ночницъ попадались чаще другихъ *Acronycta psi* и *rumicis*, *Agrotis obscura*, *baja*, *exclamationis* и *simulans*, *Mamestra tincta*, *nebulosa*, *thalassina*, *contigua* и *brassicae*, *Hadena rurea*, *basilinea* и *secalis*, *Trachea atriplicis*, *Hydroecia nictitans* и *micacea*, *Gortyna flavago*, *Leucania pallens* и *conigera*, *Caradrina quadripunctata* и *alsines*, *Cosmia paleacea*, *Orrhodia vaccinii*, *Cucullia umbratica*, *Emmelia trabealis*, *Plusia chrysitis*, *gutta* и *gamma* (въ трехъ или, можетъ быть, четырехъ поколѣніяхъ, такъ какъ еще 7. X, въ немногіе солнечные часы, мнѣ попались совершенно свѣжіе экземпляры съ розоватымъ оттѣнкомъ переднихъ крыльевъ, которыхъ Slevogt предлагаетъ обозначать названіемъ *pulchrinoides*) и *Pechipogon barbalis*. Къ болѣе рѣдкимъ находкамъ относятся: *Agrotis fennica* (съ 15. VI по 18. VII взято 8 особей; іюльскія всѣ уже облетавшіяся), *Agr.* sp. (вѣроятно, *eversmanni* Peters., но экземпляръ очень плохо сохранился), *Mamestra serena* var. *leuconota* (3 экз.), *Miana bicoloria* (особи, которыхъ, по красновато-коричневой корневой половинѣ переднихъ крыльевъ, слѣдуетъ отнести къ азіатской var. *pallidior*), *Hyppa rectilinea* (3 экз.), *Brachionycha nubeculosa* (1 ♂), *Hydrilla palustris* (1 ♂), *Plastenis subtusa* (2 экз.), *Plusia interrogationis*, *Erastria venustula* (единственный ♂, взятый 29. V, меньше и сѣрѣе, чѣмъ южно-русскія особи; видъ новый для губерніи), *Laspeyria flexula* и *Zanclognatha tarsipennalis* (3 экз.; также новый для губерніи видъ). И. И. Угрюмовъ поймалъ ♀ *Hypena obesalis*. Бросалось въ глаза полное отсутствіе *Hadena amica*, *Jaspidea celsia* и видовъ *Catocala*.

Въ концѣ апрѣля на свѣтъ ловилась изрѣдка *Polyploca flavicornis*, до сихъ поръ изъ Вятской губерніи мнѣ неизвѣстная. Между *Geometrid*'ами были не рѣдки: *Geometra papilionaria*, *Acidalia bisetata* и *immorata*, *Ephyra pendularia*, *Anaitis praeformata*, *Larentia truncata*, *montanata*, *fluctuata*, *bilineata* и *comitata*, *Boarmia cinctaria* и *punctularia* и *Scoria lineata*. Остальные виды ловились одиночными экземплярами. Изъ рѣдкихъ находокъ могу отмѣтить *Scotosia vetulata* (♂ 22. VI), *Lygris reticulata* (♀ 4. VII), *L. pyropata* (2 ♂♂ 18. VII), *Larentia pomoeriaria* (уклоненіе еще не описанное и стоящее значительно дальше отъ типа, чѣмъ var. *aestiva*), *L. picata* (♂ 10. VI, ♀ 13. VII), *Tephroclystia venosata* (♀ 4. VII), *T. castigata*, *T. euphrasiata* (новая для нашей мѣстности), *Epirrhanthis pulverata* (♂ 10. IV), *Arichanna melanaria* (VII, начало VIII) и *Boarmia ribeata* въ своеобразно окрашенныхъ темно-сѣ-

рыхъ экземплярахъ, рѣзко отличающихся отъ типичныхъ (2 ♂♂ и 1 ♀, взятые 1—12. VII).

Изъ представителей семействъ, слѣдующихъ въ каталогѣ Staudinger'a и Rebel'я за *Geometrid*'ами, собрано очень мало матеріала и стоитъ упомянуть развѣ только о ♂ *Arctinia caesarea*, пойманномъ въ концѣ мая, и о *Lithosia sororcula*, найденной 14. V.

Между *Pyralid*'ами интересны слѣдующія находки: И. И. Угрюмовъ нашелъ у с. Кичмы пару особей *Crambus heringiellus*. Я нашелъ въ г. Уржумѣ *Ephestia elutella* (въ булочной, какъ и въ г. Малмыжѣ), *Euzophera cinerosella* и *Hyporatasa allotriella* (новые для губерніи виды), *Salebria fusca* и *S.* sp. (которую еще не могу опредѣлить), *Nymphula arundinalis*, *Cataclysta lemnata* var. *confirmata* (такъ я назвалъ форму изъ восточной Россіи, рѣзко отличающуюся отъ типа бурыми передними крыльями и тѣломъ), *Scoparia sibirica* (этотъ видъ былъ найденъ въ большомъ количествѣ особей, преимущественно ♂♂, 24. VI, послѣ солнечнаго заката, на сухихъ высокихъ лугахъ, покрытыхъ рѣдкимъ березовымъ кустарникомъ, верстахъ въ трехъ отъ города; при посѣщеніи того-же мѣста 25. VI днемъ бабочекъ приходилось искать между стволиками травы, у самой земли, и только очень рѣдкіе экземпляры взлетали; 5. VII, вечеромъ, тамъ-же, я нашелъ только съ десятокъ совершенно облетавшихся особей), *Sc.* var. *tuoniana*, *Sc. frequentella* и *Heliothela atralis*.

Изъ *Pterophoridae* была обыкновенна только *Stenoptilia pterodactyla*.

Изъ собранныхъ листовертокъ интереснѣе и рѣже другихъ для нашей мѣстности *Acalla lacordairana*; *Olethreutes sororculana*, *Semasia conterminana* и *tundrana* (этотъ рѣдкій и сравнительно недавно описанный видъ былъ и ранѣе въ моей коллекціи изъ Вятской губерніи, но оставался до сихъ поръ неопредѣленнымъ), *Steganoptycha ramella* (новая для нашей губерніи), *Epiblema demarniana* и *Rhopobota* var. *geminana*.

*Choreutis myllerana* и *Simaethis diana* попадались изрѣдка въ іюлѣ въ окрестностяхъ города, а гусеницами *Yponomeuta cognatellus* были объѣдены до гола всѣ черемухи въ городскихъ садахъ. Не очень рѣдко ловились *Argyresthia broockeella* и *retinella* (новая для губерніи). И. И. Угрюмовъ нашелъ экземпляръ *Eidophasia messingiella*.

Изъ *Gelechiidae* было очень много весною *Semioscopis anella*, а лѣтомъ *Acompsia cinerella*. Новыми для фауны губерніи являются найденныя мною въ іюнѣ *Xystophora lutulentella* (2 экз.) и *Stenolechia albiceps* (5 экз.). На свѣтъ въ іюлѣ вновь пойманъ ♂ *Hypatima binotella*. Остальная собранная добыча представляетъ очень мало интереснаго.

Мало матеріала собрано мною и по остальнымъ семействамъ такъ называемыхъ *Microlepidoptera*, кромѣ рода *Coleophora*, среди представителей котораго я могу указать на частью выведенныхъ

изъ гусеницъ, частью собранныхъ на свободѣ *Coleophora laricella, fuscedinella, nigricella, alcyonipennella, viminetella, squalorella, conspicuella, palliatella, anatipennella* и *directella*.

Между представителями семейства *Tineidae* интереснѣе другихъ *Tinea columbariella*, найденная въ городѣ на чердакѣ одного дома въ большомъ количествѣ [1]), и *T. fuliginosella*, новая для нашей фауны. 18. VII), въ комнатѣ, мнѣ удалось найдти ♂ *Ochsenheimeria taurella*, перваго и, пока, единственнаго представителя этого рода изъ предѣловъ Вятской губерніи.

---

[1]) Повидимому, этотъ видъ очень распространенъ повсюду но обычно смѣшивается съ *T. pellionella*.

# Zwei neue russische *Lixus*-Arten (Coleoptera, Curculionidae).

Von

Dr. **Karl Petri**, Bürgerschuldirektor in Schässburg (Ungarn).

---

**Lixus zaitzevi**, sp. n.

*Elongatus, niger, pube depressâ albescente adspersus, supra fusco-subtus lateribusque albo-pollinosus; rostro brevi, subconico, crasso, recto, basi carinato et parum profunde bisulcato; antennae breves, scapo apicem versus valde incrassato, fronte rostro latiore; thorace cylindro-conico, subquadrato, pone oculos lobato, subremote varioloso-punctato, in interstitiis dense punctulato, albo-trivittato; elytris basi prothorace latioribus, lateribus subparallelis, apice rotundato-attenuatis, dehiscentibus, breviter mucronatis, pone scutellum transversim impressis, striato-punctatis, basi interstitio III° callo granuloso instructis, vittâ discoidali albescente et laterali niveâ ornatis. Pedes longiusculi, tarsis angustis, vix spongiosis, articulo unguiculari ceteris longiore.*

Long. 7,5 mm.

Farab (Amu-Darja, von G. Sumakov gesammelt).

In der Gestalt und Grösse am nächsten einem mittelgrossen *L. astrachanicus* Faust stehend, aber mit kürzerem Rüssel, breiterer Stirne, kleineren Augen, weniger conischem Halsschild, nach hinten leicht verengten Flügeldecken, klaffender Nahtspitze mit sehr kurzen Mucronen, anderer Zeichnung der Flügeldecken u. s. w. Auf Grund der Flügeldeckenzeichnung und der kurz mucronierten Flügeldecken in die Gruppe des *L. anguinus* L. einzureihen. Unterseite milchweiss, Oberseite heller oder dunkler braun gepudert, ein Ring um die Augen und eine nach vorne abgekürzte Seitenlinie auf dem Rüssel, eine schmälere Mittel- und zwei breitere Seitenbinden auf dem Halsschild, eine ununterbrochene Längsbinde, die der Naht zu gezähnt ist, auf dem 2.—4. Zwischenraume und eine Seitenbinde auf dem 9. u. 10. Zwischenraume, sowie 5—6 Makeln auf dem 8. Zwischenraume weiss bepudert, dichter weiss behaart, so dass im abgeriebenen Zustande die beschriebene Zeichnung an der dichteren Behaarung erkennbar ist. Das

1. Geisselglied der Fühler von der Dicke des Schaftes, wenig länger als breit, das 2. Glied dünner und kaum kürzer, die folgenden Glieder quer, die Beule eiförmig zugespitzt. Rüssel dicker als die Vorderschenkel, wenig länger als der Kopf, conisch, an der Basis stumpf gekielt und zu beiden Seiten des Kiels flachgrubig vertieft. Die Stirne breiter als der Rüssel an der Spitze, gewölbt mit punktförmigem Grübchen. Der cylindrisch-conische Halsschild nach vorne schwach verjungt, der obere Teil des Vorderrandes schwach über den Scheitel vorgezogen, der seitliche Teil hinter den Augen mit deutlichen Augenlappen, der Hinterrand nicht sehr tief zweibuchtig, die Scheibe mit entfernteren grösseren, flachen Punkten, deren Zwischenräume fein und dicht punktuliert sind, die Mittellinie hinten flach vertieft. Die Flügeldecken länglich, an der Basis breiter als der Halsschildhinterrand, die Schulterbeule schwach vortretend, die Seiten hinter den Schultern bis zum letzten Drittel schwach, dann stärker zur Spitze gerundet verengt, der Nahtwinkel als kurze Spitze warzenförmig verlängert; klaffend, die ebenen Zwischenräume der kräftiger punktierten Streifen fein runzlig punktiert und nicht viel breiter als die Kettenstreifen. Die Basis des 3. Zwischenraumes bildet eine aus der Bestäubung hervortretende, schwarze, rauhkörnige Beule. Die Beine sind schlank, die Tarsen schmal, kurz gegliedert, das Krallenglied ist schlank und länger als die drei ersten Tarsenglieder zusammen. Der Unterseite fehlen Kahlpunkte.

Ich benenne diesen schönen Rüssler Herrn Ph. Zaitzev in Petersburg zu Ehren, der mir das einzige Exemplar desselben freundlichst einsendete.

**Lixus (Phillixus) fasciatus,** sp. n.

*Oblongus, griseo-pubescens; oculis ovatis, depressis; rostro subrecto, capite parum longiore, crassiusculo, haud carinato, subtiliter punctato; fronte latâ, foveolatâ; prothorace subquadrato, intra apicem angustato, subtubulato, apice pone oculos emarginato, lobato, subremote subvarioloso-punctato et confertim punctulato; elytris prothorace latioribus, subparallelis, pone humeros et scutellum impressis, apice dehiscentibus, subacuminatis, striato-punctatis, interstitiis planis, subtilissime punctulatis, pube depressâ griseâ variegatis, post medium fasciâ transversâ obscuriore ornatis. Pedibus mediocribus, tarsis angustis, unguiculis liberis.*

Long. 5,5 mm.

Transkaspien.

Diese Art kann leicht durch die bindenartige Zeichnung von den übrigen 6 Arten des Subgenus *Phillixus* getrennt werden. Von *Ph. biscrensis* Cap., der auch fast geraden Rüssel besitzt, unterscheidet ihn ausserdem bedeutendere Grösse, die doppelte Halsschildpunktierung, stärker entwickelte Augenlappen, gekörnte Schwiele an der Basis des 3. Zwischenraumes u. s. w. Die übrigen Arten sind genügend schon durch den gekrümmten Rüssel gekennzeichnet. Rüssel etwas länger als der Kopf, etwas dicker als die Vorderschenkel, fein punktiert Stirne schwach rundlich eingedrückt mit deutlichem, tiefem Stirngrüb-

chen, Halsschild etwas breiter als lang mit dichtbehaarter Seitenbinde, gröberen, von einander entfernten Punkten und feiner Punktulierung zwischen denselben. Flügeldecken in den Schultern wesentlich breiter als der Halsschild, hinter der Basis mit querem Eindruck, der durch die gekörnte Schwiele an der Basis des 3. Zwischenraumes in einen Schildchen- und Schultereindruck geteilt ist. Die Behaarung der Flügeldecken ist fleckig; dicht hinter der Mitte befindet sich die nur sehr kurz behaarte, kahler und dunkler erscheinende Querbinde; auch an der Basis erscheint die Behaarung stellenweise weniger dicht. Dieser ungleichen Behaarung dürfte auch die Verteilung und Färbung des Puders entsprechen, der auf den dichter behaarten Stellen heller, weisslich, dagegen auf den weniger behaarten Stellen dunkler sein wird. Unterseite und Beine greis behaart, die Schienen ausserdem mit einzelnen längeren, abstehenden Haaren; Tarsen schmal, das Krallenglied schlank, von der Länge der drei ersten Glieder.

Das einzige mir bekannt gewordene Exemplar, wohl ♂, befindet sich in der Reitter'schen Sammlung und wurde von Eylandt gesammelt.

# Критико-библіографическій отдѣлъ.

Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологіи реферируетъ проф. **Иванъ Константиновичъ Тарнани** (Новая Александрія Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакція и проситъ гг. авторовъ направлять оттиски и отдѣльно изданныя работы.

En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. **André Semenov** (St.-Pétersbourg, Vass. Ostr., 8-e ligne, 39) ou à M. **Nicolas J. Kusnezov** (St.-Pétersbourg, Université, log. 21). On est prié d' [illegible] er les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. **J. C. Tarnani** (Novaïa-Alexandria, gouv. Liublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

## Insecta.

**Мейнгардъ, А.** Обзоръ сборовъ по энтомологіи въ Кулундинской степи и прилегающихъ мѣстностяхъ Семипалатинской области, произведенныхъ г. Г. Э. Іоганзенъ въ іюнѣ и іюлѣ 1902 г. [Списки коллекцій безпозвоночныхъ Зоологическаго Музея Императорскаго Томскаго Университета, издаваемые подъ общей редакціей проф. Н. Ѳ. Кащенко. Списокъ IV. Томскъ, 1905, стр. 45—64]. **1.**

Лѣтомъ 1902 г. ассистентомъ при каѳедрѣ зоологіи томскаго университета Г. Э. Іоганзеномъ въ сообществѣ съ другими лицами была совершена экскурсія изъ Томска въ Кулундинскую степь Барнаульскаго у. Томск. губ. и въ прилегающія степи Павлодарскаго и Семипалатинскаго уу. Семипалат. обл. Энтомологическіе сборы этой экскурсіи обработаны авторомъ. Всего собрано 69 видовъ *Lepidoptera*, 87 *Coleoptera* и 11 *Orthoptera*, *Neuroptera* и *Hymenoptera* (вмѣстѣ). На стр. 1 и 2 данъ краткій маршрутъ экскурсіи.

Списокъ *Lepidoptera* составленъ обстоятельно и со всѣми необходимыми деталями. Отмѣчу нахожденіе *Satyrus arethusa* Esp. (Барнаул. у.),

*S. cordula* Fabr. (? *altaica* Gr. Gr.; тамъ-же), *Catocala puerpera* Giorna (точное мѣстонахожденіе не указано), *C. neonympha* Esp. (ст. Семіярская Семипалат. у.) и *Arctia maculosa* Gern. var. *caecilia* Staud. (?) (Вылково Барнаул. у.; опредѣленіе ненадежно).

Опредѣленія въ спискѣ *Coleoptera* сдѣланы лишь приблизительно (мѣстами до рода), такъ какъ, по признанію самого автора, онъ слишкомъ мало опытенъ въ этомъ отрядѣ. *Orthoptera* названы опредѣленно, съ требуемыми датами.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Синицынъ, Д. Ѳ.** Матеріалы по естественной исторіи трематодъ. Дистомы рыбъ и лягушекъ окрестностей Варшавы. Съ 6 табл. и 8 рис. въ текстѣ. Варшава, 1905. [Варшавскія Университетскія Извѣстія, 1905] (стр. 1—207 отдѣльнаго оттиска). 2.

Въ данной работѣ для энтомолога интересны, конечно, лишь тѣ мѣста, гдѣ трактуется о насѣкомыхъ. Авторъ изучалъ дистомъ (двуустокъ) рыбъ и лягушекъ изъ окрестностей Варшавы въ періодъ времени съ 1900 по 1904 годъ, главнымъ образомъ въ теченіе лѣта, осени и весны. На основаніи этихъ своихъ наблюденій и опытовъ онъ говоритъ, что насѣкомыя служатъ передаточными хозяевами для личинокъ двуустокъ, взрослая стадія которыхъ паразитируетъ въ лягушкахъ. Изслѣдованы 25 видовъ различныхъ личинокъ и взрослыхъ водныхъ насѣкомыхъ въ количествѣ 553 экземпляровъ; изъ нихъ 9 видовъ насѣкомыхъ оказались зараженными личинками двуустокъ, именно: личинка одного жука, личинки *Phryganeidae*, *Libellula*, *Cordulia*, *Epitheca*, *Aeschna*, *Agrion*, *Calopteryx virgo*, *Ephemera* и *Cloë*. Личинка двуустки (церкарія) несетъ длинный хвостъ, впереди котораго помѣщается камера самого животнаго. Сидя неподвижно на какомъ-нибудь субстратѣ, церкарія движеніями хвоста привлекаетъ хищныхъ насѣкомыхъ; хищникъ схватываетъ личинку за хвостъ и съѣдаетъ его, а личинка тѣмъ временемъ успѣваетъ проскользнуть въ пищеводъ врага, тамъ прикрѣпляется и инцистируется. Кромѣ того, авторъ находилъ личинокъ и въ полости тѣла, на различныхъ органахъ насѣкомаго, но чаще всего въ жировомъ тѣлѣ. Кромѣ такого пассивнаго прониканія въ насѣкомое, церкаріи могутъ проникать въ него и активно. Такъ, одинъ видъ церкаріи нападаетъ на личинокъ *Ephemera*, *Corethra* и *Ilybius* и черезъ нѣжную оболочку въ сочлененіяхъ проникаетъ внутрь тѣла ихъ. Присутствіе церкарій, какъ полагаетъ авторъ, значительно отражается на организмѣ насѣкомаго: хозяинъ страдаетъ отъ яда, выдѣляемаго ядовитыми железами стилета паразита. При посредствѣ личинокъ упомянутыхъ выше насѣкомыхъ церкаріи двуустокъ заражаютъ лягушекъ (*Rana esculenta* и *temporaria*).

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Сусловъ, С.** О фагоцитозѣ, выдѣлительныхъ органахъ и сердцѣ нѣкоторыхъ насѣкомыхъ (*Pterygota*). [Труды Имп. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, т. XXXV, вып. 4, 1906, стр. 77—128, съ 2 таблицами]. 3.

Авторъ описываетъ фагоцитарные органы, перикардіальныя клѣтки, сердце, жировое тѣло и эноциты главнымъ образомъ у *Orthoptera*; другихъ отрядовъ онъ касается лишь отчасти. Хотя тѣ-же вопросы были затронуты уже рядомъ предшествовавшихъ изслѣдователей (Ковалевскій, Cuénot, Метальниковъ, Давыдовъ и др.), мы

находимъ въ этой работѣ немало интересныхъ фактовъ, остававшихся неизвѣстными до ея появленія.

По наблюденіямъ автора, тушь послѣ своего отложенія въ селезенкѣ не остается въ организмѣ животнаго, а заглатывается лейкоцитами и переносится ими въ накожные покровы, гдѣ и инкрустируетъ хитинъ. Подобнымъ же образомъ отлагается въ гиподермѣ пигментъ, при чемъ авторъ вполнѣ правильно видитъ въ этомъ процессѣ отраженіе нормальнаго процесса выдѣленія.

Фагоцитарные органы были найдены авторомъ лишь у *Gryllus domesticus;* въ другихъ группахъ *Orthoptera* онъ рѣшительно отрицаетъ ихъ существованіе; что касается до тока крови въ этихъ органахъ, то наблюденія показали ошибочность взгляда Метальникова, по которому токъ направляется изъ селезенки въ сердце: авторъ пришелъ къ прямо противоположному результату.

Сердце у *Blattodea*, *Mantodea* и *Gryllodea* въ груди имѣетъ, по Суслову, тотъ-же характеръ, какъ и въ брюшкѣ: въ каждомъ сегментѣ ея имѣется пара устьицъ, клапановъ, перикардіальныхъ комплексовъ и крыловидныхъ мышцъ, тогда какъ до сихъ поръ принималось, что уже при выходѣ изъ брюшка сердце переходитъ въ аорту. Отмѣтимъ еще нахожденіе авторомъ у *Gryllus domesticus* такихъ-же кислыхъ клѣтокъ въ жировомъ тѣлѣ, какія въ свое время были найдены Метальниковымъ у личинки *Aeschna*, а у *Mantis religiosa*— исключительно субгиподермальныхъ эноцитовъ, подобно тому, какъ наблюдалъ это de Sinety у *Phasmatodea*.

Переходя къ недостаткамъ работы, нельзя не остановиться на излишней категоричности автора во многихъ вопросахъ. Не найдя, напр., фагоцитарныхъ органовъ у *Mantis religiosa*, онъ отрицаетъ вообще ихъ существованіе у *Mantodea* и полемизируетъ по этому поводу съ Давыдовымъ, хотя послѣдній нашелъ эти образованія у другой формы этого подотряда (*Rhombodera* sp.). Не менѣе поспѣшно заключаетъ авторъ и объ отсутствіи фагоцитарныхъ органовъ у другихъ отрядовъ насѣкомыхъ, хотя имъ были изслѣдованы лишь *Cicada* sp., *Dytiscus* sp., *Cerambyx* sp. и *Bombus* sp. Жировое тѣло *Orthoptera* изслѣдовано и описано, несомнѣнно, очень поверхностно, при чемъ, напр., на стр. 112 авторъ говоритъ о переполненіи жирового тѣла одного зрѣлаго *Mantis* мочекислыми отложеніями, между тѣмъ какъ въ объясненіи того рисунка, на который сдѣлана ссылка, послѣднія названы пигментными зернышками, а въ текстѣ, двумя строчками ниже, также упоминается о „скопленіяхъ того-же самаго пигмента". Эноцитамъ авторъ приписываетъ выдѣлительную функцію, основываясь на томъ, что и „жировое тѣло признается за выдѣлительный органъ только благодаря скопленію множества различныхъ конкрецій и пигментныхъ зернышекъ, которыя ничѣмъ не отличаются отъ включеній эноцитовъ" (стр. 121). Послѣднія онъ считаетъ за кристаллы мочевой кислоты и въ то-же время указываетъ, что именно эти образованія были описаны Blochmann'омъ подъ именемъ „bacterienähnliche Gebilde". Референтъ склоненъ думать, что или „bacterienähnliche Gebilde" что-либо совсѣмъ особенное, быть можетъ не замѣченное авторомъ, или же мочекислая природа включеній въ эноцитахъ очень сомнительна, если ихъ можно окрашивать по Gramm'у, какъ это дѣлалъ Blochmann. Нельзя согласиться, наконецъ, и со взглядомъ автора на эноциты, какъ на образованія, гомологичныя выводнымъ протокамъ нефридіевъ: все, что извѣстно объ эноцитахъ, самымъ рѣшительнымъ образомъ говоритъ противъ подобной гомологіи.

Нельзя не пожалѣть, что этими промахами до нѣкоторой степени умаляется значеніе реферируемой работы.

*Ю. Филипченко* (С.-Петербургъ).

**Mjöberg, E.** Biologiska och morfologiska studier öfver Fåröns insektfauna. Med 1 tafla, 7 textfigurer och 1 karta. [Arkiv för zoologi, B. 2. № 17, 1905, pp. 1—86]. 4.

Солидный этюдъ молодого шведскаго энтомолога производитъ въ высшей степени пріятное впечатлѣніе своей законченностью и тщательной отдѣлкой собраннаго фактическаго матеріала и представляетъ образецъ всесторонняго изученія энтомофауны небольшого раіона (до 100 квадр. верстъ), какимъ является маленькій островъ Форенъ (бл. Готланда)—эта Сахара въ миніатюрѣ, какъ ее называютъ шведы. Къ тому-же статья имѣетъ для насъ и нѣкоторый спеціальный интересъ, благодаря сходству фаунъ съ Аландскими островами и отчасти съ Прибалтійскимъ краемъ.

Послѣ бѣглаго геологическаго и флористическаго обзора авторъ переходитъ къ изложенію своихъ фаунистическихъ наблюденій, которыя сгруппированы у него по станціямъ (числомъ 12). Для участковъ съ известковой почвой особенно характерными насѣкомыми являются: *Chrysomela homoptera* L., *Byrrhus*'ы, *Crypticus quisquilius* L., *Bombyx trifolii* Esp., *Coscinia striata* L. и др. Фауна прѣсной воды распадается у автора на 3 части: a) мелкіе стоячіе водоемы (интересно м. пр. присутствіе *Laccobius decorus* Gyll., *Macrodytes punctulatus* Fabr.); b) озерная фауна; здѣсь любопытно отмѣтить нахожденіе въ громадномъ количествѣ (до 500 экз.) *Bidessus hamulatus* Gyll.,—вида весьма рѣдкаго и извѣстнаго лишь изъ нѣсколькихъ мѣстъ Финляндіи и Швеціи; обращаютъ на себя вниманіе представленныя авторомъ схемы неизвѣстныхъ до сихъ поръ варіацій рисунка на надкрыльяхъ у этого вида; c) береговая фауна: *Cercyon litoralis* Gyll., *Nebria brevicollis* F., найденная на Аландскихъ о-вахъ и недавно въ Московской губ., но неизвѣстная изъ Прибалт. края, *Carabus granulatus* L. (единственный видъ этого рода на о-вѣ!). Для фауны морского берега характерно между прочимъ появленіе *Bembidium pallidipenne* Ill., *Hypnoidus quadriguttatus* Lap. и др. Отдѣльно перечисляются обитатели хвойнаго лѣса, на стоящихъ деревьяхъ, въ упавшихъ стволахъ и подъ корой (*Dromius 4-notatus* Panz.). Интересенъ наблюдавшійся авторомъ ночной летъ *Menephilus cylindricus* Herbst. Населеніе лиственнаго лѣса указано для каждой породы (береза, дубъ и др.) особо. Фауна дюнныхъ песковъ, занимающихъ бо̀льшую часть о-ва, въ высшей степени подробно охарактеризована. Типичными песколюбами оказываются: *Miris holsatus* F., *Aegialia arenaria* F. и *Eonius bimaculatus* Ill. Весьма обыкновенны также: *Cneorrhinus plagiatus* Schall., *Coccidula rufa* L., *Satyrus semele* L., два вида *Stenobothrus*, *Chorosoma schillingi* Schum. и др. Изъ копрофаговъ обращаетъ на себя вниманіе положительное преобладаніе (88%) среди рода *Geotrypes*—вида чуждаго намъ, *G. spiniger* Marsh. (на долю *stercorarius* L. и *silvaticus* Panz. приходится лишь 12%). Наконецъ, изучена фауна грибовъ и муравейниковъ. Повсюду большое вниманіе авторъ удѣлялъ личинкамъ, результатомъ чего явилась возможность дать подробныя описанія и вполнѣ удовлетворительные рисунки нѣсколькихъ новыхъ или мало извѣстныхъ личинокъ и куколокъ; таковы: *Coccidula rufa*, *Hypnoidus quadriguttatus*, *Ergates faber*, *Creophilus maxillosus*. Особеннаго интереса заслуживаетъ указаніе автора, что личинка *Coccidula rufa* живетъ въ стволѣ *Psamma arenaria* (imago—песколюбъ), такъ какъ до сихъ поръ жукъ этотъ считался обитателемъ болотъ (на стебляхъ *Phragmites*: Ganglbauer!). Въ концѣ статьи авторъ отмѣчаетъ наблюдавшійся массовой летъ въ концѣ іюля на свѣтъ *Tephroclystia* (у автора *Cidaria*) *sinuosaria* Eversm. [Повидимому, автору остается неизвѣстнымъ нахожденіе этого вида (вѣроятно, обыкновеннаго во всей средн. Россіи) въ Петербургск. губ. и Прибалт. краѣ]. Поражаетъ почти полное отсутствіе представителей *Diptera* и *Hymenoptera* на о-вѣ; общее коли-

чество насѣкомыхъ, по даннымъ автора, таково: *Coleoptera*—ок. 250 в., *Hemiptera*—20, всѣ остальные отряды—ок. 15 в. Къ сожалѣнію, общаго списка найденныхъ формъ не имѣется, да и въ перечень насѣкомыхъ по отдѣльнымъ станціямъ, приложенный въ концѣ, вошли не всѣ найденные виды. Въ общемъ фауна о-ва стоитъ въ самой тѣсной связи со шведской и сближается нѣкоторыми чертами съ фауной Аландскихъ о-вовъ, какъ и слѣдовало этого ожидать. Къ недостаткамъ работы, правда чисто внѣшнимъ, слѣдуетъ отнести значительное количество опечатокъ и трудность разыскиванія нужныхъ названій, не выдѣленныхъ особымъ шрифтомъ изъ общаго текста. Можно надѣяться, что и въ будущемъ авторъ, такъ явно склонный обращать особенное вниманіе на личинокъ, внесетъ много новаго и интереснаго въ бѣдную въ этомъ отношеніи колеоптерологическую литературу.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

## Coleoptera.

**Abeille de Perrin, E.** Description de trois *Buprestides* méditerranéens nouveaux. [Bulletin de la Société Entomologique de France 1905, № 15, pp. 207—208]. 5.

Одинъ изъ описанныхъ здѣсь видовъ: *Coraebus orientalis*, sp. n. изъ Румыніи, можетъ найтись и у насъ на югѣ; ближе всего стоитъ онъ къ алжирскому *C. theryi* Ab.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Баровскій, В.** Новый для Россіи видъ златки—*Dicerca miranda* Reitt. [Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, т. XXXVII, № 3—4, 1906, стр. CXX—CXXI]. 6.

Недавно описанный Reitter'омъ изъ Герцеговины, видъ этотъ, характеризующійся тѣмъ, что внутренніе углы концовъ надкрылій у него съ очень тонкимъ и очень маленькимъ шипообразнымъ зубцомъ дѣлаютъ его какъ-бы переходной формой отъ *Dicerca* in sp. къ *Argante*, отмѣчается авторомъ замѣтки изъ Могилевской и Оренбургской губ. Повидимому, жукъ этотъ широко распространенъ въ средней Россіи и, можетъ быть, смѣшивался съ *Poecilonota variolosa* Payk., на которую сильно походитъ по своей внѣшней формѣ.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Bernhauer, M.** 13. Folge neuer Staphyliniden der paläarktischen Fauna, nebst Bemerkungen. [Verhandlungen der zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LV, 1905, pp. 580—596]. 7.

Статья эта содержитъ въ себѣ между прочимъ описанія слѣдующихъ новыхъ видовъ русской фауны: *Stenus* (*Hypostenus*) *indubius*, весьма близкій къ *solutus* Er. (изъ Ауліэ-ата), *Medon meuseli* (изъ Закасп. обл.), *Eulissus bucharicus*, близкій къ *sanguinipennis* Kol. (изъ Бухары, оба—безъ болѣе точныхъ обозначеній), *Phloeopora obscura* [изъ Тянь-Шаня, долина Караколъ (оз. Кара-келлъ?), Пржевальскій]. Установленъ новый родъ *Pentanota* изъ тр. *Aleocharini* (габитуально напоминающій роды тр. *Bolitocharini*) съ однимъ видомъ *meuseli*, описываемымъ по нѣсколькимъ экземплярамъ изъ Забайкалья и Амурской обл. Изъ синони-

мическихъ замѣчаній автора отмѣчаемъ здѣсь лишь относящіяся къ работамъ Luze о туркестанск. видахъ (см. рефер. № 90 въ Русск. Энтом. Обозр. 1904, стр. 183): *Polychelus* Luze=*Coryphium* Steph.; *Oxytelus excellens* = *syriacus* Epp., *Platystethus flavipennis*=*spinosus* Er., *Stenus parilis* = *auliensis* Bernh., *Quedius imitator* = *obliteratus* Er., *Microglossa rugipennis*=*capitata* Fauv., *Psilotrichus elegans* = *Ancyrophorus emarginatus* Fauv. (на основ. сравненія типичн. экз.! Предположеніе А. П. Семенова отчасти оправдалось; м. б. и *sericinus* Solsky, неизвѣстный Bernhauer'у, относится все къ тому-же виду?). Столь быстрое сведеніе четвертой части новыхъ формъ Luze въ синонимы, указывающее на недостатокъ критическаго отношенія со стороны послѣдняго, заставляетъ насъ отнестись съ большой осторожностью и къ остальнымъ его туркестанскимъ видамъ.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Bleuse, L.** Variété nouvelle du *Clytus arvicola* Oliv. [Col.]. [Bulletin de la Société Entomologique de France 1905, № 2, pp. 20—21 (avec une figure)]. 8.

Описывается изъ Франціи (Rennes) подъ названіемъ var. *tridentata* nov. аберрація встрѣчающагося и въ предѣлахъ Россіи вида.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Busigny, E.** Note sur *Platypsyllus castoris* Rits. [Ibid., № 7, p. 108]. 9.

Авторъ имѣлъ случай изслѣдовать убитаго вблизи города Arles на Ронѣ бобра, на которомъ находились жуки *Platypsyllus castoris* Rits. По свидѣтельству автора, жуки эти держатся обыкновенно на передней части тѣла своего хозяина, но на этомъ бобрѣ они находились вокругъ раны, покрытой запекшейся кровью. Просвѣчивающій кишечникъ этихъ экземпляровъ былъ окрашенъ въ красный цвѣтъ, и поэтому авторъ высказываетъ предположеніе, что *Pl. castoris* въ этомъ случаѣ питался кровью бобра, за неимѣніемъ бобровыхъ клещей (*Schizocarpus mingaudi* Trouess.), которыхъ преслѣдуетъ, по мнѣнію другихъ изслѣдователей, этотъ жучекъ.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Carret, A.** Description d'un nouveau Carabide appartenant à la faune syrienne. [Ibid., 1905, № 8, pp. 122—124]. 10.

Описывается *Gynandromorphus peyroni*, sp. n., изъ Сиріи (Адана), и устанавливается для него новый подродъ: *Morphogynandrus*, subgen. nov. Видъ этотъ близокъ, по мнѣнію автора, къ *G. etruscus* Quens.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Csiki, E.** Conspectus generum *Mycaetaeinarum*, *Endomychidarum* subfamiliae. [Annales Historico-naturales Musei Nationalis Hungarici, vol. III, 1905, pars II, pp. 573—574]. 11.

Краткая аналитическая таблица всѣхъ родовъ, входящихъ въ составъ трибы *Mycetaeina* (C. G. Thoms.) Ganglb. съ присоединеніемъ новаго рода, чуждаго палеарктической фаунѣ.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Csiki, E.** Magyarországi új bogarak. (Coleoptera nova ex Hungaria). (Ibid., pp. 575—582]. 12.

Описано нѣсколько новыхъ видовъ изъ Венгріи, легко могущихъ оказаться и у насъ въ южной Россіи: *Actaeodera arenicola* (близкая къ

*flavofasciata* Pill.), весьма интересная *Melanophila hungarica*, очень близкая къ обыкновенной *M. acuminata* Degeer (съ которой, вѣроятно, ее и смѣшиваютъ до сихъ поръ и отъ которой она отличается преимущественно прямыми задними углами переднеспинки), *Anthaxia salicis* F. var. *speciosa* n. Попутно дана опредѣлительная таблица видовъ р. *Melanophila* Eschsch. (s. str.), водящихся въ Венгріи. Статья снабжена параллельнымъ латинскимъ текстомъ.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Daniel, Karl**, Dr. Revision der *Phytoecia*-Untergattung *Pilemia* Fairm. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III, I. Lief., 1906, pp. 55—64]. **13.**

Эта обстоятельная и законченная во всѣхъ отношеніяхъ работа вызвана статьей Reitter'a[1]) на ту-же тему. Во введеніи авторъ отвергаетъ предложеніе Reitter'a о выдѣленіи этого подрода въ самостоятельный родъ, противъ чего говоритъ непостоянство групповыхъ признаковъ: зубчатыя мандибулы наблюдаются и у другихъ видовъ того-же рода, напр. у *Ph. virescens* F., а второй признакъ—пятнистое распредѣленіе томента на надкрыльяхъ—не во всѣхъ случаяхъ является выдержаннымъ (напр., у *Pilemia hirsutula homoiesthes* Ganglb.). Вслѣдъ за общей характеристикой подрода данъ подробнѣйшій обзоръ видовъ, въ которомъ указывается на несостоятельность выдвинутыхъ Reitter'омъ (ср. ниже реф. № 53) признаковъ, слѣдствіемъ чего и явилась неправильная таксономическая оцѣнка двухъ формъ: *P. tigrina* Muls. var. *griseomaculata* Pic, которую Reitter считалъ синонимомъ вида Mulsant'a и которую нашъ авторъ выдѣляетъ въ особый видъ, и *P. wawerkana* Reitt., которую авторъ низводитъ на степень подвида *P. annulata* Hampe. Обзоръ этотъ сопровождается (pp. 59—64) весьма цѣнными критическими замѣтками географическаго и синонимическаго характера. Заканчивается эта образцовая работа библіографическимъ каталогомъ.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Desbrochers des Loges, J.** Monographie des Coléoptères Curculionides d'Europe et confins appartenant au genre *Magdalis* Germ. [Le Frelon, sér. XIII, 1905. № 9—12, pp. 1—64]. **14.**

Изъ 45 видовъ р. *Magdalis*, вошедшихъ въ этюдъ автора, болѣе двухъ третей свойственны русской фаунѣ, и уже по этому одному реферируемая работа представляетъ для насъ значительный интересъ. Къ великому сожалѣнію, упрекъ, какой постоянно приходится дѣлать многимъ иностраннымъ авторамъ, даже такимъ солиднымъ, какъ Reitter и Schilsky, остается и здѣсь въ полной силѣ: экологическія данныя страдаютъ неточностью, неопредѣленностью и почти всюду неполны; такъ, напр., для *M. carbonaria* L. указана лишь Зап. Европа; отмѣтки каталоговъ Reitter'a и Heyden'a—вся Европа и Сибирь—какъ-бы игнорированы. Совершенно напрасно, на нашъ взглядъ, опущено дѣленіе на подроды, принятое у Seidlitz'a. Кромѣ аналитической таблицы (весьма сжатой) даны и описанія отдѣльныхъ видовъ, не всегда достаточно детальныя. Приходится также сожалѣть, что не приведены (ex auctoribus) описанія 8 видовъ, остававшихся незнакомыми автору, для которыхъ онъ приводитъ одни названія; но среди нихъ мы не нашли *M. egregia* Faust (изъ Кульджи и Алтая), повиди-

[1]) Reitter, Uebersicht der Arten der Coleopteren-Gattung *Pilemia* Fairm. aus der palaearktischen Fauna. [Wien. Ent. Zeit., XXIV, 1905, pp. 239—240]. См. ниже реф. № 53.—*Ю. Б.*

мому, совершенно ускользнувшаго отъ вниманія автора. Изъ новыхъ формъ для насъ интересны: *M. interstitialis* (Алтай), *frontalis* Gyll. var. *ambigua* (Австрія, Германія, Швеція и, вѣроятно, Россія). Для *M. violacea* auct. предлагается новое названіе *heydeni* Dsbr., такъ какъ описаніе Линнея основывалось, по мнѣнію автора, на экземплярахъ, относившихся къ нѣсколькимъ видамъ.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Fairmaire, L.** Description d'un Prione nouveau de la faune paléarctique. [Bulletin de la Société Entomologique de France 1905, № 5, p. 79]. **15.**

Краткая характеристика *Prionus areschanus*, sp. nov., близкаго къ *Pr. besicanus* Fairm. и происходящаго изъ Ареша Елисаветпольской губ. Видовая самостоятельность этого новаго вида, по мнѣнію А. П. Семенова, не можетъ быть доказана (см. стр. 20 настоящаго выпуска Русск. Энтом. Обозрѣнія).

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Fleischer, A.**, Dr. Kritische Studien über *Liodes*-Arten. I. u. II. Theil. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., IX. u. X. Heft, 1905, (October), pp. 269—273, pp. 313—316]. **16.**

Пользуясь по преимуществу методомъ изученія генитальнаго аппарата, принесшимъ уже весьма плодотворные результаты въ разныхъ отдѣлахъ насѣкомыхъ (изслѣдованія Петерсена, Ganglbauer'a, Fiori), авторъ предпринялъ пересмотръ видовъ р. *Liodes* Latr. (*Anisotoma* y Seidlitz'a). Опубликованныя имъ пока двѣ замѣтки представляютъ интересъ и для русскихъ фаунистовъ. Такъ, напр., на основаніи изученія большого количества экземпляровъ, авторъ устанавливаетъ, что *L. oblonga* Er. представляетъ лишь расу *L. cinnamomea* Panz. и распространена лишь въ восточной Германіи и Финляндіи, а, слѣдовательно, и въ Россіи (—*Реф.*). Въ Моравіи обѣ формы сходятся. Слѣдовательно, и показанная для Петербурга въ спискѣ Оберта *L. cinnamomea* есть *oblonga* Er. Далѣе, *L. rotundata* Er., по мнѣнію автора, не представляетъ самостоятельнаго вида, а есть лишь незначительная варіація *L. pallens* Sturm., встрѣчающаяся совмѣстно (хотя и рѣже) со своей типичной формой. Этотъ видъ и *L. lunicollis* Rye авторъ выдѣляетъ въ особый подродъ *Pteromerula*, subgen. n., на основаніи своеобразнаго строенія у нихъ парамеръ копуляціоннаго аппарата. Остальныя наблюденія относятся къ западно-европейскимъ видамъ.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Fleischer, A.**, Dr. Kritische Studien über *Liodes*-Arten. III. Teil. [Ibid., XXV. Jahrg., II., III. u. IV. Heft, 1906 (März), pp. 131—134]. **17.**

Авторъ указываетъ на то, что видъ *Liodes rubiginosa* Schm. подверженъ сильнымъ варіаціямъ, и предлагаетъ отмѣчать особыми названіями 2 его формы: *obscura* и *dilaticollis*, varr. nn. Этотъ широко распространенный видъ извѣстенъ автору между прочимъ изъ окрестностей Байкальскаго озера. Вторая замѣтка касается *Liodes rugosa* Steph. и *L. angulicollis* Reitt. Авторъ считаетъ послѣдній видъ варіететомъ предъидущаго, отличающимся отъ основной формы тѣмъже признакомъ, что var. *dilaticollis* отъ *L. rubiginosa*, именно угловато расширенными посрединѣ краями грудного щита. Въ третьей замѣткѣ авторъ разсматриваетъ синонимику и формы *L. calcarata* Er.: *L. fuscocincta* Fairm., по автору, не синонимъ этого вида, а относится къ *L. litura*

Steph.; *L. calcarifera* Reitt. не самостоятельный видъ, а варіететъ *L. calcarata* Er. Въ Россіи водятся, поскольку видно изъ этой статьи, кромѣ типичной формы: цвѣтовая разновидность (ac.) *nigrescens* n. и var. *calcarifera* Rttr. на Кавказѣ.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Fleischer, A.** Dr. Eine neue *Liodes*-Art aus Mähren und Böhmen. [Ibid., pp. 147—148]. **18.**

Автору удалось открыть новый видъ р. *Liodes* Latr. въ Моравіи и Богеміи: *L. vladimiri*, сравниваемый съ *L. macropus* Rye, *L. dubia* Kug. var. *consobrina* Sahlb. и *L. curta* Fairm.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Fiori, A.** Prof. Revisione delle specie italiane a me note del genere *Malthodes* Kies. (con due tavole). [Rivista Coleotterologica Italiana 1905, № 12, pp. 221—252; 1906, № 1, pp. 253—278]. **19.**

Настоящая работа представляетъ собою обстоятельную ревизію итальянскихъ представителей рода *Malthodes* Kies. (s. lat.). Авторъ выдѣляетъ изъ него два новыхъ рода: *Promalthodes* и *Mesomalthodes*, одинъ новый подродъ—*Malthodinus* и устанавливаетъ нѣсколько новыхъ видовъ и разновидностей (*M. bertolinii*, *ganglbaueri*, *latialis*, *baudii*, *M. marginatus* var. n. *constrictus*, *M. nigriceps* var. n. *brevicornis* и v. n. *niger*, *M. hexacanthus* var. n. *brevistylus*. За основной принципъ группировки видовъ взяты детали строенія анальныхъ сегментовъ и наружные генитальные органы,—признаки весьма надежные, какъ это показали появившіяся за послѣднее время работы разныхъ авторовъ. Авторъ иллюстрируетъ свою работу двумя обстоятельными схематическими таблицами рисунковъ признаковъ, характеризующихъ виды; давая аналитическую таблицу родовъ *Malthinini*, авторъ, къ сожалѣнію, не приводитъ аналогичной таблицы видовъ, ограничиваясь одними, хотя и весьма детальными описаніями.

Работа эта заслуживаетъ всеобщаго вниманія потому, что касается еще очень мало изученнаго рода; она интересна и для насъ, русскихъ, т. к. затрогиваетъ нѣкоторые, широко распространенные виды, входящіе м. проч. и въ составъ фауны Россіи. О распространеніи этихъ, а также и другихъ, могущихъ у насъ встрѣтиться видовъ мы можемъ судить пока лишь по очень немногимъ спискамъ; изъ нихъ особаго вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаетъ списокъ финляндскихъ жесткокрылыхъ проф. J. Sahlberg'а какъ по полнотѣ, такъ и по критическому отношенію къ матеріалу. Останавливая вниманіе русскихъ энтомологовъ на работѣ A. Fiori, выразимъ сожалѣніе о скудости литературныхъ данныхъ изъ Россіи по этимъ мелкимъ мягкокрылымъ

*В. Баровскій* (С.-Петербургъ).

**Ganglbauer, L.** *Laria* oder *Bruchus*? [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III, I. Lief., 1906, pp. 65—68]. **20.**

Авторъ стоитъ за замѣну родового названія *Bruchus* L. 1769 болѣе старымъ—*Laria* Scop. 1763, замѣну, предложенную уже Bedel'емъ (1901), и доказываетъ несостоятельность доводовъ Schilsky, который настаиваетъ на исключеніи названія *Laria*. Затѣмъ авторъ возражаетъ Weise, который отстаиваетъ право первенства третьяго, еще болѣе стараго названія—*Mylabris* Geoffr.: съ предложеніемъ Weise нельзя уже потому согласиться, что названія Geoffroy, не слѣдовавшаго правиламъ бинарной номенклатуры, не признаются правилами, выработанными V-мъ международнымъ зоологическимъ конгрессомъ.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Gebien, H.** Notizen zu dem *Tenebrionidenkatalog* von Gemminger und Harold, Band VII, und Champion's Nachtrag zu demselben. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV, VII. u. VIII. Heft, 1905 (August), pp. 252—260]. 21.

Цѣлый рядъ дополненій и синонимическихъ поправокъ къ выше названнымъ каталогамъ, касающихся болѣе чѣмъ 200 видовъ, въ числѣ которыхъ имѣются и виды, входящіе въ составъ русской фауны.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Gerhardt, J.** Beitrag zur Kenntniss einiger *Ernobius*-Arten aus der Gruppe des *nigrinus* Er. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1905, Heft II, pp. 221—222]. 22.

Весьма детально выясняются различія между тремя видами р. *Ernobius* C. G. Thoms., долгое время смѣшивавшимися другъ съ другомъ: *E. nigrinus* Er., *densicornis* Muls. и *longicornis* Sturm. Всѣ они должны встрѣчаться и въ Россіи (первый даже указанъ для Прибалтійскаго края).

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Gerhardt, J.** Zu *Enicmus minutus* L. und *E. anthracinus* Mannh. [Ibid., p. 224]. 23.

Дополнительная замѣтка къ прежней статьѣ автора (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 317), вызванная позднѣйшими замѣчаніями Reitter'a.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Gerhardt, J.** Neuheiten der schlesischen Koleopterenfauna aus dem Jahre 1904. [Ibid., pp. 223—224]. 24.

Добавленія къ колеоптерологической фаунѣ Силезіи (*Dyschirius importunus* Schaum и др.), могущія заинтересовать и русскаго фауниста. По недосмотру автора, *Atheta mulsanti* Ganglb. дважды приводится подъ разными нумерами.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Gerhardt, J.** Neuheiten der schlesischen Koleopterenfauna aus dem Jahre 1905. [Ibid., 1906, Heft I, p. 238]. 25.

Среди фаунистическихъ данныхъ изъ сосѣдней съ нами области, могущихъ быть полезными и русскому читателю, обращаетъ на себя вниманіе фактъ нахожденія (совмѣстно съ *T. amitinus* Eichh.) *Tomicus cembrae* Kiesw., подъ корою лиственницы и сосны. Кромѣ того описывается новая разновидность: *Chaetocnema aridula* Gyll. var. *weisei* со слабо пунктированной переднеспинкой.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Gerhardt, J.** Eine neue Homalotide. [Ibid., pp. 239—240]. 26.

Весьма подробно охарактеризована *Atheta* (s. str.) *silesiaca*, sp. n. (изъ Силезіи), близкая къ *procera* Kr.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ.)

**Heyden, L. v.**, Prof. Dr. *Oberea oculata* L. var. *borysthenica* Mokr. (1902) = var. *inoculata* Heyd. (1892). [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., II., III. u. IV. Heft, 1906 (März), pp. 146—147]. 27.

Авторъ доказываетъ тождественность названныхъ въ заглавіи варіететовъ и отстаиваетъ пріоритетъ своего названія.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Horn, W.**, Dr. med. Systematischer Index der Cicindeliden. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1905, II], Berlin, 1905 (Februar); 56 pag. in 8⁰. Preis 3 Mark. 28.

Въ этой брошюрѣ, выпущенной сперва отдѣльно, а позже вошедшей въ составъ названной книжки журнала (съ отдѣльной пагинаціей), авторъ даетъ голый систематико-синонимическій перечень всѣхъ извѣстныхъ по сіе время представителей семейства (а точнѣе— подсемейства) *Cicindelidae*, безъ всякихъ литературныхъ указаній, даже безъ хронологическихъ датъ при именахъ авторовъ, и съ самыми лишь общими, во многихъ случаяхъ ничего не говорящими данными о географическомъ распространеніи формъ. Хотя эта работа и является, повидимому, предтечей генеральнаго каталога *Cicindelid*'ъ, долженствующаго замѣнить во многихъ отношеніяхъ неудачный и уже сильно устарѣвшій „Catalogue systématique des *Cicindelidae*" Ed. Fleutiaux (1892), тѣмъ не менѣе отъ такого знатока *Cicindelid*'ъ, какимъ является теперь W. Horn, можно было ожидать гораздо болѣе законченной и совершенной, хотя-бы и все еще предварительной, работы.—На каталогъ въ настоящемъ его видѣ мы не можемъ не сдѣлать цѣлаго ряда замѣчаній.

Начавъ съ крупныхъ таксономическихъ дѣленій, укажемъ, что для насъ совершенно непонятны принятыя авторомъ группы высшаго порядка: „A. *Aulacosternaliae*" и „B. *Platysternaliae*". Что это? Если разсматривать *Cicindelid*'ъ какъ семейство, то это будутъ 2 подсемейства; если видѣть въ *Cicindelid*'ахъ только подсемейство сем. *Carabidae*, то это будутъ 2 трибы; и въ томъ, и въ другомъ случаѣ обѣ группы эти должны, по современнымъ правиламъ номенклатуры, носить названія съ окончаніемъ на —*ini*, являющіяся производнымъ старѣйшаго въ данной группѣ рода. Такимъ образомъ, группа *Aulacosternaliae* W. Horn'a (если она не искусственна и дѣйствительно имѣетъ первостепенное значеніе, придаваемое ей авторомъ) должна получить названіе *Collyrini*, гр. *Platysternaliae*—*Cicindelini*. Соотвѣтственно этому должны быть измѣнены названія и всѣхъ слѣдующихъ (низшихъ) группъ, при чемъ среди нихъ, конечно, недопустимы уже названія съ окончаніемъ на —*idae*. Но тутъ дѣло, къ счастью, еще въ однихъ только названіяхъ. Не то видимъ мы среди принятыхъ авторомъ низшихъ таксономическихъ единицъ. Принимая, какъ дѣленіе вида, понятіе подвида со значеніемъ „рѣзко-ограниченной (морфологически) географической расы" (p. 3), авторъ для всѣхъ дальнѣйшихъ подраздѣленій вида принимаетъ одну только категорію „аберрацій" (!). При этомъ получаются явныя несообразности: наряду съ формами, которыя, дѣйствительно, не могутъ не быть признаны аберраціями (какъ, напр., *Cicindela lacteola* Pall. aberr. *divisa* Beuth., *C. germanica* L. aberr. *obscura* F., *C. lunulata* F. aberr. *conjunctopustulata* Dokht. и мн. др.), авторъ считаетъ также аберраціями такія стойкія модификаціи съ опредѣленнымъ ареаломъ обитанія, какъ, напр, *Cicindela campestris corsicana* Roeschke „aberr." *sapphirina* Géné (авторъ неправильно пишетъ „*saphyrina*"!), *C. decempustulata* Mén. „aberr." *sapphirea* Sem., „aberr." „*sogdiana* Sem., „aberr." *leucomelaena* Sem., *C. schrenki* Gebl. „aberr."

*transcaspica* Sem., „aberr.“ *benjamini* Sem., „aberr.“ *ordinaria* Sem. Первая изъ 7 названныхъ здѣсь формъ, характеризуясь постоянными цвѣтовыми особенностями, свойственна исключительно маленькому скалистому островку San Pietro, въ то время какъ типичная *Cic. campestris corsicana* Roeschke широко распространена по Корсикѣ, Сардиніи, Балеарскимъ о-вамъ, встрѣчаясь также на материкѣ близь Ниццы и въ Тосканѣ. Слѣдовательно, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ типичной локально-біономической единицей,—съ представителемъ той таксономической категоріи, для которой ниже, въ рефератѣ № 82, мы предлагаемъ новый терминъ *морфы* (morpha=varietas мирмекологовъ = varietas localis нѣкоторыхъ авторовъ). Что касается названныхъ формъ *Cic. 10-pustulata* Mén., то изъ нихъ ни одна не можетъ быть признана аберраціей; форма *sapphirea* Sem. есть, повидимому, типичная морфа, остальныя же двѣ должны быть признаны расами (subsp. *leucomelaena* Sem. характеризуется рѣзкими пластическими признаками, что авторомъ, повидимому, упущено изъ вида; ср. наше описаніе въ Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 296—297); расы эти во всякомъ случаѣ не менѣе обоснованы, чѣмъ признаваемыя авторомъ таковыми *Cic. soluta nordmanni* Chaud., *C. gemmata potanini* Dokht., *C. tricolor* (у автора—*hybrida*) *coerulea* Ad., *C. 10-pustulata rhodoterena* [1]) Tschitsch. и нѣк. др. То-же можно сказать и про названныя выше расы (у автора—„аберраціи“) *C. schrencki* Gebl. О неправильной, по нашему мнѣнію, таксономической оцѣнкѣ нѣкоторыхъ формъ, близкихъ къ *C. hybrida* L., мы уже говорили въ рефератѣ № 88 на стр. 161 и слѣд. Русск. Энт. Обозр. за 1905 г. Здѣсь мы скажемъ еще, что затрудняемся раздѣлить взглядъ автора на таксономическое значеніе *C. obliquefasciata* Ad. и *C. dochturovi* B. Jak., которыхъ мы считаемъ видами, хотя-бы на томъ основаніи, что *C. obliquefasciata* встрѣчается въ Закаспійскомъ краѣ совмѣстно съ *C. germanica* L. Напротивъ, форма *hamifasciata* Kolbe (*palpalis* Dokht.) отъ *Cic. transbaicalica* Motsch. (у автора—отъ *C. hybrida* L.) и ф. *undata* Motsch. (*schrencki* Fisch. W. nec Gebl.) отъ *C. lacteola* Pall. едва-ли могутъ быть признаны чѣмъ-либо выше морфы (авторъ считаетъ ихъ расами). Форма *planicola* Sem. отъ *C. sublacerata* Solsky и ф. *kashgarica* Tschitsch. отъ *C. inscripta* Zubk. совершенно несправедливо признаны простыми синонимами (!) названныхъ видовъ: *planicola* есть равнинная морфа горной *C. sublacerata*, а *kashgarica*—повидимому, изолированная географически восточная раса *C. inscripta*. Въ нѣсколькихъ случаяхъ авторъ, по непонятнымъ для насъ причинамъ, отступаетъ, кромѣ того, отъ общепринятыхъ правилъ номенклатуры: такъ, напр., для формы (по автору—расы) *undata* Motsch. отъ *C. lacteola* Pall. онъ принимаетъ почему-то порожденное въ свое время недоразумѣніемъ названіе *schrencki* Fisch. W. (т. к. въ родѣ *Cicindela* уже имѣется видъ *schrencki* Gebl., одноименное названіе Fischer'а должно быть, конечно, окончательно оставлено), а для рода *Dilatotarsa* Dokht. безъ всякаго основанія принимаетъ позднѣйшее названіе *Eurytarsa* Dokht.

Виды рода *Cicindela* (L.) авторъ располагаетъ по частямъ свѣта, выдѣляя, напр., всѣхъ палеарктическихъ представителей въ особую группу. Хотя такое расположеніе и удобно практически, нельзя сказать, чтобъ оно свидѣтельствовало о выработанности каталога. Всякій генеральный каталогъ долженъ выяснять систематическое положеніе (а, слѣдовательно, и родственныя отношенія) отдѣльныхъ формъ среди всѣхъ ихъ современныхъ сородичей.

Географическія указанія въ разсматриваемомъ каталогѣ не только совершенно недостаточны, но они во многихъ случаяхъ и неточны, при чемъ въ нихъ замѣчается и непослѣдовательность. Для большинства

---

[1]) Не „*rhodoterana*“, какъ пишетъ W. Horn!—*A. C.*

палеарктическихъ видовъ указаны, напр., однѣ части свѣта: „E, As, Af“, т. е. Европа, Азія, Африка, при чемъ у азіатскихъ видовъ, едва заходящихъ въ предѣлы ю.-в. Россіи (какъ, напр., у *Cic. deserticola* Fald. и др.), все-же значится „E-As“. При *Cic. resplendens* Dokht. имѣется почему-то вполнѣ точное указаніе: „Ordos“, между тѣмъ какъ при *C. galatea* Thieme, еще болѣе замѣчательной, чѣмъ *resplendens*, реликтовой формѣ, *водящейся въ одномъ только пунктѣ Ферганы*, значится просто „As“ (!!). При *C. sublacerata vicaria* Sem., свойственной, какъ извѣстно, только Китайскому Туркестану и Монголіи, значится опять только „As“, между тѣмъ какъ при *C. sublacerata baluchа* H. W. Bates правильно показано „Beludsch., Kaschmir“. Также и *C. nox* Sem., находимая до сихъ поръ только по среднему теченію р. Аму-дарьи, показана обитающей вообще въ „Азіи“. При *C. lewisi* H. W. Bates показана лишь Японія, между тѣмъ какъ этотъ видъ встрѣчается и на материкѣ (Шантунгъ).

Заключаютъ во всякомъ случаѣ очень полезную работу W. Horn'а филогенетическія тезы, можетъ быть только слишкомъ мало мотивированныя и слишкомъ категоричныя, въ которыхъ авторъ старается выяснить исторію развитія и происхожденіе современныхъ *Cicindelid*'ъ. Къ сожалѣнію, въ самомъ концѣ работы нѣтъ алфавитнаго указателя, хотя-бы родовыхъ названій.—Совершенно неумѣстными мы находимъ въ каталогѣ характеристики новыхъ формъ.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Horn, Walther**, Dr. Ueber zwei Motschulsky'sche *Cicindela*-Beschreibungen. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1905, Heft II (September), pp. 296—297]. **29.**

Въ этой замѣткѣ авторъ говоритъ, между прочимъ, о *Cicindela chersonensis* Motsch. 1845, которую онъ интерпретируетъ какъ форму (морфу?—*Реф.*) *C. hybrida sahlbergi* Fisch. W. со слабо развитымъ бѣлымъ рисункомъ, являющуюся противуположностью аберраціи *pallasi* Fisch. W. и встрѣчающуюся, начиная отъ херсонскихъ степей, по крайней мѣрѣ до Оренбургской губ.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Якобсонъ, Г. Г.** Интересныя мѣстонахожденія нѣкоторыхъ жуковъ. III. [Ежегодникъ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ, т. IX, № 4 (1904), 1905, стр. XXXIII—XXXVI]. **30.**

Продолжая свои колеоптерологическія замѣтки [1]), авторъ не только приводитъ рядъ новыхъ данныхъ по распространенію жуковъ въ Россіи, но и устанавливаетъ новый подродъ *Pselaphandra* (для *Triplax cinnabarina* Reitt. изъ Владивостока) и новую var. *coerulea* (изъ Ордоса) къ *Anomala mongolica* Fald. (= *anomala* Kraatz). Новостью для Россіи является показаніе средиземноморскаго *Symbiotes gibberosus* Luc. (изъ Козлова Тамб. губ.). Новыя мѣстонахожденія изъ Россіи отмѣчены для *Hydnobius strigosus* Schmidt, *Cryptocephalus 15-notatus* Suffr. (восточно-сибирскій видъ въ Сувалкской губ.!), *Pissodes rotundicollis* Desbr. (повидимому, широко распространенный въ Россіи и Сибири) и нѣкотор. др. Затѣмъ, довольно много видовъ, описанныхъ изъ Японіи или Китая (Ганьсу), указывается впервые для Южно-Уссурійскаго края: *Ptomascopus plagiatus* (Mén.) var. *morio* Kraatz (форма

[1]) Ср. реф. въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 50.—*Ф. З.*

эта разсматривалась до сихъ поръ какъ самостоятельный видъ), *Atarphia fasciculata* Reitt., *Cyphus mutus* Faust, *Euops punctatostriatus* Motsch. (= *lespedezae* Sharp), *Pissodes nemorensis* Germ. (= *nitidus* Roel.), *Scolytoplatypus daimio* Blanf., *Sc. tycon* Blanf., *Proagopertha lucidula* Fald. и *Popilia japonica* Newm. Наконецъ, выяснена любопытная тождественность нашей *Buprestis splendida* Payk. 1799 съ сѣверо-американскимъ видомъ *B. aurulenta* L. 1766, при чемъ высказывается предположеніе о завозѣ этого вида въ Европу.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Ивановъ, Н. Н.** 1-е дополненіе къ фаунѣ *Elateridae* Московской губ. [Дневникъ Зоологическаго Отд. И. Общества Любит. Естествозн., III, № 6, 1905, стр. 21—23]. **31.**

Авторъ прибавляетъ еще 5 видовъ (наиболѣе интересенъ *Denticollis borealis* Payk.)[1]) къ своему списку московскихъ щелкуновъ (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 131), общее число которыхъ теперь достигаетъ солидной цифры въ 52 вида. Кромѣ того указаны новыя мѣстонахожденія для болѣе интересныхъ видовъ.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Koenig, E.** Dritter Beitrag zur Coleopteren-Fauna des Kaukasus. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., I. Heft, 1906 (Januar), pp. 23—27]. **32.**

Продолжая свои замѣтки по фаунѣ Кавказа (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 236), авторъ даетъ характеристику вновь устанавливаемаго имъ рода изъ сем. *Tenebrionidae—Caenoblaps* съ однимъ видомъ *difformis* изъ м. Ольты (Карск. обл.); другіе два новые вида происходятъ изъ той-же мѣстности: *Omophlus reitteri*, близкій, по автору, къ *pallitarsis* Reitt., и *Phytoecia suvorovi*, видъ изъ группы *Ph. balcanica* Friv. Изъ Аджикента отмѣчена новая разновидность *Pterostichus armenus* Fald. ♀ var. *tuberculifer* n. (съ бугоркомъ на послѣднемъ стернитѣ). Весьма интереснымъ является выясненіе авторомъ *Corymbites alpestris* Mén. въ качествѣ расы нашего сѣвернаго *C. melancholicus* F. Затѣмъ приводится нѣсколько формъ новыхъ для Кавказа (*Scleron fossulatum* Muls.—новость вообще для Россіи). Относительно одной изъ нихъ, *Ophonus oblongus* Schaum, слѣдуетъ замѣтить, что онъ уже дважды былъ указанъ съ Кавказа [Эривань (Schneider und Leder) и Бакинск. губ. (Семеновъ)]. Это упущено Reitter'омъ и, къ сожалѣнію, осталось неизвѣстнымъ и автору.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Lameere, Aug.**, professeur. Revision des Prionides. Onzième mémoire. — *Hoploderes*. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, t. XLIX, № 12, 1906 (janvier), pp. 361—367]. **33.**

Продолженіе уже многократно реферированной нами работы (см. Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 167). Въ настоящемъ выпускѣ авторъ даетъ переработку, на основаніи новыхъ матеріаловъ, рода *Hoploderes* (Serv.), принадлежащаго къ группѣ *Callipogonini* (ср. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 181). Подродъ *Hoploderes* Serv. in sp. оказывается состоящимъ не изъ 4, а изъ 8 видовъ, изъ коихъ 4 описываются авторомъ

[1]) На возможность нахожденія этого вида въ Московской губ. указывалъ А. П. Семеновъ въ цитируемомъ здѣсь рефератѣ.—*Ф. З.*

здѣсь впервые; всѣ 8 видовъ свойственны Мадагаскару или сосѣднимъ съ нимъ островамъ.

Надо надѣяться, что уважаемый авторъ ускоритъ продолженіе своей интересной монографіи, отдѣльные выпуски которой за послѣднее время стали появляться значительно рѣже, чѣмъ раньше.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Lewis, George.** A systematic Catalogue of *Histeridae*. London, 1905, 8°. VI + 81 pag. Price 5 s. **84.**

Насколько своевременно появленіе общаго каталога извѣстныхъ до сихъ поръ *Histerid*'ъ, явствуетъ изъ того, что въ каталогѣ Gemminger'a и Harold'a (1868 г.) числится, за вычетомъ названій, попавшихъ въ синонимы, только 1.050 видовъ этого семейства; между тѣмъ въ настоящемъ каталогѣ G. Lewis'a приводится уже 2.306 видовыхъ названій; другими словами, число описанныхъ видовъ съ 1868 по 1905 г. болѣе чѣмъ удвоилось. Собранъ матеріалъ въ новомъ каталогѣ, повидимому, тщательно: по крайней мѣрѣ при бѣгломъ просмотрѣ его намъ не удалось найти какихъ-либо пропусковъ. Съ внѣшней стороны также ничего нельзя возразить противъ этого изданія. Но это, кажется, и все, за что слѣдуетъ похвалить книгу.

Главнѣйшіе недостатки ея заключаются въ слѣдующемъ. Весь каталогъ носитъ какой-то произвольно-любительскій отпечатокъ. Авторъ не признаетъ ни подродовъ, ни подвидовъ, ни варіететовъ. Нѣкоторые подроды и группы видовъ выдѣляются имъ въ самостоятельные роды, другіе, напротивъ, совершенно игнорируются, и виды ставятся въ родѣ въ алфавитномъ порядкѣ; такъ, напр., изъ рода *Saprinus* Erichs. почему-то выдѣляется въ самостоятельный родъ одинъ *Hypocaccus* C. G. Thoms., а всѣ другія его естественныя группы не признаются, и составляющіе ихъ виды располагаются въ общемъ алфавитномъ порядкѣ. Такимъ образомъ оказываются рядомъ стоящими виды, ничего общаго между собою не имѣющіе, какъ, напр., *Sapr. cavalieri* Mars. съ о-ва Кубы, *S. certus* Lew. изъ Индіи и *S. chalcites* Illig. изъ Европы. Варіететы, которыхъ авторъ тоже совершенно не признаетъ, поставлены имъ всѣ безъ исключенія въ синонимы. Приведемъ только два примѣра: *Gnathoncus punctulatus* Thoms., считающійся одними авторами самостоятельнымъ видомъ, другими — варіететомъ вида *Gn. rotundatus* Kugel., по Lewis'у, не что иное, какъ простой синонимъ этого вида. Та-же участь постигла *Plegaderus sanatus* Truqui var. *gobanzi* Müller. Зоогеографическія данныя крайне скудны и неточны; такъ напр. для *Saprinus interruptus* Payk. указывается только „India", между тѣмъ какъ этотъ видъ широко распространенъ по Средней Азіи и, между прочимъ, обыкновененъ въ Закаспійской обл. То-же самое можно сказать и про *Hister smyrnaeus* Mars., который въ каталогѣ значится только изъ Малой Азіи. Большимъ недостаткомъ каталога является еще отсутствіе алфавитныхъ указателей родовъ и видовъ. Вмѣсто нихъ помѣщенъ никому не нужный перечень родовъ (безъ указанія именъ ихъ авторовъ), приведенныхъ въ каталогѣ въ томъ-же самомъ порядкѣ (!); это тѣмъ болѣе излишне, что въ перечнѣ нѣтъ указаній на соотвѣтствующія страницы каталога.—Изъ замѣченныхъ опечатокъ назовемъ здѣсь слѣдующую: вмѣсто *Saprinus fausti* Schmidt, названнаго въ честь нашего извѣстнаго колеоптеролога И. Е. Фауста, напечатано: *S. faustus* Schm.

Изъ всего сказаннаго видно, что этотъ полезный трудъ не отвѣчаетъ всѣмъ тѣмъ требованіямъ, которыя въ новѣйшее время справедливо предъявляются къ подобнаго рода изданіямъ [1]).

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

---

[1]) Ср. Русск. Энт. Обозр., I, 1901, стр. 195—196, 197, 284—289, 290; III, 1903, стр. 55—56, 251, 274; V, 1905, стр. 184—187; VI, 1906, стр. 77—79.—*Ред.*

**Luze, G.** Die paläarktischen Arten der Staphyliniden-Gattungen *Deliphrum* Er., *Phyllodrepoidea* Ganglb. und *Mannerheimia* Mäkl. [Verhandlungen der zoologisch-botanischen Gesellschaft. Wien, LV, 1905, pp. 241—256]. **35.**

Обстоятельнѣйшая характеристика названныхъ въ заглавіи родовъ и видовыхъ представителей ихъ; бо́льшая часть послѣднихъ относится къ русской фаунѣ: *Deliphrum frigidum* Sahlb. (описанный изъ арктической Сибири, указывается для Алтая), *D. tectum* Payk. (устья р. Иркута), *Mannerheimia arctica* Er. (бореальная область Евразіи), *M. divergens* Mäkl. (арктич. Сибирь и Алтай), *M. micros* Fauv. 1900 (изъ Ферганы: хр. Алай). *Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Mollandin de Boissy, R.** Nouvelle observation biologique sur *Dicerca alni* Fisch. [Bulletin de la Société Entomologique de France 1905, № 6, pp. 95—96]. **36.**

Автору этой замѣтки удалось найти еще одно кормовое растеніе златки *Dicerca alni* Fisch., именно грецкій орѣхъ (*Juglans regia*). Кормовыми растеніями этого вида считались деревья семейства *Betulinae*, но авторъ указалъ въ своей предъидущей замѣткѣ (Bull. Soc. Ent. Fr. 1903, p. 151) на то, что *D. alni* развивается и на лещинѣ (*Corylus avellana*). Такимъ образомъ устанавливается тотъ интересный фактъ, что *Dicerca alni* Fisch. можетъ развиваться въ древесинѣ растеній, принадлежащихъ къ тремъ разнымъ семействамъ: *Betulinae*, *Cupuliferae* и *Juglandeae*.

Затѣмъ авторъ сообщаетъ, что *Dicerca aenea* L., которая развивается обыкновенно въ ивовыхъ (*Salicineae*), найдена имъ въ сухомъ сучкѣ обыкновенной яблони (*Malus communis*), принадлежащей къ семейству *Rosaceae*. *Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Mollandin de Boissy, R.** Description d'un *Copris* Geoffroy nouveau d'Algérie. [Ibid., № 7, pp. 110—113]. **37.**

Подробное описаніе новаго алжирскаго вида, *Copris pueli*, sp. nov., близкаго, по автору, къ *C. lunaris* L. и къ недавно описанному *C. umbilicatus* Ab. Для различенія этихъ трехъ видовъ прилагается рисунокъ, изображающій боковой край грудного щита названныхъ видовъ. Прибавка новыхъ палеарктическихъ видовъ къ р. *Copris* измѣняетъ наши представленія о составѣ и географич. распредѣленіи видовъ этого рода, а потому представляетъ интересъ и для русскихъ энтомологовъ. *Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Peyerimhoff, P. de.** Nouveaux Coléoptères du Nord-Africain. 1ère note. [Ibid., № 16, pp. 229—230]. **38.**

Въ числѣ другихъ описана подъ названіемъ var. *expectata* n. неизвѣстная до сихъ поръ гладкая форма ♀ *Macrodytes punctulatus* F., — вида, который долженъ быть и у насъ въ Закавказьѣ, а, можетъ быть, и вообще въ Южной Россіи. Такимъ образомъ теперь уже для всѣхъ европейскихъ видовъ рода *Macrodytes* C. G. Thoms. констатированъ диморфизмъ ♀♀, что̀ служитъ еще лишней черточкой для характеристики этого рода въ отличіе отъ *Dytiscus* (L.) C. G. Thoms., гдѣ извѣстна только одна форма ♀. Въ цѣляхъ упрощенія номенклатуры казалось бы раціональнымъ, оставивъ для обычной, гетероморфной (бороздчатой) формы ♀ общее видовое названіе, для другой, гомоморфной (гладкой) — принять одно и то-же названіе, напр. *forma plana*, вмѣсто отдѣльныхъ для каждаго вида. *Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Pic, Maurice.** Notes sur diverses espèces d'*Anthicides* de Motschulsky et descriptions de plusieurs nouveautés du même groupe. [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences, tome IX, № 4 (1904), 1905, pp. 490—494]. **39.**

Статейка эта основана на матеріалахъ Зоологич. Музея нашей Академіи Наукъ и заключаетъ 1) выясненіе нѣкоторыхъ видовъ Мочульскаго на основаніи знакомства съ его оригиналами, 2) описаніе нѣсколькихъ новыхъ формъ сем. *Anthicidae*. Изъ остававшихся до сихъ поръ невыясненными видовъ Мочульскаго три (*Anthicus uralensis*, *A. lacustris* и *A. longulus*) оказываются, по мнѣнію автора, самостоятельными видами; первый изъ нихъ (ориг. экземпляръ Мочульскаго происходитъ изъ Гурьева на Уралѣ) принадлежитъ къ группѣ *Leptaleus* и сближается авторомъ съ *A. glabellus* Truq.; второй видъ, переименовываемый авторомъ въ *A. palustris* Pic (названіе „*lacustris*" занято было въ данномъ родѣ ранѣе; въ виду того, что насѣкомое это происходитъ съ береговъ Индерскаго озера, новое названіе его—*palustris*—лишено всякаго смысла! — *Реф.*), и третій—*A. longulus* Motsch. изъ „Дауріи" сближаются авторомъ съ какимъ-то „*M. petri* Pic" (къ какому роду относится цитируемый видъ, остается неизвѣстнымъ; неизвѣстно, слѣдовательно, и то, къ какому роду принадлежатъ виды Мочульскаго! — *Реф.*). — Остальные виды Мочульскаго, съ которыми ознакомился авторъ, отождествлены имъ съ уже извѣстными формами, при чемъ нигдѣ не указано, какого названія придется теперь держаться. Изъ 6 описываемыхъ далѣе новыхъ формъ одна принадлежитъ русской фаунѣ: *Anthicus herzi*, sp. n. съ р. Сумбара (Закасп. обл.; видъ сравнивается съ *A. transcaspicus* Pic); для *A. scapularis* Laf. var. nov. *medius* Pic совсѣмъ не указано мѣстонахожденія, очевидно, по простой небрежности автора. Характеристики новыхъ формъ достаточно поверхностны и неполны. Думая дополнить „описанія" Мочульскаго, авторъ пользуется почти тѣми-же пріемами, которыми пріобрѣлъ еще *въ свое время* своеобразную славу нашъ столь обильный несовершенными твореніями соотечественникъ...

Статью г. Pic'a въ столь незрѣломъ, недоработанномъ видѣ едва-ли стоило печатать, особенно въ академическомъ изданіи.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Pic, Maurice.** Notes entomologiques diverses [Col.]. [Bulletin de la Société Entomologique de France 1905, № 4, pp. 47—48]. **40.**

Статья содержитъ между прочимъ нѣсколько возраженій K. Daniel'ю по поводу его ревизіи рода *Mallosia* Muls. (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 156). Правъ ли авторъ въ своихъ возраженіяхъ, рѣшить со стороны невозможно, почему мы и будемъ ждать уже обѣщаннаго по этому поводу разъясненія со стороны д-ра K. Daniel'я.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Pic, Maurice.** Notes sur le genre *Adoretus* Lap. et description d'une espèce de ce genre [Col.]. [Ibid., 1905, № 14, pp. 199—200]. **41.**

Кромѣ описанія новаго вида изъ Месопотаміи (Багдадъ)—*Adoretus drurei* (близкаго къ *A. persicus* Reitt.), авторъ высказываетъ предположеніе, что *A. syriacus* Blanch. есть *A. comptus* Ménétr. или близкій къ послѣднему видъ.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Pic, Maurice.** Un nouvel *Anthicus* du Turkestan. [Ibid., 1906, № 4, pp. 46—47]. **42.**

Описывается *Anthicus insperatus* (sic!), sp. nov., изъ Гульчи въ Ферганѣ, близкій къ кавказскому *A. korbi* Pic и къ *A. reitteri* var. *reductus* Br.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Pic, M.** Notes synonymiques ou rectificatives. [Ibid., 1906, № 4, pp. 47—48]. **43.**

Изъ нѣсколькихъ замѣтокъ для насъ наибольшій интересъ представляетъ указаніе автора на тождество *Lytta tibetana* Escherich 1904 (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 177) съ *L. tibetana* E. Oliv. 1888. Предположеніе Pic'а относительно возможной идентичности послѣдняго вида съ *L. roborovskyi* Dokht. 1887 требуетъ болѣе детальнаго выясненія. Далѣе, авторъ возстановляетъ истину относительно вида *Tomoderus major* Pic 1895, произвольно отнесеннаго Champion'омъ, а за нимъ и Heyden'омъ, къ роду (и, слѣдовательно, къ другому семейству) *Neogonus* Hampe. Послѣднее обстоятельство тѣмъ болѣе странно, что въ описаніи Pic'а видъ сближается съ *T. scydmaenoides* Reitt. (съ Кавказа) и, весьма вѣроятно, при провѣркѣ окажется съ нимъ идентичнымъ. Пользуемся случаемъ исправить другую ошибку, допущенную послѣдними двумя авторами, и о которой не упоминаетъ Pic. Дѣло въ томъ, что Champion въ каталогѣ своемъ (1898) приводитъ только первую половину даты Pic'а: „Asiat. Russia", опуская вторую, болѣе существенную: Abchasia (!), т. е. Кутаисская губ. Благодаря такому неточному обозначенію Heyden включилъ этотъ видъ въ свой сибирскій каталогъ, а Reitter не помѣстилъ его въ европейскомъ (!).

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Poppius, B.** Kola-Halföns och Enare Lappmarks Coleoptera. [Festschrift für Palmén, № 12]. Helsingfors, 1905, 200 pag. in 4⁰. **44.**

Прекрасно изданная книга эта составляетъ одинъ изъ многочисленныхъ выпусковъ сборника работъ финляндскихъ ученыхъ, выпущеннаго къ юбилею заслуженнаго гельсингфорскаго зоолога, проф. J. A. Palmén'а, — изданія, свидѣтельствующаго о любви и уваженіи финляндцевъ къ названному ученому. Обстоятельный трудъ B. Poppius'а представляетъ критически обработанный каталогъ жесткокрылыхъ, обнаруженныхъ до сихъ поръ на Кольскомъ полуостровѣ и въ Финской Лапландіи преимущественно трудами финляндскихъ изслѣдователей. Каталогу предпосланъ обширный общій очеркъ колеоптерологической фауны Лапландіи, въ которомъ авторъ оттѣняетъ нѣкоторыя особенности этой фауны сравненіемъ ея съ хорошо ему извѣстной по собственнымъ изысканіямъ фауной сѣвера Восточной Сибири. Каталогъ заключаетъ 1.037 видовъ и, слѣдовательно, принимая въ расчетъ широты мѣстности, весьма полно представляетъ фауну. При каждомъ видѣ приведены всѣ извѣстныя автору частныя его мѣстонахожденія; экологическія данныя и характеристики содержатся главнымъ образомъ въ первой части. Новыхъ видовъ не приведено ни одного; мы замѣтили описаніе только одной новой разновидности: *Cantharis pilosa* Payk. var. *fumipennis* n. (изъ разныхъ пунктовъ Финской Лапландіи).

Наиболѣе богато (и абсолютно, и относительно) представлены въ фаунѣ Кольскаго полуо-ва и Финской Лапландіи, какъ и слѣдовало ожидать, семейства *Dytiscidae*, *Carabidae* и *Staphylinidae*. Далеко не бѣдно еще представлено и сем. *Cerambycidae* (28 видовъ), что особенно

бросается въ глаза рядомъ съ ничтожнымъ содержаніемъ въ той-же фаунѣ *Buprestid*'ъ (всего лишь 3 вида). Семейство (точнѣе: подсемейство) *Cicindelidae* представлено на Кольскомъ полуо-вѣ съ примыкающей Финской Лапландіей только двумя формами: *Cicindela silvatica* L. и— что̀ весьма интересно—еще только *C. hybrida restricta* Fisch. W.—Мы склонны думать, что при дальнѣйшемъ изслѣдованіи Кольскаго полуострова 0/0 сѣверно-сибирскихъ формъ въ его фаунѣ еще увеличится. Этотъ элементъ, справедливо признаваемый авторомъ реликтовымъ[1]), и теперь уже весьма ярко выраженъ здѣсь такими формами, какъ *Pelophila ochotica* F. Sahlb., *Diachila polita* Fald., *Trachypachys zetterstedti* Gyll., *Notiophilus reitteri* Spaeth, *Amara tumida* A. Mor., *Trichocellus* (*Oreoxenus*) *mannerheimi* F. Sahlb., *Haliplus sibiricus* Motsch., *Thanatophilus trituberculatus* W. Kirby (*baicalicus* Motsch.) [2]) и др.

Жаль только, что авторъ располагаетъ свой матеріалъ по совершенно устарѣвшей классификаціонной схемѣ, какъ-бы совсѣмъ не желая считаться съ тѣмъ, что̀ сдѣлано въ новѣйшее время для выработки естественной классификаціи жесткокрылыхъ; разбивка общепризнанныхъ семействъ *Chrysomelidae*, *Cerambycidae*, *Tenebrionidae* и нѣк. др. на болѣе дробныя семейства не можетъ быть, конечно, признана серьезнымъ шагомъ впередъ... И въ интерпретаціи отдѣльныхъ формъ авторъ нерѣдко придерживается, къ сожалѣнію, устарѣлыхъ взглядовъ, не достаточно, повидимому, консультируя даже такія основныя работы, какъ „Die Käfer v. Mitteleuropa" Ganglbauer'a. Въ концѣ каждаго фаунистическаго перечня, подобнаго каталогу B. Poppius'a, желательно видѣть алфавитный указатель родовъ, всегда облегчающій справки.

Эти небольшіе недочеты нисколько, понятно, не умаляютъ значенія солиднаго труда молодого финляндскаго ученаго, дѣлающагося теперь по праву лучшимъ знатокомъ колеоптерологической фауны нашего Сѣвера. Только благодаря интенсивнымъ трудамъ финляндцевъ мы получаемъ все болѣе и болѣе ясное представленіе о фаунѣ нашей громадной по протяженію и столь интересной по физико-географическимъ условіямъ сѣверной окраины.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Poppius, B.** Beiträge zur Kenntnis der Coleopterenfauna des Lena-Thales in Ost-Sibirien. I. *Haliplidae* und *Dytiscidae*. [Öfversigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar, XLVII, 1904—1905, № 16; 24 pag. in 8⁰]. **45.**

Весьма интересная и цѣнная для насъ работа эта является началомъ обработки солиднаго матеріала, добытаго авторомъ въ свою поѣздку, предпринятую совмѣстно съ д-ромъ Cajander'омъ въ 1901 г. въ Восточную Сибирь, гдѣ ими была тщательно изучена преимущественно область средняго теченія Лены (60—66° с. ш.) [3]). Обстоятельное введеніе посвящено характеристикѣ обслѣдованной мѣстности — примѣнительно къ спеціальной темѣ статьи (плавунцовые) различныхъ типовъ водоемовъ въ связи съ населеніемъ ихъ. Небольшое количество найденныхъ видовъ (56) и почти полное (за немногими исключеніями) отсутствіе характерныхъ для бореальной полосы Евразіи видовъ, описанныхъ въ свое время J. Sahlberg'омъ, Мочульскимъ, Sharp'омъ, — все это объясняется, по мнѣнію автора, малочисленностью стоячихъ водъ, которая обусловливается хорошимъ дренажемъ почвы

---

[1]) Ср. наши замѣтки въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 300—308.—*А. С.*

[2]) См. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 51.—*А. С.*

[3]) Рефератъ общей части этого путешествія данъ въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 233—234. — *Ред.*

и весьма сухимъ климатомъ въ этой полосѣ; всѣ сборы поэтому пріурочены поневолѣ къ рѣкѣ и ея аллювію. По наблюденіямъ автора, въ рѣкѣ бѣдна не только энтомофауна (типичнымъ и почти единственнымъ представителемъ ея является *Coelambus sahlbergi* Sharp), но и микрофауна почти отсутствуетъ, и лишь въ верхнемъ теченіи, съ измѣненіемъ характера дна, Лена становится населеннѣе. Преобладающая масса жуковъ была найдена въ стоячихъ водахъ рѣчного аллювія. Водоемы эти сгруппированы авторомъ въ нѣсколько типовъ: 1) небольшія озера съ песчанымъ дномъ, заросшія хвощемъ, и тростникомъ (свойственны, на нашъ взглядъ, вообще бореальной полосѣ Евразіи, что подтверждается и общностью состава ихъ колеоптерологической фауны); 2) мелкія озера съ солоноватой водой (широко распространенныя въ Сибири и Прикаспійской части Европ. Россіи) съ ихъ типичнымъ представителемъ *Agabus lineatus* Gebl.; 3) маленькія пересыхающія лѣтомъ болотца, заросшія гипновымъ мхомъ (вѣроятно такія же, какъ и у насъ на сѣверѣ) съ *Hydroporus fennicus*, *striola*, *lenensis*; *Ag. fuscipennis* и др.; 4) тайговыя болотца со сфагновымъ мхомъ и очень холодной водой, тянущіяся къ сѣверу отъ устья р. Алдана; для нихъ характерны: *Haliplus samojedorum*, *Hydroporus tataricus*, *tomentosus*, *aenescens*, *Agabus elongatus*, *mimmi* и др. На нижней Ленѣ мы встрѣчаемъ *Agabus serricornis* (не *clavicornis* Sharp, какъ слѣдовало бы ожидать!) и арктическаго *Cymatopterus* (правильнѣе: *Colymbetes*) *dolabratus*. Большинство приведенныхъ въ спискѣ автора видовъ относится къ широко распространеннымъ въ палеарктической области или въ ея сѣверной части. Изъ арктическихъ формъ кромѣ *Cymatopterus dolabratus* отмѣченъ еще *Agabus thomsoni*. Включеніе въ число степныхъ формъ *Ag. aenescens*, sp. n., весьма правдоподобно; по отношенію къ *Cymatopterus dauricus* Aubé— это врядъ-ли справедливо (см. Русск. Энтом. Обозр. 1905, стр. 214). Что касается чисто-сибирскихъ видовъ, то здѣсь кромѣ ранѣе извѣстныхъ мы находимъ восемь новыхъ формъ, впервые охарактеризованныхъ авторомъ: *Hydroporus nobilis* (тождественный съ недавно описаннымъ нами *H. jakovlevi*; ср. стр. 20 настоящей книжки Русск. Энт. Обозр.), *H. tomentosus* (родственный *fennicus* Seidl., *H. striola* Gyll. var. *breviusculus* n. (авторомъ высказывается предположеніе о возможной самостоятельности этой формы, какъ вида, что склоненъ признать и пишущій эти строки), *H. punctatissimus*, *H. lenensis*, *Agabus* (*Gaurodytes*) *aenescens*, *A.* (*G.*) *dubiosus* (какъ выяснено нами, вполнѣ отличный отъ *costulatus* Motsch., въ чемъ сомнѣвался авторъ), *Eriglenus labiatus* Brahm var. *pallens* и *Hydaticus rugosus*. Неправильнымъ является включеніе въ число исключительно сибирскихъ видовъ *Agabus lineatus* Gebl., давно уже найденнаго въ степяхъ южной Россіи. Не слѣдуетъ также упускать изъ вида, что *Haliplus samojedorum*, *Coelambus sahlbergi* и, какъ недавно нами указано, *Agabus dubiosus* и *Colymbetes dauricus* доходятъ до Западной Сибири. Такимъ образомъ исключительно восточно-сибирскими изъ упоминаемыхъ въ работѣ автора можно пока считать лишь вновь описанные имъ виды. Всѣ необходимыя даты времени, мѣстности и описанія новыхъ видовъ представлены съ обычною для автора точностью и детальностью въ изложеніи, и намъ остается лишь привѣтствовать появленіе этого этюда и пожелать дальнѣйшей, столь-же компетентной разработки собраннаго матеріала.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Poppius, B.** Beiträge zur Kenntniss der Coleopteren-Fauna des Lena-Thales in Ost-Sibirien. II. *Cicindelidae* und *Carabidae*. [Ibid., XLVIII, 1905—1906, № 3; 65 pag. in 8°]. **46.**

Продолженіе работы, разбору первой части которой посвященъ предъидущій рефератъ. Въ настоящемъ мемуарѣ авторъ представляетъ обстоятельную систематическую обработку добытаго преимущественно

имъ самимъ матеріала по сем. *Carabidae* (со включеніемъ *Cicindelid*'ъ). Систематическому перечню предпослана общая характеристика фауны *Carabid*'ъ средняго, отчасти нижняго и значительной части верхняго теченія Лены. Въ перечнѣ, заключающемъ всего 194 вида (не считая расъ, приводимыхъ авторомъ, къ сожалѣнію, подъ неопредѣленнымъ обозначеніемъ: „varietas"), мы находимъ хорошія описанія слѣдующихъ новыхъ формъ: *Cicindela tricolor* A d. aberr. *cyanescens* (верхн. Лена), *Carabbs* (*Megalodontus*) *vietinghovi* A d. var. *s(c)hts(c)hegolevi* (верхн. Л.), *Car. granulatus* L. var. *lenensis* (Жиганскъ, Никольская), *Car. conciliator* F i s c h. W. var. *borealis* (Жиганскъ), *Nebria latiuscula* (верхн. Л.), *N. parvicollis* M o t s c h. var. *5-punctata* (Верхоянскія горы), *Bembidium* (*Plataphus*) *lenense* (верхн. и средн. Л.), *B.* (*Peryphus*) *submaculatum* (средн. Л.), *B. (P.) intermedium* (ср. Л.), *Platynus* (*Europhilus*) *aldanicus* (устье Алдана), *Platysma* (*Poecilus*) *angusticolle* (верхн. Л. до Якутска), *Platysma* (subgen.?) *braudoi* (= *Feronia subtilis* M o t s c h. 1844 = *Feronia discrepans* T s c h i t s c h. 1897 (non A. M o r.)[1]) (верхн. Л. бл. Олекминска, Байкалъ и нѣк. др. мѣста Вост. Сибири, указанныя у M o ч у л ь с к а г о, 1844), *Pl.* (*Pterostichus*) *lenense* (средн. Л.), *Amara* (s. str.) *aeneola* (Жиганскъ), *A.* (*Bradytus*) *arcticola* (нижн. Л.: Булунъ), *A.* (*Cyrtonotus*) *pullula* (нижн. Л.), *Harpalus* (*Lasioharpalus*) *olenini* (верхн. Л.: Олекминскъ), *H.* (*Amblystus?*) *punctibasis* (верхн. Л.), *H.* (*A.*) *torridiformis* (Якутскъ и устья Алдана). Кромѣ того намѣчены слѣдующія новыя формы, пока еще не описанныя: *Platysma* (*Pseudocryobius*) *mäklini* (нижн. Л.), *Pl.* (*Ps.*) *parviceps* и var. *distincta* (то-же), *Pl.* (*Ps.*) *longipes* (то-же), *Pl.* (*Ps.*) *ochoticum* F. S a h l b. var. *mutator*, *obscurata* и *obscuricornis* (ср. и нижн. Л.), *Pl.* (*Ps.*) *scitum sublucidum* (нижн. Л.), *Pl.* (*Ps.*) *nigripalpis* (то-же), *Pl.* (*Ps.*) *arcticum minusculum* (то-же). Наконецъ, авторомъ болѣе или менѣе подробно охарактеризованы слѣдующія, встрѣченныя въ дол. Лены малоизвѣстныя формы: *Nebria parvicollis* M o t s c h., *N. protensa* M o t s c h., *Notiophilus fasciatus* M ä k l., *Dyschirius nigricornis* M o t s c h., *Miscodera arctica* P a y k. var. *erythropoda* M o t s c h., *Bembidium* (*Bracteon*) *latiusculum* M o t s c h., *B.* (*Notaphus*) *sibiricum* D e j. [говоря объ этомъ видѣ, справедливо признаваемомъ самостоятельнымъ, авторъ, повидимому, упускаетъ изъ вида нашу о немъ замѣтку въ Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 56, а также и то, что *B. sibiricum* былъ въ новѣйшее время впервые отличенъ какъ видъ покойнымъ Ч и ч е р и н ы м ъ, описавшимъ его въ 1895 г. по саратовскимъ экземплярамъ подъ именемъ *B.* (*N.*) *ruthenum* T s c h i t s c h.], *Pogonus longicornis* M o t s c h., *Platysma* (*Pterostichus*) *sublaeve* J. S a h l b., *Amara* (*Bradytus*) *glacialis* M a n n h. (= *trybomi* J. S a h l b.), *A.* (*Cyrtonotus*) *?picipes* M o t s c h., *A.* (*C.*) *sahlbergi*, nov. nom. (= *A. brevicornis* J. S a h l b. nec M é n é t r.), *Harpalus* (*Lasioharpalus*) *femoralis* M o t s c h. — *Carabus chaffanjoni* L e s n e (1897) авторъ, въ противность мнѣнію R e i t t e r'a, считаетъ видомъ, вполнѣ отличнымъ отъ *Car. massagetus* M o t s c h., котораго приводитъ рядомъ (отличія, однако, не указаны). — При всѣхъ приведенныхъ въ перечнѣ формахъ мы находимъ точно указанныя частныя мѣстонахожденія, хронологическія и обстоятельныя экологическія данныя.

Фауна *Carabid*'ъ громадной по протяженію долины Лены представляетъ выдающійся интересъ во многихъ отношеніяхъ. Въ то время какъ вдоль нижняго теченія рѣки встрѣчаются такія высоко-арктическія формы, какъ многіе представители подрода *Pseudocryobius* M o t s c h., *Notiophilus fasciatus* M ä k l., *Elaphrus lapponicus* G y l l h., *Nebria frigida* F. S a h l b., и такіе типичные представители фауны тундры, какъ *Platysma* (*Pterostichus*) *sublaeve* J. S a h l b., *Pl.* (*Petrophilus*) *tundrae* T s c h i t s c h.,

---

[1]) Такое заключеніе мы не считаемъ правильнымъ уже на томъ основаніи, что покойный Ч и ч е р и н ъ имѣлъ передъ глазами оригиналы А. М о р а в и ц а! — *А. С.*

*Pl.* (*Lyperophorus*) *costatum* Ménétr.[1]) (сюда-же принадлежитъ, повидимому, и *Carabus chaffanjoni* Lesne; нѣкоторыя изъ формъ этой категоріи поднимаются до Жиганска), вдоль теченія Лены далеко заходитъ на сѣверъ рядъ южныхъ элементовъ; назовемъ здѣсь хотя-бы достигающихъ Жиганска (67° с. ш.) *Amara* (*Amathitis*) *microdera* Chaud. и *Harpalobrachys leiroides* Motsch. или доходящихъ вмѣстѣ со своеобразными якутскими степями до 63° с. ш. и даже дальше: *Taphoxenus* (*Pseudotaphoxenus*) *tilesii* Fisch. W. (var. *parallelus* Dej.) [спускается по Ленѣ даже до 66°!], *Corsyra fusula* Fisch., W., *Harpalus fuscipalpis* Sturm, *brevis* Motsch., *Platysma* (*Poecilus*) *fortipes* Chaud. и, особенно, *Pogonus longicornis* Motsch. — представитель типичнаго степного галофильнаго рода. Весьма характерны представители особой бореально-ксерофильной фауны, свойственной сухимъ обрывамъ песчаника по среднему и отчасти нижнему теченію Лены и въ Верхоянскихъ горахъ; сюда принадлежатъ: *Platysma* (*Derulus*) *jacutorum* B. Popp. (съ его var.? *angustior* B. Popp. изъ Верхоянскихъ горъ), *Pl.* (*D.*) *samojedorum* J. Sahlb., *Pl.* (*D.*) *algidum* B. Popp.[2]). Для Верхоянскихъ горъ оказывается въ высшей степени характерной еще *Nebria femoralis* Motsch., встрѣченная въ изобиліи противъ устья р. Вилюя. Не лишено значительнаго интереса и нахожденіе въ южныхъ частяхъ при-ленской тайги *Trachypachys zetterstedti* Gyllh., съ которымъ авторъ теперь совершенно правильно соединилъ *Tr. transversicollis* Motsch.[3]) [оба найденные авторомъ экземпляра относятся несомнѣнно къ виду *Tr. zetterstedti* Gyllh., въ чемъ пишущій эти строки имѣлъ случай лично убѣдиться благодаря любезности r. Poppius'a].

Будемъ съ нетерпѣніемъ ожидать дальнѣйшей, столь-же солидной разработки интереснѣйшихъ матеріаловъ, вывезенныхъ авторомъ изъ долины Лены.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Rathlef, H.** (u. **Sintenis, F.**). Coleoptera Baltica. Käfer-Verzeichniss der Ostseeprovinzen. [Archiv für die Naturkunde Liv-, Est- und Kurlands. herausg. von der Naturforscher-Gesellschaft bei der Universität Jurjew, II. Serie, Band XII, Lief. 3, 1905. XV + 198 pag.]. **47.**

Работа представляетъ голый перечень видовъ, отмѣченныхъ до сихъ поръ въ литературѣ для Прибалтійскаго края, напечатанный на подобіе предъидущей работы тѣхъ-же авторовъ, посвященной *Lepidoptera baltica* и преслѣдующей тѣ-же цѣли (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 366—367).

Новыхъ для фауны видовъ отмѣчено здѣсь лишь 55 (въ дѣйствительности гораздо меньше: около 30, такъ какъ бо̀льшая часть ихъ указана уже Seidlitz'омъ въ его „Fauna baltica", при чемъ только названія по недосмотру набраны не жирномъ шрифтомъ). Къ сожалѣнію, оставлены—правда, съ вопросительнымъ знакомъ, но занумерованными — такія явно невѣрныя показанія, какъ *Carabus splendens* F., *Abax ater* Vill. и др., между тѣмъ какъ сомнѣнія относительно *Pterostichus interstinctus* Sturm и *Agrilus sinuatus* Ol. врядъ-ли законны. Пріятно отмѣтить, что въ основаніе синониміи и группировки семействъ и видовъ легли работы Ganglbauer'a и отчасти Reitter'a (въ

---

[1]) Къ нимъ мы добавимъ еще *Elaphrus* (*Elaphroterus*) *tuberculatus* Mäkl. (*latipennis* J. Sahlb.), уже указаннаго нами въ формѣ var. (subsp. ?) *orientalis* Sem. для нижней Лены (Булунъ). См. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 20 (а также тамъ-же, 1905, стр. 55). — *А. С.*

[2]) Ср. реф. № 15 въ Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 67. — *А. С.*

[3]) См. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 37. — *А. С.*

тѣхъ отдѣлахъ, которые еще не затронуты первымъ въ его „Käfer von Mitteleuropa"). Тѣмъ не менѣе, цѣлый рядъ позднѣйшихъ исправленій къ каталогу Reitter'a и его „Bestimmungs-Tabellen" остался авторомъ неиспользованнымъ. Кромѣ формъ, обнаруженныхъ уже въ предѣлахъ края, въ систему введены (но безъ нумераціи) тѣ роды и виды, которые найдены въ сопредѣльныхъ странахъ и, слѣдовательно, легко могутъ оказаться и здѣсь; это обстоятельство значительно повышаетъ цѣнность работы, которая является такимъ образомъ хорошей схемой каталога жуковъ для сѣверной, а отчасти и средней Россіи. Всего указано для края 709 родовъ съ 2.195 видами. Безъ сомнѣнія, число это далеко не исчерпываетъ всего состава колеоптерологической фауны Прибалт. края (въ финляндскомъ каталогѣ зарегистровано уже ок. 3.000 видовъ), и въ будущемъ слѣдуетъ ожидать дальнѣйшихъ прибавленій, которыя между прочимъ уже имѣются и теперь въ русскихъ работахъ, появившихся одновременно или позже реферируемаго списка; таковы, напр., *Brychius cristatus rossicus* Sem., *Hydroporus intermedius* J. Sahlb., *Hydaticus sahlbergi* Zaitz. и *Hydnobius strigosus* Schmidt.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, E.** Die Arten der Gattung *Bothynoderes* Schönh. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1905, Heft II, pp. 193—205]. **48.**

Ревизія трибы *Cleonini* Lacord., предпринятая покойнымъ Фаустомъ (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 321), осталась незаконченной, и настоящая работа Reitter'a является попыткой заполнить этотъ пробѣлъ ревизіей рода *Bothynoderes*, представленной въ видѣ дихотомической таблицы на основаніи переданнаго автору K. Heller'омъ матеріала, принадлежавшаго Фаусту. При выполненіи этой задачи автору пришлось встрѣтиться со значительными трудностями, такъ какъ видовые признаки въ данномъ родѣ весьма неустойчивы, многіе виды представляются скорѣе расами или видами in statu nascendi, чѣмъ рѣзко отграниченными формами, и поэтому самъ авторъ признаетъ свою попытку далеко не совершенной и полагающей лишь основаніе для дальнѣйшихъ изслѣдованій надъ представителями этого рода. Выяснены общія сексуальныя различія въ ихъ внѣшнемъ выраженіи, и родъ раздѣленъ на три подрода (*Menecleonus* Faust, *Stephanophorus* Chevr. и *Bothynoderes* s. str.). Изъ видовъ, относящихся къ русской или сопредѣльнымъ съ нею фаунамъ, впервые здѣсь охарактеризованными (хотя и кратко) являются слѣдующіе: *B. austriacus* изъ Вѣны и виды Фауста in litt.: *impudens*, *pusio* (оба изъ Ханской Ставки, Астрах. губ.) и *dissensus* (изъ Монголіи и Ганьсу). Нѣкоторые виды остались неизвѣстными автору и, хотя часть ихъ и попала въ таблицу, все-же требуютъ основательной провѣрки.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, E.** Ueber die paläarktischen Coleopteren-Arten der Gattung *Reichenbachia* s. str. [Ibid., 1905, Heft II, pp. 206—210]. **49.**

Дана аналитическая таблица 20 видовъ, составляющихъ подродъ *Reichenbachia* Saulcy рода *Bryaxis* Leach (сем. *Pselaphidae*), половина которыхъ свойственна и русской фаунѣ. Между прочимъ авторъ относитъ *R. caucasica* Saulcy въ синонимы къ *antennata* Aubé.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, Edm.** Zur systematischen Gruppeneinteilung des Coleopteren-Genus *Leistus* Frölich und Uebersicht der mir bekannten Arten. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., VII. u. VIII. Heft, 1905 (August), pp. 209—225]. **50.**

Послѣ нѣсколькихъ полемическихъ замѣчаній по адресу д-ра K. Daniel'я (рефератъ вызвавшей эти замѣчанія работы см. въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 123—124, № 45) авторъ даетъ синоптическій обзоръ „ему извѣстныхъ" видовъ названнаго рода. Мы уже имѣли случай указывать на все неудобство подобныхъ работъ, въ которыхъ *неизвѣстные автору виды должны*, по крайней мѣрѣ, *быть обстоятельно цитируемы*. Къ сожалѣнію, мы и этого не видимъ въ реферируемой работѣ, гдѣ совершенно пропущены сибирскіе *Leistus niger* Gebl. и *L. rotundicollis* Motsch. и совсѣмъ не приняты во вниманіе (безъ всякой оговорки этого) мадеро-канарскіе, японскіе, китайскіе и гималайскіе виды этого рода...

Авторъ разбиваетъ родъ на 6 подродовъ [*Pogonophorus* Latr., C. Dan., *Leistophorus* subg. n. (для *L. rufomarginatus* Duft. и др.), *Leistus* C. Dan., *Leistidius* C. Dan., *Euleistulus*, subg. n. (для *L. angusticollis* Dej. и др.) и *Acroleistus*, subg. n. (для *L. denticollis* Rttr., *angustus* Rttr., *frater* Rttr.); 7-й подродъ *Chaetoleistus* Sem. упомянутъ только въ примѣчаніи], границы между которыми отчасти вполнѣ искусственны, и характеризуетъ въ опредѣлительныхъ таблицахъ 28 видовъ (въ томъ числѣ 3 новыхъ) съ подчиненными имъ формами. Въ качествѣ новой изъ предѣловъ нашей фауны описывается только одна форма: *L. fulvus* Chaud. var. *obscurus* n. („Черкесія, Сванетія, Кавказъ"). *L. elegans* Rost 1891 признанъ синонимомъ *L.* (*Acroleistus*) *angustus* Rttr. 1883; *L. lenkoranus* Rttr.—„варіететомъ" *L.* (*Leistophorus*) *fulvus* Chaud.—Литературныя указанія въ громадномъ большинствѣ случаевъ отсутствуютъ, географическія данныя далеко не полны. Не воспользовался авторъ и цѣнными указаніями для классификаціи видовъ *Leistus*, сдѣланными покойнымъ Т. С. Чичерниымъ въ его превосходной статьѣ о китайскихъ представителяхъ этого рода (Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, pp. 22—37). *А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, E.** Uebersicht der Arten der Coleopteren-Gattung *Proteinus* Latr. aus Europa und dem Kaukasus. [Ibid., pp. 226—228]. **51.**

Авторъ даетъ аналитическую таблицу 9 видовъ, почти цѣликомъ входящихъ въ составъ русской фауны (кромѣ *limbatus* Mäkl., котораго впрочемъ Ganglbauer приводитъ для Кавказа и распространеніе котораго вообще требуетъ болѣе детальнаго выясненія). Изъ нихъ—два новыхъ вида: *Pr. reflexicollis* (изъ Ордубада Эриванск. губ.), весьма близкій къ *planicollis* Reitt. 1905, описанному изъ той-же мѣстности (едва-ли даже не варіація послѣдняго!—*Реф.*) и *Pr. altaicus* (изъ Алтая и Восточной Сибири), видъ близко стоящій къ *limbatus* Mäkl. Возможно, что къ этому-то новому виду и относится показаніе *P. limbatus* для Сѣв. Америки. Кромѣ того установлена новая разновидность *Pr. brachypterus* F. съ желтыми надкрыльями — var. *lividipennis* (изъ Ленкорани). *Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, Edm.** Zur systematischen Gruppeneinteilung des Coleopteren-Genus *Dromius* Bonelli und Uebersicht der mir bekannten Arten. [Ibid., pp. 229—239]. **52.**

Авторъ разбиваетъ названный родъ на слѣдующіе 5 подродовъ: *Paradromius* Fowler (typ.: *Dr. longiceps* Dej.), *Monodromius*, subg. n. (typ.: *Dr. linearis* Ol)., *Dromius* s. str. (typ.: *Dr. agilis* F.). *Calodromius*,

subg. n. (typ.: *Dr. quadrinotatus* Panz.), *Dromiolus*, subg. n. (typ.: *nigriventris* C. G. Thoms.) и характеризуетъ въ довольно краткихъ опредѣлительныхъ таблицахъ 31 видъ этого рода (по подродамъ: 3 + 6 + 9 + 4 + 9), упоминая въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ еще 4 вида. Этимъ, къ сожалѣнію, не исчерпана даже палеарктическая фауна (совсѣмъ пропущены авторомъ: *Dr. insignis* Luc., *oceanicus* Woll., *insularis* Woll., *alutaceus* Woll., *plagipennis* Woll., *incertus* Woll., *elliptipennis* Woll., *pervenustus* Woll. и нѣк. др., отчасти еще совершенно невыясненныя формы); палеанарктическіе виды совершенно исключены. Въ качествѣ новыхъ авторъ характеризуетъ слѣдующія формы изъ нашей или смежныхъ фаунъ: *Dr. nigriventris* C. G. Thoms. var. *fascithorax* (Ленкорань), var. *sublaevipennis* (дол. Аракса у Ордубада), var. *dimidiatulus* (Ташкентъ), var. *uniformis* (дол. Аракса), *Dr. crucifer* Luc. var. *alatus* (Сирія, Греція, Корфу), var. *interruptus* (Греція, Алжиръ), *Dr.* (*Dromiolus*) *stolzi* (Туркестанъ, Закасп. обл., Закавказье, Кроація); кромѣ того предложено новое названіе *strigiceps* для балканскаго *Dr. strigifrons* Rttr., котораго авторъ склоняется считать расой сибирскаго *Dr. ruficollis* Motsch.

Литературныя ссылки скудны и случайны, данныя о географическомъ распространеніи формъ оставляютъ желать многаго. Говоря о распространеніи *Dr. ruficollis* Motsch. и приводя его признанный нами, синонимъ — *Dr. triangularis* Sem., авторъ не упоминаетъ, что этотъ видъ встрѣчается между прочимъ въ Семирѣчьи, что̀ какъ разъ очень характерно; весьма подозрительно указаніе для *Dr. suturalis* Motsch.: „Ostsibirien, Turkestan (Margelan)“.

Въ группу *Dr. agilis* F. авторъ вноситъ немалую путаницу: не желая почему-то серьезно считаться съ нашими взглядами, основанными на лучшемъ, чѣмъ у автора, матеріалѣ, E. Reitter совершенно произвольно интерпретируетъ *Dr. cordicollis* Vorbringer (видъ, породившій у насъ цѣлую литературу, къ которой авторъ глухъ!), считая его почему-то синонимомъ *Dr. longulus* Friv. (послѣдній видъ, входя въ составъ нашей фауны, намъ также не безъизвѣстенъ, о чемъ могутъ свидѣтельствовать не обратившія на себя вниманія E. Reitter'а стр. 167—169 Русск. Энт. Обозрѣнія за 1904 г.). На самомъ дѣлѣ *Dr. cordicollis* Vorbrgr. = *Dr. quadraticollis* A. Mor., что̀ нами уже доказано (Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 300—302, 314) и въ чемъ не оставляетъ никакого сомнѣнія между прочимъ оригинальное описаніе А. Моравица, несмотря на увѣреніе въ обратномъ Reitter'а. Окончательно подтвердитъ это въ особой замѣткѣ Ф. А. Зайцевъ, сравнившій, по нашей просьбѣ, петербургскіе экземпляры *Dr. cordicollis* Vorbrgr. съ оригиналомъ *Dr. quadraticollis* A. Mor.; г. Зайцеву удалось при этомъ м. проч. выяснить, что съ этимъ видомъ совпадаетъ и *Dr. oberti* Motsch. — Что̀ есть въ дѣйствительности *Dr. quadraticollis* Rttr. (съ Байкала), остается неяснымъ. Считаемъ полезнымъ по этому поводу указать на неотмѣченную ни однимъ словомъ у Reitter'а громадную амплитуду колебаній *Dr. agilis* F. относительно главн. образ. ширины переднеспинки, что̀ превосходно иллюстрируетъ обширный матеріалъ изъ коллекцій А. И. Яковлева (ярославскіе экземпляры) и покойнаго Т. С. Чичерина (владимірскіе экземпляры),—матеріалъ, находящійся въ нашемъ распоряженіи.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, E.** Uebersicht der Arten der Coleopteren-Gattung *Pilemia* Fairm. aus der palaearktischen Fauna. [Ibid., pp. 239—240]. **53.**

Краткая синоптическая табличка четырехъ видовъ этого рода или, какъ его считали до сихъ поръ всѣ авторы, подрода рода *Phytoecia* Muls. Новымъ является одинъ видъ, *P. iawerkana* изъ Акбеса

въ Сиріи, близкій къ *P. annulata* Hampe; var. *griseomaculata* Pic вида *P. tigrina* Muls. признана простымъ синонимомъ къ этому роду.— Ср. выше, реф. № 13.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, E.** Sechzehn neue Coleopteren aus der palaearktischen Fauna. [Ibid., pp. 241—251]. **54.**

Среди описываемыхъ формъ обращаютъ на себя вниманіе русскаго читателя слѣдующія: *Dermestes murinus* subvar. *auriceps* n. изъ Вост. Сибири (мѣстность, указанная авторомъ, носитъ странное названіе „Corbitza" и намъ не извѣстна), *Xyleborus meuseli*, n. sp. (детально охарактеризованный, близкій къ *saxeseni* Ratz.; изъ зап. Саяна, который, по мнѣнію автора, находится въ Вост. Сибири (!); названіе мѣстности также искажено: „Ussinsk"=(Ошинскъ? Усть-Канскъ?), *Mecysolobus*—новый родъ изъ сем. *Curculionidae* (родственный *Lixus* F. и отличающійся отъ него главнымъ образомъ своеобразнымъ строеніемъ надкрылій, образующихъ у основанія лопастевидныя складки, вдающіяся въ переднеспинку; единственный видъ этого интереснаго рода, *M. lixoides*, описывается авторомъ съ Амура, къ сожалѣнію, безъ болѣе точнаго обозначенія [1]); желательны дальнѣйшія указанія мѣстонахожденій въ цѣляхъ выясненія, не является ли этотъ родъ у насъ пришельцемъ изъ Японіи), *Meloë matthiesseni*, *frontalis*, *Lydus tenuicollis*, n. spp. (всѣ три изъ центральной Персіи). Далѣе, авторъ даетъ одноцвѣтной (черной) формѣ ♀ *Oxymirus cursor* L. новое названіе ♀ var. *nigrinus* n. и попутно опровергаетъ мнѣніе Pic'a, неправильно примѣнившаго къ этой формѣ имя *niger* Ol., относящееся къ нормальной формѣ ♂. Наконецъ, устанавливается новая разновидность: *Coptocephala gebleri* var. *inundata* n. изъ Аулиэ-ата, и существенно дополняется, на основаніи вновь полученнаго матеріала, описаніе *Trechus magniceps* Reitt. 1903 изъ Арменіи.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, E.** Drei neue Coleopteren aus der palaearktischen Fauna. [Ibid., XXIV. Jahrg., IX. u. X. Heft, 1905 (Oktober), pp. 311—312]. **55.**

Въ числѣ другихъ описанъ *Rhinosimus caucasicus*, n. sp., близко стоящій къ *Rh. planirostris* F. (съ которымъ, вѣроятно, его и смѣшивали), но отличающійся отъ послѣдняго болѣе длинной переднеспинкой и отсутствіемъ поперечнаго вдавленія на надкрыльяхъ позади основанія ихъ. Авторъ считаетъ этотъ видъ широко распространеннымъ по всему Кавказу и замѣщающимъ тамъ нашъ обыкновенный видъ *Rh. planirostris*.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, Edm.** Coleopterologische Notizen. [Ibid., XXV. Jahrg., I. Heft, 1906 (Januar), pp. 21—22]. **56.**

Нѣкоторыя изъ замѣтокъ касаются представителей русской фауны: такъ, авторъ настаиваетъ на томъ, что *Dupophilus brevis* Reitt. 1885 (съ Кавказа), отнесенный Ganglbauer'омъ въ его „Käfer von Mitteleuropa" въ синонимы къ *D. brevis* Muls., представляетъ собою отдѣльный видъ, и въ доказательство этого приводитъ ихъ различія.

---

[1]) Намъ удалось выяснить, что экземпляръ, послужившій Reitter'у для установленія этого рода, происходитъ изъ Сидеми (окр. Владивостока, Г. Л. Суворовъ!).—*Ф. З.*

Но всѣ указанные признаки позволяютъ намъ предположить въ *D. insignis* лишь расу западно-европейскаго вида, а не самостоятельный видъ. Затѣмъ авторъ опровергаетъ явно легкомысленное сведеніе M. Pic'омъ въ одинъ видъ *Formicomus sterbae* Reitt. 1905 и *F. hauseri* Pic 1897 (изъ „Бухары") и исправляетъ вкравшуюся въ его „Bestimmungs-Tabelle" № 51 существенную опечатку: первый изъ двухъ видовъ, носящихъ у него одно и то-же названіе *Anomala rufocuprea* Motsch. долженъ называться *A. lucens* Ball. Въ дополненіе къ прежнему описанію *Phytoecia angelicae* Reitt. 1898 (изъ Астрабада) сдѣлано нѣсколько замѣчаній на основаніи вновь полученнаго матеріала, и видъ этотъ сближается авторомъ съ *Ph. simplicicornis*.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, E.** Neue Coleopteren aus der palaearktischen Fauna. [Ibid., pp. 31—37]. **57.**

Изъ Россіи или сопредѣльныхъ странъ Азіи авторомъ описаны здѣсь слѣдующіе виды: *Deltomerus werneri* изъ Боржома (Кавказъ), сразу отличаемый отъ прочихъ кавказскихъ видовъ даннаго рода большимъ числомъ точекъ, несущихъ волоски, на всѣхъ промежуткахъ надкрылій; *Coelostoma transcaspicum* изъ Закасп. области и Бухары, весьма близкій къ *hispanicum* Küst.; *C. orbiculare* F. var. *puncticolle* n. изъ Аулиэ-ата (Туркестанъ); *Aphodius* (*Melinopterus*) *meuseli* изъ окрестн. Томска (!) (близкій къ *funebris* Reitt.); *Amphimallus tanyproctoides* изъ Персіи (Ала-дагъ, ?Азербейджанъ; можно ожидать нахожденія его и въ Закавказьѣ), рѣзко отличающійся отъ остальныхъ видовъ рода своимъ габитуальнымъ сходствомъ съ представителями р. *Tanyproctus* Fald.; *Hemictenius drescheri* изъ Кулаба (вост. Бухара); описаніе другого вида—*H. ochripennis* Reitt. 1902 (оттуда-же) дополнено здѣсь сравненіемъ его съ *H. simplicitarsis*; *Rhampholyssa antennata* изъ Теджена (Закасп. обл.), отличающаяся отъ *steveni* Fisch. черной окраской третьяго и четвертаго отъ конца члениковъ антеннъ у ♂ и цвѣтомъ тарсовъ [1]); *Phytoecia puncticollis* Rttr. var. *aladaghensis* (ноги и стерниты черные) изъ с.-з. Персіи.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, Edm.** Drei neue im Quellgebiet des Indus von Prof. Dr. Koken gesammelte Coleopteren. [Ibid., pp. 40—42]. **58.**

Въ примѣчаніи къ описываемымъ съ верховьевъ Инда тремъ новымъ видамъ [*Hydrous piesbergeni*, *Kokeniella* (n. gen. *Tenebrionidarum* prope *Rhytinotam*) *mesostenoides* и *Rhytinota kokeni*] имѣется краткая характеристика новаго, весьма интереснаго вида *Hydrous sternitalis* изъ Китайскаго Туркестана (Хами), отличающагося отъ всѣхъ прочихъ видовъ этого рода треугольнымъ, мелко пунктулированнымъ вдавленіемъ по обѣимъ сторонамъ срединной линіи на всѣхъ стернитахъ. Авторъ ставитъ этотъ видъ рядомъ съ *H. turkestanicus* Kuw (= *piceus* L., какъ уже давно выяснено Régimbart'омъ, что, повидимому, остается неизвѣстнымъ Reitter'у), за котораго первоначально онъ и принялъ его. Повидимому, этотъ экземпляръ и фигурируетъ подъ названіемъ *H. piceus* въ спискѣ жуковъ, привезенныхъ экспедиціей Holderer'а [2]).

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

---

[1]) Описаніе этого вида намъ кажется далеко не обстоятельнымъ; онъ сравнивается авторомъ между прочимъ съ „*Komarowi*", какъ съ самостоятельнымъ видомъ, между тѣмъ какъ *Rhampholyssa komarovi* Rttr. есть одна изъ многочисленныхъ формъ *Rh. steveni* Fisch. W. (см. Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, 1895, p. 519). Наиболѣе существеннымъ признакомъ новаго вида (?) является, повидимому, строеніе головного гребня у ♂.—*А. Семеновъ*.

[2]) Wiener Ent. Zeit. 1900, p. 154.—*Ф. З.*

**Reitter, Edm.** Coleopterologische Notizen (656—660). [Ibid., II., III. u. IV. Heft, 1906 (März), pp. 139—140]. **59.**

Насъ касаются 656-ая и 660-ая замѣтки. Въ первой говорится о цвѣтовыхъ варіаціяхъ дровосѣка *Oxymirus cursor* L., при чемъ возстановляются слѣдующія названія варіететовъ, введенныя Letzner'омъ (1884), но оставшіяся мало извѣстными: var. *nigricollis* ♂, var. *lineatus* ♀, var. *fenestratus* ♂♀ и var. *niger* ♀. Въ 660-ой замѣткѣ авторъ исправляетъ сдѣланную имъ ошибку въ недавней работѣ о *Dromius*'ахъ (см. выше реф. № 52), гдѣ *Dromius cordicollis* Vorbringer разсматривался въ качествѣ синонима *Dr. longulus* Friv.; теперь, на основаніи сравненія послѣдняго вида съ типичными экземплярами Vorbringer'a, авторъ приходитъ къ тому заключенію, что *Dromius cordicollis* Vorbr.—самостоятельный видъ.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, Edm.** Uebersicht der palaearktischen Arten der Coleopteren-Gattung *Nargus* Thoms. aus der Familie der *Silphiden*. [Ibid., pp. 141—145]. **60.**

Дихотомическая опредѣлительная табличка 21 палеарктическаго вида названнаго въ заглавіи рода. Изъ трехъ новыхъ видовъ два относятся къ русской фаунѣ: *N. densissimus*, sp. n., описывается по одной ♀ изъ Ордубада на Араксѣ и *N. turkestanicus*, sp. n.—изъ окр. Самарканда.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Sahlberg, John.** Entomologiska forskningresor i Medelhaftsrakterna och Centralasien företagna åren 1895—1896 samt 1898—1899. Reseberättelse. III. Resor i Caucasien, Transcaspien och Turkestan. [Ofversigt af Finska Vetenskaps-Societete nsFörhandlingar, XLVI, 1903—1904, № 1, pp. 1—38]. **61.**

Въ настоящей III-ей части своего общаго отчета о совершенныхъ въ концѣ 1890-хъ годовъ поѣздкахъ съ энтомологическою цѣлью по берегамъ и островамъ Средиземнаго моря и по передней Азіи проф. J. Sahlberg описываетъ свои совмѣстныя съ сыномъ энтомологическія экскурсіи лѣтомъ 1896 г. на Кавказѣ, въ Закаспійской области, въ части русскаго Туркестана и въ Семирѣчьи [въ теченіе того-же лѣта 1896 г. собиралъ насѣкомыхъ въ Туркестанѣ и Семирѣчьи и другой финляндскій изслѣдователь—Dr. K. E. Stenroos (въ реферируемой брошюрѣ ошибочно названный O. Stenroos'омъ), сопровождавшій извѣстнаго бріолога, д-ра Brotherus'a; маршрутъ Stenroos'a указанъ Г. Г. Якобсономъ въ статьѣ, реферированной въ Русс. Энт. Обозр. 1901, стр. 113]. На все свое путешествіе проф. Sahlberg употребилъ только 2½ мѣсяца, выѣхавъ изъ Гельсингфорса въ первыхъ числахъ іюня и вернувшись во 2-й половинѣ августа. Понятно, что при такихъ условіяхъ собранный матеріалъ является вполнѣ отрывочнымъ. Авторъ дѣлалъ остановки и совершалъ экскурсіи въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: военно-грузинская дорога между Владикавказомъ и Тифлисомъ (9—16. VI), Баку (17. VI), Узунада (19—20. VI), Мулла-кары (20—22. VI), Перевальная (23. VI), Дорткую (25—26. VI), Чарджуй и Фарабъ (27—29. VI), Самаркандъ (1—2. VII), Голодная степь (3. VII), Сыръ-дарья (Чиназъ?) (4. VII), ст. Бекляръ-бекъ (5—7. VII), Лисицыно, Аулиэ-атинск. окр. (8—11. VII), Головачевская (13. VII), Мерке и Токмакъ (14—16. VII), Джилъ-арыкъ на р. Чу (16—19. VII), Кокъ-муйнакъ на р. Чу (20. VII), оз. Иськъ-куль (21—22. VII). Сары-джазъ (24—25. VII), Вѣрный (26—31. VII), Курдай въ горахъ Кендыкъ-тау (4—6. VIII), Константиновская на р. Чу ниже Токмака (6—9. VIII), Бекляръ-бекъ (10—11. VIII), Чиназъ (12. VIII), Голодная

степь (13. VIII), р. Зеравшанъ бл. ст. Джандай (15. VIII), Самаркандъ (16. VIII), Репетекъ (17—18. VIII).

Характеризуя посѣщенныя мѣстности, авторъ называетъ многіе виды *Coleoptera* и *Hemiptera* изъ своихъ сборовъ. Наиболѣе замѣчательными открытіями за это путешествіе были: *Polyarthron unionis* Pic, найденный въ нѣсколькихъ экземплярахъ у ст. Бекляръ-бекъ 5—7. VII, и до сихъ поръ загадочный *Trichopleurias deserti* J. Sahlb., найденный въ 1 экз. въ Репетекѣ 17. VIII [1]). Изъ другихъ интересныхъ находокъ отмѣтимъ здѣсь слѣдующія: *Orectochilus zeravshanicus* Glasunov, неправильно приводимый авторомъ подъ именемъ *O. involvens* (недоказанная еще синонимія!) (найденъ на р. Чу бл. ст. Джилъ-арыкъ, что̀ значительно расширяетъ ареалъ обитанія этого горнаго туркестанскаго вида въ вост. направленіи), *Anagabus semenovi* A. Jak. (найденъ также на р. Чу бл. ст. Кокъ-муйнакъ; про этотъ видъ можно сказать то-же), *Hydroporus semenovi* A. Jak. (совершенно неожиданная находка этого сѣверно-русскаго вида, тамъ-же!), *Platynus archangelicus* J. Sahlb. (у оз. Иссыкъ-куль близь Кутымалды; то-же!), *Pseudobroscus margelanicus* Krtz. (Аму-дарья у Чарджуя; самое западное мѣстонахожденіе!), *Nebria psammophila* Solsky (р. Чу), *Carabus* (*Cratocephalus*) *solskyi* Ball. (бл. Вѣрнаго; мы позволяемъ себѣ усумниться въ правильности опредѣленія вида; не есть ли это м. б. *Car. stenroosi* Poppius 1905 ?), *Tachypus* (rectius: *Asaphidion*) *transcaspicus* Sem. (бл. Вѣрнаго). Къ сожалѣнію, нѣкоторыя опредѣленія, сдѣланныя, повидимому, провизорно, возбуждаютъ въ насъ нѣкоторыя сомнѣнія; назовемъ: *Carabus* (*Cechenus*) *longiceps* (очевидно—*C. boeberi* Ad.), *Rhampholyssa* v. *komarovi* (стр. 7 и 8) (очевидно—*Rh. steveni varentzovi* Sem., т. к. форма *komarovi* Rttr. у Каспія, насколько намъ извѣстно, не встрѣчается), *Caryoborus ahngeri* (вѣроятно—*C. lagonychii* Motsch.), *Anomala exigua* (вѣроятно—*A. oxiana* Sem.), *Dila mniszechi* (вѣроятно—*D. laevicollis* Gebl.), *Pedilus fuscus* и *errans* (оба вида въ Семирѣчьѣ отсутствуютъ!), *Prionus asiaticus* [очевидно—*Pr.* (*Mesoprionus*) *angustatus* B. Jak.]. Кромѣ того мы замѣтили еще слѣдующія погрѣшности въ приводимыхъ названіяхъ: вмѣсто *Sphenaria glabra* слѣдуетъ читать: *Sph. elongata* Mén. (первое названіе — синонимъ второго), вм. *Sph. rubripes*—*Sph.* (*Leptosphena*) *tomentosa* Sem. (то-же), вм. *Buprestis euphratica*—вѣроятно, *Julodis euphratica* Cast., вм. *Hydrous turkestanicus* — *H. piceus* L. (первый, по Régimbart'у, синонимъ второго), вм. *Acinopus piochardi* (= nom. in litt.!)—*A. novorossicus* Sem., вм. *Broscus asiaticus* (стр. 33)—*Br. cephalotes semistriatus* Fisch. W. (первый синонимъ второго), вм. *Sphenaria antonovi* — *Asphena antonovi* Sem. вм. *Eutychtus deserti*—*Eutyctus deserti* Sem., вм. *Hydrophilus profanifugus*—*H. profanifuga* Sem.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Schenkling, Sigm.** Die Cleriden des Deutschen Entomologischen National-Museums, nebst Beschreibung neuer Arten. Mit 1 Tafel color. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, Heft 1, pp. 241—320]. **62.**

Весьма объемистая статья эта представляетъ почти сплошь простой перечень находящихся въ коллекціи вышеуказаннаго Музея видовъ (до 1.000) съ указаніемъ мѣстонахожденій ихъ представителей. Сравнительно съ тѣми географическими данными, какія имѣются въ недавно появившейся монографіи автора (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 27) мы находимъ здѣсь мало новаго, и работа носила бы черезчуръ уже музейный характеръ, если-бы сюда не было включено

---

[1]) Ср. реф. № 148 въ III т. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 258—259; см. также стр. 410—411 (реф. № 275) означеннаго тома нашего журнала.—*А. С.*

описаній до 60 новыхъ формъ и установленій 5 новыхъ родовъ (почти исключительно экзотическихъ). Къ сожалѣнію, отыскиваніе послѣднихъ, какъ и вообще всякаго рода справки, сильно затруднены отсутствіемъ указателя видовыхъ названій. Изъ немногочисленныхъ замѣчаній автора интересно отмѣтить отнесеніе *Opilo striatulus* Motsch. къ роду *Orthrius* Gorh. Заслуживаетъ полнаго вниманія и широкое пользованіе авторомъ такими терминами, какъ „сотипъ" — „Cotyp" (правильнѣе Contyp?), названіе, получившее уже, кажется, права гражданства и принятое для обозначенія каждаго изъ нѣсколькихъ экземпляровъ, послужившихъ для установленія вида. Другой терминъ, заимствованный изъ палеонтологіи, впервые вводится здѣсь въ зоологическую литературу: „плезіотипъ"—для экземпляровъ, на основаніи которыхъ было сдѣлано дополнительное описаніе вида.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Schilsky, J.** Die Käfer Europas. Nach der Natur beschrieben von H. Küster und G. Kraatz, fortgesetzt von—. XXXVIII. Heft. Nürnberg, 1901. **63.**

Продолжая свои изслѣдованія надъ жуками Европы (вѣрнѣе: палеарктической области) по принятому въ этомъ изданіи плану (см. Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 206—208), авторъ въ настоящемъ выпускѣ приступилъ къ обширному роду *Apion* Hrbst. и даетъ описанія 100 видовъ его. Кромѣ описанія нѣсколькихъ новыхъ и детальнаго переописанія уже ранѣе извѣстныхъ видовъ мы находимъ здѣсь небольшое введеніе, посвященное общей характеристикѣ особенностей даннаго рода, и вполнѣ удачную попытку разбить этотъ весьма богатый представителями (до 500 палеарктиковъ) родъ на 9 подродовъ: subgen. *Onychapion* n. (типъ: *tamaricis* Gyll.), *Phrissotrichium* n. (— *tubiferum* Gyll.), *Ceratapion* n. (—*carduorum* Kby.), *Exapion* Bed. (—*fuscirostre* F.), *Omphalapion* n. (—*laevigatum* Payk.), *Oxystoma* Dum. (—*pomonae* F.), *Aspidapion* n. (— *validum* Germ.), *Alocentron* n. (— *curvirostre* Gyll.) и *Apion* in sp. (куда отнесена бо́льшая часть всѣхъ видовъ; не подлежитъ сомнѣнію, что въ будущемъ отсюда придется выдѣлить еще нѣсколько подродовъ). Указана также главнѣйшая литература, и для большинства видовъ отмѣчены ихъ кормовыя растенія. Что касается данныхъ по географическому распространенію отдѣльныхъ видовъ, то, къ сожалѣнію, далеко не вся соотвѣтственная литература использована и данныя иногда носятъ чересчуръ общій или неопредѣленный характеръ (напр.: Сибирь, Туранъ). Особенно досадна такая неточность при описаніи новыхъ видовъ; изъ нихъ для нашей фауны представляютъ интересъ слѣдующіе: *A.* (*Crt.*) *angulirostre* (изъ Бухары, безъ болѣе точныхъ данныхъ; близкій къ *fallaciosum* Dsbr.), *A.* (*Crt.*) *similans* (изъ Венгріи и Мал. Азіи, — къ *robusticorne* Dsbr.), *A.* (i. sp.) *korbi*—(къ *gelidum* Faust) [какъ образецъ спутанности въ географическихъ представленіяхъ касательно русскихъ средне-азіатскихъ владѣній, присущей не только автору, но и многимъ другимъ западно-европейскимъ колеоптерологамъ (Reitter, Pic и др.), я позволю себѣ привести безъ всякихъ измѣненій выписку дать для этого вида: „Im Caspi-See-Gebiet und zwar auf der östlichen Seite bei Asterabad (Aschabad) im nördlichen Persien, bei Krasnowodsk in Turan (Korb!)[1], bei Taschkent in Buchara"(!!)].

Изъ переописанныхъ видовъ къ нашей или сопредѣльнымъ съ нею фаунамъ относятся: *A.* (*Onch.*) *pumilo* Dsbr. (дол. Аракса), *A.* (*Phr.*) *velatum* Gerst. (= *aerugineum* Kirsch., подъ каковымъ названіемъ у Leder'a значится онъ для Кавказа), *A.* (*Crt.*) *carduorum* Kby. [обще-

[1]) Насколько намъ извѣстно, M. Korb никогда около Красноводска не собиралъ! — *Ред.*

европ. видъ; въ дальнѣйшемъ, виды, свойственные всей Европѣ (а значитъ и Россіи) приводятся нами безъ всякихъ отмѣтокъ. — *Реф.*]. *uniseriatum* Faust (Туркестанъ), *onopordi* Kby., *pilicorne* Dsbr. [За касп. обл. (не Персія!): Асхабадъ; Бухара], *penetrans* Germ., *sareptanum* Dsbr. (какъ оказывается, широко распростр. на Балканск. пол., въ ю. Австріи, Венгріи и, вѣроятно, въ всей южной Россіи), *stolidum* Germ., *confluens* Kby. (var. *crenulatum* Dsbr. изъ Сарепты), *sulcifrons* Hrbst., *steveni* Gyll. [ю. Россія; указаніе для Туркестана (Фаустъ) авторомъ пропущено], *A.* (*Ex.*) *fuscirostre* F., *compactum* Dsbr. [ошибочно принимавшійся многими авторами (и Seidlitz'омъ) за *genistae* Kby.], *ulicis* Forst., *elongatulum* Dsbr. (ю. Европа и Сарепта), *corniculatum* Germ. (*difficile* Seidl. nec Hrbst.!), *A.* (*Omph.*) *laevigatum* Payk., *extinctus* Krtz. [показанъ только для Нассау; найденъ и въ Ярославской губ. (Яковлевъ)], *hookeri* Kby., *dispar* Germ., *A.* (*Ox.*) *ochropus* Germ., *opeticum* Bach., *subulatum* Kby. (Европа, Сибирь), *craccae* (L.) Kby., (тамъ-же), *cerdo* Gerst. (Европа, Туркест.), *pomonae* F., *A.* (*Asp.*) *radiolus* Kby. (б. ч. палеаркт. обл.), *validum* Germ. [средн. и южн. Европа, Туркест. (Alexander-Kette, а не Alexander-Gebirge!)], *A.* (*Al.*) *curvirostre* Gyll. (Европа, Кавказъ, Сибирь), *A.* (i. sp.) *rubens* Stph., *sanguineum* Deg., *frumentarium* Payk., *cruentatum* Walt., *miniatum* Germ., *horváthi* Schilsky 1901 (изъ Эривани), *aciculare* Germ. (ср. и ю. Европа), *simum* Germ. (тамъ-же), *curtirostre* Germ. (= *humile* Germ. = *tenellum* Sahlb.,) (Европа, Сибирь), *sedi* Germ. (с. и ср. Европа, Сибирь), *brevirostre* Hrbst., *marchicum* Hrbst., *affine* Kby., *hydrolapati* Marsh. (Европа, ю. Россія), *violaceum* Kby., *aeneum* F. (Европа, Сирія, Бухара, Туркест.; видъ этотъ въ послѣднее время отнесенъ Wagner'омъ къ *Aspidapion*), *artemisiae* F. Moraw. (Сарепта и Евпаторія, Семеновъ: Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 132), *dissimile* Germ., *nigritarse* Kby., *flavipes* (Payk.) Hrbst. (Европа Сибирь; *lederi* Kirsch. съ Кавказа есть лишь небольшая разновидность его), *ononicola* Bach., *varipes* Germ. (Европа, Мал. Азія), *apricans* Hrbst. (Европа, указаніе для Сибири авторомъ пропущено), *assimile* Kby., *aestivum* Germ. (*trifolii* Bach. nec L.!) (Европа; показаніе для Амура пропущено), *kuenbergi* Reitt. (Бухара), *malvae* F. (ю. Европа, Мал. Азія, Кавказъ), *urticarum* Hrbst. (= *vernalis* Payk.), *semivittatum* Gyll. (ср. и ю. Европа, Сирія; вѣроятно, и у насъ), *insidiosum* Dsbr. [Сирія, Туркест. (не Бухара!): Ауліэ-ата].

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Schilsky, J.** Idem, XXXIX. Heft. Nürnberg, 1902. **64.**

Какъ и предъидущій, томикъ этотъ посвященъ представителямъ того-же рода *Apion*. Выдѣленъ новый, десятый подродъ *Synapion* (типъ *ebeninum* Kby.). Изъ числа 13 новыхъ видовъ къ русской фаунѣ относятся: *A.* (*Syn.*) *substriatum* (съ Исыкъ-куля, весьма близкій къ *pistillum* Faust, если только это не ♀ его;—*Реф.*), *A.* (i. sp.) *strigipenne* (изъ дол. Аракса; близкій къ *rubens* Steph.), *A. myochroum* и *A. connexum* (оба изъ Ауліэ-ата и оба близки къ *curtirostre* Germ.), *A. unguiculare* (изъ Туркестана; — къ *astragali* Payk.), *A. obtectum* (изъ зап. Сибири: р. Чу; — къ *gemulum* Faust). Изъ остальныхъ переописанныхъ авторомъ видовъ для нашей фауны интересны: *A.* (*Crt.*) *sejugum* Dsbr. [Алжиръ, Сирія; показаніе для Кавказа (оз. Карагелъ!) невѣрно, т. к., повидимому, относится къ Киликіи], *perlongum* Faust (Сарепта), *frater* Dsbr. (описанный изъ Сарепты, видъ этотъ указывается еще и для (?) Кавказа: „Mart Kopi" — вѣроятно, Майкопъ, Кубанск. обл.), *angustissimus* Dsbr. (Закавказье), *A.* (*Syn.*) *ebeninum* Kby., *irkutense* Faust (изъ Алтая), *A.* (*Ox.*) *fausti* Dsbr. (Кавказъ, Закаспійск. обл.), *A.* (i. sp.) *platalea* Germ. (= *unicolor* C. G. Thoms.), *gnarum* Faust (Абаканскъ, Енис. губ.), *offen-*

*sum* Faust (Крымъ), *gyllenhali* Kby., *spencei* Kby., *aereirostre* Dsbr. [Закасп. обл., Палестина], *laticeps* Dsbr. (изъ Перми), *brenskei* Dsbr. (вост. ч. средиземн. обл. и Закавказье), *avidum* Faust (изъ Самары), *interruptostriatum* Dsbr. (Сарепта), *arragonicum* Ev. (вост. ч. средиземн. обл. и Закавказье), *burdigalense* Wehncke (южн. Европа, Кавказъ), *flavimanum* Gyll. (= *uhagoni* Dsbr.) (ср. и ю. Европа), *longirostre* Ol. (ю. Европа, Крымъ, Кавказъ), *minimum* Hrbst. [Европа; указаніе для Маргелана (Heyden) пропущено], *squamosum* Faust (Закавказье, Бухара), (*gibbosum* Faust n. praeocc. =) *schilskyi* Wagner 1905 (Маргеланъ), *amphibolum* Faust (ю.-з. Сибирь, Сарепта, Дербентъ), *intermedium* Epp. (сѣв. Германія, Моравія, Кавказъ), *meliloti* Kby. (Европа, Сирія, Ауліэата), *placidum* Faust (Японія [1]) и Хабаровскъ), *aestimatum* Faust (описанный изъ Ордубада, оказывается широко распространеннымъ: М. Азія, Сербія, Австро-Венгрія, Зап. Пруссія) и др.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Schilsky, J.** Idem, XL. Heft. Nürnberg, 1903. **65.**

Томикъ этотъ посвященъ почти исключительно ревизіи представителей подсем. *Attelabini*. Прежде всего насъ поражаетъ непослѣдовательность автора, удержавшаго для всего подсемейства имя *Attelabini*, несмотря на то, что названіе *Attelabus* L. замѣнено имъ (правда, безъ достаточныхъ основаній) именемъ *Cyphus* Thunbg. [2]). Изъ рода *Rhynchites* Schneid. выдѣленъ еще новый подродъ: *Pselaphorrhynchites*, куда отнесены *Rh. nanus* Payk. и *tomentosus* Gyll. Въ особый подродъ также (*Aspidobyctiscus*, sbg. n.) вынесенъ *B. cicatricosus* Motsch. (= *lacunipennis* Jekel изъ Китая, Японіи и ю. Уссурійск. края). Хотя почти третья часть видовъ даннаго подсемейства остается неизвѣстной автору, для остальныхъ составлены имъ сжатыя опредѣлительныя таблицы. Кромѣ одного новаго вида, *A.* (*Hoplapoderus*) *coeruleipennis* (изъ сѣв. Китая, безъ болѣе точныхъ указаній), остальные лишь переописываются; изъ нихъ къ русской или сосѣднимъ съ нею фаунистическимъ областямъ относятся слѣдующіе: *Auletes* (in. sp.) *irkutensis* Faust (отмѣчаемый авторомъ и для Японіи), *A.* (*Auletobius*) *basilaris* Gyll. (ср. Европа, Сибирь, Японія), *A. rubrorufus* Ersch. (rectius Solsky) (Бухара, Туркестанъ), *A. politus* Boh. (ю. Евр., Крымъ), *A. constrictus* Rttr. (Закавказье), *A. akinini* Faust (Туркестанъ), *A. beckeri* Dsbr. (Дербентъ), *Rhynchites* (*Deporaus*) *tristis* F., *Rh. depressus* Faust (изъ Владивостока), *Rh. betulae* Hrbst., *Rh. unicolor* Roel. (= *affectatus* Faust, изъ Японіи и Ю.-Уссур. края), *Rh. mannerheimi* Humm. (= *megacephalus* Germ., *planipennis* Roel.; сѣв., ср. Европа, Сибирь, Японія), *Rh. pacatus* Faust (Владивостокъ), *Rh.* (*Lasiorrhynchites*) *olivaceus* Gyll. (= *comatus* Gyll.), *Rh. carifrons* Gyll. (= *pubescens* auct. nec Hrbst.; ср. и ю. Европа), *Rh.* (*Coenorrhinus*) *pelliceus* Faust (Гань-су), *Rh. interpunctatus* Stph. (= *alliariae* Seidl. nec Gyll.; Европа, Сибирь), *Rh.* (*Involvulus*) *cupreus* L. (= *dybovskyi* Faust; Европа, Сибирь, Японія), *Rh. coeruleus* Degeer (= *alliariae* F., *conicus* auct.; Европа, Сибирь), *Rh. pubescens* F. [= *parallelinus* auct.; ср. и ю. Евр. (Ярославль), Сибирь, Персія], *Rh.* (i. sp.) *solutus* Faust (Кашгаръ), *Rh. ursulus* Roel. (Японія; отмѣчается авторомъ и изъ Кашгара!]; *Byctiscus betulae* L. (= *betuleti* auct.), *B. congener* Jek. (вся Сибирь, Китай, Японія); *Attelabus giganteus* Faust (Ю.-Уссур. край), *A. nitens*

---

[1]) Пользуюсь случаемъ отмѣтить, что видъ этотъ въ монографіи Desbrochers ошибочно показанъ для Лапландіи („Laponie") вмѣсто Японіи.—*Ф. З.*

[2]) Въ послѣднее время послѣ указаній Ganglbauer'a и Bedel'я авторъ отказался отъ своей точки зрѣнія и вернулся къ названію *Attelabus* L. *Ф. З.*

Scop. (= *curculionoides*) auct.), *A. cyaneus* Boh. (вост. Сибирь), *A. chalybaeus* Daniel (Талышъ), *A. mutus* Faust (Гань-су); *Apoderus* (*Hoplapoderus*) *fallax* Gyll. (Ю.-Уссур. край: Покровка?), *Ap. ruficollis* F. (В. Сибирь), *Ap. latipennis* Jek. (= *flavimanus* Motsch.; Китай, Японія, Ю.-Уссур. край), *Ap.*( *Cycnotrachelus*) *longiceps* Motsch., *Ap. roelofsi* Har., *Ap.* (i. sp.) *jekeli* Roel. (всѣ три изъ Японіи и Ю.-Уссур. края), *Ap. coryli* L. (куда отнесенъ какъ разновидность и *avellanae* L.), *A. carbonicolor* Motsch. (изъ Ю.-Уссур. края), *A. erythropterus* Zschach (= *politus* Gebl.). Послѣ *Attelabini* въ концѣ томика переописаны представители сем. *Nemonychidae* [говоря объ *Nemonyx lepturoides* F. и *Cimberis attelaboides* F., авторъ явно игнорируетъ данныя русской литературы!] и дано описаніе нѣсколькихъ новыхъ видовъ изъ другихъ семействъ, каковы: *Dasytes* (*Hapalogluta*) *gilvipes*, sp. n. (съ одноцвѣтными желтыми ножками; изъ Самарканда), *Mordellistena murina*, sp. n. (изъ Русской Арменіи). Въ концѣ дана табличка (по Wasmann'у) для опредѣленія наиболѣе обыкновенныхъ трубковертовъ по способу ихъ листосложенія.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Sharp, D.** The genus *Criocephalus*. With Notes on the habits of *Asemum striatum* and *Criocephalus ferus*. By F. Gilbert Smith. [Transactions of the Entomological Society of London, 1905, prt. I, pp. 145—164, tab. IX]. **66.**

Этотъ очеркъ представляетъ монографическую обработку рода *Criocephalus* Muls., распространеннаго по сѣверному полушарію одинаково какъ въ Старомъ, такъ и въ Новомъ Свѣтѣ. Распространеніе видовъ *Criocephalus* связано съ распространеніемъ хвойныхъ деревьевъ и поэтому понятно, что эти дровосѣки заходятъ въ тропики только въ горныхъ ихъ частяхъ. Разсматривая положеніе рода въ системѣ, авторъ приходитъ къ заключенію, что группа *Aseminae* подсемейства *Cerambycini*, куда относили этотъ родъ, должна быть разбита на нѣсколько частей. Дѣйствительно, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что къ этой группѣ принадлежалъ рядъ родовъ, имѣющихъ очень мало общаго между собою. Доказательствомъ этому служитъ и то обстоятельство, что авторы понимали эту группу каждый по своему: Lacordaire относилъ сюда роды *Asemum*, *Nothorrhina*, *Cyamophthalmus*, *Tetropium* и *Criocephalus*, J. Thomson насчитывалъ девять европейскихъ родовъ этой группы, но исключалъ изъ нея родъ *Tetropium*, и. т. д. Поэтому Sharp предлагаетъ выдѣлить изъ этого разнороднаго комплекса группу подъ названіемъ *Criocephalinae*, которая характеризуется, въ отличіе отъ другихъ *Aseminae*, присутствіемъ только одного шипа на концѣ переднихъ голеней. Сюда авторъ относитъ, кромѣ рода *Criocephalus* Muls., роды *Megasemum* Kraatz, *Cephalocrius*, gen. n. для *Criocephalus syriacus* Rttr., и *Cephalallus*, gen. n., устанавливаемый для новаго вида *C. oberthueri*, sp. n., изъ сѣвернаго Юннана. Кромѣ указанныхъ выше двухъ новыхъ родовъ и новаго вида описываются слѣдующія новыя формы: *Criocephalus deceptor*, sp. n. изъ зап. Тибета, *Cr. coreanus*, sp. n. изъ Кореи, *C. ferus* Muls. var. *hispanicus* n. изъ Испаніи, *C. tibetanus*, sp. n. изъ Тибета, и *C. exoticus*, sp. n. изъ Бирмы. Кромѣ того характеризуются всѣ уже извѣстные евразійскіе и американскіе виды и указывается ихъ распредѣленіе.

Затѣмъ описываются личинки трехъ дровосѣковъ, развивающихся въ соснѣ (scotch fir): *Rhagium bifasciatum*, *Asemum striatum* и *Criocephalus ferus*. Личинки этихъ видовъ очень сходны между собою, но отличаются другъ отъ друга легко строеніемъ придатковъ конца тѣла: у *Rhagium bifasciatum* тѣло заканчивается однимъ шипомъ, у *Asemum* и *Criocephalus* двумя, при чемъ у *As. str.* шипы сближены у основанія и концы ихъ расходятся, а при осмотрѣ сбоку они горизонтальны; у *Crioc. ferus*

шипы болѣе раздвинуты у основанія, направленіе ихъ параллельно и концы ихъ приподняты немного вверхъ. На приложенной таблицѣ изображены вышеупомянутыя личинки и отдѣльныя части жуковъ и личинокъ, интересныя въ систематическомъ отношеніи.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Sharp, D.** The species of *Tetropium* that have been found in Britain. [The Entomologist's Monthly Magazine, 2-d series, vol. XVI, № 192 (vol. XLI, № 499), 1905 (December), pp. 271—274]. **67.**

Подробно описываются и сравниваются съ другими палеарктическими видами два новыхъ вида рода *Tetropium*: *T. crawshayi*, sp. n., и *T. parcum*, sp. n., оба изъ Англіи. *T. crawshayi* особенно близокъ къ недавно описанному Weise изъ Тироля и Силезіи *T. gabrieli* (см. реф. № 108 на стр. 172 Русск. Энт. Обозр. за 1905), но отличается отъ него, хотя и незначительными, но постоянными признаками. Видъ этотъ водится на лиственницѣ (*Larix europaea*). *T. parcum* характеризуется по двумъ экземплярамъ, происходящимъ изъ окр. Манчестера. Принимая во вниманіе, что при детальной разработкѣ даннаго рода въ истекшемъ году въ Западной Европѣ оказалось не два, а пять видовъ *Tetropium*, можно почти съ увѣренностью ожидать нахожденія въ предѣлахъ Россіи того или другого изъ только-что описанныхъ западноевропейскихъ видовъ или же новыхъ эндемичныхъ формъ.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Щербаковъ, Ѳ. С.** Объ изслѣдованіяхъ окскаго наноса въ Серпуховскомъ уѣздѣ Московской губерніи. [Дневникъ Зоологическаго отд. И. Общества Любит. Естествозн., т. III, № 6, 1905, стр. 100—106]. **68.**

Авторъ въ апрѣлѣ 1902 г. старательно изслѣдовалъ фауну наносовъ р. Оки въ предѣлахъ Московской губ. и даетъ пока перечень обнаруженныхъ въ этихъ наносахъ *Coleoptera* на основаніи опредѣленій, сдѣланныхъ А. И. Яковлевымъ. Перечень заключаетъ 233 вида и не содержитъ ничего особенно характернаго, что было отмѣчено и А. И. Яковлевымъ; составъ фауны: довольно случайная смѣсь разныхъ, б. ч. широко распространенныхъ, гигро- и отчасти гидрофиловъ.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Vorbringer, G.** Sammelbericht aus Ostpreussen für das Jahr 1904. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1905, H. II, pp. 303—304]. **69.**

Добавленія къ фаунѣ жуковъ вост. Пруссіи, могущія представить интересъ и для русскаго фауниста.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Воронковъ, Н.** *Cetoniini* и *Trichiini* Московской губерніи. [Дневникъ Зоологич. отд. И. Общества Любит. Естествозн,, т. III, № 6, 1905, стр. 23—27]. **70.**

Статья эта посвящена двумъ группамъ жуковъ, весьма бѣдно, какъ извѣстно, представленнымъ въ средне-русской фаунѣ. Всего приведено 8 видовъ первой группы [*Cetonia aurata* L., *Potosia cuprea* F., *P. incerta* Costa (*F. fieberi* Kr.), *P. affinis* And., *P. hungarica* Hrbst., *Pachnotosia marmorata* F., *Oxythyrea funesta* Poda, *Epicometis hirtella* L.]

и 2 вида второй [*Osmoderma eremita* Scop. и *Trichius fasciatus* L.]. Располагая обширнымъ матеріаломъ, авторъ довольно скрупулезно разбирается въ „варіететахъ“ нѣкоторыхъ формъ (особенно двухъ обыкновеннѣйшихъ видовъ—*Cetonia aurata* L. и *Trichius fasciatus* L.), т. е. въ таксономически невначительныхъ величинахъ, которыя принято отмѣчать терминомъ „аберрація“ и которыя не имѣютъ, въ большинствѣ случаевъ, никакого зоогеографическаго значенія.

Вводить въ фауну Московской губерніи на основаніи весьма недостовѣрныхъ указаній такіе виды, какъ *Potosia affinis* Andersch., *P. hungarica* Hrbst., *Oxythyrea funesta* Poda и *Epicometis hirtella* L., по меньшей мѣрѣ крайне рискованно (относительно дѣйствительной принадлежности къ фаунѣ Моск. губ. послѣдняго вида мы уже выражали свое сомнѣніе; см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 118). Возможность обитанія этихъ четырехъ видовъ въ Московской губ. внѣ искусственныхъ условій намъ представляется сомнительной уже потому, что они безусловно отсутствуютъ въ фаунѣ даже южной части Рязанской губ., что̀ мы можемъ подтвердить на основаніи собственныхъ 27-лѣтнихъ тамъ наблюденій.

Хронологическія и этологическія даты, приводимыя авторомъ, весьма скудны и имѣютъ характеръ случайный. Между тѣмъ весьма интересно было бы выяснить условія нахожденія въ Московской губ. *Osmoderma eremita* Scop. (въ какомъ деревѣ и какого возраста развивается этотъ жукъ и пр.), также *Pachnotosia marmorata* F. и *Potosia incerta* Costa.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Wagner, H.** Beiträge zur Kenntnis der Gattung *Apion* Herbst. II. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III, 1906, pp. 13—34]. **71.**

Въ этой статьѣ, являющейся продолженіемъ весьма обстоятельныхъ и потому цѣнныхъ изслѣдованій надъ представителями р. *Apion* (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 172), авторъ даетъ ревизію подрода *Aspidapion* Schilsky, куда онъ относитъ, кромѣ прежнихъ двухъ видовъ, еще другіе два: *aeneum* F. (у Schilsky'аго — *Apion* in. sp.) и *foveatoscutellatum*, sp. n. (съ Балканскаго полуо-ва). Для этихъ 4-хъ видовъ не только представлена аналитическая таблица, но и дано детальное описаніе ихъ и изображенія ихъ мужскихъ копулятивныхъ аппаратовъ. Кромѣ того описанъ новый видъ, *A.* (*Crt.*) *hamatum*, близкій къ *stolidum* Germ. (изъ дол. Аракса, Закавказье), и заново переописаны малоизвѣстные: *A.* (*Crt.*) *cylindricolle* Gyll. изъ Крыма, при чемъ указываются отличія послѣдняго отъ *A. kasbekianum* Gerst., принимавшагося за видъ тождественный съ первымъ; *A.* (*Ex.*) *hungaricum* Dsbr., видъ, какъ оказывается, широко распространенный въ средней Европѣ (присутствіе его въ фаунѣ сред. Россіи вполнѣ возможно!); *A.* (i. sp.) *lobirostre* Reitt. (изъ Туркестана; дано описаніе ♀); *A. amethystinum* Mill. (Европа, Сибирь, Тянь-Шань; детально выясняются различія этихъ двухъ близкихъ видовъ). Въ концѣ статьи имѣется рядъ синонимическихъ и біономическихъ замѣтокъ, изъ которыхъ отмѣтимъ слѣдующее: *A. gibbosum* Faust = *schilskyi*, nom. n.; *A. auletoides* Reitt., описанный изъ Закавказья, отмѣчается авторомъ также изъ дол. Зеравшана.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Weise, J.** Ueber Coccinelliden. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1905, H. II, pp. 217—220]. **72.**

Описано нѣсколько новыхъ формъ и сдѣланы нѣкоторыя исправленія къ даннымъ Ganglbauer'a и др., напр.: *Coccidula* Kugel. nec Ill.!, *Scymnobius* Casey 1899 = *Nephus* Mulsant 1846.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Zang, R.** Diagnosen neuer Lucaniden aus Kaschmir, gesammelt von K. Rost im Sommer 1905. [Ibid., 1906, H. I, pp. 184]. 73.

Весьма недостаточныя характеристики двухъ новыхъ видовъ изъ Кашмира (безъ болѣе точнаго мѣстоуказанія): *Dorcus opacipennis*, оказавшагося давно извѣстнымъ *D. suturalis* Westw. (какъ сообщаетъ самъ авторъ на стр. 327 того-же журнала), и *D. rosti*, сближеннаго съ нашимъ *D. parallelepipedus*.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Золотаревъ, А. П.** Дополненія къ спискамъ животныхъ Московской губерніи (№ 5). *Coleoptera*. [Комиссія для изслѣдованія фауны Московской губ. 1902—1904. Подъ редакц. Г. А. Кожевникова. Дневникъ Зоолог. Отд. И. Общ. Любит. Естествозн., т. III, № 6, 1905, стр. 12—20]. 74.

Статья эта является желательнымъ вкладомъ въ нашу небогатую (особенно по Центральной Россіи) фаунистическую литературу, вкладомъ тѣмъ болѣе цѣннымъ, что бо̀льшая часть видовъ опредѣлена такими спеціалистами, какъ А. И. Яковлевъ и E. Reitter. Къ прежнимъ спискамъ (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 117) авторъ прибавляетъ болѣе 200 видовъ, среди которыхъ мы находимъ и виды, впервые для Россіи отмѣчаемые, какъ: *B. (Peryphus) stephensi* Crotch, *Cantharis pulicaria* F., *Salpingus (Rhabocerus) gabrieli* Gerh. (среднеевроп. виды, нахожденіе которыхъ не представляетъ, впрочемъ, ничего неожиданнаго) и *Baris dalmatina* Bris. (= извѣстный до сихъ поръ лишь изъ Далмаціи!). Интереснымъ является обнаруженіе въ предѣлахъ Моск. губ. *Denticollis borealis* Payk. (достигающаго, повидимому, здѣсь южной границы своего распространенія; ср. выше реф. № 31) и представителей тайги: *Pteroloma forsstroemi* Gyll. и *Cyrtoclytus capra* Germ. Не лишены интереса данныя о нахожденіи въ Моск. губ. *Coelambus polonicus* Aubé и *Choleva spinipennis* Reitt. Изъ остальныхъ формъ обращаютъ на себя вниманіе *Lasiopsis canina* Zubk., при которой авторъ почему-то ставитъ въ скобкахъ „*Rhizotrogus*" (самое западное мѣстонахожденіе!), *Orchesia fusiformis* Solsky (= *nadeshdae* Sem.)[1]), *Euglenes rossicus* Sem., *Grammoptera ingrica* Baeckm., *Donacia antiqua* F. var. *mosquensis* n. Olsuf. (nom. nudum?), и четыре вида южнаго происхожденія: *Olisthopus rotundatus* Payk., *Serica holosericea* Scop. (если только вѣрно опредѣленіе!), *Stolatus crinitus* Boh. и *Dilus fugax* Ol. (послѣдній, впрочемъ, былъ уже указанъ А. П. Семеновымъ изъ Рязанской губ.). Совершенно неожиданнымъ и внушающимъ сомнѣнія въ подлинности мѣстонахожденія кажется намъ показаніе *Dromius meridionalis* Dej., вида свойственнаго исключительно западной Европѣ и не идущаго на востокъ далѣе Венгріи и Силезіи (данныя J. Sahlberg'a для Западной Сибири вполнѣ справедливо игнорированы Heyden'омъ въ его каталогѣ). Поэтому настоятельно необходимы провѣрка датъ собирателя и дальнѣйшее нахожденіе экземпляровъ этого вида. Вызываютъ также недоумѣніе неизвѣстные намъ: *Chlaenius chlorocephalus* Hoffm. и *Hydroporus rufipes* Dett. Предположить здѣсь lapsus calami: вм. *Lebia chlorocephala* и *H. rufifrons* Duft., нельзя, такъ какъ оба послѣдніе вида уже имѣются у Мельгунова. Изъ числа формъ новыхъ для фауны должно исключить *Nebria brevicollis* F. и *Platynus marginatus* L., какъ уже ранѣе отмѣченныхъ для Моск. губ., первая — Fischer von Waldheim'омъ, второй—Мосоловымъ (что̀, повидимому, ускользнуло отъ автора). Въ концѣ статьи помѣщены нѣко-

[1]) См. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 305—307. — *Ред.*

торыя поправки къ даннымъ прежнихъ списковъ и перечисляются новыя мѣстонахожденія для болѣе рѣдкихъ видовъ. — Накопленіе въ рукахъ Фаунистической Коммиссіи столь солиднаго матеріала позволяетъ намъ надѣяться на скорое появленіе „catalogue raisonné“ жесткокрылыхъ Московской губ.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

## Hymenoptera.

**Димо, Н. А.** Изъ наблюденій надъ муравьями. (Педозоологическія замѣтки). [Труды Саратовскаго Общества Естествоиспытателей, т. IV, вып. 2, 1905] (стр. 1—17 отд. оттиска). 75.

Авторъ этой небольшой статьи, занимающійся изученіемъ почвъ Саратовской губ., произвелъ рядъ интересныхъ наблюденій надъ почвообразовательной дѣятельностью муравьевъ въ предѣлахъ Балашовскаго, Сердобскаго, Камышинскаго и Царицынскаго уѣздовъ. Въ первыхъ двухъ уѣздахъ были изслѣдованы авторомъ и Т. П. Гордѣевымъ многочисленные муравейники *Lasius flavus* и *Las. niger* на рѣчныхъ лугахъ и солонцахъ. Въ двухъ послѣднихъ уѣздахъ авторъ наблюдалъ энергичную почвообразовательную дѣятельность муравьевъ послѣ дождя на поляхъ (на залежѣ и на парѣ). Авторъ здѣсь упоминаетъ только о двухъ муравьяхъ — *Tetramorium caespitum* и *Myrmecocystus cursor* var. *caspius*, но, несомнѣнно, какъ это видно изъ дальнѣйшаго описанія, онъ имѣлъ дѣло также и съ *Messor structor* или *barbarus* (вѣроятно, var. *meridionalis* Ern. André, относительно которыхъ онъ наблюдалъ, какъ они занимались тасканіемъ зеренъ въ гнѣзда, чего, конечно, не могъ дѣлать *Myrmecocystus cursor caspius*, такъ какъ онъ плотояденъ и зернами не питается). Авторъ подсчиталъ, что съ одной десятины муравьи-жнецы уносятъ въ норы 3 пуда 17 ф. зерна (главн. образ. пшеницы и ржи). Статья иллюстрируется двумя фотографическими снимками гнѣздъ муравьевъ.

*М. Рузскій* (Казань).

**Dittrich, R.**. Verzeichnis der bisher in Schlesien aufgefundenen Hymenopteren. I. *Apidae*; II. *Chalastogastra* [1]). [Zeitschrift für Entomologie, Breslau, N. F., XXVIII, 1903, pp. 22—54; XXX, 1905 pp. 23—47]. 76.

Такъ какъ существующая литература крайне бѣдна списками русскихъ перепончатокрылыхъ, не безполезно будетъ обратить вниманіе нашихъ фаунистовъ на весьма обстоятельный и достаточно полный „catalogue raisonné“ *Hymenoptera* сосѣдней съ нами Силезіи. Пока авторъ обработалъ (самъ и при содѣйствіи такихъ выдающихся спеціалистовъ, какъ Konow, Friese и др.) лишь серіи пчелиныхъ (*Apodea*), рогохвостовыхъ (*Siricodea*) и пилильщиковъ (*Tenthredonodea*) — всего до 800 видовъ. Всѣ показанія сопровождаются датами времени и мѣстности; кромѣ того имѣется цѣлый рядъ біологическихъ данныхъ. Можно только пожалѣть, что въ Россіи фауна этихъ столь разнообразныхъ и красивыхъ (особенно пилильщиковъ) насѣкомыхъ весьма мало изучена.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

---

[1]) *Apodea* Ashm. и *Phytophaga* Ashm. (ср. Шарпъ, Насѣкомыя, пер., обработ. Н. Кузнецовымъ, стр. 358). — *Ф. З.*

**Федченко, Б. А.** *Tenthredinidae* Московской губерніи[1]). [Дневникъ Зоологич. отд. И. Общества Любит. Естествознан., т. III, № 6, 1905, стр. 29—54]. 77.

Въ виду нашего весьма еще слабаго знакомства съ фауной *Hymenoptera phytophaga* (*Chalastogastra* Knw.) Россіи эта статья является цѣннымъ вкладомъ въ нашу фаунистическую литературу. Она представляетъ результатъ обработки обширнаго матеріала, собраннаго въ Московской губ. какъ самимъ авторомъ [въ коллекцію Б. А. Федченко вошли также сборы О. А. Федченко, покойной Е. А. Кандинской (рожденной Фреймутъ) и нѣк. др. лицъ], такъ и членами Комиссіи для изслѣдованія фауны Московской губ. Всѣ опредѣленія сдѣланы или провѣрены извѣстнымъ знатокомъ *Tenthredonodea* и *Siricodea*, пасторомъ Fr. W. Konow'омъ, за исключеніемъ немногихъ, принадлежащихъ H. Friese. Фаунистическій списокъ, въ который включены и всѣ данныя крайне бѣдной наличной литературы, заключаетъ 284 вида. Заканчивается работа изложенными по пунктамъ нѣкоторыми выводами автора какъ зоогеографическаго и фаунистическаго, такъ отчасти и біологическаго характера.

Изъ наиболѣе интересныхъ прибавокъ къ фаунѣ московскихъ и вообще среднерусскихъ *Tenthredonodea* отмѣтимъ здѣсь слѣдующіе виды: *Pteronus brevivalvis* Thoms. (считался до сихъ поръ исключительно сѣвернымъ видомъ), *Megalodontes flavicornis* Kl. и *spissicornis* Kl. (присутствіе двухъ представителей этого южнаго рода въ Моск. губ. довольно неожиданно), *Allantus sabariensis* Mocs., *Tenthredopsis sareptana* Knw. и, особенно, *Dolerus rufotorquatus* A. Costa и *Selandria oertzeni* Knw.; первый изъ послѣднихъ двухъ видовъ былъ до сихъ поръ извѣстенъ только изъ Италіи, второй — съ о-ва Крита, что лишній разъ подчеркиваетъ, насколько невысокъ уровень нашего знакомства съ распространеніемъ *Tenthredonodea* вообще. Большая часть южныхъ формъ найдена въ южной части губерніи, въ долинѣ Оки, отчасти (наиболѣе сенсаціонныя находки)—въ Можайскомъ уѣздѣ. Въ спискѣ проводится между прочимъ нѣсколько новыхъ видовъ, оставшихся безъ описанія по недостаточности матеріала; это именно: 3 вида р. *Dolerus* Jur., 1 видъ р. *Amauronematus* Knw. и 1 видъ р. *Pristiphora* Latr., признанные новыми Konow'омъ, но оставленные имъ безъ названій. Будемъ надѣяться, что дальнѣйшій матеріалъ позволитъ автору выяснить окончательно и описать ихъ.

Существенный недостатокъ разсматриваемой работы заключается въ отсутствіи въ перечнѣ какихъ бы то ни было указаній на условія нахожденія (statio) видовъ (приведены однѣ точныя географическія и хронологическія даты) и на ихъ кормовыя растенія; указаній этихъ было вполнѣ естественно ожидать отъ автора, какъ ботаника.

Будемъ надѣяться, что эта интересная и основательная работа, для которой авторъ не пожалѣлъ оторваться отъ своихъ спеціальныхъ занятій (ботаническихъ), дастъ толчекъ къ дальнѣйшему изученію фауны *Tenthredonodea* и *Siricodea* Россіи и вызоветъ появленіе у насъ спеціалистовъ по этимъ интереснымъ группамъ перепончатокрылыхъ. Дальнѣйшая разработка этихъ насѣкомыхъ значительно облегчена теперь превосходными монографическими работами Konow'a.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

---

[1]) Заглавіе совершенно неточно, такъ какъ работа обнимаетъ представителей всего подотряда *Hymenoptera phytophaga*, состоящаго, по Ashmead'у, изъ двухъ серій семействъ: *Tenthredonodea* и *Siricodea*. — *А. С.*

**Friese, H.** Neue oder wenig bekannte Hummeln des Russischen Reiches (Hymenoptera). [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg, tome IX, № 4 (1904), 1905, pp. 507—523]. **78.**

Авторъ довольно своеобразно понимаетъ границы Россійской Имперіи, включивъ въ эту статью, основанную на обширныхъ матеріалахъ Зоолог. Музея нашей Академіи, слѣдующія новыя формы *изъ Китая: Bombus validus*, sp. n. (изъ сѣв. Сычуани; сборъ Березовскаго), *B. rufocaudatus*, sp. n. (то-же; сб. Березовскаго и Потанина), *B. rufus*, sp. n. (то-же), *B. longipes*, sp. n. (изъ сѣв. Сычуани и Ганьсу), *B. braccatus*, sp. n. (изъ Сычуани), *B. nobilis*, sp. n. (то-же), *B. laticeps*, sp. n. (то-же), *B. flaviventris*, sp. n. (изъ Нань-шаня; сборъ эксп. Роборовскаго и Козлова), *B. silvarum unicolor*, subsp. n. (изъ Сычуани), *B. mela(no)leucus discolor*, subsp. n. (то-же; доходитъ, судя по матеріаламъ Британск. Музея, до Сиккима), *Psithyrus morawitzi*, sp. n. [♂ изъ Вѣрнаго, находящагося, по мнѣнію автора, въ зап. Китаѣ(!), ♀ изъ Сычуани; вслѣдствіе чего закрадывается сомнѣніе, правильно ли отнесенъ ♂ къ этому виду, установленому по ♀. — *Реф.*]. Изъ предѣловъ Россіи описаны только: *Bombus lapponicus glacialis* Sp. Schnd. ♂ (по новоземельскимъ экземплярамъ Якобсона), *B. kirbyellus pyr(rh)opygus* Friese ♂♀ (то-же), *B. k. pleuralis* Nyl. ♂♀ (то-же), *B. hyperboreus* Schönh. ♂♀ (то-же), *B. pratorum versicolor*, subsp. n. (изъ Красноярска). Во введеніи авторъ приводитъ наблюденія Г. Г. Якобсона надъ шмелями на Новой Землѣ, уже давно, какъ извѣстно, опубликованныя.

Характеристики новыхъ формъ очень кратки и имѣютъ видъ предварительныхъ діагнозъ; бросается въ глаза отсутствіе въ нихъ данныхъ о половомъ аппаратѣ, строеніе котораго служило многимъ авторамъ (въ томъ числѣ и покойному Ф. Моравицу) лучшимъ критеріемъ для разграниченія видовъ р. *Bombus*. — Отъ такого знатока *Apid'ъ*, какимъ является въ наше время H. Friese, можно было ожидать болѣе обстоятельныхъ новоописаній.

Самое цѣнное въ реферируемой небольшой работѣ, это — заключающій ее каталогъ палеарктическихъ (со включеніемъ и всѣхъ палеанарктическихъ) представителей рода *Bombus*, разгруппированныхъ авторомъ на основаніи, главнымъ образомъ, двухъ признаковъ: строенія щекъ и челюстей. Въ каталогѣ этомъ авторъ резюмируетъ, повидимому, свои взгляды на таксономическое значеніе разныхъ формъ *Bombus* (многія изъ нихъ, считавшіяся видами, сведены здѣсь въ подвиды и проч., въ нѣкоторыхъ случаяхъ, однако, безъ достаточной въ томъ увѣренности автора). Къ сожалѣнію, каталогъ этотъ носитъ вполнѣ провизорный характеръ и имѣетъ весьма недоработанный видъ: при многихъ (но далеко не при всѣхъ) формахъ мы находимъ краткія и отрывочныя, какъ-бы черновыя, замѣтки автора объ окраскѣ и нѣк. др. признакахъ; географическія данныя приводятся лишь самыя общія и подъ часъ далеко не точныя [напр., при каждомъ изъ трехъ видовъ: *B. maacki* F. Mor. (№ 52), *B. regeli* F. Mor. (№ 53) и *B. supremus* F. Mor. (№ 54) значится: „Asia centr.", между тѣмъ какъ первый происходитъ изъ Вост. Сибири, второй — изъ Кульчжи, третій — изъ с.-в. Тибета; при *B. przhevalskii* F. Mor. (№ 11) значится: „Asia centr. (Kashmir)", между тѣмъ какъ видъ этотъ пока извѣстенъ лишь изъ с.-в. Тибета]; при *B. semenovi* F. Mor. (№ 44), такъ-же, какъ при *B. confusus* Schenck со всѣми подчиненными ему формами, при *B. pomorum* Panz. и мн. др. нѣтъ рѣшительно никакихъ географическихъ указаній; при *B. lugubris* F. Mor. мы находимъ лишь замѣтку: „China, = *semenowi*!", въ то время какъ этотъ видъ поставленъ рядомъ съ *B. semenovi* какъ самостоятельный, подъ особымъ № (45) [по справкѣ оказывается, что авторъ этихъ

двухъ видовъ, покойный Ф. Моравицъ, перваго изъ нихъ (тибетскаго *B. lugubris*) считаетъ (1890) вѣроятной разновидностью также встрѣчающагося въ Тибетѣ *B. mendax* Gerst., а *B. semenovi* сближаетъ съ *B. vorticosus* Gerst.; *B. lugubris* имѣетъ въ длину только 12 мм., между тѣмъ какъ *B. semenovi* — 24—26 мм.!!]; останавливаютъ на себѣ вниманіе также и неисправленныя авторомъ видовыя названія, вродѣ: „*melaleucus*" (надо: *melanoleucus*), „*pyrosoma*" (надо: *pyrrhosoma*), „*pyropygus*" (надо: *pyrrhopygus*).

Всѣ эти недочеты тѣмъ болѣе досадны, что работа основана на приблизительно 1.400 экземплярахъ шмелей изъ нашего Зоол. Музея, среди которыхъ были и оригиналы къ описаніямъ Моравица; на основаніи такого матеріала авторъ могъ, несомнѣнно, дать что-нибудь болѣе законченное. Онъ обѣщаетъ, впрочемъ, еще вторую часть своей обработки, къ которой будутъ приложены и таблицы рисунковъ.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Мосоловъ, Н. А.** Списокъ *Hymenoptera*, находящихся въ Михайловскомъ Музеѣ граф. Е. П. Шереметевой, собранныхъ въ 1902 и 1903 гг. въ Подольскомъ у., въ окрестностяхъ Михайловскаго. [Дневникъ Зоолог. отд. Имп. Общества Любит. Естествознан., т. III, № 6, 1905, стр. 27—28]. 79.

Голый перечень 65 видовъ *Ichneumonid*'ъ, 3—*Braconid*'ъ, 2—*Pimplid*'ъ, 3—*Crabronid*'ъ, 4—*Vespid*'ъ и 19—*Apid*'ъ, новыхъ для фауны Московской губ. (опредѣленія Friese); среди нихъ есть виды новые и для фауны всей Россіи, что вполнѣ естественно, если принять во вниманіе малую изученность нашихъ *Hymenoptera*. Отсутствіе всякихъ датъ при перечисленныхъ видахъ сильно умаляетъ значеніе перечня, и безъ того представляющаго матеріалъ вполнѣ отрывочный.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Мосоловъ, Н. А.** Естественноисторическая коллекція гр. Е. П. Шереметевой въ с. Михайловскомъ, Московской губерніи. V. Перепончатокрылыя (*Hymenoptera*). Списокъ перепончатокрылыхъ насѣкомыхъ, собранныхъ въ Подольскомъ уѣздѣ. Москва, 1905, 23 стр. in 8⁰. 80.

Приведено всего 412 видовъ (74—*Phytophaga*, 197—*Ichneumonodea*, 22—*Vespodea*, 9—*Formicodea*, 24—*Sphecodea*, 86—*Apodea*), опредѣленныхъ Friese, отчасти Konow'омъ (нѣсколько *Phytophaga*) и Рузскимъ (*Formicodea*). Данныя объ условіяхъ нахожденія отдѣльныхъ видовъ почти отсутствуютъ. Несмотря на то, что матеріалъ этотъ далеко еще не полно и не равномѣрно представляетъ фауну *Hymenoptera* Подольскаго уѣзда, онъ прибавляетъ къ фаунѣ Московской губ. 100 еще не зарегистрованныхъ въ ней видовъ.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Phisalix, C.** Sur la présence de venin dans les oeufs d'Abeilles. [Bulletin de la Société Entomologique de France 1905, № 14, pp. 201—203]. 81.

Авторъ задался цѣлью выяснить взаимоотношенія между ядовитыми железами и яичникомъ, и отъ наблюденій надъ гадюкой (*Vipera*) перешелъ теперь къ пчеламъ. Въ поставленныхъ имъ трехъ (!) опытахъ воробью вводился подъ кожу 1 кб. см. эмульсіи (200—1000 пчелиныхъ яичекъ, растертыхъ въ дестиллированной водѣ). Явленія интоксикаціи выразились въ быстромъ и непродолжительномъ об-

щемъ возбужденіи, смѣнившемся оцѣпененіемъ, временнымъ параличемъ или—при болѣе значительной дозѣ—даже смертью. На основаніи этого авторъ считаетъ уже доказаннымъ присутствіе яда въ яичкахъ и строитъ гипотезу, что ядъ, какъ таковой, находится только въ оплодотворенныхъ яйцахъ (дающихъ, какъ извѣстно, жалящихъ рабочихъ самокъ или цариць), т. е. въ яичникахъ находится лишь одна составная часть яда (пассивная), другая же (активная) вносится при оплодотвореніи со сперматозоидомъ или, вѣроятнѣе (?), является продуктомъ мужскихъ добавочныхъ железъ, аналогичныхъ въ такомъ случаѣ ядовитымъ железамъ самки (дериватамъ женскаго полового аппарата); отсюда авторъ предугадываетъ важную роль добавочныхъ железъ въ явленіяхъ развитія и наслѣдственности. Неоплодотворенныя яйца ядовитыми свойствами не должны обладать. Къ сожалѣнію, всѣ эти весьма интересныя мысли автора обоснованы на черезчуръ уже незначительныхъ фактическихъ данныхъ, требующихъ, къ тому-же, дальнѣйшей критической провѣрки.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Рузскій, М.** Муравьи Россіи (Formicariae Imperii Rossici). Систематика, географія и данныя по біологіи русскихъ муравьевъ. Часть первая (съ 176 рисунками въ текстѣ). [Труды Общества Естествоиспытателей при Имп. Казанскомъ Университетѣ, т. XXXVIII, вып. 4, 5 и 6]. Казань, 1905. 800 стр. in 8⁰. **82.**

Въ концѣ 1905 г. появился въ свѣтъ этотъ давно ожидавшійся нами почтенный трудъ, который можетъ быть безспорно признанъ однимъ изъ лучшихъ украшеній русской энтомологической литературы. Сочиненій, представляющихъ вполнѣ самостоятельную и законченную критическую обработку обширной группы животныхъ въ предѣлахъ фауны *всей Россійской Имперіи*, мы еще не имѣли, если не считать появившагося почти одновременно обширнаго труда проф. А. М. Никольскаго „Пресмыкающіяся и земноводныя Россійской Имперіи". Надо быть поэтому особенно благодарнымъ М. Д. Рузскому, упорно и методично, въ теченіе 13 лѣтъ, изучавшему фауну муравьевъ Россіи, для чего онъ не только сосредоточилъ въ своихъ рукахъ обширный коллекціонный матеріалъ и мастерски обработалъ его, но и предпринялъ цѣлый рядъ поѣздокъ и экскурсій по восточнымъ и юго-восточнымъ губерніямъ Европ. Россіи съ прилегающей частью зап. Сибири, по Крыму и Кавказу,—экскурсій, давшихъ ему возможность съ одной стороны собрать превосходный фаунистическій матеріалъ, съ другой—произвести весьма цѣнныя біологическія (именно эко- и этологическія) наблюденія надъ муравьями русской фауны. Результатомъ многочисленныхъ поѣздокъ автора былъ рядъ отдѣльныхъ, появлявшихся въ разное время, фаунистическихъ очерковъ; теперь всѣ факты, добытые М. Д. Рузскимъ лично, сведены имъ въ одно стройное цѣлое.

Коллекціонный матеріалъ, которымъ располагалъ авторъ для своего обобщающаго труда, былъ очень обширенъ; кромѣ своихъ собственныхъ, М. Д. Рузскій имѣлъ передъ глазами мирмекологическіе сборы весьма многихъ нашихъ энтомологовъ и путешественниковъ; ему были сообщены, между прочимъ, матеріалы изъ Зоологич. Музея Академіи Наукъ, изъ Зоол. Музея Московскаго Университета (сборы членовъ Моск. фаунистич. коммиссіи и др.) и изъ коллекціи Семенова. И, тѣмъ не менѣе, въ общей картинѣ фауны муравьевъ Россіи остались еще порядочные пробѣлы вслѣдствіе крайней недостаточности матеріала изъ центральныхъ и южныхъ губерній Россіи, изъ сѣверо-западнаго края (особенно изъ Прибалтійскихъ губерній),

изъ восточной Сибири, изъ Тарбагатая, изъ южной горной полосы средней Сибири, изъ Семирѣчья съ Тянь-шанемъ, изъ значительной части Туркестана... Но это уже, конечно, не по винѣ автора. Всѣ эти мѣстности ждутъ еще изслѣдователей и освѣщенія въ мирмекологическомъ отношеніи.

Солидный и весьма законченный трудъ М. Д. Рузскаго, который авторъ скромно называетъ только „первой частью" предпринятой имъ монографіи, состоитъ изъ введенія, перечня литературы и систематическаго обзора русскихъ муравьевъ съ указаніемъ для каждой формы всѣхъ до сихъ поръ констатированныхъ мѣстонахожденій въ предѣлахъ Россіи, условій обитанія (экологія), біологическихъ особенностей (этологія) и общаго географическаго распространенія. При этомъ обзорѣ даны обстоятельный историческій очеркъ развитія нашихъ свѣдѣній о муравьяхъ, общая характеристика группы, опредѣлительныя таблицы подсемействъ, родовъ, видовъ и расъ и обстоятельныя характеристики сперва группъ, объединяющихъ родственные роды, и самыхъ родовъ, а затѣмъ видовъ, расъ и всѣхъ подчиненныхъ имъ формъ. Такимъ образомъ книга М. Д. Рузскаго является въ то-же время *и полнымъ руководствомъ для опредѣленія муравьевъ нашей фауны.* Многочисленные рисунки въ текстѣ облегчаютъ знакомство съ разными морфоматическими деталями; даны также изображенія (по фотографіямъ) гнѣздъ нѣкоторыхъ видовъ муравьевъ. Списокъ использованной литературы содержитъ (съ дополненіями къ нему) 915 заглавій и заканчивается краткимъ очеркомъ спеціальной литературы по русской фаунѣ. Къ сожалѣнію, списокъ этотъ не вполнѣ исчерпываетъ наличную литературу предмета.

Описанію формъ муравьевъ, встрѣчающихся въ предѣлахъ Россіи, авторъ предпосылаетъ опредѣленія принятыхъ имъ таксономическихъ единицъ. Подъ терминомъ 1. *вида* (species) авторъ подразумѣваетъ комплексы (у автора „группы") *„разнаго объема"* [1]), „характеризующіеся суммой опредѣленныхъ и постоянныхъ признаковъ, морфологическихъ, географическихъ и біологическихъ" и *не имѣющіе промежуточныхъ переходныхъ формъ къ сосѣднимъ видовымъ комплексамъ.* 2. *Подвидъ* (subspecies) или *раса* отличается тѣмъ, что, обладая меньшей суммой морфологическихъ признаковъ, имѣетъ всегда опредѣленный, болѣе или менѣе ограниченный, ареалъ распространенія. *На границахъ областей обитанія подвиды часто связываются переходными формами, могущими быть и гибриднаго происхожденія.* Такимъ образомъ *подвиды или расы суть чисто географическія единицы вида".* 3. *„Разновидность* (varietas), характеризущаяся обыкновенно очень небольшимъ количествомъ (часто лишь однимъ или двумя) второстепенныхъ признаковъ, пріурочена всегда къ извѣстному мѣстообитанію, къ опредѣленной *станціи* [2]). *Это есть, слѣдовательно, чисто біологическая единица, существованіе которой связано съ опредѣленнымъ комплексомъ физико-географическихъ и біологическихъ факторовъ.* Разновидность, поэтому, можетъ, въ противоположность подвиду, не имѣть опредѣленнаго географическаго ареала распространенія, ибо ея область обитанія ограничена тѣмъ физико-біологическимъ субстратомъ, съ которымъ она, повидимому, нераздѣльно связана". *„Формой"* авторъ вообще называетъ „группу индивидуумовъ, соединенныхъ между собою по происхожденію и общностью признаковъ. Онѣ имѣютъ реальное значеніе и не пріурочены къ какой-нибудь опредѣленной систематической категоріи: сумма и качество ихъ признаковъ могутъ соотвѣтствовать какъ виду, такъ и подвиду и разновидности".

---

[1]) Курсивъ нашъ, какъ и вездѣ дальше.— *А. С.*

[2]) Правильнѣе и практичнѣе, по нашему мнѣнію, передавать латинскій терминъ „statio" словомъ: *стація* — *А. С.*

Мы нарочно остановились на представляющей обще-онтологическій интересъ характеристикѣ принятыхъ авторомъ таксономическихъ категорій, такъ какъ очень считаемся со взглядомъ опытнаго систематика, работающаго, къ тому-же, въ одной изъ наиболѣе таксономически разработанныхъ группъ животнаго царства (основательные труды по систематикѣ муравьевъ Mayr'a, Emery, Forel'я общеизвѣстны). Вполнѣ въ общихъ чертахъ соглашаясь съ приведенными опредѣленіями понятій *вида* и *расы*, мы не можемъ не указать, что то, что̀ М. Д. Рузскій вслѣдъ за другими мирмекологами называетъ *разновидностью* (varietas), было бы можетъ быть болѣе правильно и практично называть *морфой* (*morpha*, отъ греч. μόρφη = лат. forma), прибавляя въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это можно опредѣлить, какая это *морфа: климатическая, почвенная, горная, альпійская, долинная* (т. е. форма, закономѣрно порождаемая измѣненіемъ постоянныхъ условій существованія вида или расы черезъ перемѣну климата, почвы, орографіи и т. д.). За терминомъ *разновидность* (varietas), которымъ вообще слишкомъ злоупотребляли и еще злоупотребляютъ какъ въ зоологіи, такъ и въ ботаникѣ, лучше оставить неопредѣленное значеніе, сохранивъ его для тѣхъ всегда возможныхъ случаевъ, когда таксономическое значеніе формы, стоящей ниже вида, недостаточно еще выяснилось. Затѣмъ нельзя пренебрегать, какъ это сдѣлалъ авторъ, терминомъ и понятіемъ *аберраціи* (aberratio), которымъ широко уже пользуются во многихъ отдѣлахъ систематической энтомологіи. Подъ *аберраціей* мы понимаемъ всякій типъ индивидуальныхъ отклоненій отъ основного типа вида, расы или морфы, который вызывается бо̀льшею частью случайнымъ или временнымъ измѣненіемъ нѣкоторыхъ условій существованія насѣкомаго (напр. термическихъ, пищевыхъ) въ раннихъ стадіяхъ его развитія. Всѣ прочія незакономѣрныя индивидуальныя уклоненія должны быть прямо относимы въ область тератологіи и отмѣчаться уже терминомъ *уродствъ* или *аномалій* (monstrositas s. abnormitas).—Къ этому вопросу мы надѣемся вскорѣ еще вернуться.

Фауна муравьевъ даже Европ. Россіи при тщательномъ ея изслѣдованіи дала много новаго и неожиданнаго: напомнимъ цѣлый рядъ новыхъ формъ, описанныхъ М. Д. Рузскимъ за послѣдніе годы. Число входящихъ въ составъ фауны Россіи видовъ и расъ, т. е. зоогеографическихъ единицъ, объединявшихся покойнымъ Коржинскимъ подъ особымъ терминомъ *proles*, доведено нашимъ авторомъ въ реферируемой работѣ до 161 (въ этотъ счетъ не идутъ, конечно, формы, называемыя здѣсь разновидностями — varietates). Формы эти представляютъ въ нашей фаунѣ 32 рода. Среди нихъ есть не только виды, впервые констатируемые въ предѣлахъ Россіи (какъ, напр., *Camponotus buddhae* For., найденный еще въ 1889 г. въ Закаспійской обл. пишущимъ эти строки) [1]), но и цѣлый рядъ совсѣмъ новыхъ формъ разнаго таксономическаго значенія, впервые здѣсь описываемыхъ. Формы эти слѣдующія: *Camponotus tichomirovi*, sp. n. (Памиръ и Алай), *C. maculatus dichrous* For. var. *ferganensis* n. (Нов. Маргеланъ) и var. *flavonitidus* n. (дол. Зеравшана), *C. maculatus aethiops* Latr. var. *glaber* n. (окр. Тифлиса), *Lasius flavus* De G. var. *odorata* n. (отличается отъ типа м. проч. біологически — по издаваемому запаху; Казан., Симбир., Уфим. губ.; Уралъ; зап. Сибирь; Кавказъ и Закавказье), *L. niger emeryi*, subsp. n. (Памиръ), *Formica fusca gagates* Latr. var. *muralewiczi* n.

---

[1]) Въ виду того, что *Camponotus buddhae* For. 1892 (описанный по единственному экземпляру) происходитъ съ ю. границы Тибета и не найденъ въ другихъ частяхъ Индіи (см. Bingham, Fauna of Brit. India, Hymenoptera, II, 1903, p. 359), опредѣленіе закаспійскихъ и сѣверно-персидскихъ экземпляровъ нуждается, по нашему мнѣнію, въ провѣркѣ.—*А. С.*

(Крымъ), *F. rufibarbis clara* For. var. *caucasica* n. (Закавказье), *F. cinerea* Mayr var. *armenica* n. (Закавказье), *Myrmecocystus viaticus setipes* For. var. *turcomanicus* Em. var. [1]) *lucidus* n. (Репетекъ, Закасп. обл.), *M. altisquamis* Ern. André var. *jacobsoni* n. (Туркестанъ: Голодная степь Ходжент. у.), *M. altisquamis forel* Ruzsky var. *gracilens* n. (Дортъ-кую, Закасп. обл.), *Acantholepis frauenfeldi* Mayr var. *semenovi* n. (Гяуарсъ въ Закасп. обл.) и var. *arnoldovi* n. (Казанджикъ, тамъ-же), *Plagiolepis pygmaea* Latr. var. *mandshurica* n. (Маньчжурія: бл. Мукдена), *Crematogaster auberti* Em. var. *sorokini* n. (Закасп. обл.), *Cr. auberti karavajevi.* subsp. n. (ю. б. Крыма), *Cr. subdentata* Mayr var. *flavicapilla* n, (Закасп. обл.: Мервъ), *Cr. sordidula* Nyl. var. *kosti* (?) n. (Закавказье), *Cr. sordidula bogojavlenskii*, subsp. n. (Вост. Бухара: Дарвазъ), *Solenopsis fugax orientalis*, subsp. n. (ю. и ю.-в. части Евр. Россіи, зап. Сибирь, Крымъ, Кавказъ, Закавказье, Семирѣчье), *S. fugax orientalis* Ruzsky var. *kasalinensis* n. (окр. Аральск. оз.), *S. orbula* Em. var. *latroides* (sic!) n. (Закавказье), *S. deserticola*, sp. n. (Туркестанъ: Голодная степь, Ходж. у.), *Leptothorax nassonovi volgensis*, subsp. n. (Жегули, Симб. губ.), *L. tuberum stipaceus*, subsp. n. (востокъ Евр. Россіи, начиная съ Симбирска, Самары и Саратова; зап. Сибирь), *L. tuberum kirillovi*, subsp. n. (Самар. и Уф. губ.), *L. tuberum oxianus*, subsp. n. (Вост. Бухара, бл. Алая), *L. melnikovi*, sp. n. (Лаишев. и Козьмодемьян. уу. Казан. губ.), *L. serviculus* Ruzsky var. *brauneri* n. (Закавказье), *L.* (*Mychothorax*) *acervorum* F. var. *superus* n. (Уралъ: Уй-ташъ), *L.* (*M.*) *muscorum* Nyl. var. *fagi* n. (Кавказъ) и var. *scamni* n. (Кавказъ и Закавказье), *Cardiocondyla bogdanovi*, sp. n. (Аралыхъ, Эриван. губ.), *Pheidole pallidula* Nyl. var. *arenarum* n. (Закасп., Самарканд. и Ферган. области), *Ph. pallidula kozhevnikovi*, subsp. n. (оз. Балхашъ и р. Или, Семирѣч. обл.), *Myrmica rugosa dshungarica*, subsp. n. (Семирѣчье: Джунгарск. Алатау), *M. laevinodis* Nyl. var. *minuta* n. (Памиръ), *M. bergi* Ruzsky var. *barchanica* n. (Ханская Ставка, Астрах. губ.), *M. scabrinodis* Nyl. var. *lacustris* n. (Тобольск. губ., на солонцахъ) и var. *salina* n. (на солонцахъ Оренб. и Тобол. губ.), *M. scabrinodis angulinodis*, subsp. n. (Иркутск. губ.), *M. scabrinodis lobicornis* Nyl. var. *deplanata* n. (Крымъ, Кавказъ и востокъ Евр. Россіи), *M. scabrinodis kasczenkoi*, subsp. n. (Енисейская губ. и Забайкалье бл. Троицкосавска), *M. commarginata*, sp. n. (Забайкалье: бл. Троицкосавска), *Stenamma westwoodi asiaticum*, subsp. n. (Туркестанъ: Ауліэата), *Aphaenogaster subterranea* Latr. var. *kurdica* n. (Елисаветпол. губ.). *A. subterranea gibbosa* Latr. var. *mushtaidica* n. (Тифлисъ), *Messor structor* Latr. var. *clivorum* (Бессарабія и востокъ Евр. Россіи), *M. tataricus*, sp. n. (окр. Уфы), *M. lobuliformis* Em. var. *excursionis* n. (Закасп. область и Балхашъ) и var. *fraternus* n. (Маньчжурія: Мукденъ), *M. barbarus capitatus* Latr. var. *jakovlevi* n. (Крымъ: Евпаторія), *M. barbarus aegyptiacus* Em. var. *incorruptus* n. (Закавказье). — Кромѣ того внесены слѣдующія измѣненія въ систему муравьевъ: *Leptothorax* (*Mychothorax*) *sibiricus* Forel (изъ Вост. Сибири) идентифицированъ съ сѣв.-американскимъ *L.* (*M.*) *hirticornis* Em.; затѣмъ нѣкоторыя формы, считавшіяся до сихъ поръ варіететами, признаны расами (напр. *Lasius umbratus exacutus* Ruzsky, *Leptothorax* (*Mychothorax*) *muscorum flavescens* Ruzsky); напротивъ, *Cardiocondyla kozhevnikovi* Ruzsky признана лишь варіететомъ *C. stambulovi* For., а *Myrmica stangeana* Ruzsky — расой *M. bergi* Ruzsky.

Къ сожалѣнію, приходится упрекнуть автора въ нѣкоторой невыдержанности, въ спеціальной части его работы, принятыхъ имъ во введеніи къ ней таксономическихъ единицъ, т. е. въ нѣкоторой систематической непослѣдовательности. Напр., *Plagiolepis pygmaea* (Latr.) var. *mandshurica* n. представляетъ, на нашъ взглядъ, всѣ признаки вполнѣ

---

[1]) Можетъ быть — аберрація? — *А. С.*

обособленной расы (*proles* въ смыслѣ Коржинскаго, 1892), тѣмъ болѣе, что она, по словамъ автора, „обнаруживаетъ ясное отношеніе" къ индійской „*Plag. jerdoni* For."; и географически трудно допустить, чтобы простая *морфа* („разновидность, varietas" по терминологіи автора) типичнаго средиземноморскаго вида, каковымъ, по мнѣнію автора, является *Plag. pygmaea*, была отброшена въ Маньчжурію; *Plag. mandshurica* легко можетъ оказаться даже не подвидомъ, а самостоятельнымъ видомъ, или же, если *Plag. jerdoni* хорошій видъ, — расой послѣдняго. Такъ-же намъ кажутся (по чисто, впрочемъ, теоретическимъ соображеніямъ) неправильно разсматриваемыми только какъ „разновидности" *Camponotus marginatus ruzskii* Em., *C. m. lameerei* Em., *Formica fusca nipponensis* Em. (такъ-же, какъ и *subsericea* Say и *subaenescens* Em.), *F. f. gagatoides* Ruzsky, *Myrmecocystus altisquamis jacobsoni* Ruzsky и нѣк. др. Впрочемъ, для рѣшенія этихъ вопросовъ собранъ можетъ быть далеко недостаточный матеріалъ, и въ такомъ случаѣ провизорное отнесеніе ихъ къ категоріи „varietates" допустимо; хотя мы лично все-же предпочли бы такія характерныя формы, какъ *Plagiolepis mandshurica*, описывать, даже по весьма недостаточному матеріалу, какъ самостоятельные виды: это болѣе обратило бы на нихъ вниманіе дальнѣйшихъ изслѣдователей. Позволяемъ себѣ здѣсь еще отмѣтить, что авторъ почему-то по прежнему не рѣшается признать свой подродъ *Proformica* — родомъ (хотя онъ и приводитъ его какъ самостоятельный родъ на стр. 102). Мы уже имѣли случай указывать (Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 266—267), что родъ этотъ во всякомъ случаѣ не менѣе обоснованъ, чѣмъ эквивалентныя ему группы *Myrmecocystus* Wesm. и *Lasius* F., признаваемые родами.

Замѣтимъ еще, что общая характеристика группы муравьевъ въ ея цѣломъ намъ кажется не вполнѣ достаточной. Разсматривая эту группу какъ простое семейство перепончатокрылыхъ („Fam. *Formicariae*"), авторъ упускаетъ, повидимому, изъ вида, что группу муравьевъ въ новѣйшее время разсматриваютъ уже какъ серію семействъ или „надсемейство" *Formicodea* подотряда *Hymenoptera heterophaga* (Ashmead 1901).

Книгу М. Д. Рузскаго заключаютъ алфавитные указатели: всѣхъ упомянутыхъ систематическихъ названій и коллекторовъ использованнаго авторомъ матеріала. Нельзя не пожалѣть, что передъ этими указателями авторъ не далъ еще краткаго систематическаго каталога всѣхъ формъ русскихъ муравьевъ: такой каталогъ облегчилъ бы оріентировку въ объемистой книгѣ и далъ бы сжатую общую картину фауны.

Глубоко отрадно къ сожалѣнію еще столь рѣдкое у насъ появленіе законченныхъ капитальныхъ трудовъ, подобныхъ только-что разсмотрѣнному. Они громко говорятъ о любви ихъ авторовъ къ родной, такъ мало еще нами изученной природѣ, о желаніи разобраться во всемъ многообразіи являемыхъ ею поучительныхъ фактовъ. Книга М. Д. Рузскаго можетъ служить прекраснымъ образцомъ того, куда и какъ должны направиться лучшія силы русскихъ зоологовъ.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Silvestri, F.** Contribuzioni alla conoscenza biologica degli imenotteri parassiti. I. Biologia del *Litomastix truncatellus* (Dalm.). [Annali della R. Scuola Superiore d' Agricoltura di Portici, VI, gennaio 1906] (стр. 1—51 и таб. I—V отд. оттиска). **83.**

Авторъ излагаетъ анатомію, эмбріологію и этологію одного мелкаго паразитнаго перепончатокрылаго, *Litomastix truncatellus* Dalm., изъ семейства *Encyrtidae*. Этотъ паразитъ откладываетъ яички въ яйца *Plusia gamma* Linn., а также въ яйца и другихъ видовъ *Noctuae*. Съ развитіемъ яйца бабочки развиваются яички паразита; въ результатѣ

гусеница *Plusia* бываетъ биткомъ набита личинками паразита: изъ одной гусеницы можетъ выйти до 2.000 взрослыхъ *Litomastix*. Мы не будемъ останавливаться на изложеніи крайне интересныхъ анатомическихъ и эмбріологическихъ данныхъ изслѣдованія личинокъ паразита, а укажемъ лишь на то, что все это громадное количество его личинокъ въ гусеницѣ *Plusia* развивается изъ одного единственнаго яйца *Litomastix*. Яйцо *Litomastix* претерпѣваетъ постепенно дѣленіе и, въ концѣ концовъ, даетъ множество яицъ, изъ которыхъ партеногенетически развиваются личинки.

Это интересное явленіе полиэмбріоніи, установленное Marchal'емъ[1]) и Bugnion'омъ главнымъ образомъ на *Ageniaspis*, наиболѣе детально подтверждается теперь изслѣдованіями автора реферируемой работы. До сихъ поръ намъ извѣстно было партеногенетическое размноженіе личинокъ (педогенезъ)[2]), куколокъ (*Chironomus*)[3]); оказывается, что и яйцо можетъ партеногенетически дать множество зародышей. Передъ нами раскрывается стройная гармоническая послѣдовательность партеногенетическаго размноженія животнаго на всѣхъ его стадіяхъ развитія, начиная съ яйца и кончая взрослымъ.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

## Lepidoptera.

**Disqué, H.** Die Tortriciden-Raupen der Pfalz. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Iris, XVII, Heft 2 (Jahrg. 1904), Juli 1905, pp. 209—256]. **84.**

Изученіе гусеницъ такъ называемыхъ *Microlepidoptera* вообще и *Tortricidae* въ частности чрезвычайно, какъ извѣстно, затруднено 1) большимъ сходствомъ ихъ у разныхъ видовъ и 2) значительной измѣнчивостью въ предѣлахъ вида. Имѣющіяся описанія въ большинствѣ случаевъ оказываются недостаточными и поэтому всякое дополненіе въ этой области описательной лепидоптерологіи является желательнымъ. Авторъ кратко описываетъ и перечисляетъ гусеницъ *Tortricidae* одной лишь Пфальцской провинціи; описанія его попрежнему примитивны, но, въ виду только-что сказаннаго, и эта его работа является вкладомъ въ мало извѣстную область.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Draudt, M.** Dr. Mitteilungen über zwei bisher nicht bekannte Raupen. [Ibid., pp. 257—264, tab. V]. **85.**

Въ статьѣ подробно описаны и хорошо на хромолитографированной таблицѣ изображены гусеницы *Agrotis subrosea* Stph. var. *subcaerulea* Staud. и *Tephroclystia sinuosaria* Eversm.; оба эти вида представляютъ, какъ извѣстно, въ западной Европѣ чрезвычайную рѣдкость, но широко, повидимому, распространены по Россіи и Сибири. Наблюденія произведены авторомъ въ восточной Пруссіи, куда *T. sinuosaria* Eversm. проникла съ востока, очевидно, лишь въ самые послѣдніе годы (открыта г. Woisky-Allmoyen). *A. subcaerulea* Staud. авторъ

---

[1]) Marchal: C.-R. Ac. S. 1898 и Arch. Zool. expér. et génér. 1904. *И. Т.*

[2]) Вагнеръ, Н. Самопроизвольное размноженіе гусеницъ у насѣкомыхъ. Казань 1862. — *И. Т.*

[3]) Grimm, O.: Mém. Acad. Sc. St.-Pétersb., 1870. — *И. Т.*

выводилъ изъ гусеницъ, жившихъ на *Ledum palustre* и *Vaccinium uliginosum* (а вовсе не на *Andromeda*, какъ указывалъ раньше C. Berg въ Stett. Ent. Zeit. 1874, давшій также, по автору, совершенно неподходящее описаніе); гусеницы эти живутъ среди зарослей *Ledum* въ типично-болотной обстановкѣ, между прочимъ, въ компаніи съ гусеницами *Arichanna melanaria* Linn. Описаніе метаморфоза довольно подробно и рисунки удачны. — Гусеницы *T. sinuosaria* получены изъ яицъ пойманной самки и выкармливались *Atriplex* и *Chenopodium* (на этихъ растеніяхъ, по автору, видъ этотъ живетъ, вѣроятно, и на волѣ); онѣ сильно варіируютъ. Описаніе гусеницъ весьма детально; изображены три варіаціи ихъ.

Наблюденія эти представляютъ особый интересъ для собирателя въ нашихъ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, гдѣ оба названные вида являются весьма характерными членами фауны.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Hoyningen-Huene, Fr. von.** Eine bisher noch unbeschriebene Form der *Dicranura vinula* L. [Stettiner Entomologische Zeitung 1905, pp. 225—227]. **86.**

Хорошо извѣстная петербургскимъ лепидоптерологамъ форма *Dicranura vinula* Linn. ♂ съ полупрозрачными на наружной половинѣ, почти лишенными чешуй крыльями давно нуждалась въ выдѣленіи изъ ряда формъ этого вида. Авторъ еще въ 1880—1881 гг. вывелъ ее въ Эстляндіи изъ гусеницъ и обозначилъ какъ var. *estonica* in litt., но до сихъ поръ не давалъ описанія; экземпляры „*estonica* in litt." фигурировали въ коллекціи Музея Академіи Наукъ и, повидимому, также въ частныхъ собраніяхъ. На мой запросъ относительно описанія этой формы авторъ любезно отвѣтилъ настоящей статьей. — Var. *estonica* Huene 1905 ♂ отличается отъ типа прежде всего недоразвитіемъ рисунка на переднихъ крыльяхъ, которыя полупрозрачны и несутъ нормально (для вида) развитой рисунокъ только у основанія (первый четверти) крыла, въ видѣ узкой полосы у costa и остатковъ внутренняго края; усики *estonica* сильнѣе гребенчаты; опушеніе груди болѣе темное, буроватое съ сильной примѣсью желто-бурыхъ волосковъ; наконецъ, крылья этой варіаціи нѣсколько болѣе вытянутой формы, чѣмъ у типа. Аналогичная форма была извѣстна, по автору, еще старику Borkhausen'у.

Насколько мнѣ извѣстно, ♂♂ *estonica* Huene представляютъ преобладающую форму въ Петербургской (едва-ли не единственную) и Псковской губерніяхъ; весьма вѣроятно, что она широко распространена и вообще на сѣверѣ Россіи.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Яхонтовъ, А.** Матеріалы по фаунѣ *Lepidoptera-Rhopalocera* Владимірской и Нижегородской губерній. [Матеріалы къ познанію фауны и флоры Россійской Имперіи, Отдѣлъ Зоологическій, выпускъ VI, 1905 (стр. 1—53 отдѣльнаго оттиска). **87.**

Литература по фаунѣ чешуекрылыхъ средней Россіи крайне небогата данными вообще и, въ особенности, не можетъ похвалиться данными точно установленными и безспорными, такъ какъ заключаетъ въ себѣ значительное число работъ вполнѣ примитивныхъ и скороспѣлыхъ. Поэтому статья автора, производящая самое благопріятное впечатлѣніе обстоятельностью и документальностью своей обработки, является трудомъ желательнаго типа. Въ точности опредѣленій нѣтъ возможности сомнѣваться; детальность ихъ доведена до послѣдней степени.

До настоящей работы изъ литературныхъ источниковъ по фаунѣ *Lepidoptera* указанной области существовала лишь статья г. Калужскаго по фаунѣ Владимірской губ. (Изв. Общ. Люб. Ест., Антр. и Этн., L., 1888), данныя которой авторъ хотя иногда и критикуетъ, но все-же, съ оговорками, включаетъ въ свою работу; главнѣйшая масса матеріала собрана самимъ авторомъ: въ окрестностяхъ Владиміра (съ 1893 г.) и Нижняго-Новгорода (съ 1897 г.); къ ней присоединены также данныя Н. А. Казанскаго изъ г. Владиміра. Сравненіе состава *Rhopalocera* Владимірской и Московской губерній даетъ полное сходство, почти тождество фаунъ (102 вида въ послѣдней противъ 103 въ первой, при чемъ разница обусловлена только нахожденіемъ во Владимірской губ. *Pieris chloridice* Hübn.); для Нижегородской губ. авторъ опасается давать какія-либо заключенія, такъ какъ все, что пока извѣстно изъ фауны этой губерніи, собрано имъ самимъ и только въ ближайшихъ окрестностяхъ Н.-Новгорода. Порядокъ перечня принятъ безъ отклоненій по каталогу Staudinger'a и Rebel'я 1901 г.

Составъ списка не представляетъ чего-либо неожиданнаго; отмѣчу слѣдующія формы: *Pieris chloridice* Hübn. (окр. Владиміра), *Argynnis laodice* Pall. (Владимір. и Ковров. уу.), *Oeneis tarpeia* Pall. (Судогод. у. Владимір. г. и окр. Н.-Новгорода), *Satyrus briseis* Linn. (окр. Н.-Новгорода) и *S. dryas* Scop. (Арзамас. и Макарьев. уу. Нижегород. губ.), *Chrysophanus dorilis* Hufn. ab. *consonans* nova („al. post. supra sub marginem punctis coerulescentibus signatis", изъ Владимір. губ.), *Lycaena orion* Pall. (окр. Владиміра, Балахн. и Макарьев. уу.) и *L. eros* Ochs. var. *eroides* Friv. (rectius: *erotides*! — *Реф.*) (Арзамас. у. Нижегород. губ.).

Что данный списокъ нельзя считать полнымъ, на это указываетъ хотя-бы отсутствіе въ немъ такихъ обще-распространенныхъ формъ, каковы, напр., *Satyrus semele* Linn., *Pararge egeria* var. *egerides* Staud. и др. Позволительно надѣяться, что дальнѣйшія изслѣдованія автора дополнятъ его, равно какъ и обратятся на еще менѣе обработанную область *Heterocera*.

Съ нѣкоторымъ чувствомъ недовѣрія приходится встрѣчать немногія указанія автора на существованіе повторныхъ поколѣній въ году у тѣхъ или другихъ видовъ (напр., 3-го поколѣнія у *Pieris daplidice* Linn. и *Colias hyale* Linn., 2-го поколѣнія у *Apatura ilia* Schiff.), такъ какъ вообще заключенія о числѣ генерацій требуютъ гораздо болѣе мотивированныхъ доказательствъ, чѣмъ тѣ, на которыя опирается авторъ. Наконецъ, желаніе автора быть въ опредѣленіи формъ наивозможно точнымъ ведетъ мѣстами къ утомительному цитированію названій ничтожныхъ уклоненій, установленіемъ которыхъ (т. е. названій), зачастую по единичнымъ экземплярамъ, мы обязаны въ большинствѣ случаевъ одному лишь любительству.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Мейнгардъ, А.** Списокъ коллекціи чешуекрылыхъ Густава Норденшёльда. [Списки коллекцій безпозвоночныхъ Зоологическаго Музея Императорскаго Томскаго Университета, издаваемые подъ общей редакціей проф. Н. Ѳ. Кащенко. Списокъ V. Томскъ, 1905, стр. 65—105]. 88.

Названная въ заглавіи коллекція собрана, главнымъ образомъ, на сѣверѣ Скандинавіи и пожертвована собирателемъ Томскому университету въ 1898 г. Она состоитъ изъ 117 видовъ *Rhopalocera* и 283 видовъ *Heterocera*. Списокъ составленъ по этикеткамъ коллекціи (опредѣленія собирателя), при чемъ, вслѣдствіе условности обозначенія нѣкоторыхъ мѣстонахожденій, послѣднія не могли быть занесены въ списокъ (оригинальныя этикетки предусмотрительно сохранены). Нѣ-

которые виды списка, несомнѣнно, не могутъ происходить съ сѣвера Скандинавіи, а попали въ коллекцію, очевидно, случайно, что̀ отмѣчено и авторомъ (таковы: *Nemeobius lucina* Linn., *Vanessa polychloros* Linn., *Satyrus aloyone* Schiff., *Pararge megaera* Linn., *Coenonympha arcania* Linn., *Sphinx convolvuli* Linn., *Dilephila euphorbiae* Linn. и очень многіе другіе). Эти весьма сомнительныя данныя заставляютъ пользоваться спискомъ съ величайшей осторожностью, такъ какъ очевидно, что коллекція не представляетъ фаунистическаго собранія, а носитъ вполнѣ случайный характеръ.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Metalnikoff, S.** Sur l'immunité de la *Galleria mellonella* vis-à-vis des bacilles tuberculeux. [Comptes-rendus des séances de la Société de Biologie, LX, 1906, p. 518 (séance du 17 mars 1906)]. **89.**

Въ рефератахъ на стр. 331 III-го тома за 1903 г. и на стр. 346—347 IV тома за 1904 г. Русск. Энт. Обозрѣнія мною были разобраны работы автора, касающіяся усвоенія воска организмомъ личинокъ *Galleria mellonella* и ихъ органовъ выдѣленія. Строго говоря, эти предыдущія работы автора (вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими) были лишь подготовительными къ главной, цѣль и объемъ которой выясняются изъ настоящей, названной въ заглавіи, предварительной замѣтки.

Какъ извѣстно, туберкулозныя бациллы окружены восковой оболочкой, которая, весьма вѣроятно, и служитъ имъ той защитой, противъ которой безсильны почти всѣ соки и элементы зараженнаго болѣзнью животнаго. Мечниковъ высказалъ мысль, что для отысканія спеціальныхъ ферментовъ, которые могли бы разрушить эту оболочку, надо обратиться къ животнымъ, питающимся (усвояющимъ) воскомъ, въ частности, къ *Galleria mellonella*. Авторъ сталъ разработывать эту мысль и, какъ уже извѣстно нашимъ читателямъ, достигъ въ области физіологіи пищеваренія *Galleria* немаловажныхъ результатовъ. Въ послѣднее время онъ обратился къ изученію прямого бактерициднаго дѣйствія крови гусеницъ на туберкулозныхъ бациллъ. Оказалось на первыхъ же порахъ, что гусеницы *Galleria*, несомнѣнно, одарены настоящимъ иммунитетомъ по отношенію къ туберкулозу. Впрыскиваніе сильнѣйшихъ дозъ туберкулозныхъ бациллъ въ полость тѣла гусеницъ ведетъ черезъ весьма короткое время къ полному поглощенію и перевариванію этихъ бациллъ лейкоцитами и спеціальными многоядерными плазмодіями, образовавшимися изъ лейкоцитовъ крови *Galleria*, при чемъ изъ кучекъ плазмодіевъ и лейкоцитовъ, окружившихъ бактеріальныя скопленія, образуются гнѣзда, весьма похожія по строенію на туберкулы у позвоночныхъ; черезъ нѣсколько часовъ отъ бациллъ остаются лишь комки и зерна бураго пигмента, заглатываемаго затѣмъ перикардіальными клѣтками (органами выдѣленія). Несомнѣнно, что такое быстрое разрушеніе бациллъ лейкоцитами, обусловливается присутствіемъ особаго, разрушающаго ихъ восковую оболочку фермента; дѣйствительно, инъекціи эмульсій одного туберкулознаго воска вызывали у автора ту же картину: лейкоциты крови, собравшись въ многоядерные плазмодіи, быстро окружали крупины воска и переваривали ихъ въ зерна бураго пигмента. Болѣе того, разрушеніе туберкулозныхъ бациллъ кровью *Galleria* идетъ и внѣ тѣла послѣдней — in vitro. Такая бактеріолитическая способность крови *Galleria* въ высокой степени повышается предварительными ослабленными инъекціями туберкулоза гусеницамъ.

Послѣ этихъ фактовъ возникаетъ естественный вопросъ: обнаруживаетъ ли кровь гусеницъ *Galleria* (и экстракты изъ нихъ) дѣйствіе и на тѣхъ туберкулозныхъ бациллъ, которыя уже внѣдрились въ ткани другихъ животныхъ. Съ этою цѣлью въ брюшную полость морскихъ

свинокъ авторомъ впрыскивался человѣческій туберкулозъ а затѣмъ однимъ изъ нихъ впрыскивались экстракты и кровь *Galleria*, другія же (контрольныя) этихъ вторыхъ инъекцій не получали; въ результатѣ, контрольныя свинки погибли отъ туберкулоза черезъ полтора мѣсяца, а „лечимыя" экстрактами изъ *Galleria* живутъ уже болѣе трехъ мѣсяцевъ; получился, слѣдовательно, пассивный иммунитетъ. Съ другой стороны, новѣйшія изслѣдованія указываютъ, что при инъекціяхъ внутрь организма веществъ или клѣточныхъ элементовъ въ тѣлѣ вырабатываются и специфическіе, чуждые ему до сихъ поръ ферменты. Поэтому можно допустить, что удастся подходящими инъекціями обусловить появленіе фермента, способнаго разлагать восковую оболочку туберкулозныхъ бациллъ, и у тѣхъ животныхъ, которые нормально этимъ ферментомъ не обладаютъ (и, слѣдовательно, гибнутъ), т. е., другими словами, вызвать у нихъ иммунитетъ активный. — И въ этомъ направленіи опыты уже дали автору положительные результаты, на которые пока онъ лишь намекаетъ.

Повидимому, въ рукахъ автора, скромному вредителю *Galleria* суждено съиграть выдающуюся роль въ дѣлѣ изученія и борьбы съ однимъ изъ главнѣйшихъ бичей человѣчества — туберкулозомъ. Пожелаемъ изслѣдователю неослабной энергіи!

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Петерсенъ, В.** Предварительный отчетъ о путешествіи для изученія *Lepidoptera* и ихъ распространенія по Уральскому хребту въ 1903 г. [Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго Общества, т. XL, 1904, вып. IV, стр. 631—634]. **90.**

Краткій, но очень интересный отчетъ о совершенной авторомъ по порученію И. Р. Географическаго Общества поѣздкѣ въ средній и сѣв. часть южнаго Урала. Свои экскурсіи авторъ началъ съ Перми и долины Чусовой, оттуда доѣзжалъ до лежащей въ 78 в. къ С. Губахи (Крестовая гора), а затѣмъ производилъ свои сборы и наблюденія въ окр. Екатеринбурга, бл. Міаса, Златоуста, Сыростана, по склонамъ Таганая, на Александровской сопкѣ, въ окр. Миніярскаго и Симскаго заводовъ. Собранный при этомъ обильный лепидоптерологическій матеріалъ еще ждетъ обработки, почему авторъ въ настоящей статьѣ приводитъ лишь нѣкоторыя, наиболѣе интересныя свои наблюденія.

Экскурсируя въ окр. Чусовскаго завода, авторъ былъ пораженъ тѣмъ, что тамъ „почти не было формъ арктическихъ, которыхъ можно было ожидать на вершинахъ холмовъ и горъ, зато замѣтны были виды, которые въ болѣе западныхъ частяхъ Европы далеко не доходятъ до такой сѣверной широты". На вершинѣ, имѣющей 2.800 ф., Крестовой горы бл. Губахи авторъ, къ немалому своему изумленію, встрѣтилъ *Pararge deidamia* Ev. и *Polythrena coloraria* H.-S., въ то время, какъ у подножія той-же самой горы летала арктическая *Larentia abrasaria* H.-S. [замѣтимъ по этому поводу, что широко распространенная по Сибири и доходящая до Японіи и Китая *Pararge deidamia* была уже извѣстна и ранѣе съ Урала, а сибирская *Polythrena coloraria*, какъ намъ любезно указалъ Н. Я. Кузнецовъ, уже найдена покойнымъ Гюнтеромъ въ Олонецкой губ. (экземпляръ ея, происходящій оттуда, находится въ коллекціи, принадлежащей Біологической лабораторіи въ СПб., о чемъ было упомянуто въ сообщеніи Г. Ф. Блекера въ Русск. Энтом. Обществѣ 9. II. 1904; см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 141).—*Реф.*]. Такую зоогеографическую особенность въ фаунѣ Урала авторъ объясняетъ тѣмъ, что „южныя формы живутъ тамъ на" нагрѣваемыхъ „солнцемъ вершинахъ горъ, между тѣмъ какъ сѣверные виды летаютъ по болотистымъ, болѣе холоднымъ мѣстамъ у подошвы тѣхъ-же са-

мыхъ горъ"; „это явленіе", по мнѣнію автора, „указываетъ намъ на возможность объясненія, какъ южныя или степныя формы животныхъ и растеній на южныхъ склонахъ горъ имѣли возможность найти убѣжище и во время ледниковаго періода" [напомнимъ по этому поводу отмѣченную въ свое время (1868, 1869) еще ботаникомъ Гленомъ и акад. Ф. Б. Шмидтомъ замѣчательную особенность въ вертикальномъ распредѣленіи растеній въ горахъ южной части о-ва Сахалина, гдѣ существуетъ *двѣ* зоны лиственнаго, состоящаго изъ южныхъ флористическихъ элементовъ лѣса, при чемъ верхняя изъ этихъ двухъ зонъ помѣщается выше зоны хвойнаго лѣса; см. А. Никольскій, О природѣ острова Сахалина (Труды СПб. Общ. Естествоисп., XX, 5), 1889, стр. 13—18; ср. также Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1898. p. 578, nota 26. — *Реф.*]. Весьма характеренъ также и тотъ фактъ, что въ самомъ Екатеринбургѣ, на улицахъ и въ садахъ города, попадается *Arctia flavia* Füssl. (вслѣдствіе, очевидно, простого lapsus calami авторъ называетъ ее „*Arctia caja* Füssl."[1]) — видъ, который въ Швейцаріи „съ трудомъ водится вблизи вѣчнаго снѣга при двухлѣтнемъ періодѣ развитія", а здѣсь свободно существуетъ при температурѣ до 28° R. (въ тѣни) и совершаетъ циклъ развитія въ теченіе одного года.

Приведя нѣкоторыя свои наблюденія надъ сибирскимъ *Dendrolimus segregatus* Butl. (*laricis* Tshetver.), производившимъ опустошенія въ лиственничныхъ лѣсахъ средняго и южнаго Урала [см. также W. Petersen: Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 163—166; И. Васильевъ, Шелкопряды сосновый (*Dendrolimus pini* L.) и кедровый (*Dendrolimus segregatus* Butl.) и пр. (Труды Бюро по Энтомологіи М. З. и Г. И., т. V, № 7), 1905], авторъ высказываетъ склонность „смотрѣть на Уральскій хребетъ какъ на *первоначальную область распространенія*, которая представляла убѣжище значительной части современной палеарктической флоры и фауны и во время послѣдняго глаціальнаго періода."

По поводу этого взгляда мы позволимъ себѣ высказать слѣдующее. Распространеніе далеко на сѣверъ многихъ южныхъ формъ насѣкомыхъ въ восточной части Европ. Россіи (мы имѣемъ много яркихъ тому примѣровъ среди *Coleoptera*, къ которымъ надѣемся еще вернуться въ спеціальныхъ статьяхъ и замѣткахъ) не столько говоритъ о роли Урала, какъ „первоначальной области распространенія", сколько напоминаетъ намъ предѣльныя границы ледниковъ въ фазу наибольшаго оледенѣнія сѣв. Европы. Мы, впрочемъ, нисколько не отрицаемъ того, что Уралъ, какъ горная область, на значительномъ своемъ протяженіи остававшаяся свободной отъ ледниковъ, была особенно благопріятна по условіямъ инсоляціи у др. для переживанія всего ледниковаго періода многими представителями доледниковой фауны. Противъ того, что Уралъ могъ служить въ третичное и послѣтретичное время областью возникновенія животныхъ и растительныхъ формъ, говоритъ то обстоятельство, что фауна и флора этого хребта чрезвычайно бѣдны автохтонными формами, эндемизмъ которыхъ не можетъ не быть по всей справедливости признанъ реликтовымъ [ср. Коржинскій, Слѣды древней растительности на Уралѣ (Изв. И. Акад. Наукъ, т. I. № 1, 1904, стр. 21 и слѣд.)].

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

---

[1]) Укажемъ тутъ и на другую неточность автора. Отмѣчая массовое нахожденіе въ среднемъ Уралѣ *Aporia crataegi* L., онъ указываетъ, что здѣсь этотъ видъ развивается, за неимѣніемъ обычныхъ для его гусеницы кормовыхъ растеній, *Pirus* и *Crataegus*, — на рябинѣ (*Sorbus aucuparia*), что̀, яко-бы, представляетъ мѣстную особенность. Н. Я. Кузнецовъ намъ любезно сообщаетъ, что въ Петербургской губ. гусеницы названной бабочки встрѣчаются на рябинѣ *обычно*. — *А. С.*

**Püngeler, R.** Neue palaearctische Macrolepidopteren. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Jris, XVII, Heft 2 (Jahrg. 1904), Juli 1905, pp. 265—270]. **91.**

Описываются: *Pseudohadena schlumbergeri*, sp. n. (очень близка къ *P. commoda* Staud.[1]) по 2 экземплярамъ изъ „Джаркенда", пойманнымъ сыновьями Rückbeil'я въ маѣ 1903 г.), *Pseudohadena* (?)[1]) *crassipuncta*, n. sp. (положеніе въ родѣ *Pseudohadena* лишь провизорное; сравненій авторъ не даетъ; описанъ видъ по 1 ♀ изъ Аксу, пойманной Rückbeil'ями въ 1903 г.), *Metoposceras gauckleri*, n. sp. (изъ Палестины), *Seria bohatschi*, n. sp. (ближе всего къ *S. chrysidiformis* Esp.; описана по двумъ экземплярамъ съ этикеткой: „Saraw.[2]), Sary-ob, 6. VII. 1900, Funke") и *Sesia tancrei*, n. sp. (наиболѣе близка къ *S. ichneumoniformis*; описана по 4 ♀ и 2 ♂ изъ Алтынъ-тага, пойманнымъ Rückbeil'емъ въ 1903 г.).

Описанія таковы, что, очевидно, потребуютъ въ будущемъ и поправокъ, и дополненій, особенно морфологическихъ.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Rebel, H.** Studien über die Lepidopterenfauna der Balkanländer. II. Teil. Bosnien und Herzegowina. Mit 2 Tafeln (Nr. IV und V). [Annalen des k. k. Naturhistorischen Hofmuseums, XIX, 1904, pp. 97—377, tab. IV, V, in gr. 8⁰]. **92.**

Работа представляетъ вторую часть предпринятаго труда; обзоръ первой ея части, трактующей фауны Болгаріи и восточной Румеліи, сдѣланъ мною въ рефератѣ № 210 на стр. 339 и 340 Русск. Энтом. Обозрѣнія за 1904 г. Настоящая вторая часть обработана по тому-же плану, что̀ и первая.

Литературнаго фундамента для работы у автора почти не было, но матеріаловъ, въ видѣ оффиціальныхъ и частныхъ коллекцій и собственныхъ сборовъ, оказалось достаточно. Изъ коллекцій прежде всего обработаны авторомъ коллекціи областного музея въ Сараевѣ, собранныя при живомъ участіи директора музея V. Apfelbeck'a; затѣмъ авторъ пользовался сборами A. Penther'a, O. Simony, R. Sturany, наконецъ, данными миссисъ M. Nicholl, L. R. von Schwarzenfeld'a, O. Leonhard'a и др. Весь матеріалъ опредѣленъ и провѣренъ самимъ авторомъ. Наконецъ, авторъ, начиная съ 1898, совершилъ самъ въ изслѣдуемую область пять поѣздокъ съ лепидоптерологическою цѣлью на средства Вѣнскаго Hofmuseum, министерства финансовъ, равно какъ и мѣстнаго управленія оккупированныхъ областей.

Содержаніе работы дѣлится на общую (стр. 100—142) и спеціальную (стр. 142—377) части. Во введеніи къ общей части кратко, но умѣло набросанъ очеркъ географіи и орографіи страны (по Lukas'y, 1902, Penck'y и Cvijic'y, 1902), ея геологіи (по Mojsisovics'y, Tietze, Bittner'y, 1880, и Foullon Norbeck'y, 1901), климатологіи (по Hann'y, 1893—1896) и флоры (по Beck von Mannagetta, 1901). Въ результатѣ обсужденія физико-географическихъ и флористическихъ данныхъ оказывается возможнымъ установленіе слѣдующихъ областей: 1) среднеевропейской, охватывающей всю Боснію (за исключеніемъ альпійской зоны и области карста; сюда относятся лѣсная и культурная полоса), 2) альпійской, разбросанной въ видѣ островов,

---

[1]) Сравненія принадлежатъ вездѣ автору. — *Н. К.*
[2]) Повидимому = Зеравшанъ. — *Ред.*

съ нижней границей въ 1600—1700 м. надъ уровнемъ моря и съ мало выраженной субальпійской зоной, 3) области карста, рѣзко выраженной на западѣ Босніи и въ сѣверо-западной и центральной Герцеговинѣ, и 4) средиземноморской (береговая полоса, полоса вдоль Наренты, около Требинье, островами въ Босніи и т. д.).

По составу лепидоптерологическая фауна изучаемой области (всего констатировано 1510 видовъ *Lepidoptera*, изъ нихъ: *Rhopalocera* 160, *Sphingidae* (s. s.) 18, *Noctuidae* 316, *Geometridae* 284, *Tortricidae* 142, *Tineidae* (s. l.) 235) распадается на эндемическіе виды и локальныя формы (18, всѣ описанныя лишь въ послѣднее время авторомъ), балканскіе[1]) виды (12, т. е. около 1%), восточные (531,около 35%), средиземноморскіе или тропическіе (71, около 4,5%), альпійскіе (97, около 6.6%), сибирскіе (613, около 41%)), европейско-эндемическіе (не альпійскіе; 47, около 3,1%) и виды неизвѣстнаго происхожденія (121, около 8,1%). Сравненіе фауны Босніи и Герцеговины, съ одной стороны, и Болгаріи и Румеліи, съ другой, даетъ замѣтное увеличеніе числа балканскихъ видовъ, уменьшеніе восточныхъ, приростъ средиземноморскихъ и альпійскихъ въ первой области по сравненію со второй (ср. цифры моего реферата № 210 на стр. 339 IV-го тома Обозрѣнія). Историко-фаунистическіе выводы изъ всѣхъ данныхъ своего изслѣдованія авторъ предлагаетъ слѣдующіе: несомнѣнно, въ ледниковый періодъ произошло сильное объединѣніе фауны и Босніи, и Герцеговины, послѣ котораго наступило заселеніе ихъ среднеевропейскими (resp. сибирскими) формами и съ сѣверо-запада, черезъ Среднюю Европу, и съ востока прямо; какія части изслѣдуемой области могли уберечь въ себѣ доледниковую фауну, опредѣленно сказать трудно; средиземноморскій элементъ заселилъ область съ юговостока, но весьма вѣроятно, что извѣстная часть этого элемента сохранилась и на мѣстѣ въ качествѣ остатковъ доледниковой фауны; что же касается такихъ родовъ какъ *Charaxes*, *Daphnis*, *Eutelia*, то ихъ вхожденіе въ составъ данной фауны, по автору, должно искать даже во времена третичныя.

Стр. 132—135 заняты исторіей изслѣдованія лепидоптерологической фауны Босніи и Герцеговины, которое до 1878 г. почти не начиналось и описано въ работѣ съ большими деталями. На стр. 136—139 перечислены литературные источники (для Босніи и Герцеговины всего 7) и вообще матеріалы работы; наконецъ, на стр. 139—142 помѣщенъ алфавитный указатель мѣстъ сборовъ съ указаніемъ высотъ ихъ надъ уровнемъ моря.

Спеціальная часть (изложеніе фактическаго матеріала, расположеннаго по каталогу Staudinger'a и автора (1901) обработана чрезвычайно обстоятельно и детально; даты не оставляютъ желать ничего лучшаго (время съ подробностью до дня, имя собирателя, мѣсто съ высотой его, коллекція, указаніе распространенія въ сосѣднихъ странахъ и т. п.). Составъ фауны не заключаетъ въ себѣ ничего неожиданнаго, кромѣ вновь устанавливаемыхъ формъ; укажу, впрочемъ, на странное нахожденіе *Amphipyra perflua* Fabr., *Taeniocampa opima* Hübn. (не встрѣчающихся нигдѣ въ окружающихъ странахъ) и *Larentia corydalaria* Graes. var. *bogumilaria* Rbl. (типъ описанъ изъ Приморской области, съ Амура).

Изъ новыхъ формъ описаны: *Erebia gorge* Esp. var. *hercegovinensis* n., *Agrotis fimbriola* Esp. varr. *leonhardi* n., *bohatschi* n. и *laeta* n., *Larentia corydalaria* Graes. var. *bogumilaria* n., *Crambus lithargyrellus* Hübn. var. *domaviellus* n., *Platyptilia ochrodactyla* Hübn. var. *bosniaca* n., *Gelechia limitanella*, n. sp., *G. lakatensis*, n. sp., *Xystophora scordiscella*, n. sp., *Epithectis delminiella*, n. sp., *Depressaria pentheri*, n. sp., *Coleophora persimilis*, n. sp., и *Incurvaria vetulella* Zett. ab. *unicolor* n. Къ работѣ приложены двѣ

[1]) Терминологія вездѣ автора. — *Н. К.*

хромолитографированныя таблицы, занятыя одна формами *Colias myrmidone* Esp. var. *balcanica* Rbl., другая новыми видами и формами.

Работа представляетъ строго-научное изслѣдованіе и является надежнымъ источникомъ свѣдѣній, необходимымъ для каждаго фауниста востока Европы и, слѣдовательно, Россіи.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Schütze.** Mitteilungen über einige Kleinschmetterlinge. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Iris, XVII, Heft 2 (Jahrg. 1904), Juli 1905, pp. 192—208]. 93.

Въ статьѣ весьма детально описывается метаморфозъ *Selagia argyrella* F. (на *Calluna*), *Salebria palumbella* F. (также), *Gelechia continuella* Zell. (на *Cladonia rangiferina*), *Borkhausenia cinnamomea* Zell. (на старой опавшей листвѣ бука), *Scythris palustris* Zell. (на *Hypnum squarrosum*) и *Nepticula lusatica*, sp. n. (сравнивается съ *N. myrtilella* Stt. и *hemargyrella* Zell.; на березѣ); эти наблюденія могутъ пригодиться и русскому изслѣдователю.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Slevogt, B.** Ueber melanotische Rhopalocera-Weibchen. [Societas Entomologica, XX, № 11, September 1905, pp. 81, 82]. 94.

Авторъ отмѣчаетъ меланистическія формы самокъ слѣдующихъ видовъ, наблюдавшихся имъ въ Курляндіи: *Cyaniris argiolus* Linn. (сильно затемненная сверху, лишь съ незначительными остатками синяго фона на верхнихъ крыльяхъ), *Argynnis paphia* L. trans. ad *valesinam* Esp. (сѣровато-зеленая форма), *Arg. aglaja* Linn. (очень приближающаяся къ var. *emilia* Quens.), *Arg. ino* Rott. и *Arg. lathonia* Linn. (обѣ со слившимися черными пятнами на верхней сторонѣ крыльевъ).

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Четвериковъ, С.** Lepidoptera. [Изв. Имп. Общ. Люб. Ест., Антр. и Этн., XCVIII, Труды Зоол Отд. Общ., XIII, Дневникъ Зоол. Отд. Общ., III, № 6, 1905, Коммиссія для изслѣдованія фауны Московской губ. 1902—1904, стр. 55—57]. 95.

Статья эта съ вышеприведеннымъ, къ сожалѣнію, совершенно невыразительнымъ заглавіемъ содержитъ дополненія и поправки къ списку автора *Lepidoptera* Московской фауны (Ibid., Дневн. Зоол. Отд., III, № 4, Коммис. для изсл. Москов. фауны, стр. 13; ср. рефератъ въ Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 118). Дополненія къ фаунѣ состоятъ изъ слѣдующихъ интересныхъ находокъ: *Agrotis punicea* Hübn., *Dianthoecia consparcata* Frr., *Luperina zollikoferi* Frr., *Caradrina exigua* Hübn., *Calymnia pyralina* View., *Cucullia biornata* F. d. W., *Heliothis peltigera* Schiff., *Pyrrhia exprimens* Walk., *Calpe capucina* Esp., *Plusia excelsa* Kretsch., *Numeria capreolaria* F. и *Biston hispidarius* F. Изъ исправленій прежнихъ данныхъ сдѣланы слѣдующія: *Dianth. magnolii* B. (опредѣленіе Линде) оказалась *D. consparcata* Frr., *Pararge aegeria* Linn. typ. (опредѣленіе Мельгунова и автора) отброшена, *Erebia aethiops* Esp., (опредѣленіе Мейнгарда) сведена къ *E. ligea* Linn. var. *livonica* Teich, *Agrotis subrosea* Stph. (опредѣленіе автора) сводится къ ея var. *subcaerulea* Staud., наконецъ, *Lycaena corydon* Poda. *Hesperia orbifer* Hübn. *Gnophos variegata* Dup. и *Syneda dentalis* Schiff. (данныя автора) выбрасываются имъ изъ списковъ Московской фауны, какъ

виды, указаніе которыхъ основано, почти несомнѣнно, на ошибочныхъ данныхъ (Золотарева). Приведеніе для Московской губерніи *Argynnis pandora* Schiff. авторъ оставляетъ на отвѣтственности А. А. Мейнгарда.

По поводу *Hadena illyria* Frr. авторъ пишетъ, что „также она извѣстна изъ Петербургской губ. и изъ Финляндіи"; на это мнѣ приходится замѣтить, что, насколько позволяютъ мнѣ судить собранныя мною литературныя данныя, нахожденіе этого вида въ С.-Петербургской губерніи еще не было зарегистровано; ту-же неточность допускаетъ по отношенію къ С.-Петербургской губерніи и Петерсенъ (Lepidopteren-Fauna von Estland, 1902, pp. 83, 185; ср. мой рефератъ на стр. 370 II-го тома Русск. Энтом. Обозрѣнія за 1902 г.).

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Четвериковъ, С.** Волны жизни. (Изъ лепидоптерологическихъ наблюденій за лѣто 1903 года). [Ibid., стр. 106—110]. **96.**

Цѣль статьи состоитъ въ томъ, чтобы „обратить вниманіе на нѣкоторые факты изъ жизни нашей природы, на нѣкоторыя біологическія явленія, которыя постоянно проходятъ передъ нашими глазами и, вѣроятно, именно потому такъ мало и рѣдко обращаютъ на себя наше вниманіе". Эти явленія суть „волны жизни" (терминъ — waves of life, по автору, введенъ, повидимому, Hudson'омъ): „тѣ случаи, когда происходитъ внезапное массовое появленіе какого-либо вида, продолжающееся нѣкоторое время и кончающееся уменьшеніемъ его численности снова до прежней нормы, будемъ называть приливами жизни; и обратно, — въ тѣхъ случаяхъ, когда численность какого-нибудь вида внезапно опускается ниже его обычной нормы, происходятъ „отливы жизни". Совокупность „этихъ приливовъ и отливовъ видовой жизни и образуетъ волны жизни".

Авторъ вспоминаетъ въ качествѣ приливовъ случаи массового размноженія *Porthetria dispar* Linn. въ Россіи въ 1897 и слѣдующихъ годахъ, равно какъ и значительное обиліе *Pyrameis atalanta* Linn. въ 1901 году. Обобщая понятіе о волнахъ жизни, онъ затѣмъ приходитъ къ выводу, что „можно безъ взякаго преувеличенія сказать, что фауна (данной мѣстности) ни минуты не бываетъ постоянна", что „не бываетъ двухъ лѣтъ сходныхъ между собою: то, что въ прошломъ году было рѣдкостью, или даже отсутствовало, — въ нынѣшнемъ году встрѣчается въ изобиліи, и наоборотъ". Къ сожалѣнію, принято такіе факты называть „случайностями", „залетами" и тому подобными ничего не говорящими разсужденіями, но, вѣроятно, это и есть проявленіе „волнъ жизни", своихъ у каждаго вида.

Факты, обратившія автора къ такимъ умозаключеніямъ, лежатъ въ его наблюденіяхъ надъ лепидоптерологической фауной подъ Москвою лѣтомъ 1903 г. Необыкновенно благопріятныя условія лѣта этого года (высокія температура и влажность) вызвали въ этой фаунѣ появленіе цѣлаго ряда рѣдчайшихъ въ обыкновенное время видовъ (которые не были находимы въ теченіи 30 и даже 50 лѣтъ) и даже видовъ для нея новыхъ (таковы, напр., *Pygaera timon* Hübn., *Agrotis sobrina* Guen., *A. eversmanni* Petersen[1]), *Miana ophiogramma* Esp., *Hadena scolopacina* Esp., *H. illyria* Frr., *H. pabulatricula* Brahm, *Caradrina exigua* Hübn., *Calymnia pyralina* View., *Heliothis ononis* F. и *Acontia luctuosa* Esp.); далѣе въ сборахъ этого-же благопріятнаго года ясно выразился южный оттѣнокъ благодаря нахожденію (вновь или повторному) нѣкоторыхъ видовъ, свойственныхъ болѣе южнымъ областямъ

[1]) Въ текстѣ *A. collina* B., поправленная въ моемъ экземплярѣ статьи, рукою автора, на *A. eversmanni* Petersen. — *Н. К.*

(таковы, напр., *Luperina zollikoferi* Frr., *Leucania straminea* Tr., *Caradrina exigua* Hübn., *ucullia biornata* F. de W., *Heliothis ononis* F., *Erastria venustula* Hübn., *Catephia alchymista* Schiff., *Toxocampa viciae* Hübn. и др.). Авторъ горячо и совершенно справедливо протестуетъ противъ объясненія появленія такихъ формъ, въ видѣ единичныхъ экземпляровъ, помощью предполагаемыхъ „залетовъ", „иммиграціи" (resp. вымиранія) и т. п. недоказуемыхъ явленій, и склоненъ объяснять его (собственно, строго говоря, лишь попаданіе на глаза собирателя) именно наступившимъ приливомъ жизни (т. е. размноженіемъ) даннаго вида въ данной мѣстности[1]). Гдѣ же причины приливовъ жизни? Конечно прежде всего въ благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ (они охватываютъ и другія, какъ частныя); но это объясненіе, по автору, слишкомъ обще: оно не отвѣчаетъ на существеннѣйшіе вопросы въ частностяхъ. Въ сѣти перепутывающихся явленій животной жизни какой-либо мѣстности, т. е. въ жизни фауны послѣдней, такая масса взаимныхъ зависимостей, что изучать, въ полномъ смыслѣ этого слова, эту фауну, по автору, мы начнемъ лишь послѣ того, какъ громаднымъ подготовительнымъ трудомъ выяснимъ и весь составъ ея, и окружающія условія.

Статья написана вдумчиво и съ искреннимъ чувствомъ, и обнаруживаетъ въ авторѣ широкую наблюдательность.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Четвериковъ, С.** Списокъ бабочекъ съ береговъ Аральскаго моря. [Извѣстія Туркестанскаго Отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общества, IV. Научные результаты Аральской Экспедиціи, вып. VII, 1906, стр. 30—36]. **97.**

Въ работѣ перечислены 22 вида бабочекъ, доставленныхъ Л. С. Бергомъ съ береговъ Аральскаго моря (1900—1902). Послѣ Эверсманна, по подсчету автора, у Аральскаго моря никто изъ лепидоптерологовъ не былъ, а между тѣмъ фауна окружающихъ его мѣстъ и его острововъ представляетъ несомнѣнный интересъ, что видно уже и по даннымъ небольшого сбора Л. С. Берга. Въ качествѣ находокъ, привлекающихъ къ себѣ особое вниманіе, авторъ справедливо отмѣчаетъ прежде всего *Danais chrysippus* Linn. (среди типичныхъ экземпляровъ и 1 ♂ ab. *alcippoides* Moore), затѣмъ *Lycaena elvira* Eversm. и *Lycaena* sp. (an nova?), близкую съ *L. christophi* Staud., но доставленную автору въ столь плохомъ сохраненіи, что ручаться за точность ея описанія при установленіи вида, по его признанію, было бы невозможно. *D. chrysippus* достигаетъ у Аральскаго моря, вѣроятно, сѣверной границы своего распространенія въ Азіи.

Опредѣленія и даты даны авторомъ всюду съ величайшей тщательностью; описаніе дефектнаго экземпляра *Lycaena* sp. весьма подробно, что дастъ, несомнѣнно, возможность съ легкостью идентифицировать видъ при дальнѣйшемъ накопленіи матеріала.

На стр. 31 и 32 авторъ, желая распутать смѣшеніе формъ *Colias erate* Esp., *hyale* Linn. и ихъ разновидностей, старается внести точность въ разграниченіе формъ „ab. et var. *sareptensis* Staud." (отъ *C. hyale* Linn.) и „hybr. *sareptensis* Staud." (отъ *C. erate* Esp. × *C. hyale* Linn.) и даетъ весьма полезныя сравнительныя описанія обѣихъ формъ, но оставляетъ синонимику прежней (т. е. съ двумя однозвучными названіями). Признавая вполнѣ насущную необходимость возможно

[1]) Ср., между прочимъ, сказанное мною на эту тему, по поводу *Malacodea regelaria*, на стр. 204 и 205 Русск. Энт. Обозрѣнія за 1905 г. — *Н. К.*

скорѣе разобраться въ хаосѣ синонимики формъ *Colias*, я тѣмъ не менѣе старался бы какъ можно осторожнѣе манипулировать, въ цѣляхъ систематизированія ихъ, съ понятіемъ о гибридахъ, такъ какъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ возникновеніе такихъ „гибридовъ" отъ дѣйствительной гибридизаціи вовсе не доказано; прежде всего и здѣсь, какъ повсюду въ лепидоптерологіи, необходимо точное морфологическое изученіе.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

## Diptera.

**Cholodkovsky, N.** Ueber den Bau des Dipterenhodens. [Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie, Bd. LXXXII, 1905, pp. 389—410, mit 2 Tafeln]. **98.**

Въ виду почти полнаго отсутствія работъ, посвященныхъ строенію сѣмянниковъ *Diptera*[1]), авторъ занялся этимъ интереснымъ вопросомъ, изслѣдовавъ сѣмянники у цѣлаго ряда формъ этого отряда.

Мы остановимся здѣсь лишь на нѣсколькихъ общихъ выводахъ этой интересной работы. — Въ составъ стѣнки сѣмянника почти всегда входятъ толстая, твердая капсула и слой эпителія; къ нимъ нерѣдко присоединяются жировыя клѣтки и наружная пигментная оболочка. Въ послѣднемъ случаѣ по числу своихъ оболочекъ сѣмянникъ *Diptera* приближается уже къ сѣмяннику *Lepidoptera*, фолликулы котораго заключены обыкновенно въ четыре оболочки (по 2 отдѣльныхъ для каждаго фолликула и 2 общихъ для всѣхъ фолликуловъ). Главное различіе между этими отрядами заключается въ томъ, что у *Diptera* въ сѣмянникѣ всегда имѣется лишь одинъ фолликулъ.

Какъ и у бабочекъ, среди сперматогоній залегаетъ громадная апикальная клѣтка, гомологичная, по Холодковскому, первичнымъ сѣмяннымъ клѣткамъ, но играющая роль питательной и фагоцитарной клѣтки. Что касается до отдѣльныхъ питательныхъ клѣтокъ, разбросанныхъ среди сперматозоидовъ, то автору удалось прослѣдить у одной формы ихъ происхожденіе изъ эпителія сѣмянника. Слѣдуетъ отмѣтить, что на самый фактъ существованія подобныхъ клѣтокъ въ сѣмянникахъ насѣкомыхъ никѣмъ изъ предшествовавшихъ изслѣдователей не было обращено достаточнаго вниманія.

Вопреки утвержденію Тихомірова и Verson'a, авторъ никогда не наблюдалъ ни у *Diptera*, ни у *Lepidoptera* проникновенія трахей внутрь сѣмянника: ихъ распространеніе всегда ограничивалось оболочками этого органа. Нельзя не отмѣтить въ заключеніе, что реферируемая работа вноситъ цѣнный вкладъ въ наши свѣдѣнія по анатоміи насѣкомыхъ и, не смотря на свой небольшой объемъ, можетъ быть поставлена рядомъ со старой работой того-же автора о мужскомъ половомъ аппаратѣ чешуекрылыхъ.

*Ю. Филипченко* (С.-Петербургъ).

[1]) Какъ можно видѣть изъ обзора литературы, приведенной въ началѣ статьи, кромѣ двухъ предварительныхъ сообщеній самого автора имѣлось лишь двѣ работы по этому вопросу, касавшихся при томъ всего одной формы (*Calliphora erythrocephala*). -- *Ю. Ф.*

## Hemiptera.

**Яковлевъ, В. Е.** Дополненіе къ фаунѣ *Hemiptera-Heteroptera* Московской губерніи. [Дневникъ Зоологическаго отд. Имп. Общ. Любит. Естествозн., III, № 6, 1905, стр. 57—59]. 99

Со времени извѣстнаго Ошанинскаго списка (1870 г.) къ фаунѣ *Hemiptera* Московской губ. было добавлено только 8 видовъ, что довело общую сумму *Heteroptera* до 196 в. Въ настоящей статьѣ авторъ, на основаніи матеріала, сообщеннаго ему Московской фаунистической комиссіей, доводитъ число зарегистрованныхъ московскихъ видовъ *Heteroptera* до 232 и подтверждаетъ нахожденіе въ предѣлахъ Моск. губ. нѣсколькихъ видовъ, считавшихся для нея сомнительными. Наиболѣе интересны — отчасти сенсаціонны — находки слѣдующихъ южныхъ формъ въ Московской губ.: *Aelia rostrata* Boh., *Stagonomus bipunctatus* L., *Aphanus lynceus* F., *A. alboacuminatus* Gz., *Harpactor iracundus* Poda, *Lopus cingulatus* F., наконецъ *Hydrometra gracilenta* Horv. (малоизвѣстный видъ, найденный, впрочемъ, уже и въ Финляндіи); изъ сѣверныхъ формъ отмѣтимъ найденную въ Моск. губ. *Gerris aspera* Fieb., изъ восточныхъ (сибирскихъ) — *Allorrhinocoris flavus* Sahlb.; приводя изъ Моск. губ. *Scolopostethus puberulus* Horv., авторъ отмѣчаетъ, что московскій (къ сожалѣнію единственный!) экземпляръ уклоняется отъ типической формы нѣсколькими существенными признаками.

Вполнѣ ясно, что дальнѣйшее тщательное изслѣдованіе московской гемиптерологической фауны совершенно необходимо.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Reuter, O. M.** *Capsidae* in prov. Sz'tschwan Chinae a DD. G. Potanin et M. Beresowski collectae. [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Imp. des Sciences de St.-Pétersbourg, t. X (1905), № 1—2, 1906, pp. 1—81]. 100.

Эта солидная статья маститаго знатока полужесткокрылыхъ, проф. O. M. Reuter'a, является обработкою богатаго и крайне интереснаго матеріала по *Capsidae*, привезеннаго извѣстными нашими путешественниками Г. Н. Потаниным и М. М. Березовскимъ съ вост. окраины Тибета (китайская провинція Сы-чуань). Изъ перечисленныхъ въ статьѣ 28 родовъ и 69 видовъ 7 родовъ и 38 видовъ оказываются новыми. Работа содержитъ, кромѣ описаній новыхъ формъ, цѣнныя указанія относительно уже извѣстныхъ формъ и ихъ географ. распространенія, за что нельзя не быть особенно благодарнымъ автору. Остается только пожалѣть, что авторъ не пошелъ немного дальше и воздержался отъ всякаго рода обобщеній или выводовъ географическаго характера и отъ общей характеристики фауны данной мѣстности. Въ качествѣ новыхъ описаны слѣдующія формѣ: div. *Bryocoraria*: *Cobalorrhynchus*, g. n., *C. biquadrangulifer*, sp. n.; div. *Capsaria*: *Phytocoris potanini*, sp. n., *Pantiliodes piceus*, sp. n., *Adelphocoris funestus* Reut. var. *rufipes* n., *A. torquatus*, sp. n., *A. apicalis*, sp. n., *A. divergens*, sp. n., *A. luridus*, sp. n., и var. *cincticornis* n., *A. fasciiger*, sp. n., *A. taeniophorus*, sp. n., и varr. *impictipennis* n., *defecta* n. и *pallida* n., *A. quadripunctatus* (Fab.) Reut. var. *scutellaris* n., *Phytocoridea*, g. n., *Ph. dispar*, sp. n., и var. β *discoidalis* n., *Lygus rugosicollis*, sp. n., *L. longipennis*, sp. n., *L. striicornis*, sp. n., и var. *fuscoscutellatus* n., *L. pulchellus*, sp. n., и var. δ *nigrocincta* n., *L. potanini*, sp. n., *L. dasypterus*, sp. n., *L. pratensis* (Linn.) Reut. var. *discrepans* n., *L. trivittulatus*, sp. n., *L. clavicornis*, sp.

n., *L. validicornis*, sp. n., *L. bianchii*, sp. n., *L. kalmi* (Linn.) Reut. var. *ferruginea* n. и var. *vitticeps* n., *L. distinguendus* Reut. var. *duplicatus* n., *Poecilosoytus funestus*, sp. n., *Liocoridea melanostoma*, sp. n., *Liistonotus*, g. n., *L. xanthomelas*, sp. n., *Camptobrochis punctulatus* (Fall.) Reut. var. *pulchella* n. и var. *poppiusi* n.; div. *Laboparia: Orthocephalus beresovskii*, sp. n. и varr. *fulvipes* n., *tibialis* n. и *fuscipes* n., *Ectmetopterus*, g. n., *E. angusticeps*, sp. n.; div. *Dicypharia: Dicyphus nigrifrons*, sp. n.; div. *Cyllocoraria: Mecomma chinensis*, sp. n., *Eucharicoris*, g. n., *E. pallidipennis*, sp. n., *Ectenellus*, g. n., *E. tibialis*, sp. n., *Leucodellus*, g. n., *L. albidus*, sp. n., *Psallus holomelas*, sp. n., *Ps. alpestris*, sp. n., *Ps. opacus*, sp. n., *Plagiognathus lividus*, sp. n., *Pl. arbustorum* (Fabr.) var. *pallidipennis* n., *Pl. albipennis* (Fall.) var. *moesta* n., *Sthenarus potanini*, sp. n., *Sth. pallidipes*, sp. n., *Sth. interruptus*, sp. n., *Sth. niveoarcuatus*, sp. n. — Для двухъ родовъ: *Adelphocoris* Reut. и *Lygus* Hahn, Reut. даны опредѣлительныя таблички видовъ.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

## Trichoptera.

**Мартыновъ, А. В.** Дополненія къ спискамъ животныхъ Московской губерніи. *Trichoptera*. [Дневникъ Зоолог. отд. Имп. Общ. Любит. Естествозн., т. III, № 6, 1905, стр. 59]. **101.**

Приводится 8 видовъ новыхъ для фауны Московской губ.; наиболѣе интересенъ изъ нихъ *Grammotaulius sibiricus* McLachl.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

## Orthoptera.

**Аделунгъ, Н. Н.** Прямокрылыя насѣкомыя, собранныя П. П. Сушкинымъ въ Тургайской области лѣтомъ 1898 г. **Adelung, N.** Insecta orthoptera, a dom. P. Suschkin in regione Turgaica (Siberia occidentali-meridionali) anno 1898 lecta. [Матеріалы къ познанію фауны и флоры Россійской Имперіи. Отд. зоологическій, вып. VI, 1905 (?), стр. 1—11 отд. оттиска[1])]. **102.**

Тщательно обработанный авторомъ небольшой сборъ П. П. Сушкина содержитъ 23 вида (*Dermatoptera* — 1, *Mantodea* — 3, *Acridiodea* — 14, *Locustodea* — 3, *Gryllodea*—2), изъ которыхъ 3 вида и 1 „разновидность" описываются впервые какъ новые; это именно: *Duronia kalmyka* (авторъ сближаетъ этотъ видъ съ *D. fracta* Krauss), *Sphingonotus sushkini* (видъ очень похожій на *Sph. mecheriae* Krauss, Vosseler), *Derocorys fumeipennis* и *Stethophyma flavicosta* Fisch. var. *turgaica*. Въ зоогеографическомъ отношеніи наиболѣе интересно нахожденіе въ предѣлахъ Тургайской обл. *Saga pedo* Ev. (самое восточное нахожденіе), *Zichya vacca* Fisch. W. (западное нахожденіе), особенно *Oxythespis turcomaniae* Sauss. и представителя рода *Derocorys* Serv. (говоря объ этомъ родѣ, авторъ упоминаетъ о 4 еще неописанныхъ его видахъ изъ Закавказья и Персіи, которые онъ намѣренъ сдѣлать извѣстными въ спеціальной работѣ).

При каждомъ видѣ приводятся краткія свѣдѣнія объ его географ. распространеніи вообще на основаніи сводки Якобсона въ „Прямокрыл. и сѣчатокрыл. Росс. Имп. и сопред. странъ". Къ сожалѣнію,

[1]) Годъ изданія и оригинальная пагинація на оттискѣ не указаны!—*Ред.*

Н. Н. Аделунгъ при этомъ повторяетъ и нѣкоторыя неточности этой книги: такъ, напр., говоря объ *Anechura orientalis* Sem., которую — кстати — пишущій эти строки уже переименовалъ въ *Anechura asiatica* (см. Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, p. 194, nota 1; Русск. Энт. Обозр 1903, стр. 197—198; Якобсонъ, op. c., p. 926), что, очевидно, ускользнуло отъ вниманія нашего автора, — онъ продолжаетъ считать ее водящеюся на южн. бер. Крыма, въ Малой Азіи и на Кавказѣ, между тѣмъ какъ нами уже доказано (Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 197—198), что этотъ видъ тамъ, именно, отсутствуетъ. Придерживаясь названнаго труда Якобсона, авторъ не всегда, однако, слѣдуетъ совершенно правильно установленной въ послѣднемъ номенклатурѣ: такъ, напр., онъ продолжаетъ употреблять названіе *Eremobia* [занятое для одного рода *Lepidoptera* на 10 лѣтъ раньше, чѣмъ оно было употреблено Serville'емъ (Stephens 1829)] — для рода *Tmethis* Fieb., Rehn.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Аделунгъ, Н. Н.** Къ распространенію прямокрылыхъ насѣкомыхъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи. [Ежегодникъ Зоологическаго Музея Импер. Академіи Наукъ, X, (1905), № 1—2, 1906, мелк. изв., стр. I—V]. **103.**

Указываются на основаніи матеріала, собраннаго и сообщеннаго автору Н. Н. Зубовскимъ, новыя мѣстонахожденія для слѣдующихъ прямокрылыхъ: *Parameles heldreichi* Br. v. W. (Кишиневъ), *Podisma schmidti* Fieb. (Оргѣевскій уѣздъ Бессарабск. губ.; новинка для фауны Россіи), *Paracaloptenus caloptenoides* Br. v. W. (Кишиневъ; былъ также неизвѣстенъ до сихъ поръ изъ предѣловъ Россіи), *Rhacocleis discrepans* Fieb. (Кишиневъ, то-же; кишиневскіе экземпляры отличаются отъ западно-европейскихъ нѣсколько меньшею величиною). Кромѣ того въ качествѣ новой для фауны Россіи приводится *Gryllotalpa africana* Pal., найденная нѣсколькими лицами въ Южно-Уссурійскомъ краѣ.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Аделунгъ, Н. Н.** Къ познанію фауны прямокрылыхъ Тобольской губерніи. **104.**
**Adelung, N.** Prodromus orthopterorum gub. Tobolsk (Sibiria occidentalis). [Ежегодникъ Тобольскаго Губернскаго Музея, годъ 12-й, 1905, вып. 15, 1906, стр. 1—18].

Статья представляетъ тщательно и строго-научно составленный списокъ прямокрылыхъ, собранныхъ въ послѣдніе годы въ предѣлахъ Тобольской губерніи тобольскимъ губернскимъ агрономомъ Н. Л. Скалозубовымъ и г. Д. Я. Вардропперомъ; этотъ списокъ состоитъ изъ 35 видовъ, что для начала въ ознакомленіи съ ортоптерофауной этой неизслѣдованной области представляетъ уже очень многое въ особенности, если принять во вниманіе, что въ него входятъ только *Acridiodea* (32 вида) и *Locustodea* (3 вида). Вмѣстѣ съ не такъ давно появившимся спискомъ Д. М. Рузскаго (Ежегодникъ Тобольскаго Музея, VII, 1897, стр. 71—73) статья доводитъ общую сумму видовъ *Locustodea* и *Acridiodea* Тобольской губ. до 43 видовъ. Особый интересъ при обработкѣ этихъ сборовъ представлялъ, по заявленію автора, вопросъ, „насколько формы прилегающей съ юга степной Акмолинской области проникаютъ на сѣверъ въ предѣлы южной и средней части Тобольской губ.“. Среди списка отмѣчены особыми примѣчаніями автора формы: *Chrysochraon dispar* Germ. var. *platypterus* Ocskay, *Stenobothrus* (subg. *Staurodorus* Bol.) sp.? (очень похожъ на *St. cognatus* Fieb., но съ развитыми обѣими парами крыльевъ; можетъ быть, по автору,

длиннокрылая разность *St. cognatus*), *Epacromia thalassina* Fabr. (очень сѣверное мѣстонахожденіе), *E. tergestina* Charp. (то-же), *Epacromia* sp. (очень близка къ *E. tergestina*, но отличима отъ нея), *Celes variabilis* Pall. var. *subcoeruleipennis* Charp., *C. skalozubovi*, n. sp. (рядомъ съ *C. variabilis* Pall.; описанъ по 2 самцамъ и 1 самкѣ изъ с. Кизакъ, Ялуторовск. у.), *Podisma pedestris* Linn. (длиннокрылая разность), *Poecilimon* sp. (до сихъ поръ родъ этотъ не былъ указанъ для Сибири и Центральной Азіи; опредѣленіе болѣе точное оказалось невозможнымъ), *Locusta cantans* Füssl. и *Platycleis bicolor* Phil. Всѣ данныя списка. строго и детально установленныя, представятъ, несомнѣнно, цѣнный матеріалъ по географіи *Orthoptera*. На стр. 15—18 въ качествѣ „приложеній" прибавлены: перепечатка указаннаго списка *Orthoptera* Рузскаго, алфавитъ географическихъ пунктовъ сборовъ, замѣтка Н. Л. Скалозубова „изъ наблюденій за жизнью нѣкоторыхъ кобылокъ" (нѣкоторыя біологическія данныя о *Gomphocerus sibiricus* Linn., *Podisma pedestris* Linn., *Stenobothrus biguttulus* Linn. и *Bryodema tuberculatum* Fabr.) и алфавитъ латинскихъ названій. Остается добавить, что въ опредѣленіи матеріала для статьи, по заявленію автора, принимала весьма дѣятельное участіе г-жа Э. Ф. Мирамъ.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

## Apterygogenea.

**Axelson, Walter M.** Zur Kenntnis der Apterygotenfauna von Tvärminne. [Festschrift für Palmén, № 15, 1905, pp. 1—46, mit 1 Tafel]. **105.**

Во время пребыванія автора лѣтомъ 1904 года на зоологической станціи на Tvärminne (небольшой островъ въ Финскомъ заливѣ у берега Нюландской губерніи) имъ былъ собранъ обширный матеріалъ по низшимъ насѣкомымъ, въ которомъ оказалось 139 формъ *Collembola* (96 видовъ) и 1 видъ *Thysanura* (*Machilis polypoda* L.). Работа распадается на двѣ части; во второй мы находимъ списокъ *Apterygota*, составляющихъ фауну изученнаго острова, первая же содержитъ ряды указаній на экологическое распредѣленіе этихъ формъ по различнымъ стаціямъ [1]). Эта часть представляетъ особенно большой интересъ, такъ какъ въ существующей литературѣ нѣтъ ни одной попытки въ указанномъ направленіи. — Авторъ послѣдовательно описываетъ фауну *Collembola* на богатой перегноемъ землѣ, подъ камнями и другими предметами, въ травѣ и на деревьяхъ, во мху, подъ корой упавшихъ деревьевъ, на грибахъ, на морскомъ берегу, на поверхности воды и т. д., отмѣчая при этомъ тѣ формы, которыя особенно характерны для данной станціи. Что касается до общей характеристики фауны Tvärminne, то, какъ и слѣдовало ожидать, наиболѣе частыми формами были жители морского берега, фауна же перегнойной земли оказалась довольно бѣдной. Послѣднее касается, впрочемъ, главнымъ образомъ, числа формъ каждаго вида, а отнюдь не общаго числа видовъ, которое все же довольно значительно. Кромѣ Tvärminne авторъ изслѣдовалъ 5 маленькихъ острововъ недалеко отъ него, но лежащихъ уже въ открытомъ морѣ среди другихъ шхеръ; ихъ фауна оказалась значительно бѣднѣе, особенно представителями *Sminthuridae* и *Entomobryidae* (за исключеніемъ *Isotomini*).

Хотя главнымъ образомъ благодаря предъидущимъ работамъ автора фауна *Collembola* Финляндіи изучена очень хорошо, но и въ этой

[1]) Этотъ терминъ мы вводимъ взамѣнъ неудачнаго выраженія „станція" для передачи латинскаго термина „statio". — *Ред.*

работѣ много формъ приводятся впервые не только для Финляндіи, но и для всей Европейской Россіи. Мы приведемъ здѣсь списокъ такихъ формъ: *Xenylla nitida* Tullb., *Willemia anophthalma* CB. var. *inermis* CB., *Micranurida pygmaea* CB., *Onychiurus furcifer* (CB.), *O. sibiricus* (Tullb.), *O. affinis* Ågr., *Tullbergia krausbaueri* (CB.), *T. affinis* CB., *Isotoma (Folsomia) sexoculata* Tullb., *Isotoma besselsi* Pack., *I. minima* Absolon, *Entomobrya nivalis* (L.) var. *dorsalis* Ågr., *Sira flava* Ågr., *Pseudosinella alba* (Pack.). *Megalothorax minimus* Willem, *Sminthurides* sp. (? = *S. signatus* Krausb.), *Sminthurus signatus* Ågr.

*Ю. Филипченко* (С.-Петербургъ).

**Axelson, Walter M.** Beitrag zur Kenntnis der Collembolenfauna in der Umgebung Revals. [Acta Societatis pro Fauna et Flora Fennica, 28, № 2, 1906, pp. 1—22, mit 1 Tafel]. **106.**

Эта работа представляетъ собой очень цѣнный вкладъ въ крайне небогатую литературу о фаунѣ русскихъ *Collembola*, тѣмъ болѣе потому, что Прибалтійскій край совершенно неизслѣдованъ въ этомъ отношеніи. Весь матеріалъ былъ собранъ авторомъ въ 4 дня (съ 5 по 8 мая); тѣмъ не менѣе списокъ заключаетъ 78 формъ, относящихся къ 68 видамъ *Collembola*, т. е. по своей полнотѣ долженъ быть поставленъ наравнѣ съ самыми обширными русскими списками Щербакова и Беккера. При этомъ, какъ отмѣчаетъ самъ авторъ, благодаря раннему времени года въ сборѣ, несомнѣнно, должны были отсутствовать многія *Sminthuridae* и *Entomobryini*, которыя появляются обыкновенно позднѣе.

Авторъ указываетъ, что среди найденныхъ имъ формъ 25 видовъ приводятся впервые для Россіи; это число можно дополнить еще 3 видами [*Achorutes purpurascens* Lubb., *Xenylla humicola* (O. Fabr.) и *Anurida granaria* (Nic.)], относительно нахожденія которыхъ въ Россіи также не имѣется литературныхъ указаній; изъ этого числа 23 вида уже указаны для Финляндіи и только 5 [*Xenylla tullbergi* CB., *Pseudachorutes parvulus* CB., *Tullbergia quadrispina* (CB.) (an nov. sp.?), *Pseudosinella sexoculata* Schött, *Tomocerus minor* (Lubb.)] слѣдуетъ считать безусловно новыми для всей Европейской Россіи, включая сюда и Финляндію, какъ это принято въ Русск. Энт. Обозрѣніи. Нельзя не согласиться поэтому съ выводомъ автора, что по своей фаунѣ *Collembola* Эстляндія очень напоминаетъ Финляндію, особенно ея южную часть.

Отмѣтимъ еще, что авторъ переименовываетъ описанную имъ въ 1903 году *Isotoma elongata* въ *Isotoma producta*, nom. nov., такъ какъ первое видовое названіе уже дано Macgillivray въ 1896 году одной американской формѣ того-же рода.

*Ю. Филипченко* (С.-Петербургъ).

**Hoffmann, R. W.** Ueber den Ventraltubus von *Tomocerus plumbeus* L. und seine Beziehungen zu den grossen unteren Kopfdrüsen. Ein Beitrag zur Kenntniss der Collembolen. [Zoologischer Anzeiger, Bd. XXVIII, № 3, 1904, pp. 87—116, mit 19 Figuren]. **107.**

Въ большинствѣ работъ по анатоміи *Collembola* строенію tubus ventralis посвящалось очень мало мѣста, благодаря чему наши свѣдѣнія объ этомъ интересномъ органѣ далеко нельзя было считать вполнѣ достаточными. Настоящая работа до нѣкоторой степени заполняетъ этотъ пробѣлъ: авторъ даетъ очень подробное описаніе внѣшней формы, мускулатуры и своеобразныхъ большихъ клѣтокъ tubus ventralis у

одного изъ представителей семейства *Entomobryidae*. Что касается до назначенія этого органа, то авторъ присоединяется къ уже высказанному другими изслѣдователями взгляду на него не только какъ на органъ дыханія, но и какъ на органъ прикрѣпленія, считая послѣднюю функцію главнѣйшей.

Въ этой-же работѣ мы находимъ описаніе тѣхъ двухъ паръ головныхъ железъ, секретъ которыхъ служитъ для смачиванія tubus ventralis (glandes céphaliques du tube ventral, по терминологіи Willem'a), и брюшной бороздки, по которой стекаетъ этотъ секретъ. Особенно интересно детальное описаніе строенія трубчатыхъ железъ, которыя были изслѣдованы до сихъ поръ очень поверхностно. Что касается до другой пары железъ (сферическихъ или ацинозныхъ), то эта пара какъ-разъ у той-же формы была уже подробно описана Беккеромъ въ его обширной работѣ [1]); послѣдняя осталась, къ сожалѣнію, совершенно неизвѣстной автору.

*Ю. Филипченко* (С.-Петербургъ).

**Hoffmann, R. W.** Ueber die Morphologie und die Funktion der Kauwerkzeuge von *Tomocerus plumbeus* L. II. Beitrag zur Kenntniss der Collembolen. [Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie, Bd. LXXXII, 1905, pp. 638—663, mit 1 Tafel und 11 Figuren im Texte]. **108.**

Авторъ задался цѣлью дать полное описаніе морфологіи ротовыхъ органовъ *Tomocerus plumbeus* L., основываясь не только на анатомическихъ, но и на эмбріологическихъ данныхъ. Настоящая работа представляетъ лишь предварительное сообщеніе, въ которомъ описаны съ анатомической стороны наименѣе изученные отдѣлы головы *Collembola*. Мы находимъ здѣсь иллюстрированное цѣлымъ рядомъ рисунковъ описаніе labrum и epipharynx и мускулатуры этихъ образованій, при чемъ авторъ останавливается и на роли, которую играютъ отдѣльныя части epipharynx въ процессѣ принятія пищи. Кромѣ epipharynx онъ подробно описываетъ анатомическое строеніе того сложнаго поддерживающаго аппарата, который имѣется въ головѣ многихъ насѣкомыхъ и извѣстенъ подъ названіемъ tentorium. Это образованіе у *Collembola* было до сихъ поръ почти неизучено, если не считать нѣсколькихъ словъ въ работѣ Folsom'a о ротовыхъ органахъ *Orchesella cincta* L. Hoffmann приписываетъ tentorium'у кромѣ чисто пассивнаго и активное назначеніе: движенія этого органа неизбѣжно вызываютъ движенія всей головы и усиковъ животнаго, почему послѣднія и наблюдаются всегда во время пріема пищи. Сравнительно-анатомическіе выводы онъ откладываетъ до своей большой работы, которая должна появиться ближайшимъ лѣтомъ.

*Ю. Филипченко* (С.-Петербургъ).

## Insecta obnoxia.

**(Анонимъ).** Озимый червь и способы борьбы съ нимъ. [Земледѣльческая Газета, 1905, №№ 40 и 41, стр. 526—531, 565—568]. **109.**

Сперва авторъ реферируетъ работу Россикова [2]), упрекая его въ маломъ вниманіи къ иностранной литературѣ объ озимой совкѣ, а потомъ подвергаетъ критикѣ и мѣры борьбы противъ озимаго червя, рекомендованныя тѣмъ же Россиковымъ.

---

[1]) Беккеръ, Къ сравнительной анатоміи головныхъ железъ у *Collembola*. Изв. И. О. Л. Ест., XCVIII, 1903. —*Ю. Ф.*

[2]) См. рефератъ № 204 на стр. 291—296 Русск. Энт. Обозрѣнія за 1905 г. — *И. Т.*

По мнѣнію автора, и довольно справедливому, наилучшей мѣрой борьбы противъ озимаго червя надо считать переходъ отъ широко распространеннаго трехполья къ улучшеннымъ формамъ хозяйства, къ многопольной или плодоперемѣнной системѣ. Улучшенными способами хозяйства достигается то, что поля чаще вспахиваются (озимые черви выворачиваются наружу на съѣденіе врагамъ) и рѣдко остаются подъ паромъ или невспаханными, а послѣднее обстоятельство не даетъ возможности развиваться вьюнку (*Convolvulus arvensis*), который, по Россикову, и является главнымъ виновникомъ появленія озимаго червя. Кромѣ того плодоперемѣнный сѣвооборотъ, какъ это и наблюдается въ западной Европѣ, способствуетъ укрѣпленію организма растенія (усиленный ростъ культурныхъ растеній, если даже между ними и появится вьюнокъ, скоро подавляетъ ростъ этой сорной травы).

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Демокидовъ, К.** Жуки майки (родъ *Meloë*) и ихъ значеніе въ нашемъ пчеловодствѣ. Съ 1 раскраш. таблицей. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, VI, № 1, 1905, стр. 1—14]. Цѣна 10 к. 110.

Вначалѣ авторъ въ общихъ чертахъ излагаетъ этологію жуковъ-маекъ (*Meloë*) на основаніи литературныхъ данныхъ, затѣмъ переходитъ къ изложенію образа жизни и распространенія слѣдующихъ видовъ: пестрой майки *Meloë variegatus* Donovan), обыкновенной или черной майки (*Meloë proscarabaeus* L.) и синей майки (*Meloë violaceus* Mrsh.). Первичныя личинки (тріунгулины) этихъ маекъ съ цвѣтовъ попадаютъ на домашнихъ пчелъ, повидимому, только случайно, такъ какъ свое развитіе личинки маекъ совершаютъ въ гнѣздахъ дикихъ пчелъ. Только личинка пестрой майки попадаетъ на нашу рабочую пчелу и часто вбуравливается глубоко въ тѣло между члениками брюшка и на головѣ, причиняя этимъ раздраженіе и гибель пчелы. Пчелы въ такихъ случаяхъ умираютъ въ судорогахъ. Наши южно-русскіе пчеловоды жалуются нерѣдко на эту „майскую болѣзнь“ пчелъ. Для предупрежденія болѣзни авторъ рекомендуетъ истребленіе взрослыхъ жуковъ маекъ (*Meloë variegatus*) раннею весною, пока самки еще не отложили яичекъ и не дали тѣмъ начало тысячному потомству личинокъ.

Пестрая майка до сихъ поръ была найдена въ губерніяхъ Бессарабской, Херсонской, Харьковской, Кіевской, Могилевской, Московской, Нижегородской, Саратовской, Астраханской, Оренбургской, въ Киргизскихъ степяхъ, въ Крыму, на с. Кавказѣ, Закавказьи, Закаспійской области и въ Туркестанѣ [1]).

Реферируемая брошюра написана по порученію Энтомологическаго Бюро и снабжена прекрасными, на нашъ взглядъ, рисунками личинокъ и взрослыхъ жуковъ.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Гомилевскій, В.** Муха-жигалка (*Stomoxis calcitrans*), борьба съ нею и защита отъ нея лошадей и др. домашнихъ животныхъ. [Сельскій Хозяинъ, 1905, № 43, стр. 813—814]. 111.

Жигалка не только больно жалитъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ передавать и заразныя болѣзни (напр., сибирскую язву), вводя хоботкомъ болѣзнетворныя начала. Авторъ предполагаетъ, что жигалка зи-

[1]) Съ своей стороны могу прибавить, что *Meloë variegatus* изрѣдка попадается и въ окрестностяхъ Новой-Александріи Люблинской губ. — *И. Т.*

муетъ въ видѣ личинки, но этого предположенія ничѣмъ не подтверждаетъ. Мѣра борьбы—чистота на скотныхъ дворахъ и въ конюшняхъ (уничтоженіе навоза и экскрементовъ человѣка), гдѣ живетъ личинка жигалки, или обеззараживаніе отбросовъ смѣшиваніемъ ихъ съ известью или известковымъ молокомъ. Животныхъ защищаютъ смазываніемъ пахучими веществами.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Гомилевскій, В.** Гусеница бабочки *Hadena basilinea* W. V. (истребитель зерна) и способы борьбы съ нею. [Ibid., 1905, № 52, стр. 1094—1095]. **112.**

Краткое описаніе гусеницы, куколки и бабочки вредителя зеренъ въ зернохранилищахъ — *Hadena basilinea*. Уничтожать гусеницъ лучше всего сѣрнистымъ углеродомъ (послѣдній помѣщается въ открытыхъ сосудахъ, а зернохранилища плотно закрываются).

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Howard, L. O.** Les principaux insectes nuisibles importés d'Europe aux Etats-Unis. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1905, pp. 231—233]. **113.**

Вкратцѣ дается простой перечень 36 видовъ вредныхъ насѣкомыхъ, завезенныхъ изъ Европы въ С.-А. Соединенные Штаты и акклиматизировавшихся тамъ. Между прочимъ интересно отмѣтить быстрое распространеніе тамъ за послѣдніе 20 лѣтъ (со времени перваго появленія) *Haematobia serrata* Rob.-Desv., перенесенной изъ Штатовъ также и на Сандвичевы острова.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Lécaillon, A.** Sur un Puceron (*Aphis papaveris* F.) ennemi de la betterave. [Ibid., 1905, pp. 258—260]. **114.**

Въ небольшой замѣткѣ авторъ дѣлится своими наблюденіями надъ названнымъ видомъ тли, которую считаетъ серьезнымъ вредителемъ свекловицы. Любопытно, что въ концѣ лѣта на листьяхъ появился въ массѣ и врагъ тли—личинки какого-то вида сем. *Coccinellidae*, въ короткій срокъ уничтожившія тлей почти сплошь.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Lesne, Pierre.** Deux Curculionides nuisibles aux rosiers. [Ibid., 1905, pp. 177—178]. **115.**

Біологическая замѣтка эта посвящена долгоносикамъ *Rhynchites hungaricus* F. и *Anthonomus rubi* Hrbst., которые впервые указываются въ качествѣ вредителей цвѣтовъ розовыхъ кустарниковъ. Первый изъ нихъ извѣстенъ до сихъ поръ изъ Южной Европы и Зап. Сибири (долженъ встрѣчаться и въ Европейской Россіи) и вообще какъ вредитель, кажется, не отмѣчался (кормовое растеніе—*Aristolochia*); второй широко распространенъ въ Европѣ (и у насъ) и обыкновенно отмѣчался какъ вредитель различныхъ кустарниковъ сем. *Rubiaceae*.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Мокржецкій, С.** Вредныя насѣкомыя по наблюденіямъ, произведеннымъ въ 1905 г., съ указаніемъ мѣръ борьбы. [Отчетъ о дѣятельности губернскаго энтомолога Таврическаго земства за 1905 г., годъ XIII-й. Симферополь, 1905; стр. 1—23]. 116.

Работа представляетъ обычный ежегодный отчетъ автора какъ губернскаго энтомолога Таврическаго земства. Дѣятельность его, какъ и всегда, въ минувшемъ году состояла: въ изслѣдованіяхъ вредителей и экскурсіяхъ, въ подачѣ совѣтовъ по борьбѣ съ вредными насѣкомыми и грибными болѣзнями, въ лекторскихъ обязанностяхъ и въ завѣдываніи естественно-историческимъ музеемъ.

При обзорѣ вредителей авторъ не ограничивается личными наблюденіями, но попутно излагаетъ данныя изъ русской и иностранной литературъ, указывая, какія мѣры желательны у насъ.

Въ 1905 г. въ предѣлахъ Таврическаго земства врагами полеводства являлись преимущественно совки и тли.

Изъ собранныхъ гусеницъ и куколокъ были получены пшеничная совка (*Agrotis tritici* L.), *Agrotis obelisca* Hb., табачная (*A. obesa* B. var. *scytha* Alph.) и озимая совка (*Agrotis segetum* L.); отъ ихъ гусеницъ особенно пострадали ленъ, табакъ и сорныя широколистныя травы, но остались совсѣмъ нетронутыми ни весною, ни осенью злаки. У молодыхъ растеньицъ гусеницы перегрызали стебель у корня, а у болѣе взрослыхъ объѣдали листву. Опустошенія шли съ краевъ внутрь поля и продолжались съ конца апрѣля до конца мая.

Бабочки появились: 7.VII *A. tritici*, 13.VII *A. obesa*, 14.VII *A. obelisca*, а къ 1.VIII и *A. segetum*; въ августѣ и сентябрѣ летъ прекратился.

У всѣхъ упомянутыхъ ночницъ наблюдалось одно поколѣніе. Интересно, что автору не удалось найти поврежденій гусеницъ первыхъ стадій на сорной растительности (березка, подорожникъ и др.), столь характерныхъ, по Россикову[1]), для гусеницъ озимой совки.

Мѣры борьбы состояли на винограде въ обмазкѣ кустовъ гусеничнымъ клеемъ; на другихъ растеніяхъ только рекомендуются опрыскиваніе швейнфуртскою зеленью, а на табачныхъ плантаціяхъ отравленныя мышьякомъ приманки.

Овесъ и ячмень, отчасти пшеница, страдали отъ листовыхъ тлей. На листьяхъ овса наблюдалась злачная тля (*Toxoptera graminum* Rond.). Отъ сосанія тли появлялись желтыя, а потомъ красныя пятна, которыя, сливаясь, дѣлали листъ ржавокраснымъ; растеніе не колосилось и засыхало; болѣзнь распространялась пятнами и болѣе у краевъ поля (уничтожено въ Симферопольскомъ у. до 700 дес. овса). Маисная тля (*Siphonophora maydis* Pass.) повреждала листья пшеницы и маиса. Ячменная тля (*Brachycolus korotnevi* Mordw.) вредила преимущественно ячменю и рѣже пшеницѣ, живя въ трубкѣ листа, охватывающаго колосъ. Противъ этихъ тлей рекомендуются: 1) запашка стерни на глубину 3—4 вершк. для уничтоженія зимнихъ яицъ тли, 2) сжиганіе стерни, 3) на поляхъ, гдѣ болѣли ячмень и овесъ, прекращеніе посѣва ярового хлѣба и занятіе ихъ подъ иное растеніе или подъ черный паръ. 4) въ годы появленія тлей посѣвъ болѣе раннихъ яровыхъ.

Въ садахъ вредили: яблонная моль (*Hyponomeuta malinella* Hb.) и зимняя пяденица (*Cheimatobia brumata* L.), розанная цикада (*Typhlocyba rosae* L.) [на листьяхъ бѣлесоватыя пятна], грушевый клопъ (*Tingis pyri* L.) [почти исключительно на яблоняхъ, но около Ростова и на берестахъ; въ двухъ поколѣніяхъ; на листьяхъ образуются бѣлесовато-желтоватыя пятна]. Противъ цикады и клопа въ маѣ и августѣ

---

[1]) См. мой рефератъ работы Россикова, № 204 на стр. 291—296 Русск. Энтом. Обозрѣнія за 1905 г. — *И. Т.*

опрыскиваютъ деревья табачнымъ экстрактомъ и карболовою или керосиновою эмульсіей. На яблоняхъ наблюдались улитковидный червецъ (*Mytilaspis pomorum* B. = *conchaeformis* Gmel.), на грушахъ красная устрицевидная щитовка (*Diaspis fallax* Harw.) [производятъ вдавленія на вѣтвяхъ и стволахъ, отчего они растутъ неправильно и засыхаютъ], кромѣ того желтая щитовка (*Aspidiotus ostreaeformis* Curtis), орѣховая (*Lecanium coryli*), персиковая (*L. persicae* F.), акаціевая щитовка (*L. robiniarum* Dougl.) и ильмовый червецъ (*Gossyparia ulmi* Geoff.) [отъ послѣдняго въ Симферополѣ деревья пропадаютъ въ 3—4 года]. Борются со щитовидными тлями механической очисткой скребками или жесткими щетками и обмазываніемъ затѣмъ карболовой или керосиновой эмульсіей (хороша и калифорнійская смѣсь, приготовленіе которой дается въ отчетѣ). Затѣмъ указывается на методъ окуриванія растеній противъ червецовъ синильной кислотой подъ чехломъ изъ парусины или брезента: методъ широко примѣняемый въ Америкѣ на большихъ деревьяхъ, у насъ впервые примѣненъ авторомъ на карликовыхъ грушахъ. — Замѣтный вредъ нанесли затѣмъ окулировочный долгоносикъ (*Phyllobius contemptus* Stev), повреждая глазки окулировокъ и скелетируя листья берестовъ, кленовъ, яблонь и грушъ, и ночной жучекъ (*Otiorynchus* sp.?), обгладывая окулировки абрикоса. Въ виноградникахъ вредили личинки мраморнаго (*Polyphylla fullo* L.) и волосатаго хрущей (*Anoxia pilosa* L.).

Минувшимъ лѣтомъ авторъ не продолжалъ опытовъ по лѣченію деревьевъ внѣкорневымъ питаніемъ, но указываетъ на иммунизирующее значеніе противъ грибковъ пирофосфорнаго желѣза, которое вводилось въ деревья: лѣченіе уничтожило грибокъ (*Septoria pyri*) на грушѣ.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

Отчетъ о дѣятельности энтомологической станціи Всероссійскаго Общества Сахарозаводчиковъ въ м. Смѣлѣ, Кіевской губ., за 1905 г. [стр. 1—14 отдѣльнаго оттиска, 1906 г.]. **117.**

Энтомологическая станція названнаго частнаго общества даетъ отчетъ за четвертый годъ своего существованія; несмотря на всю краткость, изъ этого отчета явствуетъ, что дѣятельность подобныхъ станцій и обширна, и разнообразна. Станція въ Смѣлѣ кромѣ центральнаго энтомологическаго отдѣленія имѣетъ еще два, безъ которыхъ трудно обойтись въ борьбѣ съ вредителями, именно, отдѣленіе микологіи и прикладной ботаники и отдѣленіе агрономическое и полевыхъ опытовъ. Станція въ истекшемъ году занималась и выработкой мѣръ охраны культурныхъ растеній отъ насѣкомыхъ, какъ своей главной задачей, и изученіемъ образа жизни вредителей, и общими вопросами по сельскому хозяйству, имѣющими связь съ дѣломъ борьбы съ ними. Мы не разъ уже реферировали на страницахъ Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія работы спеціалистовъ станціи (Е. Васильева, В. Отфиновскаго, г-жи В. Безваль).

Опытная станція изслѣдовала вредителей свеклы: *Cleonus punctiventris*, *Melolontha vulgaris*, *Mamestra brassicae*, *Anthomyia conformis*, *Plectroscelis concinna*, *Phyllotreta nemorum*, *Aphis papaveris*, *Lixus ascanii*, *Mormydea baccarum*, *Pentatoma prasina*, *Anisoplia austriaca*, *Epicometis hirta*, *Cetonia aurata*, *Potosia affinis* и др. Въ отчетномъ году болѣе подробно изучена біологія свекловичнаго стеблеѣда (*Lixus ascanii* L.), его паразиты и мѣры борьбы съ нимъ, біологія капустной совки (*Mamestra brassicae* L.) и борьба съ личинкамимайскаго жука. При этомъ предварительными опытами выяснилась возможность бороться съ личинками послѣдняго, вымачивая корни сосны въ 0,5% растворѣ швейнфуртской

зелени, или поливая имъ поверхность почвы, или примѣняя поливку и вымачиваніе одновременно.

Реферируя этотъ отчетъ, мы хотимъ обратить вниманіе на то, что нужды русскаго сельскаго хозяйства въ дѣлѣ борьбы съ вредителями растеній, далеко не удовлетворяются и оставлены почти безъ вниманія. Энтомологическое Бюро при Министерствѣ Земледѣлія не въ силахъ обслужить все обширное пространство Европейской и Азіатской Россіи и помочь хотя бы даже во всѣхъ случаяхъ неотложной необходимости. А кромѣ него, если не считать немногихъ земскихъ губернскихъ энтомологовъ (Таврическаго и Херсонскаго), обслуживающихъ мѣстныя нужды, у насъ на всю Россію имѣются только двѣ энтомологическія частныя станціи въ Смѣлѣ (Кіевская губ.), и то для нуждъ преимущественно свеклосахарныхъ плантацій. Можно ли послѣ этого удивляться неурожаямъ и голодовкамъ!

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Пачоскій, І.** О гусеницахъ, зимующихъ въ „гнѣздахъ". [Извѣстія Елисаветградскаго Общества Сельск. Хозяйства, 1906, № 4, стр. 87, 88]. **118.**

Вкратцѣ описываются зимнія гнѣзда и этологія вредителя фруктовыхъ садовъ Херсонской губ., златогузки — *Porthesia* (*Euproctis*) *chrysorrhoea* L. Лучшей мѣрой борьбы съ ней авторъ считаетъ срѣзываніе зимнихъ гнѣздъ, такъ какъ гусеницы отравляются при опрыскиваніи парижской зеленью лишь незначительно.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Пивоваровъ, П.** Борьба съ кобылкою въ Кокчетавскомъ уѣздѣ Акмолинской области въ 1904 году. [Земледѣльческая Газета, 1905, № 34. стр. 297—300]. **119.**

Въ указанной мѣстности, главнымъ образомъ, вредили три кобылки: сибирская (*Gomphocerus sibiricus*; болѣе всего), синекрылая (*Oedipoda coerulescens*) и чернокрылая (*Stenobothrus melanopterus*). Вредъ отъ нихъ въ 1904 г. (на основаніи свѣдѣній только 4 станичныхъ и 6 волостныхъ правленій, что, примѣрно, составляетъ 1/2—1/3 уѣзда) былъ замѣченъ на пространствѣ въ 2.765 десятинъ и оцѣнивался суммой не меньше 50.000 руб. Истребляли кобылку опрыскиваваніемъ растеній парижской зеленью (на бочку воды 2 фунта зелени и 8 ф. извести); неуспѣшность борьбы авторъ объясняетъ неопытностью рабочаго персонала, малымъ количествомъ и порчей пульверизаторовъ.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Поспѣловъ, В.** Наблюденія надъ образомъ жизни свекловичнаго долгоносика и полевые опыты по борьбѣ съ нимъ въ 1905 г. [Вѣстникъ Сахарной Промышленности, 1906, № 6—8. стр. 236—244, 275—283, 331—342 (съ 4 рис.)]. **120.**

Авторъ излагаетъ нѣкоторыя новыя данныя по этологіи *Cleonus punctiventris* Germ. и по мѣрамъ борьбы съ нимъ. Затѣмъ приводитъ списокъ другихъ долгоносиковъ, повреждающихъ свекловицу въ большей или меньшей степени. Опыты и наблюденія производились въ разныхъ уѣздахъ Кіевской губ. Осеннія раскопки на бурачищахъ показали, что долгоносикъ зимуетъ на различной глубинѣ, въ зависимости отъ метеорологическихъ и отчасти хозяйственныхъ условій; глубже жукъ зимуетъ при глубокой вспашкѣ и большемъ разрыхленіи почвы (ему легче закапываться). Прогрѣваніе почвы прежде всего вызываетъ къ дѣятельности тѣхъ жуковъ, которые залегаютъ поверх-

ностнѣе. Отъ глубины залеганія зимующихъ жуковъ зависитъ болѣе или менѣе дружное отрожденіе ихъ: чѣмъ глубже зимуютъ жуки, тѣмъ менѣе дружень выходъ ихъ весною. Для зимовки жукъ углубляется до 6—8 вершковъ; при такомъ глубокомъ залеганіи онъ можетъ остаться въ землѣ даже до августа. Автору не удалось точно опредѣлить дальнѣйшую судьбу такихъ позднихъ жуковъ, но онъ полагаетъ, что они погибаютъ отъ хищниковъ и метеорологическихъ причинъ. Во всякомъ случаѣ, запозданіе долгоносика, стоящее въ связи съ глубиной залеганія его на зиму, очень важно и интересно: оно можетъ обусловливать долгое пребываніе жуковъ на плантаціяхъ.

Авторъ точно устанавливаетъ мѣсто кладки яицъ *Cl. punctiventris*; на плантаціяхъ съ ровно-укатанной поверхностью жуки стремятся откладывать яйца ближе къ растеніямъ, не далѣе вершка въ сторону отъ рядка свеклы; на неровной поверхности яички откладываются въ ямкахъ отъ слѣдовъ рабочихъ или лошадей; въ искусственныхъ условіяхъ (ящикахъ) кладка совершается, главнымъ образомъ, въ рядкахъ. Опредѣленіе мѣста откладки важно для выработки мѣръ истребленія яицъ и молодыхъ личинокъ. Долгоносикъ въ августѣ закукливается и при теплой погодѣ куколки могутъ дать жуковъ второго поколѣнія; послѣдніе не могутъ размножаться (половые органы еще не развиты); для развитія яицъ и откладки, какъ показали опыты, требуется температура не менѣе 18—19° Р.

Для истребленія жука авторъ примѣнялъ механическія приспособленія: клеевыя смѣси и сборъ въ ведра, поставленныя въ канавахъ (въ первомъ случаѣ въ канавы помѣщались обрѣзки соломы, смазанные гусеничнымъ клеемъ); оба способа дали хорошіе результаты; успѣшно примѣнялось и опрыскиваніе хлористымъ баріемъ и швейнфуртской зеленью. Далѣе путемъ опытовъ авторъ выяснилъ, что крестообразный посѣвъ даетъ лучшій урожай и что, кромѣ того, такой посѣвъ имѣетъ значеніе мѣры истребленія личинокъ: при вытравленіи дополнительныхъ растеній истребляются и захваченныя на нихъ личинки.

Кромѣ *Cleonus punctiventris* Germ. на свеклѣ авторъ обнаружилъ еще 26 различныхъ видовъ долгоносиковъ: *Otiorhynchus ligustri* L., *Peritelus familiaris* Boh., *Mylacus rotundatus* F., *Polydrusus seriseus* Schall., *Strophosomus albolineatus* Seidl., *Eusomus ovulum* Germ., *Sitona crinitus* Herbst, *S. lineatus* L., *Liophloeus tesselatus* Müll., *Thylacites pilosus* F., *Tanymecus palliatus* F., *Cleonus* sp., *Cl. foveicollis* Gebl., *quadrivittatus* Zoubk., *fasciatus* Müll., *declivis* Oliv., *cinereus* Schrank, *piger* Scop. (въ стебляхъ чертополоха *Carduus nutans*), *tigrinus* Panz., *madidus* Oliv., *Lixus ascanii* L. (въ стебляхъ свекловичн. высадокъ), *cardui* Oliv. (въ стебляхъ чертополоха), *Alophus triguttatus* F., *Lepyrus capucinus* Schall., *Liparus coronatus* Goez. и *Sphenophorus striatopunctatus* Goez. Изъ перечисленныхъ видовъ впервые указываются 14.

Наиболѣе дѣятельными врагами *Cleonus punctiventris* являются *Histeridae* и жужелицы: *Poecilus cupreus* L., *P. punctulatus* Schall., *Pterostichus melas* Creutz., *Amara apricaria* Payk., *Ophonus pubescens* Müll., *O. griseus* Panz., *O. calceatus* Duft. и *Harpalus psittaceus* Fourcr.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Поспѣловъ, В.** Гороховая тля (*Siphonophora pisi* Kalt.) и мѣры борьбы съ нею. [Сообщенія Энтомологической Станціи Южно-Русскаго Общества Поощренія земледѣлія и сельской промышленности. 1905] (стр. 1—8 отдѣл. оттиска). **121.**

Съ 10 по 15 іюня 1905 г. въ юго-западномъ краѣ наблюдалось массовое появленіе на позднихъ сортахъ гороха гороховой тли (*Siphonophora pisi* Kalt.); отъ сосанія тлей завяли верхушки стеблей, пожел-

тѣли и сморщились цвѣты, а на листьяхъ появились желтыя пятна. Нашествія тли авторъ объясняетъ благопріятными условіями: обиліемъ пищи, теплой и сухой погодой и быстрымъ партеногенетическимъ размноженіемъ. Однако, не смотря на всѣ благопріятныя условія тля можетъ быстро исчезнуть, если уборка гороха произойдетъ въ разгаръ ея дѣвственнаго размноженія, когда она не успѣла отложить зимнихъ яицъ и этимъ обезпечить потомства.

Враги тли: грибная болѣзнь, личинки божьихъ коровокъ и мухъ *Syrphidae* также уменьшаютъ ея численность. Что касается наѣздниковъ, то они живутъ не на счетъ самихъ тлей, а на счетъ паразитовъ ихъ — личинокъ мухъ *Syrphidae*, являясь паразитами второго порядка.

Изъ способовъ борьбы наилучшимъ, по мнѣнію автора, будетъ ранній посѣвъ гороха и всѣ мѣры, способствующія скорѣйшему созрѣванію и огрубѣнію гороха, напр., внесеніе въ почву фосфатныхъ удобреній

До сихъ поръ неизвѣстно, гдѣ зимуетъ гороховая тля и принадлежитъ-ли она къ мигрирующимъ на другія растенія видамъ. Авторъ высказываетъ предположеніе, что она, поселясь на многолѣтнихъ растеніяхъ (*Ononis repens* и *hircina*, *Trifolium pratense*, *Geum urbanum*, *Epilobium montanum*, *Spartium scoparium*, *Spiraea ulmaria*, *Colutea arborea*), пристраиваетъ тамъ и свои зимнія яйца; съ этихъ растеній и можно ожидать, при благопріятныхъ условіяхъ, перехода тли на горохъ.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Поспѣловъ, В.** Амбарный долгоносикъ и мѣры борьбы съ нимъ. [Вѣдомости Сельскаго Хозяйства и Промышленности, 1905] (стр. 1—3 отд. оттиска). 122.

Послѣ нѣсколькихъ словъ по этологіи амбарнаго долгоносика (*Calandra granaria* L.) авторъ рекомендуетъ для борьбы съ нимъ сѣрнистый углеродъ, наливаемый въ плоскія чашки, которыя ставятся въ плотно закрывающихся амбарахъ; для дезинфекціи зернохранилищъ рекомендуется опрыскиваніе стѣнъ ихъ растворомъ анилина (фунтъ на ведро воды) пульверизаторами.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Поспѣловъ, В.** О мѣрахъ борьбы со свекловичнымъ долгоносикомъ. въ связи съ новѣйшими данными по біологіи долгоносика и съ условіями его размноженія на свекловичныхъ плантаціяхъ [Земледѣліе, 1905, №№ 13 и 14, стр. 269—275, 290—295]. 123.

Вопросъ объ условіяхъ размноженія *Cleonus punctiventris* на свекловичныхъ плантаціяхъ интересенъ не только съ практической точки зрѣнія; въ самомъ дѣлѣ, несмотря на самое энергичное истребленіе, долгоносикъ упорно и все шире и шире распространяется по свекловицѣ. Этотъ вопросъ авторъ пытается разрѣшить такъ. Свекловичный долгоносикъ внѣ свекловичныхъ плантацій встрѣчается очень рѣдко, и вся его жизнь пріурочена къ свеклѣ. Культура послѣдней косвенно защищаетъ жука отъ принятія мѣръ борьбы съ нимъ и создаетъ ему особо благопріятныя условія: повышеніе сахаристости свеклы увеличиваетъ количество питательной пищи, разрыхленіе почвы обезпечиваетъ доступъ кислорода къ личинкамъ и помогаетъ имъ удобно двигаться въ землѣ. Затѣмъ у свекловичнаго долгоносика нѣтъ спеціальныхъ паразитовъ, и хищныя насѣкомыя и грибныя эпидеміи, въ сущности, не вліяютъ серьезно на количество жука. Наконецъ, строеніе

яичниковъ его обусловливаетъ медленное созрѣваніе яицъ и растягиваніе періода кладки ихъ слишкомъ на два мѣсяца, что сильно затрудняетъ борьбу. Ко всему этому онъ откладываетъ яички преимущественно въ рядкахъ около всходовъ, что̀ не позволяетъ уничтожать ихъ при обработкѣ почвы. Эта тѣсная связь размноженія долгоносика съ самой культурой свеклы затрудняетъ примѣненіе рѣшительныхъ мѣръ борьбы съ нимъ. По мнѣнію автора, борьба должна вестись въ соотвѣтствіи съ біологіей жука и культуры свеклы; наиболѣе поэтому принесутъ пользы мѣры культурныя. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что культурныя мѣры борьбы — условія и способы обработки почвы, а также уходъ за растеніями—это будущее, это идеалъ борьбы, къ которому должна стремиться прикладная энтомологія.

Прежде чѣмъ приступить къ борьбѣ съ жукомъ, необходимо съ осени опредѣлить его среднее количество, залегающее на зимовку на бурачищахъ; для этого надо въ 2—3 мѣстахъ плантаціи раскопать по 1 кв. сажени на глубину 8—10 вершковъ и сосчитать жуковъ; пудъ жуковъ на десятину уже заставляетъ принять серьезныя мѣры (важно, конечно, отмѣтить % жуковъ, пораженныхъ мюскардиной). Весною начинаютъ борьбу: собираніе въ канавы вокругъ плантаціи (или въ двѣ концентрическія) при помощи соломы съ клеевой смѣсью и металлическихъ загражденій; успѣху сбора способствуютъ раннее изготовленіе канавъ и хорошее разрыхленіе почвы: всходы скорѣе показываются и жукъ всегда виденъ, такъ какъ нѣтъ большихъ комковъ земли. Раннее же появленіе всходовъ даетъ возможность и раньше приступить къ опрыскиванію ядами: 5 %-нымъ хлористымъ баріемъ или 0,4 %-ной швейнфуртской зеленью.

Культурныя мѣры состоятъ: 1) въ мотыженіи каждые 10—14 дней [уничтоженіе яичекъ и личинокъ внѣ рядковъ], 2) въ прорывкѣ свеклы [уничтоженіе личинокъ на корняхъ], 3) въ крестообразномъ посѣвѣ (по двумъ подъ прямымъ угломъ линіямъ) [способствуетъ прорывкѣ; затѣмъ двоекратная пропашка губитъ личинокъ], 4) въ осенней вспашкѣ бурачищъ на 5—6 вершковъ [жуки подвергаются рѣзкой перемѣнѣ температуры и пр.], 5) въ извѣстномъ сѣвооборотѣ [бурачища переходятъ подъ паръ, гдѣ можно тщательнѣе выбрать жука и уничтожать его введеніемъ въ почву сѣроуглерода], 6) въ хорошихъ удобреніяхъ для приданія силы растенію, 7) въ удаленіи плантаціи отъ старыхъ бурачищъ, и 8) въ сокращеніи краевой линіи (соединеніе мелкихъ плантацій въ большія). Указывая эти культурныя мѣры борьбы, авторъ говоритъ, что этимъ онъ намѣчаетъ только пути; провѣрка ихъ желательна на опытныхъ поляхъ, въ цѣли которыхъ пока не входитъ, къ сожалѣнію, рѣшеніе энтомологическихъ вопросовъ.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Поспѣловъ, В.** О поврежденіи граба въ Чигиринскомъ лѣсничествѣ грабовымъ сколитомъ и златкою. (Стр. 1—4 отд. оттиска)[1]. **124.**

Въ Чигиринскомъ лѣсничествѣ (Кіевская губ.) было обращено вниманіе на сухостой грабовъ въ мѣстахъ лѣса, сильно освѣщаемыхъ солнцемъ; на отдѣльныхъ вѣтвяхъ засыхали также части съ солнечной стороны. На засыхающихъ деревьяхъ былъ найденъ грабовый сколитъ (*Scolytus carpini* Ratz.) съ его типичными минирными ходами, гдѣ были замѣчены также коконы наѣздника—его паразита. Такъ какъ *S. carpini* не нападаетъ на здоровыя деревья, то надо было искать первоначальную причину болѣзни грабовъ; ею оказались личинки ка-

[1]) Мѣсто и время изданія на оттискѣ не указаны.—*И. Т.*

кой-то мелкой златки; эти личинки дѣлали ходы, вверхъ отъ нихъ засыхали вѣтви, а на границѣ между засыхающей и здоровой частью поселялся сколитъ (еще ниже, въ корѣ обильной соками, короѣда не бываетъ). Изъ мѣръ борьбы со сколитомъ авторъ рекомендуетъ вырубку и ошкуреніе зараженныхъ грабовъ, но съ такимъ расчетомъ, чтобы при значительномъ количествѣ коконовъ наѣздника работу производить въ апрѣлѣ до начала лета короѣда, но послѣ вылета изъ зимующихъ коконовъ наѣздника. Передъ летомъ сколита надо выкладывать ловчія деревья, для чего можно воспользоваться грабами съ усохшими верхушками (при этомъ непремѣнно надо обрубить и ошкурить сухія вѣтви, съ личинками златки); ловчія деревья надо ошкуривать въ концѣ осени или слѣдующею весною, если окажется много личинокъ короѣда, зараженныхъ наѣздниками.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**С. Б.** Песокъ какъ средство борьбы съ животными, вредящими растеніямъ. [Земледѣльческая Газета 1905, № 49, стр. 902, 903]. **125.**

Въ послѣднее время начинаютъ примѣнять песокъ въ борьбѣ съ вредителями листьевъ, напр., съ земляными блохами (*Halticini*). Причина дѣйствія песка на насѣкомое не выяснена; надо думать (какъ это извѣстно по отношенію къ виноградной филлоксерѣ, которая не можетъ жить въ песчаной почвѣ), что частицы песка механически острыми краями ранятъ насѣкомыхъ. По мнѣнію автора, кварцевая мука можетъ служить также хорошимъ средствомъ противъ нѣкоторыхъ насѣкомыхъ (нѣсколько граммовъ на грядку вполнѣ достаточно).

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Стельмаховичъ, Е. А.** Инсектисиды, фунгисиды, гусеничный клей и опрыскиватели (для борьбы съ вредными въ сельскомъ хозяйствѣ насѣкомыми). Съ 58 рисунками въ текстѣ. Изданіе Департамента Земледѣлія. СПБ., 1906, стр. 1—85. **126.**

Авторъ при составленіи брошюры пользовался только указаніями спеціалистовъ-энтомологовъ и матеріалами Департамента Земледѣлія. При нашемъ маломъ знакомствѣ съ жизнью вредителей борьба съ ними при помощи ядовъ наиболѣе производительна. Заграницей это давно понято, и въ американской и западно-европейской литературѣ имѣются обширныя руководства по борьбѣ при помощи ядовъ или вообще химическихъ реагентовъ; въ русской же литературѣ такихъ руководствъ нѣтъ, если не считать перевода Кичунова книги Э. Лодмена (The spraying of plants); поэтому появленіе труда, подобнаго работѣ г. Стельмаховича, было весьма желательнымъ.

Къ сожалѣнію, работа эта расчитана на ограниченный кругъ читателей-хозяевъ, которые или достаточно знакомы съ энтомологіей, или, по крайней мѣрѣ, имѣютъ всѣ изданія Министерства Земледѣлія, куда за справками отсылаетъ авторъ. На широкое распространеніе среди крестьянскихъ хозяйствъ она не можетъ претендовать: въ ней не упоминаются (объ этомъ говоритъ и самъ авторъ) ни тѣ вредители, противъ которыхъ примѣняется ядъ, ни доза яда, ни время и мѣсто, когда удобнѣе примѣнять его. Авторъ ограничился описаніемъ способовъ приготовленія главнѣйшихъ инсектицидовъ для грызущихъ насѣкомыхъ (швейнфуртская зелень, хлористый барій, джепсинъ) и одного для сосущихъ (керосиновая эмульсія). Хотя и указано, гдѣ и какъ можно купить или выписать эти яды, но, надо сознаться, что въ сущности для мелкихъ небогатыхъ хозяевъ эти средства по цѣнѣ оста-

ются недоступными. Почему бы тогда не указать болѣе простыхъ и доступныхъ ядовъ, каковы табачный экстрактъ, карболовая эмульсія и др.? То-же и о гусеничномъ клеѣ, который авторъ совѣтуетъ выписывать изъ-за границы; но въ неотложной бѣдѣ, мнѣ думается, съ успѣхомъ можно было бы бѣдному садоводу рекомендовать и домашнія средства, въ видѣ смолы, колесной мази и проч.

Наиболѣе удѣлено мѣста (стр. 34—75) описанію сложныхъ и дорогихъ опрыскивателей, и въ то же время ничего не сказано о томъ, что въ крайности можно ядъ влить въ садовую поливальницу съ мелкимъ рѣшетомъ или взять садовую помпу.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Шугуровъ, А.** Хлѣбная майка (*Omophlus quadricollis*). [Записки Имп. Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи, 1905] (стр. 1—8 отдѣльн. оттиска). **127.**

Взрослая хлѣбная майка, какъ пишетъ авторъ, вопреки Линдеману и въ подтвержденіе Мокржецкаго, вредитъ плодовымъ деревьямъ и кустарникамъ (повреждая цвѣты), винограду (объѣдая кисти) и хлѣбнымъ злакамъ (надгрызая ножку колоса и поѣдая цвѣтень). Авторъ перечисляетъ 28 растеній, на которыхъ встрѣчается *O. quadricollis* и которымъ, какъ думаетъ онъ, причиняетъ вредъ. Этологія этого насѣкомаго еще мало изучена; по наблюденіямъ автора, въ окрестностяхъ Одессы жукъ появляются въ апрѣлѣ, къ срединѣ мая наблюдается массовое его количество, а къ концу число его уменьшается, въ срединѣ же іюля жуки почти исчезаютъ. Жукъ живетъ 5—6 недѣль; спаривается въ апрѣлѣ—маѣ; яички откладываетъ въ землю; ночь проводитъ на растеніяхъ (цвѣты, колосья), днемъ зарывается въ землю; наибольшую дѣятельность проявляетъ съ 10 ч. утра до 2—3 ч. пополудни. На основаніи того, что *O. quadricollis* по образу жизни и по наносимому вреду сходенъ съ оленкой (*Epicometis hirta* Poda), авторъ считаетъ возможнымъ рекомендовать тѣ-же мѣры борьбы съ нимъ: собираніе руками и устройство приманочныхъ посадокъ дикой вишни (*Prunus chamaecerasus*) и терновника (*P. spinosa*), облегчающихъ это собираніе.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Васильевъ, Е. М.** Личинки майскихъ жуковъ, какъ вредители сахарной свекловицы первостепенной важности. [Вѣстникъ Сахарной Промышленности, 1906, № 4, стр. 139—143]. **128.**

Авторъ основывается на литературныхъ данныхъ и отчасти на своихъ наблюденіяхъ въ Смѣлѣ (Кіевск. губ.). Личинки видовъ *Melolontha* („бороздняки") повреждаютъ свеклу всѣхъ возрастовъ, а также и высадки для сѣмянъ, подъѣдая мочки, корешки и главный корень. Личинки перваго года (по автору, „сеголѣтки"), мало вредятъ, но личинки послѣдняго года очень прожорливы. Бороздняки вредятъ только одинъ сезонъ (весну, лѣто, осень), такъ какъ свекла рѣдко два года подъ рядъ сѣется на одномъ мѣстѣ и такъ какъ личинка майскаго жука живетъ 3—5 лѣтъ, изъ которыхъ въ первый мало вредна, а въ послѣдній закукливается. Наилучшей мѣрой авторъ считаетъ ручной сборъ жуковъ (уничтожая одну самку, мы уничтожаемъ ея потомство, до 70 личинокъ); въ пользу ручного сбора, пишетъ авторъ, говорятъ и наблюденія датскаго зоолога Boas'a[1]), который, наблюдая *Melo-*

[1]) Jahresbericht über die Neuerungen und Leistungeu auf dem Gebiete der Pflanzenkrankheiten v. Prof. Hollrung, Berlin, 1905, pp. 50, 51.—*И. Т.*

*Iontha vulgaris* въ Даніи въ 1897—1903 гг., пришелъ къ заключенію. что „жуки ведутъ замѣчательно стаціонарный образъ жизни“: одни и тѣ же мѣста въ теченіе 12 лѣтъ наблюденій страдали отъ вредителей, тогда какъ смежныя съ ними были отъ нихъ почти свободны. Boas не объясняетъ этого явленія, авторъ же, путемъ аналогій и примѣровъ, старается найти его причину въ неспособности самокъ къ отдаленнымъ перелетамъ. Для выясненія степени вреда, причиняемаго свеклѣ, и степени малоподвижности самокъ въ данномъ мѣстѣ, слѣдовало бы знать, какіе виды майскихъ жуковъ водятся тамъ, численное отношеніе самцовъ и самокъ, также продолжительность жизни личинки и пр.; этихъ свѣдѣній авторъ не приводитъ.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

---

# Разныя извѣстія.

7/20 мая 1906 г. скончался въ Гейдельбергѣ извѣстный диптерологъ, одинъ изъ основателей и почетный членъ Русскаго Энтомологическаго Общества, баронъ Робертъ Романовичъ фон-деръ **Остенъ-Сакенъ.** Рефератъ его подробной автобіографіи данъ на стр. 125—127 IV-го тома Русск. Энт. Обозрѣнія (1904 г.).

---

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 6 февраля 1906 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

А. А. Силантьевъ: „Къ вопросу о пищѣ медвѣдки по наблюденіямъ 1905 года". По изслѣдованіямъ докладчика въ вольной природѣ (въ мѣстечкѣ Хоста, Сочинскаго округа), равно какъ и по поставленнымъ имъ опытамъ, оказывается, что медвѣдка вполнѣ можетъ питаться и растительною пищей (вопросъ, бывшій до нѣкоторой степени спорнымъ у практиковъ) и, несомнѣнно, сильно вредить культурамъ картофеля, винограда, табака, бахчамъ и т. д.

И. Я. Шевыревъ: „Изъ наблюденій минувшаго лѣта". Основываясь на собственныхъ наблюденіяхъ, докладчикъ указалъ, что паразитическая оса *Dibrachys* можетъ паразитировать не только на перепончатокрылыхъ[1]) (внутренностныхъ паразитахъ), какъ это считалось до сихъ поръ, но и на личинкахъ двукрылыхъ (*Tachina, Sarcophaga* и т. д.); въ свою очередь на *Dibrachys* докладчику удалось констатировать третичнаго паразита *Monodontomerus*. Затѣмъ изъ нѣкоторыхъ наблюденій его можно съ значительной увѣренностью заключить, что въ личинкахъ *Pimpla* паразитируетъ, въ свою очередь, личинка какого-то двукрылаго.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 6 марта 1906 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Б. К. Григорьевъ: 1) „Новые для фауны Новгородской губ. виды стрекозъ" и 2) „Новыя измѣненія стрекозы *Sympetrum flaveolum*". Оба доклада содержали результаты фаунистическихъ и біологическихъ изслѣдованій *Odonata*, произведенныхъ докладчикомъ прошлымъ лѣтомъ на Бологовской (Бородинской) біологической станціи. Докладчикъ изучалъ процессы пищеваренія у личинокъ и imago естрекозъ, строеніе слюнныхъ и желудочныхъ железъ и предполагаемое усвоеніе

---

[1]) См. докладъ К. Э. Демокидова; автореферат на стр. 315 V-го тома Русск. Энт. Обозрѣнія за 1905 г. — *Н. К.*

(перевариваніе) хитина секретомъ первыхъ; интересную находку представляетъ также двуустка (*Distomum* sp.) въ полости тѣла стрекозъ. Съ фаунистической и систематической точекъ зрѣнія докладчикъ разбиралъ виды *Nehalenia speciosa*, *Sympetrum flaveolum*, *Agrion vernale*, *concinnum* и др.; наконецъ, указывалъ на массовое появленіе *Cordulia aenea* и *Sympetrum scoticum*.

Ф. А. Зайцевъ: „Дополненія къ фаунѣ чешуекрылыхъ Новгородской губ.". Докладчикъ на основаніи сборовъ послѣднихъ лѣтъ представилъ списокъ (около 40) видовъ *Macrolepidoptera*, обнаруженныхъ въ окрестностяхъ Бологова и составляющихъ прибавленіе къ его перечню чешуекрылыхъ Новгородской губ. (см. мой рефератъ № 223 на стр. 351 IV-го тома Русск. Энтомол. Обозрѣнія 1904 г.); эти виды принадлежатъ всѣ къ числу обыкновеннѣйшихъ, хотя еще и не констатированныхъ для данной губерніи формъ; изъ болѣе интересныхъ можно отмѣтить развѣ лишь *Zephyrus quercus* Linn.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 10 апрѣля 1906 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Н. Н. Аделунгъ: „Къ ортоптерофаунѣ западнаго Закавказья". Давъ краткій историческій очеркъ изученія фауны прямокрылыхъ Россіи вообще, докладчикъ изложилъ результаты своей обработки новѣйшихъ сборовъ въ западномъ Закавказьѣ гг. Дерюгина и Калишевскаго. Эти сборы, несмотря на ихъ количественную незначительность, дали большое число интересныхъ фактовъ: новый родъ *Nothrodes* (между *Ocnerodes* и *Nocarodes*), новые виды *Stenobothrus*, *Poecilimon* и, наконецъ, нѣсколько интересныхъ зоогеографическихъ данныхъ, напр., нахожденіе представителя рода *Pachytrachelus* (впервые въ русской фаунѣ); далѣе, впервые сборами названныхъ изслѣдователей документально доказано нахожденіе въ предѣлахъ Закавказья нѣкоторыхъ обыкновенныхъ формъ, какова, напр., *Mantis religiosa*. Работа докладчика появится въ XXXVIII-мъ томѣ Трудовъ Русск. Энт. Общества.

М. Н. Римскій-Корсаковъ: „Наблюденія надъ водными перепончатокрылыми". Предпославъ краткій историческій очеркъ изученія водныхъ *Hymenoptera* вообще, докладчикъ изложилъ собственныя наблюденія надъ нѣсколькими представителями *Mymaridae* и *Braconidae*, наблюденія, вкладывающія значительный фактическій матеріалъ въ запасъ нашихъ свѣдѣній объ этихъ интересныхъ перепончатокрылыхъ.

Надъ изученіемъ *Prestwichia* sp. докладчикъ работалъ въ Гейдельбергѣ и въ Лужскомъ уѣздѣ (станція Плюсса); *Prestwichia* есть паразитъ яицъ *Dytiscus* sp. и другого (пока неопредѣленнаго) рода *Dytiscidae*; докладчикъ засталъ личинокъ ея въ червеобразной стадіи (третьей стадіи Ганина); ихъ бывало до 40 экз. въ одномъ яйцѣ *Dytiscus*, гдѣ и проходило все превращеніе и даже совершалась копуляція между сформировавшимися imago; взрослая *Prestwichia* ведетъ жизнь настоящей амфибіи: въ водѣ плаваетъ при помощи ногъ, въ воздухѣ хорошо летаетъ, хотя въ сухой атмосферѣ погибаетъ очень быстро (даже, впрочемъ, и во влажной камерѣ безъ воды); у самцовъ *Prestwichia* крылья обыкновенно редуцированы; къ этой редукціи весьма склонны и самки.

Второй видъ, *Ademon decrescens* Nees, докладчикъ изслѣдовалъ также въ Гейдельбергѣ; онъ интересенъ прежде всего тѣмъ, что вмѣстѣ съ только-что описанной Stefani-Perez'омъ *Giardinaia* представляетъ пару единственныхъ водныхъ *Braconidae*; это паразитъ личинокъ мухъ *Hydrellia* (*grisea* и *argynogenys*). Затѣмъ изъ яицъ *Calopteryx* докладчикъ выводилъ *Anagrus* sp. (изъ *Mymaridae*), который ока-

зывается уже нѣсколько менѣе приспособленнымъ къ водной жизни (живетъ хорошо и на воздухѣ), но также отлично плаваетъ въ водѣ, работая ногами; развитіе его прослѣжено докладчикомъ съ *Histriobdella*-образной стадіи Ганина. Наконецъ, изъ яицъ *Dytiscus* полученъ имъ водный видъ *Tetrastichus*, что представляетъ въ сферѣ водныхъ *Hymenoptera* совершенную новость.

О. И. Іонъ демонстрировалъ передъ Обществомъ экземпляръ *Malacodea regelaria* Tengstr. ♂, только-что пойманный имъ въ окрестностяхъ станціи Куоккала Финляндской ж. д. (Выборг. губ.).

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 8 мая 1906 г. сдѣлали сообщенія:

Б. К. Григорьевъ: „Стрекозы изъ Портъ-Артура". Весьма небольшой полученный докладчикомъ сборъ, былъ сдѣланъ однимъ изъ участниковъ портъ-артурской обороны; все-таки онъ доставилъ возможность вывести изъ его состава нѣкоторыя интересныя зоогеографическія заключенія. Одонатологическая фауна Квантунскаго полуострова, какъ и слѣдовало ожидать, носитъ черты сходства съ фауной Японіи.

Н. Я. Кузнецовъ сообщилъ о нѣкоторыхъ впечатлѣніяхъ, вынесенныхъ имъ изъ весеннихъ экскурсій текущаго года бл. ст. Сиверской, Варшавской ж. д.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

---

**Просьба къ русскимъ зоологамъ.** — Позволяю себѣ обратиться ко всѣмъ русскимъ зоологамъ съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ присылкѣ отдѣльныхъ оттисковъ всѣхъ печатаемыхъ ими статей зоологическаго содержанія въ библіотеку Зоологическаго Музея Московскаго Университета. Библіотека имѣетъ карточный каталогъ и содержитъ въ настоящее время болѣе 5000 №№. Свѣдѣнія о пожертвованныхъ книгахъ печатаются въ годичномъ отчетѣ университета.

Завѣдующій Зоологическимъ Музеемъ *Г. Кожевниковъ*.

**Къ свѣдѣнію естествоиспытателей и студентовъ-естественниковъ.** — При *Никольскомъ рыбоводномъ заводѣ* состоятъ лабораторіи для *гидробіологическихъ и гидро-химическихъ* изслѣдованій, имѣющихъ цѣлью разрѣшеніе по преимуществу вопросовъ, вытекающихъ изъ практики рыбоводства и рыболовства.

Для этой цѣли въ распоряженіи лабораторіи имѣется помимо *10* проточныхъ прудовъ и озера Пестово, площадью въ 175 десятинъ, а также садковъ и акваріумовъ на самомъ заводѣ, еще нѣсколько близъ лежащихъ малыхъ и большихъ озеръ (напр. озеро Велье въ 2700 десятинъ). Всѣ эти водоемы расположены на Валдайской возвышенности, на водораздѣлѣ Ладожской и Волжской системъ, и въ этомъ отношеніи представляютъ еще большій научный и практическій интересъ.

Лабораторіями завода организованы и ведутся въ теченіи *нѣсколькихъ лѣтъ* постоянныя гидро-біологическія и гидро-химическія наблюденія надъ озерами, состоящія въ наблюденіяхъ температуры и ея распредѣленія, изслѣдованія газоваго обмѣна озеръ, качественнаго и количественнаго состава фито- и зоо-планктона, наблюденія колебанія уровня воды, мощности ледяного и снѣжнаго покрововъ, изслѣдованій озерныхъ рыбъ, ихъ питанія и пр.

На имѣющейся при заводѣ метеорологической станціи 2-го разряда ведутся параллельно метеорологическія наблюденія.

Для лѣтнихъ экскурсій по озерамъ лабораторія располагаетъ мелкосидящей парусной легкой шлюпкой съ выдвижнымъ килемъ и

нѣсколькими рыбацкими лодками, для зимнихъ же экскурсій отапливаемымъ, помѣстительнымъ возкомъ на полозьяхъ съ лошадью.

Лабораторіи располагаютъ также обширнымъ матеріаломъ по вопросамъ рыбоводства, ибо на заводѣ его персоналомъ ежегодно производятся *въ сентябрѣ* спускъ прудовъ, вылавливаніе рыбы, сортировка производителей, искусственное выдавливаніе и оплодотвореніе икры, уходъ за нею въ теченіе зимы, выводъ изъ нея мальковъ, *въ апрѣлѣ* и *маѣ* кормешка мальковъ и выпускъ молоди въ пруды. Гидро-біологическая станція снабжена хорошими микроскопами Цейса, изъ которыхъ нѣкоторые весьма цѣнные, а также 2 счетными микроскопами для количественнаго счета планктона, препаровочнымъ столикомъ съ лупой, микротомомъ, аппаратомъ для микро-фотографированія, планктонными сѣтками количественными и пр., и занимаетъ большую и свѣтлую комнату съ рабочими столами.

Гидро-химическая лабораторія располагаетъ современными аппаратами, принятыми при международныхъ изслѣдованіяхъ моря, вывѣренными и собранными международной центральной лабораторіей по изслѣдованію моря въ Христіаніи, и занимается нынѣ не только полнымъ цикломъ *озерныхъ* изслѣдованій, но также разрабатываетъ матеріалъ, добытый *морскими* экспедиціями. Лабораторія занимаетъ двѣ большія свѣтлыя комнаты со всѣми приспособленіями, какъ-то: водопроводомъ, тягами, отливами и пр.

Въ распоряженіи лабораторіи имѣется фотографическая комната и всѣ приспособленія для проявленія, печатанія, увеличенія и пр., а также довольно обширная спеціальная *библіотека въ 2000* названій, пополняющаяся и періодическими спеціальными журналами.

При библіотекѣ помѣщается чертежная со всѣми необходимыми принадлежностями для вычерчиванія, увеличенія и уменьшенія картъ и плановъ, а также нанесенія данныхъ наблюденій на діаграммы и графики.

Помимо вышеупомянутыхъ *постоянныхъ* изслѣдованій озеръ лабораторіями завода предпринимаются и *спеціальныя* изслѣдованія по *отдѣльнымъ* вопросамъ, могущія быть порученнымъ и *частнымъ сторонним лицамъ*, пожелавшимъ заняться изслѣдованіемъ *съ указанной выше цѣлью*, для чего въ лабораторіяхъ имѣется нѣсколько свободныхъ рабочихъ столовъ.

Лабораторіи представляютъ таковымъ лицамъ *всѣ нужные инструменты, реактивы и матеріалъ*, а равно *помѣщеніе для работъ* и *для жизни* въ любое время года, причемъ предоставляется отъ завода кухня со всей обстановкой, провизія же пріобрѣтается самими практикантами за свой счетъ.

Желающіе работать въ лабораторіяхъ Никольскаго Завода заявляютъ о томъ инспектору по рыбной части д-ру О. А. Гримму лично или письменно и съ нимъ же условливаются о темѣ для работъ, о времени и пр.

По окончаніи работы практикантъ *обязанъ* представить *письменный отчетъ*, который можетъ быть отпечатанъ въ изданіи лабораторій „Изъ Никольскаго Рыбов. Завода" съ выдачей автору безвозмездно 50 отдѣльныхъ оттисковъ.

*Почт. адресъ лабораторіи*: Черезъ г. Валдай. Почт.-телегр. станція *Велье* (Новгород. губ., Демянск. у.).

Д-ръ *О. Гриммъ*.

Редакторы: ***Андрей Семеновъ.***
***Н. Я. Кузнецовъ.***

MAR 17 1927
Russkoe entomologicheskoe obozrenie

# РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ОСНОВАННОЕ

**Д. К. Глазуновымъ** (С.-Петербургъ), **Н. Р. Кокуевымъ** (Ярославль), **Н. Я. Кузнецовымъ** (С.-Петербургъ), **А. П. Семеновымъ** (С.-Петербургъ), **Т. С. Чичеринымъ** † (С.-Петербургъ), **Н. Н. Ширяевымъ** (Ярославль) и **А. И. Яковлевымъ** (Ярославль)

И ИЗДАВАЕМОЕ

**Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ.**

Concordiâ parvae res crescunt, discordiâ maximae dilabuntur.
Sallust., Jugurtha, 10.

# Revue Russe d'Entomologie

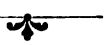
FONDÉE PAR

**D. Glasunov** (St-Pétersbourg), **A. Jakovlev** (Jaroslavl), **N. Kokujev** (Jaroslavl), **N. Kusnezov** (St-Pétersbourg), **A. Semenov** (St-Pétersbourg), **N. Shiriajev** (Jaroslavl) et **T. Tschitscherin** † (St-Pétersbourg),

**éditée par la Société Entomologique de Russie.**

**1906.**

Т. VI. № 3—4.



**С.-Петербургъ—St-Pétersbourg.**
Типо-Литографія „Герольдъ" (Вознесенскій просп., 3).
1906.

## Оглавленіе.

**Э. Бергротъ,** Полужесткокрылыя съ Мадагаскара и прилегающихъ острововъ, собранныя Т. С. Чичеринымъ. 145

**Андрей Семеновъ,** Колеоптерологическія замѣтки. XIII. Табл. I. . . . . 150

**В. В. Яковлевъ,** Обзоръ видовъ рода *Ploeariola* Reut. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae) русской фауны. . . 157

**Н. Кокуевъ,** Два новыхъ вида изъ сем. *Ichneumonidae* изъ южной Россіи (Hymenoptera) . . . . . 159

**В. Ошанинъ,** Два новыхъ средне-азіатскихъ вида изъ сем. *Cicadidae* (Hemiptera-Homoptera) . . . . . 161

**Н. Кокуевъ,** Новыя азіатскія перепончатокрылыя. VIII. . . . . 164

**Филиппъ Зайцевъ,** Замѣтка о водяныхъ жукахъ (Coleoptera aquatica). XXI XXX. . . . . 170

**А. М. Шугуровъ,** Замѣтка о видахъ рода *Callimenus* Fisch. de Waldh. (Orthoptera, Bradyporidae). . . 176

**Л. Круликовскій,** Къ свѣдѣніямъ о чешуекрылыхъ Бессарабіи . . . . . 186

Д-ръ мед. **Э. В. Эриксонъ,** О психикѣ двукрылыхъ. . . . . 188

**Б. К. Григорьевъ,** Одонатологическія замѣтки. I—III . . . . . 205

**Филиппъ Зайцевъ,** Два новыхъ водяныхъ жука (Coleoptera, Dytiscidae). 207

**В. В. Яковлевъ,** Hemiptera-Heteroptera Таврической губерніи. Второе дополненіе . . . . . 211

**Андрей Семеновъ,** Новый видъ рода *Apatophysis* Chevr. (Coleoptera, Cerambycidae) изъ русской фауны . . . 223

**А. С. Скориковъ,** Біологическія наблюденія надъ малярійными комарами въ Гаграхъ, Черноморск. губ. (Diptera, Culicidae) . . . . . 225

**Андрей Семеновъ,** Три новыхъ формы рода *Purpuricenus* въ фаунѣ палеарктической Азіи (Coleoptera, Cerambycidae) . . . . . 254

(Продолженіе см. на 3-й стр. обложки).

## Sommaire *).

**E. Bergroth,** Hemipteren von Madagascar und angrenzenden Inseln, gesammelt von Herrn T. Tschitscherin. . 145

**Andreas Semenov,** Analecta coleopterologica. XIII. Tab. I. . . . . 150

**B. B. Jakovlev,** Aperçu des espèces du genre *Ploeariola* Reut. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae) de la faune de la Russie . . . . . 157

**N. Kokujev,** Duae novae *Ichneumonidarum* species e Rossia australi (Hymenoptera). . . . . 159

**B. Oshanin,** Deux nouvelles especes de *Cicadides* de l'Asie Centrale (Hemiptera-Homoptera) . . . . . 161

**N. Kokujev,** Hymenoptera asiatica nova. VIII . . . . . 164

**Philipp Zaitzev,** Notizen über Wasserkäfer (Coleoptera aquatica). XXI - XXX. 170

**A. M. Shugurov,** Notice sur les espèces du genre *Callimenus* Fisch. de Waldh. (Orthoptera, Bradyporidae). . . 176

**L. Krulikovsky,** Contribution à la faune des Lépidoptères de Bessarabie . . 186

Dr. med. **E. W. Erichson,** Sur la psychologie des Diptères . . . . . 188

**B. C. Grigoriev,** Notices odonatologiques. I—III . . . . . 205

**Philip Zaitzev,** Zwei neue Wasserkäfer (Coleoptera, Dytiscidae) . . . . . 207

**B. B. Jakovlev,** Hémiptères-Hétéroptères de gouvernement Taurique. Deuxième supplément. . . . . 211

**Andreas Semenov,** De nova specie generis *Apatophysis* Chevr. (Coleoptera, Cerambycidae) e fauna Rossiae. . . . . 223

**A. S. Skorikov,** Observations biologiques sur les *Anopheles* à Gagry, gouvernement Pontique (Diptera, Culicidae) . 225

**Andreas Semenov,** De tribus novis *Purpuriceni* formis e fauna Asiae palaearcticae (Coleoptera, Cerambycidae). . 254

(Voir p. 3 de la couverture).

*) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin. Voir: Verhandl. d. V. Internat. Congr. zu Berlin, 1901, pp. 959 960.

# Hemipteren von Madagaskar und angrenzenden Inseln gesammelt von Herrn T. Tschitscherin.

Von

Задержка въ выпускѣ настоящей книжки „Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія“ произошла по независѣвшимъ отъ редакціи обстоятельствамъ.

tertio nonnihil longiore et quinto nonnihil brevior. [illegible] medium callis duobus minutis pallide testaceis praeditum, marginibus lateralibus anticis rectis, postice levissime rotundatis, angulis lateralibus nonnihil prominulis, obtusiusculis, anguste rotundatis, marginibus lateralibus posticis ad marginem costalem corii obtuse angulatis. Hemelytra apicem abdominis attingentia, corio pone medium macula parva impunctata pallidius testacea notato, membrana fusca. Segmenta genitalia feminae medio sat dense pilosa. Pedes testacei, fusco-punctati,

## Оглавленіе.

**Э. Бергротъ,** Полужесткокрылыя съ Мадагаскара и прилегающихъ острововъ, собранныя Т. С. Чичериным ъ. 145

**Андрей Семеновъ,** Колеоптерологическія замѣтки. XIII. Табл. I. . . . . 150

**В. В. Яковлевъ,** Обзоръ видовъ рода *Ploeariola* Reut. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae) русской фауны. . . 157

**Н. Кокуевъ,** Два новыхъ вида изъ сем. *Ichneumonidae* изъ южной Россіи (Hymenoptera) . . . . . 159

**В. Ошаниинъ,** Два новыхъ средне-азіатскихъ вида изъ сем. *Cicadidae* (Hemiptera-Homoptera) . . . . . 161

**Н. Кокуевъ,** Новыя азіатскія перепончатокрылыя. VIII. . . . . 164

[illegible] (Coleoptera, Cerambycidae) . . . . . 254

(Продолженіе см. на 3-й стр. обложки).

## Sommaire *).

**B. Bergroth,** Hemipteren von Madagascar und angrenzenden Inseln, gesammelt von Herrn T. Tschitscherin. . 145

**Andreas Semenov,** Analecta coleopterologica. XIII. Tab. I. . . . . 150

**B. B. Jakovlev,** Aperçu des espèces du genre *Ploeariola* Reut. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae) de la faune de la Russie . . . . . 157

**N. Kokujev,** Duae novae *Ichneumonidarum* species e Rossia australi (Hymenoptera). . . . . 159

**B. Oshanin,** Deux nouvelles espèces de *Cicadides* de l'Asie Centrale (Hemiptera-Homoptera) . . . . . 161

**N. Kokujev,** Hymenoptera asiatica nova. VIII . . . . . 164

[illegible] lacarcticae (Coleoptera, Cerambycidae). . 254

(Voir p. 3 de la couverture).

*) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin. Voir: Verhandl. d. V. Internat. Congr. zu Berlin, 1901, pp. 959—960.

# Hemipteren von Madagaskar und angrenzenden Inseln gesammelt von Herrn T. Tschitscherin.

Von

**E. Bergroth** (Duluth Minn.).

Während einer Reise in Nordwest-Madagaskar im Dezember 1899 und Januar 1900 sammelte T. Tschitscherin aus St. Petersburg hauptsächlich bei Hellville auf der kleinen Insel Nossi-Bé auch einige *Hemiptera Heteroptera*, die er mir kurz vor seinem Tode gütigst überliess. Die kleine Sammlung enthält nur 14 Arten, da aber unter diesen 3 neu sind, gebe ich hier ein Verzeichniss der Arten nebst Beschreibung der neuen Formen.

## Fam. **Pentatomidae.**

1. **Brachyplatys hemisphaericus** Westw. (*stumpffii* Reut.) — Nossi-Bé.

2. **Lerida fusca**, n. sp.

Ovalis, fusco-testacea, macula media marginali segmentorum abdominalium pallide testacea, spiraculis fusco-nigris, sat dense nigricanti-punctulata, ventre medium laeve versus sensim remotius punctulato, maculis marginalibus abdominis concoloriter punctulatis. Caput ante oculos distincte sinuatum, apice late rotundatum, rostro apice nigro, articulo secundo antennarum tertio evidenter breviore, quarto tertio nonnihil longiore et quinto nonnihil breviore. Pronotum ante medium callis duobus minutis pallide testaceis praeditum, marginibus lateralibus anticis rectis, postice levissime rotundatis, angulis lateralibus nonnihil prominulis, obtusiusculis, anguste rotundatis, marginibus lateralibus posticis ad marginem costalem corii obtuse angulatis. Hemelytra apicem abdominis attingentia, corio pone medium macula parva impunctata pallidius testacea notato, membrana fusca. Segmenta genitalia feminae medio sat dense pilosa. Pedes testacei, fusco-punctati,

femoribus in dimidio apicali annulo incompleto fusco-nigro notatis. Long. ♀ 8,5 mm.

Nossi-Bé.

Mit *L. sudana* Dist. zunächst verwandt, aber viel kleiner mit einfarbigen Fühlern, längerem viertem Fühlerglied, nicht aufwärts gebogenen Seitenwinkeln des Pronotum und dunkelbrauner Membran. Von allen Arten dieser Gattung durch bis zur Spitze punktirtes Schildchen abweichend. Eine dunkle Membran hat auch *L. bolivari* Schout., aber bei dieser Art ist das Pronotum ganz anders gebildet.

3. **Diploxys fallax** Stål. — Nossi-Bé.
Variat vitta media ventris nigricante.

4. **Coquerelidea viridipes** Reut. — Luku-Bé.
Pedes interdum pallide violacei sunt.

Fam. **Coreidae.**

5. **Anoplocnemis madagascariensis** Sign. — Nossi-Bé.

6. **Mevanielia spiniceps** Sign. — Majunga.
Für die Gattung *Mevania* Stål schlage ich den Namen **Mevanielia** vor, da der erste Name vergeben ist (Walker, Lepidoptera, 1854).

Fam. **Aradidae.**

7. **Mezira suicicornis** Sign. — Nossi-Bé.

Fam. **Lygaeidae.**

8. **Dromocoris tschitscherini**, n. sp.

Niger, articulo antennarum secundo toto et tertio basin versus fusco-ferrugineis, corii basi, dimidio anteriore marginis lateralis, macula transversa mox ante medium ac macula majore triangulari ad marginem lateralem paullo ante apicem albo-testaceis, parte basali femorum posteriorum flavo-testacea. Caput leviter exsertum, rostro apicem mesosterni distincte superante, articulo primo medium oculorum superante. Pronotum latitudine sua haud longius, lobo antico ad marginem apicalem et carinam lateralem serie punctorum praedito, ceteroquin impunctato, alutaceo, medio longitudinaliter subtiliter canaliculato, lobo postico sat parce fortiter punctato. Scutellum latitudine basali distincte et commissura clavi fere quadruplo longius, parce punctatum, pone medium lateribus densius et fortius punctatum, parte plus quam dimidia apicali medio carinata. Prosternum parce punctatum. Hemelytra basi pronoto vix latiora, abdomine paullo breviora (♀), corio prope suturam clavi seriebus duabus punctorum instructo, ceteroquin disperse punctulato, membrana immaculata. Long. ♀ 8 mm.

Nossi-Bé.

Mit der einzigen bekannten Art, *Dr. triguttatus* Sign., ziemlich nahe verwandt, aber durch folgende Merkmale abweichend: die Augen sind von den Vorderwinkeln des Pronotum etwas länger entfernt, der

Rüssel, besonders das erste Glied, ist etwas länger, das Pronotum ist ein wenig kürzer und sein Vorderlobus etwas verschieden skulptirt, das Schildchen ist deutlich länger, die Flügeldecken sind etwas schmäler am Grunde und ganz anders gefärbt, die mittleren und hinteren Schenkel sind an der Basis gelblich.

Ich widme diese Art dem Andenken des so früh verstorbenen, begabten Entomologen Tichon Tschitscherin.

*Obs.* Notis generis *Dromocoris* Bergr. addendum est: Clavus triseriatim punctatus. Tibiae anticae curvatae, subtus crenulatae, apice dilatatae. Articulus primus tarsorum posticorum articulis duobus apicalibus unitis plus quam duplo longior.

## Fam. **Pyrrhocoridae.**

9. **Antilochus distanti** Reut. — Nossi-Bé.

Diese Art ist ziemlich häufig auf Nossi-Bé und ebenso häufig, obwohl von Tschitscherin nicht mitgebracht, ist dort eine andere Pyrrhocoride, *Odontopus madagascariensis* Blanch., der dem *Antilochus distanti* in Form, Grösse und Färbung so ausserordentlich ähnlich ist, dass sie nur vom Fachmanne nach genauer Untersuchung unterschieden werden können. Ich habe diese beiden Arten verschiedene male in Bestimmungs-Sendungen von Nossi-Bé zusammen erhalten und unter allen mir bekannten Hemipteren habe ich niemals eine so täuschende Ähnlichkeit zwischen Arten verschiedener Gattungen gesehen. Nun hat der bekannte Entomologe E. E. Green auf Ceylon Beobachtungen gemacht, die etwas Licht über diese merkwürdige Erscheinung werfen. Auf Ceylon leben zwei einander ebenfalls ähnelnde Pyrrhocoriden, *Antilochus coqueberti* Fabr. und *Dysdercus cingulatus* Fabr. Während die Pyrhocoriden im Allgemeinen Pflanzensauger sind, so ist *Antilochus* nach Greens Beobachtungen ein Raubthier und hat sich den *Dysdercus cingulatus* zur Nahrung auserwählt. Er schreibt (Entomologist 1900, p. 295) dass *Antilochus coqueberti* „normally preys upon *Dysdercus cingulatus;* I have repeatedly seen the performance. If the two individuals are put in a glass tube together, the *Antilochus* immediately pounces upon the *Dysdercus.*“ Es scheint mir nun mehr als wahrscheinlich, dass ein ähnliches Verhältnis zwischen *Antilochus distanti* und *Odontopus madagascariensis* besteht. Darauf deutet auch der Rüssel, der bei *Antilochus* kräftiger gebaut ist als bei dem Vegetarianer *Odontopus.* Die bis in die kleinsten Details gehende mimische Ähnlichkeit muss dem *Antilochus* ein Vortheil sein beim Überfall auf den *Odontopus* oder vielleicht eher ein Vortheil für den *Odontopus*, der dadurch den Nachstellungen des *Antilochus* leichter entgehen kann. Es muss nämlich angenommen werden, dass *Antilochus* nicht seine Artgenossen angreift; dies könnte übrigens experimentell leicht nachgewiesen werden. Wahrscheinlich besitzt *Odontopus* einen verschiedenen Geruch, denn sonst wäre es kaum denkbar, dass *Antilochus* den *Odontopus* von Individuen seiner eigenen Art unterscheiden könnte.

Fam. **Reduviidae.**

10. **Rhinocoris nigripes** Reut. — Nossi-Bé.

11. **Cleontes dilatatus** Sign. — Nossi-Bé.

12. **Cleptria tarsalis** Sign. — Nossi-Bé.

13. **Physoderes alternatus** Sign. — Comoro-Inseln (Mayotte).

14. **Physoderes brancsiki**, n. sp.

Oblongo-ovatus (♂) aut ovatus (♀), fusco-niger, antennis et pedibus dilutioribus, fascia apicali intus angustata maculaque rotundata interna submediana segmentorum connexivi, vittis utrinque duabus ventris, quarum exteriore latiore, interiore interdum in maculas dissoluta, maculaque ad angulos apicales segmentorum cum vitta exteriore saepe confluente, raro etiam limbo laterali lobi postici pronoti apiceque scutelli luteis. Caput latiusculum, robustum, pronoto medio distincte brevius, parte pone impressionem transversam sita valde transversali, basin versus haud vel vix angustata, in collum subito constricta, oculis parvis, bucculis elevatis, postice saepe lobulatis, antennis ab apice capitis ac oculis subaeque longe insertis, articulis duobus primis crassiusculis, primo apicem capitis sat longe superante, secundo primo aequilongo, tertio secundo paullo breviore et multo graciliore, quarto fusiformi tertio paullo breviore. Pronotum fere in medio transversim impressum, lobo antico e basi ad apicem rotundato-angustato, lateribus regulariter dense denticulato, denticulis apice setulam caducam retrorsum curvatam gerentibus, angulis apicalibus spina porrecta armatis, lobo postico antico nonnihil latiore, lateribus rotundato, marginibus lateralibus posticis plerumque distincte sinuatis, angulis posticis in lobulum longitudine latiorem apice rotundatum productis, margine basali ante scutellum rotundato. Scutellum apice nec depressum nec sulcatum. Hemelytra basin segmenti genitalis dorsalis attingentia (♀) vel nonnihil longiora (♂). Abdomen apice subtruncato-rotundatum, segmento quinto ventrali apice medio late (♀) vel angustius (♂) sinuato, segmento sexto medio duobus praecedentibus unitis aequilongo (♀) vel paullo longiore (♂). Pedes seriatim granulati, femoribus et tibiis anterioribus leviter curvatis, illis subtus parce spinulosis, anticis parum incrassatis. Long. ♂ 7,5 mm., ♀ 8 mm.

Nossi-Bé.

Von *Ph. alternatus* Sign. durch das lange Basalglied der Fühler, ganz andere Färbung, weniger verdickte Vorderschenkel etc. sofort zu unterscheiden. Die Grösse ist sehr constant.

Ich erhielt diese Art zuerst vor mehreren Jahren von Dr. Brancsik und habe sie seitdem in mehreren Sammlungen gesehen. Sie kommt mitunter massenhaft vor und das Weibchen ist immer häufiger. Der durch ganz andere Kopf- und Fühlerbildung ausgezeichnete *Ph. annulipes* Sign. kommt ebenfalls auf Nossi-Bé vor, scheint aber sehr selten zu sein.

Ich habe Westwoods erste vorläufige Mitteilung über die Gattung *Physoderes* (*Epirodera*) nicht gesehen und weiss nicht, ob der

Name auf *-deres* oder *-derus* endigt. Beide Namen sind orthographisch richtig. Stål und Kirkaldy schreiben *Physoderus*, aber Westwood selbst in Trans. Ent. Soc. Lond. 1847, p. 247, schreibt *Physoderes*.

In Biologia Centr.-Amer., Hem. Het. II, p. 196, spricht Champion von der Gattung „*Epirodera* Westw. (nec Signoret).“ Es scheint mir jedoch unmöglich die Madagaskar bewohnenden Arten von den asiatischen generisch zu trennen.

*Anm.* Auf Wunsch der Redaction sind die von Eigennamen hergeleiteten Benennungen mit kleinem Anfangsbuchstaben gedruckt.

# Analecta coleopterologica.

Auctore

**Andrea Semenov**, petropolitano.

## XIII *).

**131. Carabum (Cechenum) prichodkoi** Sem. 1896 injuste *Car.* (*Cech.*) *heydenianus* Starck appellat G. Jacobson in „Жуки Россіи и Зап. Европы", 3, 1905, p. 222, nam nomen „*heydenianus*" tribuendum est solummodo aberrationi (aut morphae)[1]) femoribus scapoque rufis[2]). Quae forma, ut videtur localis, ab Al. Starck *Cechenus boeberi* Ad. var. *heydenianus* nominata atque meris signis varietati propriis (nullo indicato signo rite specifico) illustrata est (cf. A. Starck: Wien. Ent. Zeitg. 1889, p. 55).

**132.** *Carabus (Megalodontus) schaumi* A. Moraw. 1862 = *nobilis* Ganglb. 1886, etiamsi mera sit *Car.* (*Megalodonti*) *vietinghoffi* Adams 1812 subspecies, nominandus est **Carabus (Megalodontus) caesareus** (nov. nom.), nam nomina „*schaumi*" et „*nobilis*" in gen. *Carabus* (L.) A. Moraw. jam antea usitata sunt.

**133.** *Carabi* (*Microplectis*) formam *convallium* describens (ut „*Neoplectes riedeli* Mén. var. *convallium*") A. Starck nullum signum specificum, aptum ad hanc formam a *Carabo* (*Microplecte*) *riedeli* Chaud. secernendum indicavit; praeterea pro *Carabo riedeli* Mén. aliam speciem (*Car. cupreum* Chaud. = *argonautarum* Sem.) habuit. Ergo **Carabus (Microplectes) argonautarum** Sem. 1898 = *Car. cupreus* (non Letzn. 1850) Chaud. 1877 injuste a G. Jacobson in „Жуки Россіи и Зап. Ев-

*) Cf. Revue Russe d'Entom. 1906, p. 19.

[1]) Cf. Revue Russe d'Entom. 1906, № 1—2, p. 109.

[2]) Cf. Escherich et Kraatz: Deutsche Ent. Zeitschr. 1891, p. 239, nota 1.

ропы", 3, 1905, p. 224, *Car. convallium* Starck appellatur. Nomen *convallium* Starck tribuendum est solummodo morphae[3]) convalles habitantis, illius speciei, quae omni jure *Car.* (*Microplectes*) *argonautarum* nominanda est. Quae omnia jam satis e diagnosibus ab A. Starck in Wien. Ent. Zeitg. 1889, p. 56 conscriptis, patent.

**134.** Etiam nomen **Carabi (Coptolabri) smaragdini mandshurici** Sem. 1898 nequaquam in *Car.* (*Coptol.*) *smaragdinus pyrrhophorus* Krtz. (ut apud G. Jacobson in „Жуки Россіи и Зап. Европы", 3, 1905, p. 229, legimus) mutandum est, nam hoc a Kraatz a. 1878 impositum nomen solummodo aberrationi rubro-cupreae illius subspeciei attribui potest. Ejusdem subspeciei aberr. „*cyanelytria*" Krtz. 1889, ab auctore praesumpta tantum, non est citanda, nam re verâ nunquam observatur.

**135.** *Carabus (Damaster) swinhoei* R. Oberth. (1883) et *Carabus modestus* R. Oberth. (1883), ut formae solum icone illustratae, nec descriptae, non sunt citandi (= nomina nuda). Quam ob rem et *Carabi (Eocarabi) jankovskii* auctor esse non R. Oberthür, sed Kraatz omni jure traditur (cf. Horae Soc. Ent. Russ., XXXI, 1898, p. 406).

**136.** Nominibus „*laticollis*" et „*germanicus*" in gen. *Carabus* (L.) A. Moraw. praeoccupatis, *Carabum intricatum laticollem* Roeschke 1897 (*Car. i. germanicum* Sem. 1898) nominandum propono **Carabus intricatus roeschkeanus** (nov. nom.).

**137.** In descriptione meâ *Carabinorum* generis *Ornithocephalus* Sem. (serius in *Cephalornis* a me emendati) [Horae Soc. Ent. Ross., XXI, 1887, pp. 393—395] delenda est omnia, quae de genarum structurâ tractantur (p. 394); nam genae in *Cephalornithe potanini* Sem. sunt prorsus simplices, nullo processu instructae. Praeterea loco *episternis mesothoracis* leguntor ibidem *episterna prothoracis*.

**138.** *Pogoninorum* genus *Bedeliolus* Sem. 1900 non est idem ac subgen. *Pogonoidius* Carret 1903, ut perperam censuit G. Jacobson in „Жуки Россіи и Зап. Европы", 4, 1906, p. 304. Dum *Pogon(o)idius* Carret est merum subgenus (s. potius sectio) generis *Pogonus* (Nicol.) Chaud. 1871, quod et habitus ambarum *Pogonidii* specierum (*Pogoni meridionalis* Dej. et *P. punctulati* Dej.) manifestat, **Bedeliolus** Sem. est procul dubio peculiare genus, nam non solum serie accessoriâ pororum numerosorum setigerorum marginalium ad angulos anticos pronoti sitâ, sed etiam nonnulis aliis magni momenti insignibus, a me jam enumeratis (cf. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, pp. 577—579) et imprimis habitu peculiari a gen. *Pogonus* (Nicol.) Chaud. discedit. — **Pogonistes** (Chaud. 1871) Sem. 1900 [= *Pogonistes* Chaud. 1871 (incluso *Eupogoniste* Carret 1903) + *Syrdenus* Chaud. 1871, qui sunt ejus duo subgenera] etiam genus autonomum esse mihi, ut antea, videtur (cf. A. Semenov: l. c., p. 579). In ejus diagnosi l. c.

---

[3]) Cf. Revue Russe d'Ent. 1906, № 1—2, p. 109.

emendanda sunt solum ea, quae sequuntur: loco: „Caput fronte utrinque secundum orbitam internam plicâ nullâ“ lege: „Caput fronte utrinque secundum orbitam internam plicâ minus determinatâ vel nullâ“.

**138.** *Pogonus ordossicus* Sem. 1889 (Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, p. 355) est species subgeneris *Pogonus* (Nicol.) *in sp.*, solummodo e Mongoliâ australi (Ordos) hucusque nota. „*Pogonus ordossicus*“ ap. Brancsik in opusculo, quod gravibus laborat vitiis, ex Aschabad allatus (Jahresh. Ver. Trencsén, XXI & XXII, 1899, p. 110), referendus est ad aliam, nescio quam, speciem.

**140.** Nomine „*submetallescens*“ in genere *Platysma* Bon., Tschitsch. (= *Feronia* Latr., Dej. = *Pterostichus* Erichs. et auctor.) jam usitato [*Platysma* s. *Feronia* (*Lagarus*) *submetallescens* Marseul 1880], illam speciem, quam B. Poppius [Ann. Mus. Zool. Acad. Imp. Sc. St.-Pétersb. 1905, p. 203 (1906)] sub nomine *Pterostichi submetallescentis* descripsit, **Platysma (Petrophilus) poppiusi** (nov. nom.) nominandam propono.

**141.** In descriptione meâ generis *Paradolichus* (Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, 1889, pp. 368—369) delenda sunt omnia, quae de genarum structurâ locutus sum (p. 369). Genae enim in gen. *Paradolichus* sunt prorsus simplices, similiter atque in plerisque *Anchomeninorum* generibus constructae. Emendanda est igitur et ejusdem generis diagnosis mea in Bull. Soc. Nat. Mosc. 1888, № 4, pp. 689—690. — Quo in conspectu diagnostico emendanda sunt etiam ea, quae sequuntur: pp. 689 et 690: loco 13.— 13.— legitor: 15.— 15.—; loco: —14 legitor: —16; loco: 14.— 14.— legitor: 13.— 13.—; loco: —15, —16; legitor: —14, —15; loco: 15.— 15.— legitor: 14.— 14.—.

**142.** Nullam differentiam essentialem in structurâ unguiculorum tarsalium inter genera *Amblysterna* J. Thoms. 1878 et *Neojulodis* Kerrem. 1903 invenio atque hoc Kerremansianum genus meram esse generis *Amblysterna* sectionem existimo.

Genus **Amblysterna** sensu J. Thomsoni differt a gen. *Julodis* Eschsch. praeter habitum peculiarem imprimis structurâ meso- et metasterni; quae duo genera eodem fere modo se se habent atque genera *Julodis* Eschsch. 1829 et *Sternocera* Eschsch. 1829.

**143.** Generi *Julodis* Eschsch. 1829 hucusque perperam ascribitur *J. ffinchi* Waterh. 1884 [Ann. Mag. Nat. Hist. (5), XIV, 1884, p. 429; Proc. Zool. Soc. Lond. 1885, I, pp. 63, 64, fig. (mala); Kerremans, Monogr. Buprest., I, 1905, pp. 199, 238, tab 3, fig. 6], species quam maxime egregia, quae in genus peculiare, **Aaata**[4]) nominandum, omni jure secernenda mihi videtur.

**Aaata**, g. n., discrepat a gen. *Julodis* Eschsch. staturâ ingenti (long. ♂ ♀ 51—65, lat. 22—25,5 mm.), colore totius corporis partim al-

[4]) Derivatur ab ἀάατος.

bido-tomentosi plus minusve obscuro-castaneo sine ullo nitore metallico; metasterni processu intercoxali antico lato et gibbiformiter convexo, apice linguiformi; prosterni processu intercoxali angustiusculo, longitudinaliter impresso, marginato, apicem versus sensim attenuato; clypeo (epistomate) horizontali, apice late profundeque emarginato, labro parvo; elytris apice in ♀ bi-, in ♂ tridentatis; sternito 4⁰ extus angulatim lobato.

Sola, quae hucusque innotuit hujus generis species, *Aaata ffinchi* (Waterh.), habitat, quantum constat, non solum in Beludshistan, sed etiam in Persia austro-orientali: Kerman merid. (Beludshistan persicum), distr. Bampur: prope oppidum Bazman (N. Zarudny! 7. VIII. 1898: 5 specimina ♂♀ in coll. P. Semenov). Prothoracis sculptura (ectypiformis) et ejus configuratio in *Aaata ffinchi* perquam instabiles sunt (cf. tab. I, fig. 1 et 2); ♂ differt a ♀ imprimis elytris dente anteapicali externo (3⁰) (qui in ♀ fere vel omnino evanescit) bene indicato.

**144.** *Julodis aeneipes* E. Saund. 1869 [Trans. Ent. Soc. Lond. 1869, p. 2, tab. I, fig. 4; Kerremans, Monogr. Buprest., I, 1905, pp. 199, 240 (repetitur eadem descriptio)], cujus patria nondum ordine innotuit, habitat totam oram orientalem et austro-orientalem Persiae inde a Chorassan meridionali (distr. Bechars) et Seistan usque ad Kerman merid. (Bampur) [N. Zarudny! 4. IV et 25—28. V. 1898; 27. II, 14—18. IV, 26. IV, 13. VI. 1901; specimina sat numerosa ♂ ♀ (coll. P. Semenov)]. Quae species facile dignoscenda est imprimis ob formam corporis angustiorem et elongatum, signaturas elytrorum plus minusve manifeste sagittiformes (cf. tab. I, fig. 3).

**145.** *Julodem bucharicam* Sem. 1893 merum esse *Julodis variolaris* (Pall.) synonymon injuste declarat C. Kerremans (in Wytsman, Gen. Insect., 12ᵉ fasc., 1902, p. 10; cf. etiam Kerremans, Monogr. Buprest., I, 1905, pp. 212, 213).

**Julodis bucharica** Sem. 1893 (Horae Soc. Ent. Ross., XXVII, p. 496; Revue Russe d'Entom., III, 1903, p. 190) = *Julodis variolaris* var. *cyphodera* (non Fairm.!) Kerremans 1902 et 1905 (ll. c.) = *Julodis variolaris acuminata* Abeille de Perrin 1904 (Bol: R. Soc. Españ. Hist. Nat., IV, 5, p. 211) cum ejus aberrationibus *vittatâ* Sem. 1903 et *ordinatâ* Sem. 1903, est procul dubio species autonoma, ut jam a. 1903 (l. c.) demonstravi. Quae species, solummodo montanis Buchariae orientalis nec non orae orientalis prov. Maracandensis (Samarkand) propria, differt ab *Jul. variolari* (Pall.) praeter alia signa (cf. A. Semenov: l. c. 1903) etiam structurâ apparatus copulatorii utriusque sexus.

*Julodis cyphodera* Fairm. 1892 (Bull. Soc. Ent. Fr., p. CLII) est merum synonymon *Julodellae kaufmanni* (Ball. 1870), non varietas *Julodis variolaris* (Pall.), ut inconsulte perperamque pronunciavit C. Kerremans (ll. c.: 1902, p. 10; 1905, pp. 212, 213, 214, *neque p. 330*, ubi synonymon recte affertur!).

**146.** *Julodis faldermanni* Mannerh. 1837, solummodo Transcaucasiae et Mesopotamiae incola, species autonoma esse mihi videtur.

**147.** *Julodis frey-gessneri* Meyer-Darcis 1883 *(undulata* Heyd. 1883), quoad omnia signa specifica instabilis, quoad structuram apparatus copulatorii cum *Julode variolari* (Pall.) consentanea, nil nisi hujus subspeciem efficere mihi videtur. **Julodis variolaris frey-gessneri** Meyer-Darcis habitat solum partem interiorem Turcomaniae (prov. Transcaspicae), ad ejus oras formas transitorias ad *Julodem variolarem* genuinam praebens.

**148.** *Julodis variolaris* (Pall. 1773) inde a fl. Don et Volga (de Marseul 1865, Kerremans 1905), paeninsulâ Tauricâ (Kerremans 1905) usque ad ostium fluvii Amur (!!) (Abeille de Perrin 1904)[5]) habitare perperam traditur. Re verâ haec species non solum totâ Asiâ orientali, sed etiam in Russiâ europaeâ abest atque orientem versus, quantum mihi constat, solum ad Dshungariam rossicam (Heptapotamiam) et chinensem progreditur. — Quid *Julodis variolaris* var. *amurensis*[6]) Ab. de Perrin 1904 sit, me non intellegere confiteor.

**140.** *Xylotrupes* (serius: *Pentodon*) *attil(l)a* Ménétr. 1848 est species ab Edm. Reitter in Bestimm.-Tabell. d. *Melolonthidae* aus d. europ. Fauna u. d. angrenz. Ländern, II. Theil (1898) prorsus neglecta. Hanc speciem, apud Gemminger & Harold (Catal. Col., IV, 1869, p. 1254) perperam ad genus *Temnorrhynchus* Hope relatam, serius Marseul, injustam opinionem Edm. Reitteri (in litt.) secutus, nil nisi feminam esse *Oryctis nasicornis* (L.) quam maxime inconsulte declaravit (cf. L'Abeille, XVIII, 1881, pp. 127—128[7]); cf. etiam Marseul, Catal. Col. Anc. Monde, 1882—89, p. 238; Heyden, Catal. Col. Sibir. etc., 1800—81, p. 113). Re verâ *Xylotrupes* (s. *Pentodon*) *attila* Mén. est species generis *Coptognathus* Burm., quod jam a. 1889 sec. Ménétriési specimina originalia in Museo Zoologico Acad. Caes. Scient. Petrop. asservata in schedulis institui. Cujus speciei diagnosin, a. 1889 a me conscriptam (in litt.), nunc prodo in lucem[8]):

---

[5]) Cf. Abeille de Perrin: Bol. R. Soc. Españ. Hist. Nat., IV, 5, 1904, p. 211: „Rien d'étonnant à la variabilité de cette espèce, si l'on tient compte de sa dispersion extraordinaire, puis q'ulle s'étend des confins orientaux de la Russie jusqu'à la mer d'Okotsk (sic!!), c'est à dire à travers toute la largeur de l'Asie".

[6]) Nomen igitur absurdum!

[7]) „Nous empruntons à M. Ed. Reitter les diverses rectifications synonymiques qui suivent" . . . „33. Ménétriés (Ins. Lehm. pl. 2, f. 12) a décrit la ♀ de l'*Oryctes nasicornis* sous le nom de *Xylotrupes Attilla*".

[8]) Cf. etiam hujus speciei icones: Ménétriés, Descr. Ins. rec. p. feu Lehmann [Mém. Acad. Imp. Sc. St.-Pétersb. (6), VI], 1848, tab. II, fig. 12; (G. Jacobson) Г. Якобсонъ, Жуки Россіи и Зап. Европы, 4, 1906, tab. 32, fig. 20.

**Coptognathus attila** (Ménétr. 1848): convexus, rufo-castaneus, nitidissimus, supra glaber, subtus longe et dense fulvo-villosus. Antennis 9-articulatis, articulo basali pyriformi, 2⁰ sequentibus duobus simul sumptis haud breviore, his aequalibus, 6⁰ brevissimo, vix distincto, 7⁰—9⁰ clavam ovalem formantibus. Palpis articulo terminali crassiusculo, ovali, apice attenuato. Mandibulis prominulis, supra concavis, confertim rugoso-punctatis, margine externo integro, arcuato, interno truncato. Capite parvo, fronte anterius minus verticaliter minusque abrupte truncatâ, vertice carinulâ transversâ medio subelevatâ notato, clypeo apicem versus subangustato, apice breviter reflexo et subtruncato; supra capite toto punctato-rugoso. Prothorace parum transverso, valde convexo, medio fere gibboso, lateribus medio rotundato, dein antrorsum angustato, angulis anterioribus indicatis, obtusiusculis, posticis late rotundatis; basi utrinque subsinuato-obliquatâ, medio subrotundatâ, disco polito, remote punctato, punctis sat magnis, haud profundis, ad margines crebrioribus. Scutello triangulari, basi sat crebre punctato. Elytris prothorace perparum latioribus et duplo longioribus, convexis, crebrius punctatis, punctis interdum subseriatis, hic-illic sat crasse rugosis, striâ juxtasuturali e serie punctorum magis indicatorum. Prosterno processu postcoxali validiusculo sed parum prominulo. Pygidio longe pubescente. Femoribus posticis latis et validis. Tibiis haud latis nec crassis, anticis longe et acute 3-dentatis, intermediis et posticis oblique transversim carinulatis longeque ciliatis. Tarsis omnibus tenuibus, sat elongatis, unguiculis tenuibus, aequalibus et simplicibus. — Long. 15—17,5, lat. 8,25—10 mm.

Habitat, quantum hucusque constat, solum in desertis Kizil-kum Turkestaniae: Tshakyr-ata (A. Lehmann! IV. 1842). — Examinavi et descripsi (olim) tria specimina originalia in Museo Zool. Acad. Caes. Scient. Petrop. asservata.

**150.** Gen. *Macrator* (sic!) Rttr. 1895 = gen. **Coptognathus** Burm. 1847, nam *Macrator hauseri* Rttr. habet antennas 9-articulatas (non 8-articulatas, ut affirmat Reitter) articulo 6⁰ etsi brevi, tamen manifesto, neque ullo signo essentiali a gen. *Coptognathus* discrepat.

*Coptognathus hauseri* (Rttr. 1895), speciem cum *Coptognatho attila* (Mén.) fusius comparandam, primum ipse in desertis transcaspicis Kara-kum dictis ad Repetek (15. V. 1889: solum specimen!) detexi; a. 1893 eam et P. Varentzov ibidem copiose collegit (specimina in coll. P. Semenov!). Non dubito, quin specimina serius a F. Hauser accepta, proveniant etiam e Repetek atque falsas indicationes incolatus [„Sefir-Kuh“ (sic!), „Buchara“] gerant.

## Explicatio tabulae I.

Fig. 1. *Aaata ffinchi* (Waterh.) ♀.
„ 2. *Aaata ffinchi* (Waterh.) ♂.
„ 3. *Julodis aeneipes* E. Saund. ♂.

Magnitudo figurarum naturalis. — Tabula executa est secundum eximias effigies photographicas, quas benevolentiae amici N. J. Kusnetzovi debet auctor.

1.

2.

3.

Клише и печать С. М. Прокудинъ-Горскаго СПБ.

# Обзоръ видовъ рода *Ploeariola* Reut. (Hemiptera-Homoptera, Reduviidae) русской фауны.

**В. Е. Яковлева** (Евпаторія).

Представители этого рода, вообще не богатаго видами, до сихъ поръ очень слабо изучены въ Россіи; всего ихъ извѣстно—три вида, изъ которыхъ одинъ (*Ploeariola baerensprungi* Dohrn) былъ отмѣченъ въ русской фаунѣ только въ прошломъ году. Въ русскихъ коллекціяхъ они очень рѣдки, такъ какъ собиратели не обращаютъ на нихъ вниманія, или, скорѣе, не умѣютъ ихъ находить. Есть цѣлыя мѣстности, для которыхъ мы не имѣемъ никакихъ данныхъ; такъ, напр., изъ Сибири до сихъ поръ не было извѣстно ни одного вида *Ploeariola*, а для Туркестана и Кавказа показано только по одному.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ русской фаунѣ найдется, при болѣе внимательномъ ея изученіи, не менѣе видовъ *Ploeariola*, чѣмъ въ западной Европѣ, гдѣ ихъ извѣстно до семи, а по всей вѣроятности и болѣе, если принять въ разсчетъ обширное пространство, занятое русскими владѣніями. Въ моей, сравнительно бѣдной, коллекціи, находится два еще неописанныхъ вида, происходящихъ изъ Закавказья и Закаспійской области, сравнительное описаніе которыхъ и составитъ предметъ настоящей замѣтки.

1 (2). Pronotum avec une épine noire, droite, dressée, à la partie postérieure du disque; connexivum noir, à peine maculé de jaunâtre. Long. 4 mm.

**Pl. baerensprungi** Dohrn.

2 (1). Pronotum normal, sans épine dressée, à sa base.

3 (8). Exocorie chargée d'une nervure transversale, oblique, vers le milieu de sa longueur.

4 (5). Antennes très longues, à 2-e article presque aussi long que le 1-er; anneaux noirs beaucoup plus étroits que les anneaux blancs; exocorie allongée, à son extrémité postérieure, en forme de lancette, blanche, avec une tache noire avant le milieu. Taille plus grande. Long. 7 mm.

**Pl. vagabunda** L.

5 (4). Antennes plus courtes, à 2-e article plus court que le 1-er; anneaux noirs beaucoup plus larges que les anneaux blancs; exocorie à l'extrémité postérieure plus large au sommet. Tailie plus petite.

6 (7). Antennes avec un anneau noir à leur base; article 2 d'un 1/4—1/5 plus court que le premier; le 3-e d'un tiers plus court que le deuxième; exocorie blanchâtre à l'extrémité postérieure, sans tache noire avant le milieu; connexivum blanchâtre, avec de petites taches brunâtres seulement sur les derniers segments; cuisses antérieures avec quelques épines à la base. Long. 4 mm. — *Transcaucasie: Elisabethpol.*

**Pl. gracilenta,** n. sp.

7 (6). Antennes blanches à la base, sans anneau noir; article 2 d'un tiers plus court que la 1-er, le 3-me de 2/3 ou de moitié plus court que le 2-e; exocorie, chargée à l'extrémité postérieure, d'une petite tache noire avant le milieu et quelques taches brunes au sommet; connexivum noir ou noirâtre, avec une grande tache flave à la base de chaque segment; cuisses antérieures épineuses presque sur toute leur longueur. Long. 4,5—6 mm.

**Pl. culiciformis** Deg.

8 (3). Exocorie sans nervure transversale vers le milieu de sa longueur, blanchâtre à l'extrémité postérieure, avec une tache brune près du sommet; antennes et pattes blanches, avec les anneaux noirs, étroits et très espacés; article 2-e d'un tiers plus court que le premier, le 3-me presque d'un tiers plus court que le 2-e; connexivum flave, avec une petite tache apicale, brunâtre, triangulaire, sur chaque segment. Long. 5,5 mm.

**Pl. pallidula,** n. sp.

1. **Pl. baerensprungi** Dohrn. — Крымъ: колонія Фриденталь (Ретовскій!).

2. **Pl. culiciformis** Deg. — Финляндія (J. Sahlberg), Выборгъ (Фаустъ), Москва (Ошанинъ), Крымъ: Евпаторія (!), Астрахань (!), Туркестанъ (Ошанинъ).

3. **Pl. gracilenta**, n. sp. — Окр. Елисаветполя (Виновскій!).

4. **Pl. pallidula**, n. sp. — Закаспійская обл. (А. В. Комаровъ! 1888; колл. Семенова).

5. **Pl. vagabunda** L. — Финляндія (J. Sahlberg), Остзейскія губерніи (Flor), Москва (Ошанинъ), Казань (Eversmann!), Томская губ.: с. Бирчикуль (Померанцевъ!). Астрахань (!), Кавказъ и Закавказье (Kolenati).

# Duae novae *Ichneumonidarum* species e Rossia australi (Hymenoptera).

Auctore

**N. Kokujev**, jaroslavensi.

## 1. **Ophion pictus**, n. sp.

♀. Capite throraceque stramineis, maculâ stemmaticali subeburneâ, capite subtus, fronte, mesosterno et mesonoti vittis (3) testaceis, metanoto utrinque parum distincte subtestace-maculato, abdomine testaceo, petiolo maximâ ex parte stramineo, segmentis reliquis indistincte pallide variegatis, subtus infuscatis; alis hyalinis, stigmate, pedibus, antennis oreque testaceis, mandibularum apice, oculis (post mortem?) terebrâque (apice excepto) nigris, ocellis et unguiculis fuscis.

Capite nitido pone oculos haud angustato, facie tenuiter punctulatâ, latâ, clypeum versus vix angustatâ; ocellis ut in *O. luteo* constructis, sed ab oculis magis remotis; antennis corpore parum longioribus. Mesonoto nitido, fere laevi, notaulis medium haud attingentibus, scutello basi marginato, mesopleuris tenuiter punctulatis; metanoto bicarinato, basi sublaevi, inter carinas evidenter sculpturato, carinâ transversâ basali integrâ, posterius medio interruptâ, areâ supero-mediâ vix indicatâ, postice apertâ, areâ petiolari carinis 2 longitudinalibus instructâ. Abdomine nitido, tenuiter pubescente. Alarum anteriorum nervo cubitali ramello distincto praedito, nervulo antefurcali; alarum posteriorum nervello in medio fracto. — ♂ ignotus.

Long. 15 mm.

Tauria: Symphoropolis.

Ex pupa *Agrotidis* sp. exclusa (S. Mokrzecki). Coll. Musei Symphoropolitani.

## 2. **Arenetra agrotidis**, n. sp.

Capite throraceque (confertim crasseque punctatis et dense pilosis) abdominisque segmento primo aeneo-nigris, segmentis reliquis abdominis et segmentis ventralibus nigris alterutrinque apiceque pallido-marginatis;

puncto ante alas tegulisque maximâ ex parte testaceis; pedibus nigris plus minusve rufo-variegatis; alis hyalinis apice parum fumidis, stigmate testaceo, fusco-circumcincto. Abdominis segmento 1° confertim crasseque punctato-rugoso, basi medio longitudinaliter impresso, utrinque apicem versus strigis nonnullis praedito, apice medio segmentisque reliquis nitidioribus, alutaceis, tenuiter, fere insensibiliter transversim aciculatis. — Long. 9—10 mm.

♀. Antennis involutis, articulis 3°—10° ipso apice pallidis, articulis apicalibus (ultimo excepto) subquadratis; metanoto medio sat distincte bicarinato; segmento ultimo ventrali sat producto, terebrâ abdomine breviore, rursum curvâ.

♂. Antennis nigris, rectis, setaceis; metanoto haud carinato; abdominis segmento 1° haud impresso, spiraculis tuberculato-prominulis, pedibus fuscis, femoribus nigris.

Tauria: Symphoropolis.

Ex pupa *Agrotidis* sp. exclusa (S. Morkzecki). Coll. Musei Symphoropolitani.

Statura *Ar. piloselli* Grav., a qua praeter alias notas corporis colore aeneo dignoscitur.

# Два новыхъ среднеазіатскихъ вида изъ сем. *Cicadidae* (Hemiptera-Homoptera).

**В. Ошанина** (С.-Петербургъ).

## 1. **Tibicen semenovi**, n. sp.

Dense et longe griseo-pilosus. Caput nigrum, marginibus basali et apicalibus verticis, valleculis frontalibus genisque dilute luteis; valleculis dense pallide-sericeis. Pronotum dilute luteum parte apicali marginis lateralis anguste, vittis duabus mediis apicem et basin pronoti haud attingentibus nec non sulcis nigris. Mesonotum luteum, nigropictum. Abdomen supra nigrum, marginibus apicalibus et lateralibus segmentorum luteis, subtus luteum fasciis basalibus segmentorum fuscis. Tegmina et alae opacae lutescenti-lacteae, basi ipsâ in aurantiacum nonnihil vergentes, areis apicalibus translucidis, venis nigris, fusco-marginatis; tegmina venis cellulae basalis, costâ, radio nec non dimidio basali venae internae areae ulnaris primae stramineis. Pedes lutei, tibiis omnibus basi nigris, femoribus anterioribus dentibus tribus, pallidis armatis.

♂, ♀. Long. corporis 26—28 mm., long. tegm. 31—32 mm.

A cl. A. Semenov in valle Zeravshan Asiae centralis captus.

Этотъ видъ особенно приближается къ *T. putoni* Dist. (=*Tibicina lacteipennis* Put.) густыми и длинными волосами, покрывающими все тѣло сверху и снизу и непрозрачными, окрашенными надкрыльями и крыльями съ черными жилками. Отличія между этими двумя видами состоятъ въ слѣдующемъ. Голова и переднеспинка у *T. semenovi* окрашены какъ сказано въ діагнозѣ, при чемъ желтый цвѣтъ на лобныхъ желобкахъ иногда совершенно закрытъ густо покрывающими ихъ короткими волосками, а у *T. putoni* голова и переднеспинка однообразно-чернаго цвѣта. У туркестанскихъ экземпляровъ послѣдняго вида задній край переднеспинки отороченъ узкой оранжевой полосой. Среднеспинка у нашего вида грязно-желтая съ продольной черной полосой, доходящей до щитковаго креста; основаніе среднеспинки съ 4-мя трехъугольными черными пятнами, боковыя вдвое длиннѣе среднихъ, соединенныхъ съ продольною центральною

полосою; снаружи щитковаго креста по одному черному пятну, а передъ нимъ двѣ черноватыя точки. Надкрылья и крылья непрозрачныя, желтовато-молочнаго цвѣта съ черными жилками, отороченными бурымъ. Вершинныя клѣтки ихъ кромѣ 8-ой просвѣчивающія. На надкрыльяхъ въ свѣтло-желтый цвѣтъ окрашены только слѣдующія жилки: всѣ жилки основной клѣтки за исключеніемъ внутренней, вся костальная и радіальная жилки, основная половина жилки, отдѣляющей 1-ую отъ 2-ой дискондальной клѣтки, а равно поперечная жилка у основанія этой послѣдней. У *T. putoni* надкрылья окрашены въ бѣлый цвѣтъ безъ желтаго оттѣнка; жилки также черныя и отороченныя бурымъ (о послѣднемъ признакѣ Puton не упоминаетъ въ своемъ описаніи); только наружный край съ костальной жилкой а равно наружная жилка основной клѣтки окрашены въ яркій оранжевый цвѣтъ. Переднія бедра у *T. semenovi* вооружены 3 желтыми зубцами, только самые кончики ихъ бурые; третій зубецъ короткій: у *T. putoni* только 2 черныхъ зубца. У обоихъ половъ тимпанальныя покрышки маленькія, широко разставленныя; коксальный зубецъ длиннѣе ихъ, тѣ и другіе свѣтло-желтые. Генитальный клапанъ (valvula) ♂ очень длинный, вдвое длиннѣе послѣдняго брюшного членика, на концѣ заостренный, желтоватаго цвѣта. Пигофоръ у вершины съ выемкой.

*T. semenovi* былъ собранъ А. П. Семеновымъ 27 мая 1888 г. въ долинѣ верхняго Зеравшана на переходѣ между Урмитаномъ и Ябаномъ. Собрано всего 3 ♂ и 1 ♀, которые и были любезно переданы мнѣ Андреемъ Петровичемъ. Типичные экземпляры этого вида находятся теперь въ Зоологическомъ Музеѣ Академіи Наукъ.

Въ Туркестанѣ встрѣченъ также *T. putoni* Dist. (= *T. lacteipennis* Put. = *T. galactoptera* Osh. nom. nudum), а именно въ Дарвазѣ у впаденія Сагридашта въ Хингобъ (Г. Е. Грумъ-Гржимайло!), и одинъ экземпляръ доставленъ А. П. Семенову покойнымъ А. А. Кушакевичемъ, который вѣроятно добылъ его въ горахъ Ходжентскаго уѣзда. Туркестанскіе экземпляры отличаются отъ описанія Puton'а только слѣдующими признаками: вдоль задняго края переднеспинки проходитъ узкая оранжевая полоса; на среднеспинкѣ замѣчается, кромѣ пятенъ отмѣченныхъ Puton'омъ, еще два оранжевыхъ полулунныхъ среднихъ пятна; коксальные зубцы совершенно оранжевые и черныя жилки надкрылій снабжены узкою бурою каемкою.

### 2. **Cicadetta sinuatipennis**, n. sp.

Lutea vel virescenti-lutea, argenteo-pilosa. Vertex niger maculâ mediâ basali, maculis ad margines interiores oculorum maculisque triangularibus anticis supra antennas sitis luteis. Frons lutea medio nigro-bivittata, vittis apicem versus confluentibus. Pronotum vittis duabus mediis angustis nec basin nec apicem ejus attingentibus, vittisque lateralibus a margine satis remotis nigro-fuscis. Mesonotum vittis tribus latis nigro-fuscis. Abdomen dorso maculis basalibus segmentorum mediis

in latera magis minusve extensis nigris; ventre concolori. Tegmina vitrea, venis pallidis, costâ in tertiâ parte basali valde sinuatâ, dein fortiter rotundatâ et dilatatâ; trunco communi venarum ulnarium longo.

Long. corp. 19—20 mm.; long. tegmin. 18—21 mm.

Hab. in provinciis Transcaspicâ (A. Semenov!, Herz!, Varentzov!, Ahnger!) et Syr-darjersi (Baeckmann!).

Видъ очень близкій къ *C. musiva* Germ. и именно къ ея типичной формѣ. Рѣзко отличается отъ послѣдняго строеніемъ надкрылій: ихъ наружный край около основанія сильно изогнутъ внутрь, а затѣмъ при началѣ второй трети сильно выгнутъ наружу, при этомъ костальная жилка расширена. Сверхъ того, верхній шипъ пигофора ♂ менѣе вытянутъ назадъ, чѣмъ его нижніе углы, тогда какъ у *C. musiva* первый заходитъ далѣе назадъ, чѣмъ послѣдніе.

Видъ этотъ описанъ по экземплярамъ, находящимся въ Зоологическомъ Музеѣ Академіи Наукъ и въ коллекціи А. П. Семенова (всего 4 ♂ и 5 ♀). Онъ былъ найденъ въ Тедженѣ 11. VI. 1888 (А. П. Семеновъ!), въ Асхабадѣ (К. О. Ангеръ! и П. А. Варенцовъ!), у станціи Бами (К. О. Ангеръ!) и на р. Сумбаръ (О. Ф. Герцъ!)—въ Закаспійской области и 23 и 27. V. 1905 у Джулека, Сыръ-Дарьинской области (Ю. И. Бекманъ!).

Одинъ асхабадскій и всѣ джулекскіе экземпляры представляютъ среднеспинку окрашенную такъ-же, какъ у *C. musiva* Germ. var. *caspica* Kol., т. е. она вся черная, только боковыя края, двѣ среднихъ узкихъ продольныхъ полосы и щитковый крестъ грязно-желтые.

# Hymenoptera asiatica nova.

Auctore

**N. Kokujev**, jaroslavensi.

## VIII *).

### 1. **Parabates gansuanus**, n. sp.

♂. Testaceus; capite fere toto flavo, mesonoto indistincte pallide lineato, mesopleuris pallide variegatis, vittis 3 mesonoti marginibusque scutelli subfuscis, tarsis posticis subflavidis; alis hyalinis, stigmate pallido, translucido.

Capite pone oculos rotundato-angustato; ocellis oculis contiguis, magnis; genis nullis; facie opacâ, distincte punctulatâ, medio parum convexâ; clypeo apice rotundato, lineâ, utrinque puncto fusco notatâ, discretâ; antennis? (antennae in 2 speciminibus nostris incompletae). Thorace tenuiter pubescente et punctulato, nitidulo, mesonoto magis opaco, notaulis profundis, ultra medium extensis; scutello fere usque ad medium leniter marginato, metanoti spiraculis ovalibus, cristulis fere nullis. Alis amplis, stigmate sat anguste, radio ante medium emittente, areolâ triangulari, nervulo incidente. Abdomine longitudinem capitis thoracisque unitorum fere duplo superante, usque ad spiraculum segmenti 3i marginato, segmento 1o medio canaliculato, segm. 2o basi medio impresso, valvulis genitalibus maximis. Pedibus gracilibus, tarsorum posticorum articulo penultimo latitudine suâ duplo longiore. ♀ ignota. — Long. 12—13 mm.

China: prov. Gan-su (Atu-lunva) (G. Potanin leg.).

2 ♂ привезены Г. Н. Потаниным ъ изъ Китайской провинціи Ганьсу (моя колл.).

---

*) Cf. Revue Russe d'Entom.. V, 1905, p. 208.

### 2. **Paniscus grumi**, n. sp.[1]).

♂ ♀. Capite, palpis, antennis, thorace, coxis unguiculisque nigris, oculorum orbitis (internis angustis) flavis, clypeo, mandibulis abdomineque (mandibularum apice et abdominis imâ basi cum glymis fuscis exceptis) et pedibus testaceis, tegulis, stigmate trochanterumque basi fuscis.

Capite pone oculos angustato, ocellis magnis oculis contiguis, genis fere nullis, facie subopacâ, distincte punctulatâ, subquadratâ, medio convexâ, infra antennas foveolâ oblongâ praeditâ; clypeo discreto, haud dense et inaequaliter punctulato, apice rotundato (summo apice impresso) et submarginato. Antennis corpore brevioribus, setaceis, articulo 2° flagelli scapo sesqui longiore. Thorace parum nitido, albido-pubesenti, mesonoto scutelloque vix visibiliter, mesopleuris distincte punctulatis, metanoto transversim strigoso; notaulis sat profundis, usque ad medium mesonoti extensis, scutello usque ad apicem marginato; metanoti spiraculis ovalibus, cristulis validis. Nervulo nonnihil pone furcam sito, fere verticali. Abdomine aspectu a latere haud lato, longitudinem capitis thoracisque unitorum fere duplo superante, segmento 1° supra haud canaliculato, valvulis genitalibus sat magnis. Pedibus sat gracilibus, unguibus dense pectinatis, pectinibus brevibus. — Long. 14 mm.

Dzhungaria chinensis (fl. Sando-ho) (G. & M. Grum-Grzhimailo leg.); prov. Transcaspica (Aschabad) (C. Ahnger leg.).

Species capite, antennis, thorace, glymis coxisque nigris, stigmate fusco optime distinguenda.

1 ♂ привезенъ Г. Е. и М. Е. Грумъ-Гржимайло съ р. Сандо-хо (Китайская Чжунгарія) (20. VII. 1889; колл. П. П. Семенова) и 1 ♀ пойманa К. О. Ангеромъ на свѣтъ лампы 22. III 1902 въ Асхабадѣ (Закаспійской области) (колл. К. О. Ангера).

### 3. **Paniscus ahngeri**, n. sp.[2]).

♀. Corpore rubro-testaceo, stemmatico, antennis, stigmate, nervis, abdominis apice et glymis, ventre, terebrâ unguiculisque nigris, oculorum orbitis (internis angustis) flavis, palpis, femoribus posticis tibiisque infuscatis.

Capite pone oculos rotundato-angustato, nitido, ocellis ab oculis nonnihil remotis, genis fere nullis, facie subopacâ vix visibiliter punctulatâ, medio convexâ, clypeo a facie lineâ profundâ discreto, nitido, sparsim punctulato, apice rotundato et subimpresso. Antennis corpore, brevioribus, setaceis, articulo 2° flagelli scapo sesqui longiore. Thorace

---

[1]) In honorem G. E. Grum - Grzhimailo, Asiae centralis investigatoris, nominata.

[2]) In honorem C. O. Ahnger, aschabadensis, qui hanc speciem detexit mihique benevolenter communicavit, nominata.

nitido, tenuiter, mesonoto scutelloque vix visibiliter punctulatis, metanoto transversim strigoso, apice sat late laevi nitidissimoque, spiraculis ovalibus, cristulis validis. Alarum nervulo distincte postfurcali, sat verticali. Abdomine aspectu a latère lato, longitudinem capitis thoracisque unitorum vix duplo superante. Unguiculis haud dense et sat breviter pectinatis. ♂ ignotus. — Long. 16 mm.

Persia borealis (Missune) (C. Ahnger leg.).

1 ♀ взята К. О. Ангеромъ 23. VI. 1901 въ сѣв. Персіи (Миссунэ).

4. **Cidaphus potanini**, n. sp.[3]).

♂ ♀. Corpore testaceo, capite (ore clypeoque, interdum etiam medio faciei exceptis) nigro, antennis apicem versus vix infuscatis, stigmate flavo.

Capite pone oculos angustato, nitido, sublaevi, ocelis oculis contiguis, genis brevibus, facie convexâ, subnitidâ, confertim rugoso-punctatâ, clypeo grosse vage ruguloso-punctato, nitido, a facie haud discreto, basi utrinque fossâ elongatâ terminatâ, medio ante apicem impresso, apice rotundato. Antennis longitudinem corporis fere aequantibus, tenuibus, setaceis. Thorace nitido, pubescente, tenuiter sat sparsim punctulato, notaulis fere nullis, sternaulis parum profundis, laevibus; metanoto distinctissime areolato; areâ basali triangulari, impressâ, areâ supero-mediâ pentagonâ, areis supero-externis divisis, areis posterioribus omnibus confluentibus. Alis hyalinis, nervis ut in congeneribus dispositis, areolâ magnâ, oblongâ, subquadrangulari, breviter crasseque petiolatâ. Abdomine longitudinem capitis thoracisque unitorum sesqui superante, longe petiolato, postpetiolo petiolo vix breviore, segm. 2° medio late impresso, 3° basi subimpresso vel deplanato. Pedibus ut in congeneribus. — Long. 14—15 mm.

China (prov. Gan-su) et Mongolia (G. Potanin leg.).

3 ♀ и 1 ♂ привезены Г. Н. Потаниным ъ изъ Китайской провинціи Ганьсу, изъ Ордоса и изъ Монголіи (переданы въ мою колл. А. И. Яковлевымъ).

5. **Ophion pravinervis**, n. sp.

♀. Corpore, antennis, stigmate pedibusque testaceis, oculorum orbitis, scutello, postscutello, tegulis, callo sub alis maculâque minutâ (parum distinctâ) speculi mesopleurarum stramineis, metathorace subinfuscato, mandibularum apice, oculis, alarum nervis unguibusque nigris, segmentis ventralibus apice piceo-marginato.

Capite nitido, pone oculos rotundato-angustato, ocellis ab oculis remotis, genis fere nullis, facie minus nitidâ, confertim punctatâ, medio parum convexâ, clypeo a facie discreto, minus confertim sed crassius punctato. (Antennae in individuo unico nostro incompletae). Thorace

[3]) In honorem G. N. Potanin, Asiae centralis investigatoris, nominata.

tenuiter pubescenti; mesonoto nitido, sublaevi, notaulis brevissimis sed profundis, scutello sat convexo nitidissimo laevissimoque, basi tantum marginato; mesopleuris nitidis, punctulatis; metanoto tenuiter rugoloso-sculpturato, subopaco, carinulis transversis nullis, medio carinulis 2 brevibus parallelis longitudinalibus praedito. Alis subhyalinis, *radio arcuato*, imâ basi crasso, nervulo interstitiali, nervello nonnihil pone medium fracto. Abdomine aspectu a latere lato, longitudinem capitis thoracisque unitorum vix duplo superante, tenuiter pubescenti. Tarsorum posticorum articulis haud setulosis, unguibus longe pectinatis. ♂ ignotus. — Long. 12 mm.

Transcaucasia (prov. Tiflisiensis: Lagodechi) (L. Mlokosiewicz leg.).

Species radio basi curvo, scutello flavo basi tantum marginato, articulis tarsorum haud setulosis distinguenda.

1 ♀ найдена Л Ф. Млокосѣвичемъ въ Лагодехахъ, Тифлисской губ. (моя колл.).

### 6. **Ophion asiaticus**, n. sp.

♀. Corpore sulphureo, capite scutelloque concoloribus, thorace variegato; mesonoti vittis 3 latis, prothoracis mesopleurarumque maculis, mesosterno et metathorace maximâ ex parte ochraceis vel pallide testaceis, abdomine (petiolo semper) sulphureo, segmentis dorsalibus (2—6) vittâ fuscâ ornatis, segmentis ventralibus interdum infuscatis, stigmate omnino flavo vel fusco-marginato; antennis pedibusque testaceis vel fusco-ochraceis, scapo coxisque sulphureo-maculatis, unguiculis piceis, pectinibus oculisque (post mortem) nigris.

Capite nitidissimo, pone oculos dilatato, ocellis ab oculis remotis, genis brevibus sed distinctis, facie inaequaliter punctulatâ, subtransversâ, clypeo apice rotundato, a facie haud lineâ impressâ discreto sed caveâ latâ terminato, punctulato, utrinque foveâ ovali fuscâ notato. Antennis corpore brevioribus, subfiliformibus. Thorace nitidissimo, mesonoto laevi, notaulis profundis sed brevibus, trientem mesonoti tantum aequantibus; scutello convexo, basi tantum marginato, nitidissimo laevissimoque; mesopleuris metapleurisque nitidissimis, tenuiter et haud dense punctulatis; metanoti basi tenuiter punctulato, pone carinam transversam basalem, integram vel abbreviatam, ruguloso, carinulis 2 longitudinalibus subparallelis a medio carinae basalis usque ad apicem metanoti extensis praedito, carinâ secundâ transversâ semper interruptâ, interdum fere deletâ. Alis subhyalinis, radii abscissâ 1ª rectâ, quam 2ª duplo longiore, nervulo subantefurcali vel interstitiali nervello infra medium fracto. Abdomine aspectu a latere lato, longitudinem capitis thoracisque unitorum vix duplo superante, nitido, fere laevi; terebrâ parum exsertâ. Pedibus gracilibus, tarsorum posteriorum articulis distincte setulosis, unguibus longe pectinatis. ♂ ignotus. — Long. 15—18 mm.

Transcaucasia (prov. Tiflisiensis) (L. Mlokosiewicz leg.); prov. Transcaspica (C. Ahnger leg.); Persia occid. (N. Zarudny leg.).

Species scutello basi tantum marginato, pleuris pallide variegatis, capite pone oculos dilatato thoraceque 3-vittato *O. obscuri* Fabr. similis, sed differt: clypeo a facie haud lineâ impressâ discreto, antennis brevioribus et crassioribus, thorace nitidiore tenuiter punctulato et corpore aliter colorato; petiolo albido *O. turcomanorum* Szépl. etiam similis sed thorace aliter colorato distinctus.

2 ♀ (въ моей колл.), найденныя Л. Ф. Млокосѣвичемъ въ Лагодехахъ (Тифлисской губ.), 5 ♀ въ колл. К. О. Ангера, найденныя имъ (на свѣтъ лампы 17—26. III. 1902) въ Асхабадѣ, Закаспійской области, и 2 ♀ изъ сборовъ Н. А Заруднаго въ зап. Персіи: 29. IV. 1904 (колл. П. П. Семенова).

### 7. **Ophion eremita,** n. sp.

♀. Capite omnino luteo, thorace subsulphureo ochraceo-variegato, mesonoto vittis 3 latis maculisque scutelli piceis, tegulis sulphureis, alarum stigmate testaceo basi et extrinsecus sulphureo-marginato, nervis nigris, antennis (scapo luteo excepto), pedibus abdomineque testaceis, abdominis petiolo sulphureo, postpetiolo et maculis indeterminatis flavis, petiolo infra ventreque vittâ piceâ ornatis, abdomine supra medio infuscato, segmentis 2° et 3° lineâ piceâ praeditis, segmento 6° fere omnino unguiculisque tarsorum piceis.

Capite nitidissimo, pone oculos dilatato, ocellis ab oculis remotis, genis brevissimis, facie vix visibiliter sparsimque punctulatâ, clypeo ejusmodi sculpturato a facie haud lineâ impressâ discretâ sed medio caveâ parum profundâ utrinque foveolis oblongis fusco-notatis, terminatâ, apice rotundâ. Antennis corpore parum brevioribus, subsetaceis. Thorace nitidissimo, mesonoto scutelloque laevibus, notaulis profundis, trientem mesonoti aequantibus, scutello convexo, basi tantum marginato; mesopleuris laevibus, mesonoto basi vix punctulato, apicem versus tenuiter parum distincte ruguloso, carinâ transversâ basali fere nullâ, medio vix indicatâ, carinâ secundâ omnino deletâ. Alis hyalinis, radio abscissâ 1ª rectâ, sat brevi, quam 2ª sesqui tantum longiore, nervulo interstitiali, nervello fere in medio fracto. Abdomine nitido, laevi, aspectu a latere lato. Pedibus gracilibus, articulis tarsorum posticorum spinulosis, unguibus longe pectinatis. ♂ ignotus. — Long. 16 mm.

Prov. Transcaspica (st. Pereval) (A. Semenov leg.).

*O. asiatico* m. affinis, sed differt scutello piceo-maculato, petiolo infra piceo-lineato, clypeo a facie minus terminato et radii abscissâ 1ª breviore.

1 ♀ взята А. П. Семеновымъ, 26. IV. 1889 на ст. Перевалъ (Закаспійской обл.), (колл. П. П. Семенова).

### 8. **Ophion internigrans,** n. sp.

♀. Capite, thorace, coxis trochanteribusque rubro-testaceis, fere lateritiis, abdomine (segmento 1° 2-oque basi rubro-testaceis exceptis), alarum stigmate nervisque nigris, antennis, femoribus, tibiis tarsisque subobscuratis, fere piceis, alis fumidis.

Capite ponê oculos subdilatato, pubescente; ocellis oculis conjunctis, genis brevissimis, facie convexâ, parum nitidâ, confertim tenuiter punctulatâ, clypeo crasse punctato, a facie lineâ impressâ discreto, utrinque foveâ oblongâ terminatâ, apice rotundâ et submarginatâ. (Antennae in individuo nostro unico incompletae). Thorace nitido, tenuiter (praesertim mesonoto scutelloque) punctulato, mesopleuris praeterea subtus grosse sed haud profunde, vage punctatis; notaulis profundis, trientem mesonoti aequantibus, scutello basi tantum marginato, metanoto carinis validis praedito, carinâ basali integrâ, carinâ secundâ interruptâ, utrinque bifurcâ, ramulo externo fere usque ad carinam basalem extenso, metanoto praeterea pone carinam basalem carinis 2 longitudinalibus apicem versus fere conjunctis instructo. Alarum radio basi recto, abscissâ 1ª quam 2ª duplo longiore, nervulo antefurcali, nervello supra medium fracto. Abdomine aspectu a latere lato, nitido, pubescente, vix visibiliter punctulato. Pedibus gracilibus, tarsorum posticorum articulis parum setulosis, unguibus pectinatis. ♂ ignotus. — Long. 15 mm.

Transcaucasia: prov. Tiflisiensis (L. Mlokosiewicz leg.).

Species alis fumidis, stigmate nervisque abdominis maximâ ex parte nigris, corpore rubro-testaceo, sublateritio, scutello basi tantum marginato, mesopleuris punctis grossis sed haud profundis praedito et metanoto valde carinato bene distinguenda.

1 ♀ изъ сборовъ Л. Ф. Млокосѣвича въ Лагодехахъ, Тифлисской губ. (моя колл.).

# Notizen über Wasserkäfer (Coleoptera aquatica).

Von

**Philipp Zaitzev** (St. Petersburg).

## XXI *).

*Haliplus schaumi* Solsky 1867 ist auf Grund der Beschreibung des Autors in letzterer Zeit [1]) mit *H. fluviatilis* Aubé identificiert worden. Wie wir sogleich sehen werden, ist diese Ansicht nur teilweise berechtigt.

Nach genauer Untersuchung der fünf Exemplare, nach denen Solsky seine Art festgestellt hat (coll. Mus. Zool. Petrop.), zweifle ich nicht im geringsten daran, dass vier davon zu *H. fulvicollis* Er. gestellt werden müssen. Der einzige Unterschied bei ihnen bestellt darin, dass die für *H. fulvicollis* charakteristische Verteilung der Flecken auf den Flügeldecken fehlt oder verändert ist. Alle vier Exemplare haben verschiedene Färbung:

I: Flügeldecken einfarbig hell rostrot;

II: Flügeldecken hell rostrot mit verwaschenen dunkleren Fleckchen;

III: auf den Seiten der rostroten Flügeldecken einige dunkle Flecken;

IV: schwarze Färbung stärker über die Oberseite ausgebreitet und nur die Mitte der Flügeldecken längs der Naht rot durchscheinend.

Offenbar ist diese abweichende Färbung als eine Abnormität zu betrachten, oder als eine künstliche Veränderung der für diese Art gewöhnlichen Färbung der Flügeldecken.

Das fünfte typische Exemplar von Solsky unterscheidet sich jedoch auch in der Gestalt des Körpers von den übrigen und kann als *H. fluviatilis* Aubé anerkannt worden [2]).

---

*) Cf. Revue Russe d'Entomologie, V, 1905, p. 211.

[1]) A. Semenov: Revue Russe d'Ent., I, 1901, p. 144; IV, 1904, p. 202.

[2]) Herr Andr. Semenov hat nach einer durch mich vermittelten Besichtigung der betreffenden Stücke meine Vermutungen freundlichst bestätigt.

## XXII.

*Bidessus nasutus* Sharp[3]) ist nach Exemplaren aus Orenburg und Wien beschrieben und später von Niemandem mehr erwähnt worden[4]). Es ist daher von Interesse, anzuführen, dass ich im vergangenen Jahre in Gemeinschaft mit *Haliplus laminatus* Schall., *Coelambus parallelogrammus* Ahr. u. a. auch ein Exemplar dieses seltenen Käfers in einer Flussbucht im Kiew'schen Gouvernement erbeutet habe (Fluss Ross, Bielaja-Tzerkovj, 14. VII. 05!). Ein anderes, mir bekanntes Exemplar (aus Astrachan) befindet sich in der Sammlung des hiesigen Zool. Museums (ex coll. Solsky!). Vermutlich ist diese Art vorzugsweise eine Steppenform und müsste infolge dessen in den Kirgisen-Steppen häufiger vorkommen als bei uns im Süden Russlands oder in Ungarn (bis Wien, wo sie ihre westliche Grenze findet). *B. nasutus* steht *pumilus* Aubé am nächsten und stellt möglicherweise eine bei uns vicariirende Form des letzteren vor, unterscheidet sich jedoch deutlich durch die bedeutende Grösse, längere Form des Körpers und die scharfe Zeichnung der Flügeldecken. Diese Zeichnung erinnert an *B. delicatulus* Schaum oder *minutissimus* Germ.

## XXIII.

*Bidessus confusus* Klug, eine in Aegypten[5]) sehr häufige Art, ist auch für (?) Ungarn, Griechenland und Syrien von Régimbart verzeichnet worden. Bemerkenswert ist ihr Vorkommen im süd-östlichen Persien, unweit von der indischen Grenze (Bampur, Kaskin, 31. VII. 1898, Zarudny! coll. Mus. Zool. Petrop.). Dies giebt uns die Möglichkeit auch andere Repräsentanten der afrikanischen Fauna in Persien zu erwarten.

## XXIV.

*Deronectes stearinus* Kolenati 1845, mir in zwei Exemplaren bekannt, das eine der Typus, das andere — aus dem Erivan'schen Gouvernement (Ordubad, am Araxes, VI. 1882, Christoph! coll. Mus. Zool. Petrop.) — stellt eine vollständig „gute Art" dar. Auf den ersten Blick könnte man diese Art, infolge der gleichen Färbung der Oberseite, für *D. martini* Fairm. ansehen. In Wirklichkeit jedoch gehört sie zu einer ganz anderen Gruppe dieser Gattung. Sie steht am nächsten zu *Der. turca* Seidl., unterscheidet sich aber durch die breit ovale

---

3) Wien. Entom. Zeitg. 1887, p. 170.

4) Diese Art ist von Ganglbauer in „Käfer von Mitteleuropa" Bd. I nicht angeführt worden, wohl aus dem Grunde, weil in Reitter's Catalogus coleopt. Europae als einziger Fundort Orenburg genannt ist.

5) Und wahrscheinlich in Afrika weiter verbreitete Art, da aus Transvaal eine Varietät derselben beschrieben ist.

Form des Körpers, die blasse Zeichnung der Oberseite, etwas geringere Grösse und die dünnen und gleichgeformten Klauen der Vordertarsen des Männchens. Von dem, gleichfalls in Transkaukasien vorkommenden *D. variegatus* Aubé (Manglis 1886, e coll. Sievers, coll. Mus. Zool. Petrop.!) unterscheidet sich unsere Art durch den nach hinten verjüngten Umriss des Körpers, die feinere Punktierung der Oberseite, gleich geformte Krallen der Vordertarsen des Männchens und die mattere Zeichnung. Die Reihen der eingedrückten Punkte auf den Flügeldecken mit Ausnahme der an der Naht liegenden, sind fast undeutlich und die beiden Flecken an der Basis des Halsschildes nur schwach angedeutet.

## XXV.

*Deronectes ceresyi* Aubé die weit im ganzen Mittelmeergebiete verbreitete Art, kommt auch im Süden von Russland vor [Eupatoria, Krim, 15. VII. 04. (B. E. Jakovlev) einige Exemplare in coll. Semenov!], wie dies von vornherein zu erwarten war.

## XXVI.

Dr. Sharp identificiert in seiner Monographie[6]) *Hydrocoptus dauricus* Motsch. 1860 mit *Hydroporus alpinus* Duft. Bei der Untersuchung des typischen Stückes (coll. Mus. Zool. Petrop.) stellte es sich jedoch heraus, dass wir es mit einer selbständigen Art (obwohl aus derselben Untergattung *Oreodytis* Seidl.) zu thun haben, die zwischen *alpinus* Duft. und *borealis* Gyll. zu stellen ist.

1 (2). Seitenrand der Flügeldecken sehr fein, weniger deutlich, die Epipleuren nur angedeutet. Halsschild an der Basis mit kürzerem, flacherem Seitenstrich. Unterseite schwarz; Epipleuren und Analsegment gelb. Stirn gelb, sehr selten mit angedunkelten Flecken neben den Augen. Flügeldecken des Weibchens am Ende zweizähnig.—Long. 4,5 mm.

Schweden, Finnland, Petshora-Fluss (Stuckenberg! coll. Mus. Zool. Petrop.), Gouv. v. Permj (Klonovskoje, Bezirk v. Krasnoufimsk, 26. VIII. 1864. Czekanowski! coll. Zool. Mus. Petrop.), Westliches Sibirien [Turuchansk (Ullrich! coll. Mus. Zool. Petrop.), Dudinka (J. Sahlberg), Krasnojarsk (Gebler)][7]).

**Hydroporus alpinus** Payk.

2 (1). Seitenrand der Flügeldecken deutlich, die Epipleuren scharf abgegrenzt. Halsschild mit längerem, tieferem Seitenstrich. Unterseite ganz schwarz. Stirn gelb, stets mit dunklen Flecken.

3 (4). Flügeldecken des Weibchens einfach, ziemlich dicht punktiert. Oberseite gelb oder blassbraun. — Long. 4 mm.

---

[6]) Op. cit., p. 785.

[7]) Hochhut's Angabe, dass *H. alpinus* Payk. auch im Volhynischen Gouvernement vorkomme, scheint auf einem Irrtum zu beruhen.

Schottland, Finnland (nur Ostrobothnia bor.—Gouv. v. Uleåborg)[8]. Pyrenäen, Alpen, Kaukasus (Lagodechi, Mlokosiewicz! coll. Mus. Zool. Petrop.).

**Hydroporus borealis** Gyll.

4 (3). Flügeldecken des Weibchens zweizähnig, sehr fein und weitläufig punktiert. Oberseite braun. — Long. 5,2 mm.

Ost-Sibirien [Transbaikalien, Amur (Motschulsky)].

**Hydroporus dauricus** Motsch.[9].

## XXVII.

*Laccophilus lewisi(an)us* Sharp 1873 nur aus Japan bekannt, kommt auch im südöstlichen Sibirien (Suyfun, Küstenprovinz, 1876, Christoph! coll. Mus. Zool. Petrop.) vor. Die Art erinnert an unseren *L. hyalinus* Degeer, jedoch sind die Ränder der Zeichnung auf den Flügeldecken schärfer umzogen, die vordere und hintere Seite des Halsschildes geschwärzt und die Basis des letzteren in der Mitte nach hinten etwas mehr gezogen. Vermutlich fällt die geographische Verbreitung des *L. lewisianus* mit derjenigen anderer in unser Gebiet vorgedrungenen japanischen Arten zusammen, darunter erwähne ich z. B. *Agabus japonicus* Sharp 1873 (Olga-Bai, Vladivostok! coll. Mus. Zool. Petrop.), welcher von Régimbart ausser Japan für Nord-China, Formosa und (?) Nord-Indien[10] verzeichnet ist. Diese Art steht dem gewöhnlichen *A. congener* Payk. nahe und unterscheidet sich durch die mehr ovale Form des Körpers, die stark glänzende Oberseite (fast wie bei dem *A. paludosus* Fabr.), durch den feineren Seitenrand des Halsschildes und durch die deutlichere Strichelung des Abdomens.

## XXVIII.

Für diejenigen Stücke von *Agabus undulatus* Schrank, bei welchen die Basalbinden der Flügeldecken in Flecken aufgelöst sind, hat Gerhardt den Namen var. *interruptus* vorgeschlagen[11]. Bei der Untersuchung einer grösseren Anzahl von Exemplaren dieser Art kann man sich davon überzeugen, dass diese Basalbinde stark in der Grösse

[8]) Die Angaben von Sharp und Seidlitz für Lappland sind irrtümlich; siehe J. Sahlberg, Catalogus Col. Fenniae, 1900, und Poppius, Kola Halföns och Enare Lappmarks Coleoptera, 1905.

[9]) Wahrscheinlich ist *Hydr. laevis* Kirby 1837 (*decemlineatus* Lec.) aus Nord-Amerika identisch mit *H. dauricus*, aber nicht mit *H. alpinus*. Da ich nicht im Besitze der amerikanischen Stücke bin, so kann ich es nicht entschieden behaupten.

[10]) Révision des Dytiscides de la région Sino-Indomalaise; Ann. Soc. Ent. Fr. 1899, p. 278. Letzte Angabe (Nord-Indien) bedarf meiner Meinung nach weiterer Bestätigung und zwar um so mehr, als der Autor selbst auf einen Unterschied zwischen den indischen und japanischen Stücken hinweist.

[11]) Zeitschr. für Entom. Breslau, 1899, p. 15.

variirt und sich nicht nur in Flecken auflöst, sondern auch vollständig verschwinden kann, so dass nur eine schmale gelbe Seitenbinde übrig bleibt, worauf übrigens bereits von Dr. Seidlitz hingewiesen worden ist und was auch bei dem Stücke der Fall ist, welches Ménétriés zur Beschreibung seiner Art *Ag. ruficeps* Mén. 1832 gedient hat (coll. Mus. Zool. Petrop.). Es müssen also diese beiden Namen als synonym mit *A. undulatus* angesehen werden.

## XXIX.

Für *Agabus amoenus* Solsky 1874 finden wir bei Régimbart[12]) folgende Grenzen der Verbreitung: Turkestan, inneres China, Nord-Indien. Das Vorkommen einundderselben Art in diesen beiden zoogeographischen Regionen musste a priori Zweifel einflössen. Der Vergleich zweier, mir von Herrn Dr. Régimbart freundlichst mitgetheilten Exemplare aus China (Tay-ho) mit solchen aus Turkestan, ergab, dass wir es hier mit zwei, wenngleich ähnlichen, so doch vollständig verschiedenen Arten zu thun haben. Infolge der ungenügenden lateinischen Diagnose bei Solsky und der Unmöglichkeit die indischen Stücke mit den turkestanischen vergleichen zu können, ist es leicht erklärlich, dass Régimbart in den Irrtum verfiel, zu *A. amoenus* eine total verschiedene neue Art hinzuziehen, dazu noch mit anderem Gebiet des Vorkommens. Darum schlage ich für diese letzte Art den neuen Namen vor. Eine vollständig genügende Beschreibung derselben ist von Régimbart gegeben. Zur Ergänzung jedoch möchte ich an dieser Stelle auf die Unterschiede zwischen beiden Arten hinweisen:

1 (2). Gewölbt, stark glänzend, breit, die Flügeldecken dunkelrotbraun; die Skulptur der Oberseite nur bei starker Vergrösserung sichtbar; Fortsatz des Prosternums nach hinten kürzer; der metallische Schimmer nur auf Kopf und Halsschild beschränkt. — Long. 9—10, lat. 5,9 mm.

Turkestan: Urgut (Zeravshan), Solsky; Golodnaja Step (Bezirk v. Chodshent), 30. IV. 03 (G. Jacobson!).

**Agabus amoenus** Solsky (nec Régimbart).

2 (1). Flachgedrückt, weniger glänzend, schmäler; die Flügeldecken schmutzigbraun, die Skulptur der Oberseite auch bei geringer Vergrösserung sichtbar, die Flügeldecken längs der Naht leicht erhaben; der Fortsatz des Prosternums länger, nach hinten stärker zugespitzt; der metallische Schimmer auf der ganzen Oberseite bemerkbar. — Long. 9—10, lat. 5—5,2 mm.

Inneres China, Vorder-Indien.

*A. amoenus* Régimbart.

**Agabus regimbarti**, sp. n.

---

[12]) Op. cit., p. 276.

## XXX.

*Agabus subopacus* Ménétriés 1853 ist nichts anderes, als die Varietät von *Rhantus suturellus* Harris, welche von Sharp[13]) aus Lappland und Nord-Amerika verzeichnet und späterhin von Fleischer aus Schweden als ♀ var. *semilineatus* beschrieben worden ist[14]). Auch wurde sie von mir im Gouvernement Novgorod erbeutet[15]). Die ♀♀ aus Mittel-Europa besitzen (ob immer ?) vollständig glatte Flügeldecken, unsere nördlichen Stücke dagegen weisen in grösserem oder geringerem Grade eine längsstreifige Strichelung auf. Bei der var. *subopacus* Mén. ist dieses Merkmal äusserst scharf ausgeprägt, so dass die nicht gestrichelten Streifen wie glänzende, erhabene Linien erscheinen; auch sind hier die Stücke grösser (bis 12 mm.). Da, trotz des umfangreichen Materials, über das ich verfüge, Uebergangsformen fehlen, so erscheint es mir berechtigt, die var. *subopacus* für eine constante Varietät zu halten, die dem Norden eigentümlich ist, obgleich sie auch gemeinschaftlich mit der typischen Form dieser Art auftritt. Ein Dimorphismus der ♀♀ in der Gattung *Rhantus* ist uns nur noch bei einer, ebenfalls häufigen Art, *Rh. suturalis* Lac., bekannt. Allerdings ist der Charakter der Sculptur des ♀ hier ein anderer, doch ist auch diese Varietät mehr in den nördlichen Teilen Europa's heimisch. Während var. *virgulatus* Ill. bei uns im Norden vor den Weibchen mit glatten Flügeldecken vorwiegt (im Novgorod'schen Gouvernement nach meinen Ausbeuten—90%), scheint sie in Mittel-Europa bedeutend seltener aufzutreten.

---

13) Op. cit., p. 420.

14) Wien. Entom. Zeitung. 1898, p. 25.

15) Catal. Coleopt. prov. Novgorodensis. Berichte d. biolog. Süsswasser-Station d. k. Naturf. Gesellsch. zu St. Petersburg, Bd. II., 1906, p. 90.

# Замѣтка о видахъ рода *Callimenus* Fisch. de Waldh. (Orthoptera, Bradyporidae).

**А. М. Шугурова** (Одесса).

Въ ортоптерологическомъ матеріалѣ, собранномъ А. А. Браунеромъ въ VI 1905 года въ долинѣ Маныча, около станицы Великокняжеской въ юго-восточномъ углу Области Войска Донского, я нашелъ новый видъ рода *Callimenus* Fisch. de Waldh. Въ честь А. А. Браунера, много сдѣлавшаго для изученія фауны южной полосы Россіи, я позволяю себѣ назвать настоящій видъ его именемъ.

**Callimenus brauneri** Shugurov, nov. sp.[1])

♀. Tota splendens. Pronotum postice dilatatum, fortius emarginatum, disco postice supra utrinque plicis 4 (1 magnâ, 1 parvâ). Lobi mesosternales latitudine vix vel haud longiores, apice magis acuminati: lobi metasternales angusti, latitudine longiores, subparalleli, apice ipso subacuti. Abdomen dorso utrinque plicâ 1 magnâ. Cerci ♀ conici, acuminati. Lamina subgenitalis ♀ rotundata, apice excisa. Pronoti lobi deflexi laeves.

♂ colore non differt a ♀. Cerci cylindrici, rotundati. Lamina subgenitalis margine subrecto integro, bicarinata.

| | | ♀ | ♂ |
|---|---|---|---|
| Longitudo | corporis: | 55 mm. | 55 mm. |
| „ | pronoti: | 17,5 „[2]) | 19 „ |
| „ | femorum posticorum: | 18 „ | 18 „ |
| „ | tibiarum posticarum: | 23 „ | 23 „ |
| „ | ovipositoris: | 15 „ | — „ |

[1]) Въ моихъ „Мелкихъ ортоптеролог. замѣткахъ“ (Русск. Энтом. Обозр., VI, 1906, стр. 22) этотъ видъ обозначенъ какъ *Callimenus restrictus* (F. d. W.): послѣдній описанъ Fischer de Waldheim'омъ настолько неудовлетворительно, что его смѣло можно считать за nomen nudum.

[2]) Differentia latitudinis pronoti antice et postice — fere 4 mm.

*Ciscaucasia septentr.:* districtus Velikoknjazheskensis provinciae Exercitus Donensis (specimen unicum ♀ mihi ab A. A. Brauner donatum et ei dedicatum); districtus Rostov-Donensis ejusdem provinciae Donensis (specimen unicum ♂ mihi a dom. Sarandinaki donatum) (♂, ♀ in coll. mea).

*Callimenus brauneri* Shug. въ общемъ близокъ къ *Callimenus montandoni* Burr, за который онъ и былъ сначала принятъ мною (♀ послѣдняго вида тогда еще была неизвѣстна (см. ниже). Но г. Malcolm Burr, которому я посылалъ на просмотръ свой экземпляръ, указалъ мнѣ отличительныя черты моего вида отъ *C. montandoni.*

*C. brauneri* отличается отъ остальныхъ видовъ этого рода *блестяще-металлической* окраской всего тѣла. Голова черная съ грязно-бурой окраской лба, щекъ и рта; пронотумъ шероховатый съ бурымъ рисункомъ и сзади съ довольно глубокой (до 1,5 mm.) трехугольной вырѣзкой, со слабо вдающимся внутрь переднимъ краемъ и четырьмя бугорками-складками, на слегка вздутомъ заднемъ краю: средними двумя большими и краевыми—маленькими. Боковыя лопасти гладкія, у передняго края слегка вдавленныя, кофейно-бурыя, съ черно-окрашенными мѣстами вдавленій при общемъ красновато-бронзовомъ отливѣ. Нижній край боковыхъ лопастей почти прямой, сзади закругленный и слегка загибающійся внутрь вмѣстѣ съ углами пронотума. Лопасти среднегруди свѣтло-желто-бурыя, по длинѣ немного превосходящія ширину, на концѣ заостренныя; лопасти заднегруди узкія, удлиненныя, параллельныя и заостренныя на самомъ концѣ. Абдоменъ сверху и съ боковъ черный съ легкимъ бронзово-оливковымъ оттѣнкомъ. По обѣ стороны отъ срединной линіи расположено по ряду крупныхъ складокъ-бугорковъ. На первомъ спинномъ полукольцѣ, между первымъ и третьимъ маленькими черными бугорками, лежитъ небольшое желтое пятно, окружающее 2-ой бугорокъ съ радіусомъ, равнымъ пространству между первымъ и вторымъ бугорками. На второмъ спинномъ полукольцѣ пятно занимаетъ пространство той-же ширины, но тянется отъ передняго до задняго края полукольца; начиная съ третьяго и вплоть до 8-го сегментовъ между каждымъ первымъ и вторымъ и вторымъ и третьимъ мелкими бугорками находится по небольшому желтому пятнышку, не соединяющемуся съ сосѣднимъ пятнышкомъ того-же сегмента. На 9-мъ кольцѣ пятна соединяются, а на 10-мъ складки исчезаютъ и остается одно лишь слабо намѣченное желтоватое пятнышко. Нижняя часть брюшка свѣтло-сѣро-желтоватая, а 1-ое и 2-ое брюшныя полукольца съ бурымъ рисункомъ.

Генитальная пластинка ♀ закругленная съ довольно глубокой вырѣзкой на концѣ безъ зубцовъ (чѣмъ отличается отъ *C. pancini* Br.-W.). Церки ♀ короткіе, коническіе, заостренные.

Самецъ по окраскѣ не отличается отъ самки. Церки его цилиндрическіе, безъ зубца на внутренней сторонѣ. Генитальная пластинка слабо приподнятая, съ 2-мя складками.

| | *C. oniscus* Charp. | *C. longicollis* Schulth. | *C. dilatatus* Stål. | *C. montandoni* Burr. | *C. brauneri* Shug. |
|---|---|---|---|---|---|
| Pronotum ♂: . . . | parallelum | parallelum | postice inflatum | postice dilatatum | postice dilatatum |
| Pron. margo post.: . | vix emarginatus ♂, ♀ | etiam minus emarginatus, ♂, ♀ | | ♂ fort., ♀ min. emarg. | ♂, ♀ fortius emarginatus |
| Pron. margo post. supra utrinque: . . | plicâ 1 magnâ | plicis 2 magnis | plicis binis | plicis 2 magnis | plicâ 1 magnâ, 1 parvâ |
| Lobi mesosternales: | triangulares, haud longiores quam basi lati, apice subrotundati | longiores quam lati, apice acuti | breves, horizontaliter producti. | haud longiores quam lati, apice obtusi | vix, vel haud longiores quam lati, apice magis acuminati |
| Lobi metasternales: | triangulares, obtusi, apice ipso sat acuti, haud longiores quam basi lati | triangulares, haud longiores quam basi lati, obtusi | | obtusi, apice rotundati, haud vel vix longiores quam basi lati | angusti, longiores quam lati, subparalleli, apice ipso subacuti |
| Abdomen: segm. dorsalia utrinque: . . | plicâ 1 magnâ | plicâ 1 magnâ | plicis binis majoribus | plicâ 1 magnâ | plicâ 1 magnâ |
| Cerci ♂: . . . . . | cylindrici, rotundati | conici, acuminati | crassi, apice acuto-dichotomi | cylindrici, rotundati | cylindrici, rotundati |
| Cerci ♀: . . . . . | conici, acuminati | " " | apice obtusi | conici, acuminati | conici, acuminati |
| Lamina subgenitalis margine poster. ♂: | subrecta, utrinque paulo late marginata. bicarinata | subrecta integra, bicarinata | amplissima, late emarginata | subrecta, integra, bicarinata | subrecta, integra, bicarinata |
| Lamina subgenitalis margine poster. ♀: | subrotundata, apice excisa | late sinuata, angulis acutis | ampla, rotundata | rotundata, rotundato-excisa | rotundata, apice excisa |
| Pronoti lobi deflexi: | laeves | laeves | laeves | minime rugulosi | laeves |
| Longitudo pronoti ♂: | 17—20 | 18—22 | 15 | 18,5—19 | 19 |
| " " ♀: | 15—16 | 16—17 | 14 | 16,5 | 17.5 |
| Long. femor. postic. ♂: | 20—25 | 18,5—23 | 17 | 19—19,5 | 18 |
| " " " ♀: | 20—24 | 20—23 | 18 | 20 | 18 |
| Long. tibiarum " ♂: | 30 | 23 | ? | 26—26,5 | 23 |
| " " " ♀: | 26 | 26,5 | ? | 26,5 | 23 |

Обращаясь къ краткой ревизіи видовъ рода *Callimenus*, мы прежде всего встрѣчаемся съ невозможностью по существующимъ въ настоящее время опредѣлительнымъ таблицамъ опредѣлить бо̀льшую часть попадающихся энтомологу въ руки экземпляровъ этого рода. Это объясняется отчасти и тѣмъ, что относительно формы пронотума всѣ *Callimenus*'ы варіируютъ очень сильно; то-же относится и къ числу складокъ на заднемъ краю переднеспинки: оно крайне измѣнчиво; по окраскѣ трудно найти 2 особи вполнѣ схожія другъ съ другомъ; довольно замѣтно варіированіе и въ величинѣ бугорковъ-складокъ на краяхъ спинныхъ полуколецъ.

Но кромѣ такой индивидуальной измѣнчивости[3]), наблюдающейся у морфологически равноцѣнныхъ особей, у *Callimenus*'овъ наблюдаются, повидимому, и уродства (monstrositas, Missbildung): по крайней мѣрѣ именно къ этой группѣ измѣнчивости я склоненъ отнести случай, когда, какъ это наблюдалось мною (экз. въ моей коллекціи, ♂), правая изъ lobi mesosternales на концѣ раздвоена, хотя по діагнозу онѣ должны быть „magis acuminati".

Сравненіе однихъ и тѣхъ-же морфологическихъ особенностей разныхъ видовъ рода *Callimenus* даетъ возможность составить помѣщенную на стр. 178 табличку, матеріаломъ для которой послужили описанія этихъ видовъ у Brunner'a, коллекціи Оксфордскаго музея[4]) и личныя наблюденія автора этой статьи.

Въ родѣ *Callimenus*, установленномъ русскимъ ученымъ Fischer de Waldheim'омъ въ письмѣ его къ Servill'ю въ 1833 г. въ Ann. Soc. Ent. France, II, p. 318, въ настоящее время насчитывается 6 видовъ, изъ которыхъ 5 принадлежатъ европейской фаунѣ. Эти пять видовъ слѣдующіе:

*Callimenus oniscus* Charp. (1839).

*C. longicollis* Schulthess (1881) [= *pancici* Brunn.-Watt. (1882)].

*C. montandoni* Burr (1898) [=*longicollis* Fieb. non Schulth.].

*C. dilatatus* Stål (1875) [= *inflatus* Brunn.-Watt. (1882)].

*C. brauneri* Shug. (1907).

Шестымъ, извѣстнымъ пока только изъ Персіи видомъ является *Callimenus latipes* Stål.

---

[3]) Въ пониманіи этого термина я придерживаюсь толкованія Duncker'a въ „Die Methode der Variations-Statistik" (Arch. f. Entm.-mech. der Organism., VIII, 1899). — Hugo De-Fries обозначаетъ индивидуальныя измѣненія терминомъ флюктуація, а проф. Шимкевичъ (Тр. И. СПБ. Общ. Ест., XXXV, вып. 4, 1906, стр. 28—29 ) — флексуація.

[4]) M. Burr любезно предоставилъ мнѣ право опубликованія и переработки этой, составленной имъ, диспозиціонной таблички, сообщивъ мнѣ къ тому же свѣдѣнія о ♀ *Callimenus montandoni* Burr, описаніе которой еще не появлялось въ печати. За это дружеское участіе считаю своимъ пріятнымъ долгомъ выразить ему искреннюю благодарность.

Синонимія видовъ рода *Callimenus* крайне запутана.

Такъ, Lefebvre въ 1831 г. помѣстилъ въ Guérin, Magasin de Zool., I, № 5, описаніе какой-то земляной свинки (рис. см. ibid., tab. 5, fig. 1 : ♀), названной имъ *Ephippiger macrogaster*[5]), по мнѣнію M. Burr'a (in litt.), совершенно отличной отъ *C. oniscus* Charp. и приближающейся къ *Callimenus*'амъ типа *C. montandoni* и *C. brauneri*. Между тѣмъ, начиная съ Fischer-Friburg.[6]) и до Якобсона[7]) всѣ авторы считаютъ *C. macrogaster* Lef. синонимомъ *C. oniscus* Charp., къ тому-же признавая за Lefebvre'овскимъ названіемъ права пріоритета.

*Callimenus longicollis* Fieb. Brunner von Wattenwyl'емъ[8]) синонимируется (со знакомъ вопроса, впрочемъ) съ *C. pancici*, но, какъ мнѣ кажется, безъ достаточныхъ основаній.

Fieber[9]) описываетъ свою var. *a* такъ, что ея діагнозъ можетъ быть отнесенъ и къ *C. pancici* Brunner von Wattenwyll, и, въ особенности, къ *C. mantandoni* Burr, синонимомъ котораго, повидимому, она и является.

*Callimenus longicollis* Schulthess-Rechberg описанъ его авторомъ въ 1881 г. по экземплярамъ изъ Ниша). Въ статьѣ „Eine Excursion nach Serbien" [10]) Schulthess говоритъ: „diese Species ist sehr nahe verwandt mit dem in ganz Griechenland häufigen *C. oniscus* Charp. und unterscheidet sich *durch die Form der Subgenitalplatte des* ♀, *die etwas stumpferen* Lappen des Metasternum und durch eine verschiedene Disposition der Falten auf dem Pronotum, wodurch das letztere etwas länger erscheint". Несмотря на неопредѣленность въ способѣ обозначенія видовыхъ отличій устанавливаемаго Schulthess'омъ вида, все-таки можно съ достаточной степенью увѣренности утверждать, что онъ имѣлъ дѣло съ той формой, которая 2 года спустя была описана Brunner v. Wattenwyl'емъ подъ названіемъ *C. pancici* Brunn.-W.

Сравненіе всѣхъ пяти европейскихъ видовъ рода *Callimenus* даетъ намъ основаніе составить слѣдующую ихъ опредѣлительную табличку:

1 (2). Переднеспинка ♂ назади сильно вздутая. Генитальная пластинка ♂ очень выпуклая, съ широкой выемкой.

**C. dilatatus** Stål.

2 (1). Переднеспинка не вздутая.

---

[5]) Къ сожалѣнію, мнѣ недоступна работа Lefebvre'a.

[6]) Orthoptera europaea, 1853, p. 203.

[7]) Якобсонъ и Біанки, Прямокрылыя и ложносѣтчатокрылыя Росс. Имп. и сопред. странъ, 1905, стр. 421.

[8]) Prodromus der europäischen Orthopteren, 1882.

[9]) Synopsis der europ. Orthopteren, Lotos, IV, 1853 (1854).

[10]) Mitth. Schweiz. Entom. Ges., VI, 5, 1881, pp. 383—384.

3 (6). Среднегрудныя лопасти цилиндрическія.

4 (5). Длина лопастей среднегруди равна ширинѣ. Генитальная пластинка ♂ со слабой выемкой, а по бокамъ со складками, у ♀ съ закругленнымъ заднимъ краемъ. Церки ♂ цилиндрическіе, на вершинѣ закругленные, съ острымъ зубцомъ на внутренней сторонѣ; у ♀ на вершинѣ заостренные.

**C. oniscus** Charp.

5 (4). Длина лопастей среднегруди больше ихъ ширины. Генитальная пластинка ♂ цѣльная, по бокамъ со складками; у ♀ широкая, выемчатая назади и по бокамъ, съ зубцами на заднихъ углахъ и при основаніи. Церки ♂ коническіе, заостренные, съ сильнымъ зубцомъ; такіе-же и у ♀.

**C. longicollis** Schulth.

6 (3). Среднегрудныя лопасти тупо-трехугольныя. Генитальная пластинка ♂ цѣльная, со складками по бокамъ, а у ♀ закругленная съ выемкой на концѣ. Церки ♂ цилиндрическіе, закругленные, а у ♀ короткіе, коническіе, заостренные.

7 (8). Среднегрудныя лопасти на концѣ притупленныя; заднегрудныя тупыя, на концѣ закругленныя, только лишь слегка болѣе длинныя, чѣмъ широкія.

**C. montandoni** Burr.

8 (7). Среднегрудныя лопасти на концѣ заостренныя; заднегрудныя узкія, болѣе длинныя, чѣмъ широкія, параллельныя, заостренныя на самомъ концѣ.

**C. brauneri** Shug.

Изъ этой таблички ясно видно, что *C. brauneri* Shug. ближе всего стоитъ къ *C. montandoni* Burr, и возможно даже, что оба вида являются не болѣе какъ мѣстными расами одной формы, для установленія которой нужно имѣть матеріалъ изъ всѣхъ мѣстностей сѣвернаго, сѣверо-западнаго и сѣверо-восточнаго побережій Чернаго моря. Въ настоящее же время, когда въ Зоологическомъ Музеѣ Имп. Академіи Наукъ въ Петербургѣ есть только 16 экземпляровъ *Callimenus* разныхъ видовъ, въ Херсонскомъ Естественно-Историческомъ Музеѣ—2 экз.[11]), въ моей коллекціи—4 экз. (2 изъ нихъ слегка попорчены), — рѣшить этого вопроса нельзя.

[11]) О нихъ см. мою замѣтку въ Русск. Энт. Обозр. 1906 г.

Виды рода *Callimenus* (*C. latipes* Stål я исключаю изъ обзора) водятся въ слѣдующихъ пунктахъ Европы и Малой Азіи.

*Callimenus oniscus* Charp.: Трансильванія (Hermannopolis: Prof. Fuss) [12]), Греція (Ѳессалія, Эпиръ, окрестн. Аѳинъ). Турція, (Македонія) [13]) Малая Азія [14]), Румынія (по Fischer'у „Valachia около гор. Kraiova") [15]). Россія [губ. Херсонская [16]), Кубанская область (?) [17]), Екатеринославская (Велико-Анадоль) [18]), Харьковская [19]) (около г. Харькова) и Воронежская [20])].

*Callimenus longicollis* Schulth. (non Fieb.!) найденъ около города Ниша въ Сербіи [21]), и въ Турціи [22]).

*Callimenus dilatatus* Stål найденъ въ Амазіи и вообще въ Малой Азіи до озера Вана.

*Callimenus montandoni* Burr найденъ въ Румыніи [23]) и въ Бессарабіи [24]).

*Callimenus brauneri* Shug. найденъ въ сѣверномъ Предкавказьи въ долинѣ р. Маныча [25]) и около Ростова-на-Дону.

Что же касается до отмѣченнаго Якобсономъ для Крыма *Callimenus oniscus* Charp., то, какъ оказывается, въ этомъ случаѣ произошло небольшое недоразумѣніе: а именно: „Station Sennaja", около которой, по словамъ Fischer'а, найденъ Стевеномъ *Callimenus*, находится не въ Крыму, а на Таманскомъ полуостровѣ, на берегу ю.-в. части Таманскаго залива. Такимъ образомъ, всѣ дальнѣйшія указанія (Fischer-Frib., Якобсонъ, Brunner v. Wattenwyl, Шугуровъ) о присутствіи *Callimenus'a* въ Крыму основаны на простомъ географическомъ недоразумѣніи [26]).

---

[12]) Fischer-Friburgensis, Orthoptera europaea, 1853, p. 203.

[13]) Brunner v. Wattenwyl, Prodromus der europäischen Orthopteren 1882, p. 252.

[14]) Werner: Sitzungsber. k. Akad. Wien., math.-naturw. Classe, Bd. CX, Abth. I, pp. 285—286.

[15]) Fischer-Friburg., op. cit., p. 203.

[16]) Шугуровъ: Русск. Энт. Обозр., V, 1905, стр. 34—35.

[17]) Линдеманъ, Общія Основы Энтомологіи, стр. 206.

[18]) Ibid., p. 206.

[19]) Шугуровъ: l. c., p. 35.

[20]) Ibid., p. 35.

[21]) Brunner v. Wattenwyl, op. cit., p. 253.

[22]) Schulthess-Rechberg: Mitth. Schw. Entom. Ges., VI, 5, 1881, p. 384.

[23]) Brunner v. Wattanwyl, op. cit., p. 253.

[24]) Burr, List of Rumänian Orthoptera (Trans. Entom. Soc. London 1898).

[25]) Шугуровъ: Русск. Энт. Обозр., VI, 1906, № 1—2.

[26]) По устному сообщенію А. А. Браунера *Callimenus* sp. найденъ имъ около Алешекъ, а С. А. Мокржецкій говорилъ мнѣ о присутствіи какого-то *Callimenus'*а около с. Водяное, Днѣпровскаго у. Таврич. губ.

Изъ этого обзора географическаго распространенія видовъ рода *Callimenus* для насъ выясняется слѣдующее: изъ 5 евразійскихъ представителей рода *Callimenus* 4 имѣютъ крайне ограниченную область распространенія и только лишь одинъ *Callimenus oniscus* Charp. населяетъ все сѣверное, западное и отчасти восточное побережья Чернаго моря и Грецію. Относительно присутствія *C. oniscus* въ предѣлахъ южной Россіи во многихъ изъ указанныхъ старыми авторами мѣстъ сомнѣнія вполнѣ допустимы. Опредѣленіе *Callimenus*'овъ по окраскѣ и формѣ пронотума крайне неточно, между тѣмъ до самаго послѣдняго времени только на эти признаки и обращали вниманіе всѣ опредѣлявшіе своихъ *Callimenus*'овъ. Этими признаками пользовались даже для установленія новыхъ видовъ (Fischer de Waldheim).

Поэтому бо̀льшая часть указаній прежнихъ и даже авторовъ новѣйшаго времени должна быть провизорно отнесена къ другимъ видамъ (какъ напр. указанія проф. Линдемана); остальныя же данныя быть можетъ относятся даже къ какому-либо новому виду, — во всякомъ случаѣ не къ *Callimenus oniscus* Charp.

Что касается до экологическихъ особенностей *Callimenus*'овъ, то, невидимому, это типичные жители степи. Girard [27]) пишетъ, что „Les *Callimenus* se trouvent principalement dans les régions arides“ А. А. Браунеръ и І. А. Пачосскій нашли свои экземпляры на лугахъ, лежащихъ въ долинѣ рѣчекъ и поросшихъ пыреемъ, тырсой и пр. Въ Россіи р. *Callimenus*, какъ я указывалъ уже на это [28]), пріуроченъ къ той полосѣ арктобореальной зоны, которая, по терминологіи акад. С. Коржинскаго, носитъ названіе „типичной степи“.

Werner [29]) про *C. dilatatus* Stål говоритъ: „diese... Art scheint im Steppengebiete Klein-Asiens weit verbreitet zu sein... bei Bahnbeamten als „Eisenbahnkäfer“ wohl bekannt ist, weil sie sich gerne — ähnlich *Testudo ibera* — auf den Bahndämmen aufhält“.

Наконецъ, проф. Линдеманъ [30]) видѣлъ *Callimenus*'овъ ползающими на грязныхъ сопкахъ Тамани.

Всѣ эти данныя, какъ мнѣ кажется, вполнѣ подтверждаютъ мое прежде высказанное мнѣніе о принадлежности *Callimenus*'овъ къ типичнымъ жителямъ степи.

---

[27]) Traité élém. d'Entomologie, II, 1879, p. 166.

[28]) См. статью, указанную въ прим. 17.

[29]) См. статью, указанную въ прим. 15.

[30]) См. статью, указанную въ прим. 18.

# Къ свѣдѣніямъ о чешуекрылыхъ Бессарабіи.

**Л. Круликовскаго** (Уржумъ).

Бессарабская губернія въ лепидоптерологическомъ отношеніи до сихъ поръ совершенно не изслѣдована, и указаніе, сдѣланное І. А. Порчинскимъ на нахожденіе *Thaumetopoea processionea* L. въ Оргѣевскомъ уѣздѣ [1]), (Horae Soc. Ent. Ross., XXVIII, p. XIV), представляетъ едва-ли не единственный случай упоминанія этой губерніи въ спеціальной лепидоптерологической литературѣ, если не считать нѣсколькихъ случайныхъ указаній, разбросанныхъ въ статьяхъ румынскихъ лепидоптерологовъ.

Съ тѣмъ бо̀льшимъ удовольствіемъ я встрѣтилъ предложеніе А. М. Шугурова — обработать небольшіе сборы чешуекрылыхъ, сдѣланные имъ и А. А. Браунеромъ въ 1904—5 гг. въ разныхъ частяхъ Бессарабской губерніи, полагая, что даже самая незначительная замѣтка принесетъ свою долю пользы въ виду полной неизвѣстности состава лепидоптерофауны этой мѣстности. А. М. Шугуровъ собиралъ въ Шабѣ, у Шаболатскаго озера и у г. Аккермана, Аккерманскаго уѣзда, и въ Резинѣ, Стохной, Сахарнѣ и Черной, Оргѣевскаго, а А. А. Браунеръ — въ Кицкановскомъ лѣсу и Кортевѣ, Бендерскаго, Гончешти, Кишиневскаго, и у г. Хотина, Хотинскаго уѣзда.

Сокращенія: Ш. = Шаба; Ш. оз. = Шаболатское озеро; Ак. = Аккерманъ; Р. = Резина; Ст. = Стохная; С. = Сахарна; Ч. = Черная;

---

[1]) Этотъ видъ встрѣчается также въ Подольской губерніи, откуда я получилъ его нѣсколько лѣтъ тому назадъ отъ Г. С. Каменецкаго изъ окрестностей ж.-д. станціи Крыжополь. Вообще, лепидоптерофауна Подольской губ., такъ-же почти не изслѣдованной, обѣщаетъ оказаться очень интересною. Въ минувшемъ году, благодаря любезности А. М. Шугурова, я получилъ небольшой сборъ Г. В. Яцентковскаго изъ Ольгопольскаго уѣзда, въ которомъ, кромѣ недавно мною описанной *Colias chrysotheme* Esp. ab. ♀ *shugurovi* (Soc. Entom., XXI, 1906, p. 50), оказалось еще три экземпляра *Acrobasis tumidana* Schiff., — вида новаго для фауны Россіи.

К. л. = Кицкановскій лѣсъ; К. = Кортево; Г. = Гончешти; Х. = Хотинъ.

1. **Papilio podalirius** L. Одинъ ♂ изъ К. л., взятый 11. IV. 04, типиченъ; наоборотъ, 3 ♀♀ (К. 21. VI. 05, С. 29. VI. 05 и Р. 9. VII. 05) приближаются къ var. *zanclaeus* Z., такъ какъ онѣ крупнѣе, свѣтлѣе, съ довольно рѣзко выраженною бѣловатою окраскою брюшка, и имѣютъ болѣе длинные хвостики заднихъ крыльевъ, сравнительно съ типичными особями.

2. **Aporia crataegi** L. К. 12—21. VI. 04, Г. 15. VI. 04 и Ст. 12. VI. 05. Много экземпляровъ, среди которыхъ нѣкоторые имѣютъ прозрачныя переднія крылья — ab. *alepica* Cosm.

3. **Pieris rapae** L. Особи, взятыя въ К. л. 11. IV. 04, приближаются къ var. *leucotera* Stef. Остальныя (Г. 12—15. VI. 04 и Ш. 27. VII. 04) типичны.

4. **P. napi** L. К. л. 11. IV. 04; var. *napaeae* Esp.—Г. 12—15. VI. 04, Х. 10. VIII. 04, Ак., Р. 30. VI.—4. VII. 05.

5. **P. daplidice** L. Г. 12—15. VI. 04; Ш. 22. VII. 04 (очень мелкій ♂, относящійся, повидимому, къ var. *jachontovi* Krul. [2]), С. 26. VI. 05 и Р. 5. VII. 05; var. *bellidice* O. — Ш. оз. 13. IV. 04.

6. **Leptidia sinapis** L. Г. 13—15. VI. 04, К. 21—22. VI. 04, Р. 21—30. VI. 04, Х. 10. VIII. 04, Р. 23. VI. 05 и С. 26. VI. 05. Изъ большого числа доставленныхъ особей только немногія типичны; большинство представляетъ переходную форму отъ типа къ var. *diniensis* B.

7. **Colias hyale** L. Г. 18. VI. 04, С. 24—27. VI. 05 и Р. 8. VII. 05.

8. **C. edusa** F. Ш. 23—27. VII. 04.

9. **Gonopteryx rhamni** L. Г. 15. VI. 04, К. 21. VI. 04. Р. 21. VI, 05 и С. 29. VI. 05.

10. **Neptis aceris** Lep. С. 25. VI. 05, Р. 30. VI. 05 и 2. VII. 05.

11. **Pyrameis atalanta** L. Х. 10. VIII. 04.

12. **P. cardui** L. С. 21. VI. 05 и Р. 1. VII. 05.

13. **Vanessa io** L. К. л. 11. IV. 04.

14. **V. urticae** L. Р. 9. VII. 05.

15. **V. polychloros** L. Г. 15. VI. 04, К. 21—22. VI. 04, Р. 22. VI. 05 и С. 25. VI. 05.

16. **Polygonia c-album** L. Р. 22. VI. 05. Очень потертая особь.

17. **P. egea** Cr. К. 21—22. VI. 04.

18. **Melitaea athalia** Rott. Г. 13—18. VI. 04. Мелкіе экземпляры.

---

[2]) Это названіе я предложилъ для обозначенія особей III-го, не каждый годъ развивающагося поколѣнія (описаннаго А. А. Яхонтовымъ въ Русск. Энт. Обозр., III, 1903, стр. 159, и мною, ор. с., стр. 300) въ статьѣ, посланной мною въ Имп. Московское Общество Испытателей Природы, но еще не напечатанной.

19. **Argynnis dia** L. C. 26—27. VI. 05.

20. **Arg. lathonia** L. P. 22. VI и 7. VII. 05.

21. **Arg. aglaja** L. C. 22. VI. 05.

22. **Arg. niobe** L. ab. *eris* Meig. Г. 15. VI. 04.

23. **Arg. adippe** L. ab. *cleodoxa* O. Г. 13. VI. 04.

24. **Arg. paphia** L. Г. 12. VI. 04 и P. 4. VII. 05.

25. **Melanargia galatea** L. Г. 12—15. VI. 04, C. 26. VI. 05, P. 1—7. VII. 05. Экземпляры отличаются незначительною величиною и темною окраскою, приближающею ихъ къ var. *procida* Hbst.

26. **Satyrus circe** F. P. 8. VII. 05.

27. **S. briseis** L. trans. ad var. *major* Obth. P. 20. VI. 05.

28. **S. semele** L. Г. 18. VI. 04 и P. 9. VII. 05.

29. **Pararge egeria** L. var. *egerides* Stgr. P. 22. VI.—8. VII. 05. По замѣткѣ А. М. Шугурова, maximum лета этой бабочки палъ на 30. VI.

30. **Aphantopus hyperanthus** L. C. 25—29. VI. 05 и P. 30. VI. 05.

31. **Epinephele jurtina** L. C. 29. VI. 05 и P. 1—25. VII. 05. Одна ♀ изъ P. имѣетъ на заднихъ крыльяхъ довольно ясные слѣды ржавой перевязки за срединою; у другой эти слѣды выражены въ видѣ небольшаго ржаваго пятнышка у средней ячейки. Въ общемъ, экземпляры нѣсколько приближаются къ var. *hispulla* Hb.

32. **Coenonympha arcania** L. Г. 12—15. VI. 04, P. 23—29. VI. 05 и C. 26. VI. 05.

33. **Thecla spini** Schiff. Ст. 24. VI. 05.

34. **Zephyrus quercus** L. Г. 13. VI. 04.

35. **Chrysophanus thersamon** Esp. P. 30. VI. 05.

36. **Lycaena argus** L. Г. 12. VI. 04 и X. 10. VIII. 04 (!).

37. **L. orion** Pall. Ст. 24. VI. 05 [3]).

38. **L. astrarche** Bgstr. Г. 12. VI. 04; var. *calida* Bell. P. 8. VII. 05.

39. **L. icarus** Rott. Г. 12. VI. 04, X. 10. VIII. 04 и P. 2. VII. 05. У одной ♀ на исподѣ переднихъ крыльевъ нижній корневой глазокъ соединяется съ послѣднимъ глазкомъ внѣшняго ряда въ черную дугообразную полоску—ab. *arcuata* Weym. Одинъ ♂ относится къ ab. *icarinus* Scriba.

40. **L. meleager** Esp. C. 26. VI. 05.

41. **L. cyllarus** Rott. C. 25. VI. 05. Единственный ♂ очень потертъ, такъ что трудно рѣшить, относится ли онъ къ типу или къ var. *lugens* Car. Во всякомъ случаѣ, рядъ глазковъ на исподѣ заднихъ крыльевъ виденъ довольно ясно, чего, повидимому, не должно быть у var. *lugens*.

---

[3]) По A. Caradja (Iris, VIII, p. 38) „bisher nicht in Bessarabien beobachtet".

42. **Cyaniris argiolus** L. var. *parvipuncta* Fuchs. X. 10. VIII. 04.

43. **Adopaea lineola** O. Г. 15. VI. 04 и P. 2—8. VII. 05.

44. **Augiades sylvanus** Esp. K. 21. VI. 04, C. 29. VI. 05, P. 30. VI—8. VII. 05.

45. **Macroglossa stellatarum** L. Г. 15. VI. 04.

46. **Stilpnotia salicis** L. K. 21—22. VI. 04.

47. **Lymantria dispar** L. Ш 22. VII. 04. Темные, мелкіе ♂♂.

48. **Mamestra thalassina** Rott. K. 21. VI. 04.

49. **Plusia gamma** L. Ш. оз. 13. IV. 05.

50. **Catocala elocata** Esp. Ст. 12. VI. 05.

51. **Herminia derivalis** Hb. P. 23. VI. 05.

52. **Abraxas grossulariata** L. Г. 12. VI. 04, K. 21. VI. 04 и C. 19—26. VI. 05.

53. **Phasiane clathrata** L. Г. 15. VI. 04. Мелкіе, темные экземпляры.

54. **Syntomis phegea** L. Г. 15—18. VI. 04, K. 21. VI. 04 и P. 21. VI. 05. Одинъ ♂ изъ Г. относится къ ab. *pfluemeri* Wacg., такъ какъ имѣетъ только 5 пятенъ на переднихъ крыльяхъ.

55. **Zygaena achilleae** Esp. Ч. 25. VI. 05, C. 26. VI. 05.

56. **Z. lonicerae** Esp. Г. 13—15. VI. 04.

57. **Z. filipendulae** L. Г. 15. VI. 04.

58. **Z. ephialtes** L. ab. *trigonellae* Esp. Г. 13—15. VI. 04. Ab. *peucedani* Esp. Г. 13. VI. 04.

59. **Pyrausta cespitalis** Schiff. K. 21. VI. 04.

# О психикѣ двукрылыхъ насѣкомыхъ.

Д-ра мед. **Э. В. Эриксона** (Варшава).

Жизнедѣятельность двукрылыхъ, а вмѣстѣ съ нею и психика ихъ стоитъ въ тѣсной связи съ метеорологическими элементами. При пониженіи температуры, въ дождь или вѣтеръ мухи вялы, малоподвижны и недѣятельны, но стòитъ подсохнуть почвѣ, утихнуть вѣтру — и тѣ-же мухи бойко и даже назойливо нападаютъ на человѣка и животныхъ, облетаютъ цвѣты и т. д.; чѣмъ выше температура, тѣмъ энергичнѣе ихъ жизнедѣятельность. Комары менѣе чувствительны къ пониженію температуры, и хотя и летаютъ днемъ, но большинство видовъ принадлежитъ скорѣе къ сумеречнымъ или ночнымъ насѣкомымъ. Въ общемъ каждый видъ двукрылыхъ требуетъ своихъ условій погоды, мѣста и времени.

Стòитъ коснуться волосковъ, щетинокъ на тѣлѣ или конечностяхъ мухи или комара, или просто дунуть на нихъ, тотчасъ обнаруживается реакція въ видѣ активнаго движенія насѣкомаго, очевидно почувствовавшаго раздраженіе. Непосредственное прикосновеніе къ тѣлу вызываетъ тѣ-же явленія. Если приблизить накаленную булавку, то при 2—3 мм. разстоянія насѣкомое отскакиваетъ, какъ-бы ожегшись. Чѣмъ крѣпче сжимать ногу мухи пинцетомъ, тѣмъ сильнѣе реакція ея сопротивленія; можно сказать, что двигательная реакція прямо пропорціональна давленію. Вообще при сдавливаніи конечностей сразу становится очевиднымъ переживаніе насѣкомымъ чувства боли. Срѣзаніе ногъ явно болѣзненно; но если это продѣлать съ крыльями, то указанной реакціи не получается. Насѣкомыя съ мягкими покровами, напр. комары (*Culicidae*, *Chironomidae*), долгоножки (*Tipulidae*), мошки (*Bibionidae*) и др., при уколѣ булавкой также обнаруживаютъ реакцію на чувство боли. Слѣдовательно, не трудно доказать, что двукрылыя обладаютъ волосковой, осязательной, температурной и болевой чувствительностью.

Если судить по аналогіи съ насѣкомыми другихъ отрядовъ, то сяжки двукрылыхъ должны служить органомъ осязательно-направ-

ляющимъ [1]). Однако эта функція наблюдается рѣдко и только у нѣкоторыхъ длинноусыхъ (*Nematocera*), когда насѣкомое стоитъ на твердой почвѣ и нащупываетъ путь впередъ. У короткоусыхъ (*Brachycera*) сяжки очень малы и поэтому осязательно-направляющая ихъ роль слаба и, можетъ быть, даже отсутствуетъ вовсе.

Анатомо-гистологическое строеніе сяжковъ свидѣтельствуетъ, что они могутъ служить и органами обонянія; съ другой стороны наблюденія надъ жизнью двукрылыхъ и опыты съ пахучими веществами подтверждаютъ это предположеніе. Обонятельныя ощущенія у двукрылыхъ, повидимому, довольно сильны, но однообразны и специфичны: то, что̀ пахнетъ для однихъ, вовсе не ароматно для другихъ; туалетные духи, пахучія масла, нашатырь, вопреки ожиданію, мухъ и не привлекаютъ, и не отталкиваютъ. Между тѣмъ въ вольной природѣ ароматные цвѣты привлекаютъ ихъ къ себѣ несомнѣнно. Можно думать, что насѣкомыя при полетѣ около цвѣтовъ производятъ движеніе воздуха, подымающее ихъ эфирныя испаренія: знакомые ароматы, къ которымъ насѣкомыя имѣютъ врожденное тяготѣніе, обращаютъ на себя ихъ вниманіе, посторонніе игнорируются. Такимъ же образомъ находятъ пищу и навозныя, и трупныя мухи, главнымъ образомъ съ помощью обонянія; нашъ обыкновенный *Culex pipiens* L., чтобы добраться до пищи, прокалываетъ хоботкомъ одежду человѣка, что̀ съ очевидностью говоритъ въ пользу хорошаго обонянія. Точно такъ же при откладываніи яицъ въ грибы (*Mycetophilidae*), листья растеній (*Cecidomyidae*), гусеницъ (*Tachinidae*), брюшко перепончатокрылыхъ (*Conops*), гнѣзда осъ и шмелей (*Volucella*), въ животные и растительные отбросы и т. д., двукрылыя, вѣроятно, руководствуются обонятельными ощущеніями; трудно допустить, чтобы вольфартова муха (*Sarcophila wohlfahrti* Portsch.) зрѣніемъ отыскивала гноящіяся язвы. Слѣпни (*Tabanus*) нападаютъ на скотъ, но пролетаютъ мимо человѣка, очевидно, улавливая разницу зрѣніемъ или обоняніемъ (здѣсь, вѣроятно, играетъ роль и то, и другое). Съ другой стороны, двукрылыя одного вида иногда откладываютъ яйца (или личинокъ) въ разные виды растеній или животныхъ (въ гусеницъ, разныхъ бабочекъ, жуковъ и пр.), подчасъ не имѣющихъ между собою ни малѣйшаго внѣшняго сходства. Если въ такихъ случаяхъ дѣйствія ихъ обнаруживаютъ правильность и развитіе ихъ потомства обезпечивается съ точностью, зато въ другихъ они явно свидѣтельствуютъ, что откладка яицъ происходитъ лишь по приблизительной оцѣнкѣ мѣста.

Щупальца двукрылыхъ помогаютъ нахожденію пищи и пути: въ нихъ сильно развито осязаніе. Впрочемъ, многія не касаются ими почвы; когда, напр., идетъ по ровному мѣсту большая *Tipula*, то она поводитъ толчкообразно своими смотрящими внизъ щупальцами, ни до чего ими не дотрагиваясь. По устройству ротового аппарата дву-

---

[1]) Э. Эриксонъ, О психикѣ жесткокрылыхъ насѣкомыхъ. Вѣстн. Психол., кримин., антроп. и гипнотизма. Годъ II. Вып. 2. 1905 г.

крылыя могутъ питаться лишь жидкой пищей, при чемъ обнаруживаютъ съ несомнѣнностью существованіе вкусовыхъ ощущеній; многія питаются разнообразной пищей, и растительной, и животной, другія одной, если не исключительно, то преимущественно. Мухи берутъ растворъ поваренной соли крайне неохотно, даже впервые, и наткнувшись вторично на него, сейчасъ-же сворачиваютъ въ сторону какъ отъ чего-то противнаго. Съ другой стороны, общеизвѣстно, какъ легко комнатныя мухи даютъ себя уморить подслащенными ядовитыми бумажками, продаваемыми для этой цѣли. Вкусовыя ощущенія, надо думать, оставляютъ у двукрылыхъ слѣды воспоминаній.

При наблюденіи за здоровой мухой становится ясно, что коснуться лапкой до пищи или увидѣть ее съ разстоянія для нея еще мало: надо наткнуться на съѣдобное хоботкомъ и испробовать его на вкусъ или на обоняніе. Журчала (*Bombylius*) запускаютъ хоботокъ въ зѣвъ цвѣтовъ, не прикасаясь къ растенію, слѣдовательно, руководствуясь при отыскиваніи пищи сперва обоняніемъ и зрѣніемъ, и только найдя ее, вкусомъ опредѣляютъ ея пригодность; комары вкалываютъ свой колющій аппаратъ въ кожу, конечно, не видя крови, но руководствуясь обоняніемъ. Надо между прочимъ имѣть въ виду, что при поискахъ пищи не безразлично, голодно или сыто насѣкомое: голодная муха, занятая сосаніемъ сиропа, такъ крѣпко сидитъ на мѣстѣ, что даетъ себя даже трогать; мухъ *Echinomyia* я собиралъ съ *Eryngium*, *Mentha* и др. просто пальцами, выжидая момента, когда насѣкомое начнетъ сосать; комары, оводы, слѣпни въ увлеченіи ѣдой тоже не видятъ опасности.

Хоботокъ комара или мухи, при покоѣ, болѣе или менѣе прижатъ къ нижней поверхности головы, но уже одно прикосновеніе къ сяжкамъ влечетъ за собою рефлекторное выдвиганіе его впередъ. Впрочемъ, у многихъ мухъ отрѣзаніе сяжковъ, повидимому, не разстраиваетъ существеннымъ образомъ возможности находить съѣдобное (да и вообще послѣ этой операціи у двукрылыхъ особыхъ перемѣнъ въ дѣйствіяхъ слишкомъ часто не замѣтно вовсе). Зато съ утратой хоботка насѣкомыя обречены на гибель.

Подъ стаканъ къ голодавшей нѣкоторое время зеленой трупной мухѣ (*Lucilia caesar* L.) было положено три смоченныхъ слюною леденца — зеленый, красный и желтый; муха, бѣгая по стѣнкамъ, не смотря на малое разстояніе, не направилась прямо къ цѣли; она только суетилась и жадно водила по субстрату вытянутымъ впередъ хоботкомъ; трудъ этотъ долго не увѣнчивался успѣхомъ, при чемъ, очевидно, зрѣніе не помогало дѣлу; но вотъ хоботокъ случайно наткнулся на полоску сахаристаго раствора отъ краснаго леденца; находка сразу пришлась по вкусу, муха спѣшно двинулась впередъ по слѣдамъ, добралась до леденца и съ жадностью стала сосать. Если смоченный леденецъ находился подъ стаканомъ въ центрѣ, то муха, несмотря на близость цѣли, не замѣчала ничего, но стоило ей коснуться лапкой сладкаго, какъ сейчасъ-же выдвигался хоботокъ и начиналъ быстрымъ нащупываніемъ искать, куда ведутъ слѣды; когда

леденецъ просыхалъ, насѣкомое не замѣчало его, но стоило смочить его снова, и та-же муха, наткнувшись на сладкое, сейчасъ-же принималась сосать. Голодавшая сутки синяя мясоѣдка (*Calliphora vomitoria* L). подъ стаканомъ также не замѣчала куска смоченнаго водою сахара; только наткнувшись на него случайно, она принялась сосать и дѣлала это такъ жадно, что можно было снять стеклянный колпакъ безъ опасенія потерять насѣкомое. Мало того, можно было отодвигать муху палочкой, и она всякій разъ съ настойчивостью возвращалась назадъ, иногда даже перелѣзая черезъ палочку. Такимъ образомъ, если она руководствовалась въ началѣ не зрѣніемъ, то теперь, несомнѣнно, съ разстоянія 1—2 сант. стремилась къ намѣченной цѣли подъ вліяніемъ зрительныхъ воспріятій и вкусовыхъ воспоминаній.

Принимая во вниманіе большое разнообразіе въокраскѣ фацеточныхъ глазъ двукрылыхъ, можно подозрѣвать, что они видятъ окружающіе предметы и вообще внѣшній міръ не совсѣмъ въ тѣхъ цвѣтахъ, какъ мы. Къ одной изъ стѣнокъ стекляннаго ящика (обращенной къ свѣту) я приспособилъ въ разныхъ мѣстахъ маленькія стеклышки зеленаго, краснаго, синяго, желтаго и др. цвѣтовъ; оказалось, что насѣкомыя совершенно игнорировали присутствіе въ ихъ полѣ зрѣнія цвѣтныхъ предметовъ; судя по другимъ многочисленнымъ опытамъ съ окрашиваніемъ отдѣльныхъ частей помѣщенія для мухъ стеклами разныхъ цвѣтовъ, можно предположить, что двукрылыя относятся индифферентно къ окраскѣ окружающей среды. Съ другой стороны, однако, принимая во вниманіе предпочтеніе ими однихъ полевыхъ цвѣтовъ передъ другими, должно думать, что нѣкоторая способность разбираться въ окраскѣ, хотя-бы самая примитивная, у нихъ все-же имѣется. Въ умѣньи различать тьму отъ свѣта убѣдиться гораздо легче. Чѣмъ иначе объяснить то, что схваченная рукою муха такъ быстро и ловко умѣетъ воспользоваться всякой щелью между пальцами и улетѣть черезъ нее? Съ другой стороны, комары въ наполовину прикрытой коробкѣ предпочитаютъ ея тѣневую сторону. Мухи въ яркій солнечный день чаще бьются о стекла оконъ, чѣмъ въ пасмурный; комары наоборотъ. Свѣтъ лампы привлекаетъ двукрылыхъ, но комнатныя мухи привыкли къ огню и не летятъ на него.

Если поднять опрокинутый стаканъ, внутри котораго ходитъ муха, то насѣкомое не видитъ, куда летѣть, пока случайно не наткнется на вѣрный путь. Въ комнатахъ двукрылыя при полетѣ съ силой ударяются объ оконныя стекла, очевидно не различая ихъ отъ воздуха. Съ другой стороны, насѣкомыя, собравшись въ густые рои, не сталкиваются, а ловко облетаютъ другъ друга; все это обусловливается, вѣроятно, также и зрительными воспріятіями. Къ мухѣ можно подойти совсѣмъ близко прежде, чѣмъ она замѣтитъ опасность и улетитъ. Однако, если задѣть предметъ, на которомъ сидитъ насѣкомое, то оно тотчасъ снимается. Однако, далеко не все равно—приближаться-ли къ насѣкомому быстро или медленно; въ послѣднемъ случаѣ оно подпускаетъ къ себѣ гораздо ближе. Не безразличенъ, конечно, видъ насѣкомаго: *Tabanus, Lucilia, Syrphus, Stratiomys, Bom-*

*bylius* осторожнѣе, чѣмъ, напр., *Echinomyia, Bibio, Culex* и т. п. Кромѣ общей пугливости играетъ роль и осторожность, обусловленная остротой зрѣнія, у разныхъ видовъ неодинаковой: встревоженное насѣкомое начинаетъ внимательнѣе присматриваться къ движеніямъ противника, перестаетъ двигаться и принимаетъ удобное положеніе, чтобы заблаговременно сняться.

Муха, ослѣпленная на одинъ глазъ, обыкновенно кружится въ ту или другую сторону, но еще можетъ оріентироваться: вырвавшись изъ рукъ, она улетаетъ; ударившись объ оконное стекло, бьется съ жужжаніемъ какъ зрячая. При приближеніи со стороны потеряннаго зрѣнія инороднаго тѣла никакой оборонительной реакціи насѣкомое не проявляетъ. Утрата зрѣнія на оба глаза лишь на первый взглядъ не ведетъ яко-бы къ утратѣ способности оріентироваться, на самомъ же дѣлѣ насѣкомыя при движеніяхъ натыкаются на препятствія и совершенно теряются, иногда лишь съ помощью переднихъ лапокъ выходя изъ затрудненій.

Комнатная муха, которой я срѣзалъ правый глазъ съ самой поверхности, бѣгала и летала почти нормально, хотя болѣе медленно. Замѣчалось, однако, что насѣкомое не въ мѣру часто и усиленно третъ лапки переднихъ ногъ одну о другую и перекидываетъ ихъ по-очереди черезъ пострадавшій глазъ и голову. Правая нога нерѣдко при этомъ зацѣплялась за поврежденный глазъ и оставалась въ такомъ закинутомъ на голову положеніи, пока вторая нога той-же стороны не снимала первую; насѣкомое, видимо, было сильно разстроено травмой, безпрестанно терло ногами голову, особенно поврежденный глазъ, и всякій разъ, когда нога зацѣплялась за лоскутки раны, подавалось назадъ и силилось высвободить ногу; односторонне ослѣпленная муха сдѣлалась вообще слабѣе и проявляла активность въ несравненно болѣе слабой степени, чѣмъ до операціи.—Когда я срѣзалъ этой-же мухѣ и лѣвый глазъ, но глубже и ближе къ срединной линіи, насѣкомое быстро закружилось на мѣстѣ, то останавливаясь, то вновь начиная вертѣться съ необычайной быстротой. Муха перетирала теперь переднія лапки рѣже, подвижность ея уменьшилась еще замѣтнѣе (хотя схваченная за крыло пинцетомъ энергично отбивалась); насѣкомое при препятствіи къ движенію не могло уже оріентироваться. Переднія конечности уже не производили прежнихъ координированныхъ движеній, но оставались или неподвижными, или перетирали одна другую, но путаясь и сцѣпляясь. Замѣтно было, что это перетираніе происходило безъ руководящаго психическаго импульса. Итакъ, слѣдовательно, комнатная муха, ослѣпленная на одинъ глазъ поверхностнымъ срѣзомъ, можетъ свободно двигаться почти какъ нормальная, избѣгать опасность, пугаться. Замѣтно лишь, что она не совсѣмъ ловко оріентируется и часто нѣсколько отклоняется въ пути отъ намѣченной цѣли.

При такихъ опытахъ нерѣдко кромѣ того наблюдается, что муха (къ какому-бы виду она ни принадлежала) начинаетъ вращаться въ сторону операціи; порою кажется, что имѣетъ значеніе, какую именно

часть надглоточнаго узла захватилъ разрѣзъ и затронулъ ли онъ его вообще; если повреждалась только зрительная доля (lobus opticus), т. е. самая наружная часть узла или разрѣзъ не касался его, то вращеніе было слабое и чаще въ сторону операціи; при глубокомъ срѣзѣ вращеніе производилось въ сторону противоположную; въ случаяхъ перваго рода насѣкомое обыкновенно скоро перестаетъ вращаться.

Принимая во вниманіе, что двукрылыя не реагируютъ на звуки камертоновъ, скрипы, стуки металлическихъ или деревянныхъ предметовъ, жужжаніе поднесенныхъ въ пинцетѣ насѣкомыхъ и пр., приходится признать у нихъ какъ-будто полную глухоту. Но въ такомъ случаѣ совершенно непонятнымъ становится произведеніе ими самими разнообразныхъ звуковъ; или жужжаніе производится только для того, чтобы оно доносилось до слуха другихъ животныхъ? Высота издаваемыхъ двукрылыми звуковъ стоитъ въ связи съ размѣромъ насѣкомаго: у маленькихъ звуки очень высокіе, нѣжные, иногда едва уловимые; у крупныхъ низкіе и громкіе; чѣмъ стремительнѣе полетъ двукрылаго, тѣмъ обыкновенно громче и жужжаніе, хотя полетъ можетъ быть и безшумнымъ. Солнечный свѣтъ какъ-бы заряжаетъ мухъ двигательной и звуковой энергіей, хотя многія, напр. *Syrphus*, при крайне быстромъ полетѣ и остановкахъ въ воздухѣ движутъ крыльями съ необычайной скоростью, не издавая никакого звука. Вообще можно сказать, что жужжаніе мухъ производится ими, главнымъ образомъ, при движеніи.

Какъ извѣстно, жужжаніе приписывается многими тѣмъ колбовиднымъ придаткамъ, жужжаламъ, которые у двукрылыхъ находятся тотчасъ позади переднихъ крыльевъ по одному съ каждой стороны груди и у мухъ покрыты чешуйками. При жужжаніи взятой въ руки мухи наблюдается одновременно сильнѣйшее движеніе крыльями, махательныя движенія жужжалъ, чрезвычайно быстрое перебираніе ногами и брюшными кольцами. Срѣзаніе крыльевъ, удаленіе ногъ и жужжалъ, наконецъ, придерживаніе брюшка не уничтожаютъ жужжанія. Когда муха съ жужжаніемъ носится въ воздухѣ, ноги у нея неподвижны, но заднія бедра могутъ, повидимому, по волѣ насѣкомаго, касаться жужжалъ, пріостанавливая ихъ колебанія, а вмѣстѣ измѣнять и полетъ; но все же замолканія при этомъ не наступаетъ. Уничтоженіе кожистыхъ чешуекъ, прикрывающихъ жужжала, также не прекращаетъ звукоиздаванія, хотя вообще уничтоженіе жужжальцевъ, чешуекъ или срѣзаніе крыльевъ до половины оказываетъ извѣстное вліяніе на тембръ звуковъ, получающихъ послѣ операціи дребежжащій оттѣнокъ. Жужжаніе исчезаетъ только тогда, когда пинцетомъ раздавлено мѣсто прикрѣпленія крыльевъ и, очевидно, нарушена цѣлость дыхательныхъ отверстій.

Движенія двукрылыхъ разнообразны; для большинства ихъ открытыя воздушныя пространства представляютъ такую-же родную стихію, какъ и твердая почва, на которую они опускаются въ поискахъ пищи, для откладки яицъ или отдыха; даже совокупленіе совершается

зачастую на лету. Мелкіе виды могутъ держаться въ воздухѣ дольше крупныхъ и подымаются выше; каждый видъ имѣетъ свои особенности въ полетѣ. Двукрылыя описываютъ въ воздухѣ самыя разнообразныя линіи въ зависимости отъ обстановки, цѣли и настроенія. Въ солнечные дни, когда въ степи стоитъ гулъ отъ жужжанія насѣкомыхъ, мухи и нѣкоторыя комариныя то плавно проносятся мимо, то рѣютъ на одномъ мѣстѣ, то внезапнымъ толчкомъ отбрасываются въ сторону: журчало (*Bombylius*), подлетѣвъ къ цвѣтку, какъ-бы застываетъ въ воздухѣ, запуститъ длинный хоботъ въ цвѣтокъ, пососетъ нектаръ и тотчасъ исчезаетъ, чтобы повторить то-же и такъ-же спѣшно въ другомъ мѣстѣ. Одни двукрылыя медлительны, вялы, ведутъ скрытную жизнь, другія ловки, рѣзвы и общительны. *Lucilia*, *Tabanus*, *Calliphora*, *Eristalis*, *Echinomyia* и пр. ходятъ такъ-же хорошо, какъ и летаютъ. Москиты (*Simulia*) прекрасно летаютъ, но ходятъ неуклюже: мошки (*Bibio*) и въ воздухѣ, и на твердой почвѣ въ равной степени неловки и медлительны. Крупныя долгоножки (*Tipula*) придерживаются при полетѣ травы, кустарниковъ и деревьевъ, стѣнъ, высоко не подымаются и долго въ воздухѣ держаться не могутъ: для продолжительнаго полета слабы ихъ крылья, для ловкаго бѣга слишкомъ длинны и нѣжны ноги. Само собою разумѣется, что для правильныхъ движеній необходимо общее здоровье насѣкомаго и цѣлость органовъ движенія. Огромная *Tipula* со срѣзанными наполовину крыльями бѣгаетъ довольно ловко, но подняться на воздухъ не можетъ; синяя мясоѣдка (*Calliphora*) послѣ подобной операціи прыгаетъ какъ кузнечикъ. Когда я удалилъ у 20 экз. *Echinomyia ferox* Panz. съ обѣихъ сторонъ жужжальца и покрывающія ихъ чешуйки, то въ результатѣ всѣ мухи потеряли способность къ правильному и продолжительному полету; когда я ихъ подбрасывалъ въ воздухъ, онѣ, закружившись, падали. Другой разъ я удалилъ десяти *Eristalis tenax* L. жужжальца и чешуйки только съ правой стороны; но и это ничтожное поврежденіе сильно повліяло на полетъ: большинство, немного пролетѣвъ, садилось и вообще тщетно дѣлало попытки дольше удержаться въ воздухѣ; нѣкоторыя летали съ жужжаніемъ, мѣняли направленіе, правильно двигая крыльями, но вдругъ падали безъ видимой причины. Оказалось несомнѣннымъ, что жужжала являются необходимымъ аппаратомъ для правильнаго и продолжительнаго полета.

Судя по тому, какъ двукрылыя усердно и много чистятся, приходится думать, что этотъ актъ имъ крайне необходимъ. Нѣсомнѣнно, что отъ воли насѣкомаго зависитъ порядокъ чистки частей тѣла. Голова произвольно наклоняется и поворачивается и ловко обчищается передними ногами; не минуютъ чистки сяжки и хоботокъ, хотя, судя по тому, какъ часто хоботокъ мухъ прививаетъ животнымъ септицемію, сибирскую язву и другія болѣзни, можно думать, что эта чистоплотность насѣкомыхъ недостаточна, по крайней мѣрѣ въ отношеніи ротового аппарата. При чисткѣ ногъ сперва перетирается передняя пара, потомъ задняя, впрочемъ сочетаніе движеній въ смыслѣ очереди бываетъ при этомъ самое различное, хотя предпочтеніе и

отдается симметрично расположеннымъ частямъ. Выглаживаніе крыльевъ задними ногами производится автоматически и послѣ того какъ крылья срѣзаны. Брюшко чистится главнымъ образомъ задними ногами, лапки которыхъ могутъ достигать даже затылка. *Echinomyia ferox* Panz., *Eristalis tenax* L. и другія мухи, которымъ я отрывалъ жужжало и покрывающую его чешуйку на одной сторонѣ, усиленно чистили правой задней лапкой у себя „подъ мышкой", видимо испытывая здѣсь непріятное ощущеніе; когда я обсыпалъ насѣкомое порошкомъ,—сейчасъ же начиналась работа по удаленію этихъ постороннихъ частицъ; съ другой стороны, муха, запачкавшая ноги въ гумми-арабикѣ, не въ состояніи была подняться по отвѣсному стеклу, несмотря на усердную чистку.

Какъ уже сказано, двукрылыя видятъ движенія врага и при опасности своевременно снимаются. При ловлѣ ихъ надо дѣйствовать или очень быстро или очень медленно; въ первомъ случаѣ насѣкомое не успѣваетъ принять мѣры къ спасенію, во второмъ не воспринимаетъ съ достаточной отчетливостью перемѣнъ въ обстановкѣ. Двукрылыя, очевидно, испытываютъ инстинктивный страхъ передъ врагами, при чемъ мелкія пугаются своихъ же болѣе крупныхъ и хищныхъ собратій, напр. *Asilidae* и *Empidae*. Когда сильная и злая оса (*Vespa crabro* L.) облетаетъ цвѣтущіе травы и кустарники, двукрылыя спѣшатъ убраться прочь съ дороги. О страхѣ комаровъ передъ стрекозами I. Порчинскій [1]) пишетъ слѣдующее: „Если въ то время, когда рой комаровъ осаждаетъ человѣка или крупное животное, здѣсь начинаетъ летать взадъ и впередъ стрекоза, очевидно привлекаемая этими комарами для охоты за ними, то нельзя не замѣтить, съ какою поспѣшностью летающіе комары оставляютъ свою жертву и разлетаются. Исчезла стрекоза—и комары снова возобновляютъ свое нападеніе. Этотъ инстинктивный страхъ передъ стрекозами и способность отличать присутствіе ихъ по близости указываетъ, конечно, на то важное значеніе, какое имѣетъ стрекоза въ жизни взрослыхъ комаровъ. Подвергаясь нападенію послѣднихъ при моихъ занятіяхъ, особенно по сосѣдству съ водой или лѣсомъ, я всегда избавлялся отъ мучителей благодаря прилетавшей стрекозѣ". Однако мертвыя оса или стрекоза безпокоятъ двукрылыхъ не больше любого инороднаго тѣла: *Echinomyia ferox*, *Lucilia caesar*, *Culex pipiens* и др. виды въ моихъ опытахъ своевременно сворачивали пути стрекозы, но самымъ спокойнымъ образомъ влѣзали на мертваго и безопаснаго врага. Хотя, съ другой стороны, можетъ быть, что комары или мелкія мухи разлетаются передъ проносящимися въ воздухѣ крупными стрекозами или осами просто вслѣдствіе сотрясенія воздуха, къ чему мелкія двукрылыя очень чувствительны?

Всякое самоспасаніе при опасности неизбѣжно сопровождается эмоціей страха; однако степень переживанія этого душевнаго движенія у двукрылыхъ, повидимому, очень не глубока. Комнатная муха,

---

[1]) Порчинскій, I. Малярійный комаръ, СПб., 1904, стр. 81—82.

брошенная къ огромному пауку *Epeira quadrata*, приближалась къ нему спокойно и отходила лишь тогда, когда разстояніе едва превышало предѣлы возможнаго со стороны хищника прыжка. При той-же обстановкѣ синяя мясоѣдка (*Calliphora vomitoria* L.) мало боялась крестовика (*Epeira diadema*); хотя, встрѣчая его на пути, все-же сворачивала заблаговременно въ сторону. При этомъ, если муха бывала одна, а пауковъ много, то она вела себя гораздо осторожнѣе; посаженная подъ стаканъ, она въ поискахъ выхода съ видимымъ волненіемъ бѣгала по его стѣнкамъ; когда я туда-же положилъ живого, наколотаго на булавку сѣраго щелкуна (*Elater*) и тотъ безпомощно хватался ногами и передвигался, таща за собою булавку, то муха обнаружила очевидную осторожность и боязнь; всякій разъ, когда булавка грозила задѣть муху, послѣдняя отскакивала; впрочемъ, скоро она привыкла и уже подходила совсѣмъ близко, даже какъ-бы намѣренно изъ любопытства. Въ стеклянный ящикъ, длиною 44, шириною 24 и высотою 36 сант. я посадилъ нѣсколько осъ среднихъ размѣровъ, трехъ некрупныхъ шмелей, пару пчелъ, до двадцати мухъ *Echinomyia ferox* L., двухъ *Eristalis tenax* L., двухъ *Lucilia*, одну *Musca domestica* и еще нѣсколько другихъ; всѣ эти насѣкомыя до самой смерти (отъ голода) уживались вмѣстѣ и подходили другъ къ другу совсѣмъ близко; иной шмель попутно ставилъ лапу на спину встрѣтившейся мухи или, очищая дорогу, толкалъ ее; его ворчливое жужжаніе не пугало мухъ. Однако, какъ правило, муха при встрѣчѣ съ осой, шмелемъ или пчелой, если разстояніе достигало нѣсколькихъ миллиметровъ, обходила ихъ кругомъ или своевременно улетала.

Двукрылое, будь это муха или комаръ, разъ его держатъ за ногу или крыло (тѣмъ болѣе при срѣзаніи конечностей и въ первый моментъ послѣ операціи) производитъ свободными ногами хватательныя, а крыльями махательныя движенія, обнаруживая явный страхъ и стремленіе спастись; при этомъ оно жужжитъ, стараясь вырваться на свободу. Звукъ этотъ иной, болѣе высокій и визгливый, чѣмъ у того-же вида на свободѣ. Можно сказать, что вообще у двукрылыхъ низкіе звуки какъ-бы соотвѣтствуютъ чувству довольства, пріятному настроенію, а высокіе издаются при переживаніи страха или страданія. За существованіе связи высоты звука съ душевнымъ переживаніемъ говоритъ простое сопоставленіе двукрылыхъ съ животными, по психологической и анатомической организаціи стоящими выше ихъ, до млекопитающихъ и человѣка включительно. У насѣкомаго, которое схвачено за крыло, отчаянно бьется, громко визжитъ и усиленно старается вырваться, признать существованіе въ это время душевнаго спокойствія или переживаніе пріятнаго чувства было-бы такой-же нелѣпостью, какъ полагать, что, напр., кошка при поглаживаніи ея переживаетъ страданіе, а когда ей наступятъ на хвостъ,— удовольствіе.

Двукрылыя не могутъ считаться особенно гнѣвливыми; однако они бываютъ чрезвычайно назойливы, а назойливость какъ психическій процессъ стоитъ иногда близко къ гнѣву. Общеизвѣстны яро-

стныя нападенія на животныхъ и людей, комаровъ, слѣпней, оводовъ, когда быки, коровы, буйволы въ бѣшенствѣ бросаются въ воду и сидятъ въ ней по шею, а лошади брыкаются и даже кувыркаются. Въ рояхъ двукрылыя болѣе назойливы, чѣмъ въ одиночку; однако иной разъ и одна муха способна привести человѣка въ изступленіе.

У многихъ *Asilidae*, а также у нѣкоторыхъ *Empidae*, нападающихъ на лету или на ходу на сравнительно крупныхъ насѣкомыхъ, выработались естественнымъ путемъ смѣлость, гнѣвливость и вообще хищническій нравъ. Впрочемъ, назойливость еще не свидѣтельствуетъ о хищническомъ нравѣ; стòитъ вспомнить, напр., о комнатной мухѣ; крупныя долгоножки (*Tipula*), напротивъ, не назойливы, но явно злы; въ этомъ легко убѣдиться, дразня ихъ волосяной кисточкой. — Двукрылыя иногда сталкиваются между собою при полетѣ и нѣсколько секундъ бьются другъ о друга, потомъ разлетаются; въ другихъ случаяхъ они дерутся долго, разлетаясь и вновь схватываясь, кружатся въ воздухѣ, пока не упадутъ или не ударятся о препятствіе. Обыкновенно это боевыя схватки: одно насѣкомое упорно преслѣдуетъ другое, чтò свидѣтельствуетъ о сопровожденіи такихъ дракъ переживаніемъ чувства гнѣва, хотя-бы и въ неглубокой степени. Впрочемъ, иногда трудно сказать: играютъ насѣкомыя или дерутся и чтò побуждаетъ вмѣшаться въ столкновеніе между двумя третьему.—Чтобы экспериментально вызвать у комара или мухи реакцію гнѣва, стòитъ послѣ подрѣзанія крыльевъ и закрашиванія глазъ произвести раздраженіе насѣкомаго волосяной кисточкой; при этомъ становится очевидно, что сильныя оборонительныя и наступательныя движенія, сопровождаемыя хватаніемъ передъ собою лапками и жужжаніемъ, не могутъ не сопровождаться также чувствомъ гнѣва. Конечно, допустимо возраженіе, что по внѣшней реакціи у ослѣпленныхъ и лишенныхъ возможности летать насѣкомыхъ трудно дифференцировать гнѣвъ отъ страха; возраженіе это довольно серіозное; хотя при эмоціи страха получается нѣсколько иная или по крайней мѣрѣ не вполнѣ тожественная реакція: при переживаніи страха насѣкомое, лишь только дотронуться до него, сейчасъ-же отскакиваетъ или летитъ прочь.

Комнатная муха, попавъ въ общеизвѣстную стеклянную ловушку, не можетъ найти выхода, хотя сдѣлать это легко; сидящая подъ стаканомъ, она не догадывается улетѣть, когда его приподняли, если конечно не сорвется съ мѣста случайно; догадливость такъ мала что если подъ краемъ стакана устроить щель, то насѣкомое не обращаетъ и на нее вниманіе и даже натыкаясь на нее — не умѣетъ пролѣзть. Въ этомъ отношеніи несравненно сообразительнѣе шмель, который не пропуститъ момента, и, найдя отверстіе, сейчасъ-же просунетъ въ него голову, а при неудачахъ приходитъ въ явный гнѣвъ. Впущенная къ пауку муха подходитъ къ нему ближе, чѣмъ этого требуетъ простое благоразуміе, и лишь въ послѣдній моментъ сворачиваетъ въ сторону. Муха сильно съ налету ударяется о стекло, но вмѣсто того, чтобы искать другого выхода, она съ жужжаніемъ и

какъ-бы съ гнѣвомъ стремится преодолѣть невидимое препятствіе. Главной причиной безсмысленныхъ дѣйствій является здѣсь, конечно, несовершенство органовъ чувствъ, но затѣмъ выступаютъ и крайне малая степень и малый объемъ сознанія; съ другой стороны, если попытаться, напр., загнать муху въ горлышко бутылки, то насѣкомое постоянно сворачиваетъ въ сторону; здѣсь, очевидно, смутное сознаніе (опасности) существуетъ. Допустивъ у двукрылыхъ наличность сознанія, надо признать возможной и временную потерю его, напр., при засыпаніи или травматическомъ обморокѣ, если держаться аналогіи съ высшими животными. Конечно, еще вопросъ, спятъ ли двукрылыя въ настоящемъ смыслѣ слова. Мнѣ думается, что спятъ, но сонъ ихъ находится въ зависимости отъ времени дня, года, температуры и метеорологическихъ перемѣнъ. Дневныя мухи вечеромъ дѣлаются медлительными и, попрятавшись въ безопасныя мѣста погружаются въ сонъ; съ восходомъ солнца и повышеніемъ температуры дневные виды сперва ходятъ вялые и только постепенно пріобрѣтаютъ обычную бойкость. Ночныя насѣкомыя, обратно, оживаютъ съ наступленіемъ темноты.

Если взять большую муху и съ силой ударить ее о что-нибудь твердое, то насѣкомое съ шумомъ падаетъ и на землѣ начинаетъ кружиться на мѣстѣ съ чрезвычайной быстротой. По окончаніи круженія оно становится на ноги и приступаетъ къ потиранію тѣхъ частей тѣла, которыя пострадали и вообще приводитъ себя въ порядокъ; затѣмъ оно дѣлаетъ попытки взлетѣть и, наконецъ приходитъ въ нормальное состояніе. Такимъ образомъ настоящаго „сотрясенія мозга“ съ потерей сознанія не получается и, если можно вызвать своего рода шокъ, то лишь кратковременный и зачастую едва уловимый. (Когда муха падаетъ замертво, то оказывается обыкновенно, что разрушены стѣнки груди).

Я срѣзалъ синей мухѣ-мясоѣдкѣ (*Calliphora vomitoria* L.) правую треть головы. Въ первый моментъ послѣ операціи насѣкомое на раздраженіе не реагировало или реагировало слабо; при толканіи впередъ упиралось; немного спустя муха стала кружиться влѣво (бѣгать по спирали налѣво), хотя крылья и ноги нисколько не были повреждены. Иногда при прикосновеніи она снималась, но полетъ былъ тоже неправиленъ: сдѣлавъ нѣсколько оборотовъ, она садилась, или вѣрнѣе падала и начинала потирать ноги, голову, крылья; не замѣчала, когда къ ней приближали инородный предметъ, но сейчасъ же улетала, какъ только трогали ее акварельной кисточкой; могла взбираться вверхъ по стеклу, но дѣлала это неохотно, при чемъ вращалась влѣво и на отвѣсной поверхности; опрокинутая, всѣми силами старалась встать на ноги, хотя со временемъ дѣлала это все труднѣе и все чаще и дольше стояла на мѣстѣ въ полной неподвижности. — Я срѣзалъ мясной мухѣ, *Sarcophaga carnaria* L., лѣвую треть головы: насѣкомое послѣ кратковременнаго шока начало вращаться вправо съ небольшими паузами и съ такой механичностью и упорствомъ, что измѣнить насильно направленіе движенія не удава-

лось. Вмѣстѣ съ удаленіемъ лѣвой трети головы насѣкомое ослѣпло и на правый нетронутый глазъ, не реагировало на ароматическія или вкусовыя вещества и, конечно, на звуки вовсе, однако еще долго могло съ жужжаніемъ взлетать на воздухъ. (Передняя нога на сторонѣ противоположной операціи обнаруживала одно время клоническое судорожное дрожаніе).

Въ аналогичныхъ опытахъ удаленія трети головы другіе виды давали (за малыми исключеніями, объяснимыми неправильностью срѣзовъ) сходные результаты, при чемъ часто муха первое послѣ операціи время видѣла здоровымъ глазомъ еще достаточно хорошо и теряла зрѣніе лишь постепенно. Множество опытовъ этого рода на разныхъ видахъ убѣдило меня въ томъ, что правое полушаріе надглоточнаго узла вліяетъ на иннервацію лѣвой стороны тѣла, а лѣвое — правой, иначе говоря, ниже полушарій существуетъ, повидимому, перекрестъ психомоторныхъ путей.

Теперь, если мы, напр., у *Tachina rustica* Meig. или *Echinomyia ferox* Panz. разрѣжемъ голову пополамъ продольно, то въ ногахъ насѣкомаго появляются тоническія спазмы, изрѣдка прерывающіяся клоническими дрожаніями, координація движеній дѣлается сразу неправильной; муха стоитъ на заднихъ и среднихъ ногахъ, поднявъ переднія безцѣльно вверхъ, или на двухъ переднихъ парахъ, опустивъ голову и не касаясь задними ногами почвы; временами она чистится, но неувѣренно; не взлетаетъ, а при попыткѣ ходить падаетъ на голову или на бокъ, или отбрасывается въ сторону; вслѣдствіе тоническихъ судорогъ конечностей тѣло иногда высоко приподымается; при попыткѣ опрокинуть насѣкомое на спину, оно, по крайней мѣрѣ въ началѣ, сопротивляется; при дотрогиваніи кисточкой обороняется, отъ зажженной спички, накаленной булавки или уголька бросается прочь.—Комнатная муха послѣ такой-же операціи хватается ногами, въ одномъ мѣстѣ, упираясь или отталкивая себя въ другомъ, стремится подняться, если лежитъ на спинѣ, но тщетно; утомившись, успокаивается; затѣмъ третъ ноги, главнымъ образомъ заднія, которыя работаютъ энергичнѣе остальныхъ, возобновляетъ попытки встать и т. д. Наконецъ, при помощи среднихъ и отчасти переднихъ ногъ цѣль достигается, но, поднявшись, муха остается стоять на мѣстѣ на четырехъ ногахъ; при щекотаніи кисточкой она еще обороняется болѣе или менѣе цѣлесообразными движеніями; способна своевременно отскочить въ сторону, но не проявляетъ самостоятельныхъ побужденій двигаться, затѣмъ постепенно слабѣетъ, падаетъ на спину, не обнаруживаетъ реакціи на раздраженіе и т. д. И этихъ опытовъ было продѣлано мною достаточно. Оказалось, что результатъ получался приблизительно одинъ и тотъ-же у всѣхъ видовъ. Во всякомъ случаѣ, если перерѣзана голова по срединной линіи правильно, вращательныхъ движеній не получается.

Комнатная муха, которой я срѣзалъ переднюю часть головы до надглоточнаго узла, ходила по горизонтальной и вертикальной поверхности и чистилась какъ здоровая; выпущенная, летѣла, падала,

опять снималась и т. д.; подъ стаканомъ, рядомъ съ нормальной, по своимъ движеніямъ ничѣмъ особенно не отличалась, развѣ только была нѣсколько менѣе подвижна и ловка. Почти совершенно та-же картина получается, если срѣзать у мухи нижнюю треть головы.— Опытовъ того и другого рода я продѣлалъ множество съ мухами разныхъ видовъ: результатъ получался почти одинъ; поражало, что потеря половины головы мало вліяла на дѣйствія насѣкомаго. Однако, когда я тремъ *Echinomyia ferox* срѣзалъ переднюю половину головы и поставилъ ихъ въ рядъ на срѣзы, порошицами вверхъ, то насѣкомыя остались въ этомъ неестественномъ положеніи и лишь безцѣльно обтирали брюшко и крылья ногами.—*Tachina*, *Sarcophaga* и др. послѣ удаленія верхней части головы съ пораненіемъ надглоточнаго узла чаще всего сразу лишаются способности къ сложнымъ произвольнымъ движеніямъ. Муха, подталкиваемая сзади, иногда подается впередъ, но обыкновенно скоро падаетъ на голову главнымъ образомъ отъ того, что ноги, въ тоническихъ спазмахъ, не въ мѣру высоко приподымаютъ тѣло; она стоитъ на мѣстѣ съ опущенной головой и поднятыми задними ногами и итти впередъ не обнаруживаетъ побужденія. При такомъ стояніи она временами перекидываетъ ногу черезъ крылья или спину, но неловко, такъ какъ клоническія дрожанія и тоническія судороги въ конечностяхъ препятствуютъ правильному движенію; упавъ на спину, насѣкомое тщетно старается подняться, захваченное пинцетомъ, сильно жужжитъ и сопротивляется, выпущенное, уходитъ или улетаетъ, но тотчасъ-же грузно падаетъ или ударяется о препятствіе. Если набросать оперированныхъ такимъ образомъ мухъ другъ на друга, то бо́льшая часть ихъ остается стоять въ разъ принятыхъ неестественныхъ положеніяхъ.

Устранить вполнѣ вліяніе головного мозга на остальную нервную систему можно: 1) раздавливаніемъ надглоточнаго узла пинцетомъ, 2) крѣпкимъ перевязываніемъ ниткой шеи и 3) срѣзаніемъ головы. Разсмотримъ отдѣльно послѣдствія этихъ операцій, такъ какъ не безразлично, теряетъ ли насѣкомое кровь или нѣтъ, изъятъ ли весь головной мозгъ, и т. д.—Муха, напр. *Calliphora vomitoria* L., вслѣдъ за раздавливаніемъ пинцетомъ головы въ области надглоточнаго узла падаетъ безпомощно на сторону и не движется, хотя сразу и не умираетъ; взятая тотчасъ послѣ операціи за ногу, то виситъ какъ мертвая, то вдругъ начинаетъ жужжать и производитъ бурныя движенія, чтобы освободиться; жужжаніе при этомъ варіируетъ: звукъ, сначала низкій, дѣлается высокимъ, иногда мѣняясь неоднократно въ теченіе полуминуты. Муха безпрестанно перетираетъ заднія конечности, проводитъ то одну, то другую ногу по крылу соотвѣтствующей стороны сверху или снизу, хотя и не такъ ловко, какъ раньше; чаще всего въ то время, какъ работаютъ заднія ноги, остальныя бездѣйствуютъ; муха при этомъ стоитъ на нихъ неподвижно, не поддаваясь даже, когда ее толкаютъ. Иногда подъ давленіемъ извнѣ или по внутреннему побужденію, она пытается сдѣлать движеніе впередъ, но сейчасъ-же падаетъ на голову и опрокидывается; лежа на спинѣ,

безцѣльно чистится задними ногами; поставленная на ноги, стоитъ опять на мѣстѣ, уткнувшись головой внизъ. Раздавливаніе головы должно быть глубокое и захватывать основаніе ея; иначе картина движеній получится иная, и насѣкомое можетъ оправиться, при чемъ голова пріобрѣтаетъ и съ внѣшней стороны нормальный видъ, развернувшись какъ смятый съ двухъ сторонъ мячъ.

Послѣ перевязки шеи ниткой муха наичаще въ первое время бьется и жужжитъ какъ здоровая въ минуту опасности, потомъ успокаивается и стоитъ на мѣстѣ, не давая повалить себя на бокъ; если ее потащить за конецъ нитки, то она упирается и цѣпляется коготками за субстратъ, правильно переставляя ноги; при остановкахъ начинаетъ чиститься задними ногами, передними же упорно теребитъ лицо. Если перестать тянуть нитку, муха останавливается какъ вкопанная, слегка дернуть—снова наступаетъ сопротивленіе; собственнаго побужденія къ движенію нѣтъ; опрокинутая на спину муха, если еще не потеряла силъ, сейчасъ-же вскакиваетъ на ноги, въ другихъ же случаяхъ остается лежать въ неестественной позѣ, а потомъ безъ внѣшнихъ раздраженій вдругъ начинаетъ сильно двигать ногами, какъ-бы стараясь освободиться. Однако, движенія эти вообще недостаточно координированы, а въ ногахъ временами обнаруживаются судорожныя подергиванія. Когда силы исчезаютъ, поставленная на ноги муха падаетъ на бокъ; прежде чѣмъ наступитъ смерть, еще долго замѣтны надоѣдливыя безцѣльныя перетиранія заднихъ и (рѣдко и въ слабой степени) переднихъ ногъ.

Изъ 14 синихъ мясоѣдокъ (*Calliphora vomitoria* L.) прожило послѣ перевязки шеи: 9 отъ 18 до 24 часовъ, 1 отъ 35 до 48, 2 отъ 48 до 55, 2 отъ 55 до 60 часовъ. Изъ 13 *Echinomyia ferox* Panz. съ перевязанными шеями послѣ операціи прожило: 3 насѣкомыхъ до 2 часовъ, 8 до 5, 2 до 12 часовъ.

Послѣ срѣзанія головы ножницами мухи производятъ еще разнообразнѣйшія движенія, особенно въ первое время: *Calliphora vomitoria* L. пытается улетѣть, барахтается; сопротивляется, когда ее берутъ въ руки, но оставленная въ покоѣ обнаруживаетъ полное отсутствіе волевыхъ импульсовъ. Если безголовое насѣкомое трогать сзади, оно иногда толчками подвигается впередъ, но обыкновенно опрокидывается. При попыткѣ повалить муху, она брыкается и, какъ и въ случаяхъ раздавливанія надглоточнаго узла или перевязки шеи, ловко становится на ноги; иногда, упавъ на спину, она остается лежать съ поджатыми ногами въ полномъ покоѣ, но затѣмъ сразу произвольно становится на нихъ, чтобы тотчасъ-же замереть надолго въ неподвижности или снова заняться перетираніемъ своихъ заднихъ ногъ; опущенная съ высоты 1/2 метра, падаетъ внизъ и первое время сразу оказывается на ногахъ, но затѣмъ, вслѣдствіе окончательнаго разстройства координаціи, теряетъ эту способность.

Продолжительность жизни при обезглавливаніи короче чѣмъ при раздавливаніи головы или перевязкѣ шеи, что зависитъ, вѣроятно, отъ потери крови въ первомъ случаѣ. Десять обезглавленныхъ

*Echinomyia ferox* черезъ 12 часовъ всѣ уже были мертвы; другія мухи жили дольше, но вообще погибали скоро. Конечно, продолжительность жизни послѣ операціи зависитъ также и отъ другихъ вліяній (погоды, состоянія насѣкомаго и т. д.).

Опыты съ представителями комариныхъ давали въ общемъ тѣ-же результаты; на нихъ особо останавливаться нечего; отмѣчу только, что однажды огромная долгоножка *Tipula* послѣ отрѣзанія головы долго проявляла весьма активныя, какъ-бы волевыя, движенія и еще на другой день поводила ногами.

Какимъ бы образомъ мы ни устраняли вліяніе головного мозга на остальную нервную систему двукрылаго, послѣднее перестаетъ реагировать на свѣтъ, звукъ, пахучія вещества и пр. Съ другой же стороны, многое свидѣтельствуетъ, что жизнь оперированнаго насѣкомаго не прекратилась; такъ, при поднесеніи накаленнаго тѣла до разстоянія въ 1—5 мм., насѣкомое безъ головного мозга производитъ съ чрезвычайной быстротой оборонительныя движенія, послѣ чего начинаетъ потирать лапками мѣста, подвергшіяся вліянію жара; достаточно нѣжнаго прикосновенія кисточкой до волосковъ тѣла — и насѣкомое сопротивляется, жужжитъ, взлетаетъ, какъ-бы переживая непріятное ощущеніе или даже чувство гнѣва. Можно вызвать и легкое движеніе, направленное къ тому, чтобы оттолкнуть источникъ безпокойства, и бурную общую реакцію сопротивленія, смотря по тому, какая степень раздраженія приложена. При уколѣ булавкой насѣкомое, повидимому, все еще испытываетъ боль; при ущемленіи ноги пинцетомъ бьется и жужжитъ, а отпущенное на свободу третъ пострадавшее мѣсто; если ногу захватить слегка, то реакція боли слабая, сжать сильнѣе, — выступаетъ бурное сопротивленіе, какъ-будто головной мозгъ цѣлъ. При легкомъ ударѣ по лапкѣ получается тоническій спазмъ ея мышцъ, при сильномъ—судорога переходитъ и на другіе отдѣлы тѣла: обнаруживается вздрагиваніе всего тѣла и спазматическое вытяженіе всѣхъ конечностей. Въ первомъ случаѣ сейчасъ-же, во второмъ нѣкоторое время спустя насѣкомое начинаетъ растирать пострадавшую лапку остальными ногами, какъ-бы желая разминаніемъ уменьшить болевыя ощущенія. Наконецъ, надо сказать, что у насѣкомаго безъ надглоточнаго узла вначалѣ всѣ двигательныя реакціи выражены сильнѣе, чѣмъ впослѣдствіи, когда появляются движенія крыльевъ и ногъ, явно напоминающія судороги.

Сѣрая мясоѣдка (*Sarcophaga carnaria*), синяя мясная муха (*Calliphora vomitoria*), зеленая трупная муха (*Lucilia caesar*) послѣ прокола груди спереди назадъ или въ обратномъ направленіи по срединной линіи сверху, тотчасъ подъ кожными стѣнками, сохраняютъ способность бѣгать и летать, руководствуются зрѣніемъ, чистятся и т. п., хотя менѣе ловко, и часто, взлетѣвъ, падаютъ. Иная получается картина, когда грудь проколота по срединной линіи (спереди назадъ или обратно) на нижней сторонѣ, гдѣ лежитъ грудной нервный узелъ: тотчасъ или очень скоро наступаетъ параличъ всѣхъ конечностей и полная неподвижность; лежащее на спинѣ насѣкомое не способно

сдвинуться съ мѣста и производитъ впечатлѣніе умирающаго; лишь изрѣдка видны кратковременныя мелкія судорожныя подергиванія ногъ. Но, если только-что оперированное такимъ образомъ насѣкомое положить лицомъ къ краю капли сахарнаго сиропа, то оно сейчасъ-же выдвигаетъ хоботокъ и начинаетъ сосать (правда, хоботокъ и безъ этого изрѣдка высовывается какъ-бы автоматически, но теперь онъ ясно присасывается и сосетъ энергично). Очевидно, что насѣкомое проявляетъ при этомъ активную дѣятельность, берущую начало въ головѣ. Рядъ опытовъ разрушенія грудного узла всегда давалъ одинъ результатъ: параличъ конечностей, при сохраненіи активныхъ движеній головы, хоботка и сяжковъ.

Самыя различныя мухи, которымъ я перевязывалъ ниткой соединеніе между брюшкомъ и грудью, бѣгали, спасались отъ опасности, лазали по отвѣсной поверхности, видѣли, сосали сиропъ, даже летали почти какъ здоровыя; жили довольно долго, во всякомъ случаѣ много дольше, чѣмъ когда брюшко срѣзалось ножницами. Изъ послѣднихъ опытовъ нетрудно убѣдиться, что брюшные узлы нервной системы не имѣютъ къ психической дѣятельности насѣкомыхъ отношенія. Съ другой стороны, точно установить роль въ ихъ психической дѣятельности узловъ надглоточнаго, подглоточнаго и грудного въ отдѣльности далеко не просто. Не представляется даже возможнымъ съ увѣренностью утверждать, что психика локализируется лишь въ головѣ. Дѣло въ томъ, что у обезглавленнаго насѣкомаго реакція на раздраженія еще настолько разнообразна и цѣлесообразна, что приходитъ мысль о вмѣшательствѣ въ эти акты и психики. Обезглавленная муха, послѣ многократныхъ неудачныхъ попытокъ координировать движенія, вдругъ производитъ крайне сложныя дѣйствія, направленныя къ опредѣленной цѣли поразительно правильно. Невольно возникаетъ мысль, что грудной узелъ можетъ принять на себя отчасти и функцію головного, именно въ смыслѣ проявленія безсознательной воли. Поэтому обезглавленное насѣкомое нельзя уподоблять, напр., птицѣ, только-что лишенной головы: у послѣдней послѣ данной операціи обнаруживаются лишь явно безцѣльныя однообразныя движенія, въ то время какъ лишенныя головы насѣкомыя проявляютъ и такія дѣйствія, которыя разнообразятся въ теченіе времени, стоятъ въ зависимости отъ обстановки и, по всей видимости, берутъ начало въ психическомъ побужденіи. Скорѣе можно сравнить обезглавленную муху съ голубемъ, у котораго удалены переднія доли полушарій большого мозга, да и то не вполнѣ, такъ какъ у лишенныхъ головы двукрылыхъ иниціативы остается больше и ея проявленія разнообразнѣе; наконецъ, поврежденіе грудного узла для насѣкомаго, повидимому, опаснѣе, чѣмъ поврежденіе головы и ея нервныхъ узловъ.

Подводя итогъ вышеизложенному, приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) двукрылыя обладаютъ обоняніемъ разной степени развитія и бо́льшею частью специфическимъ для отдѣльныхъ видовъ; 2) слухъ отсутствуетъ; 3) вкусовыя ощущенія наблюдаются, но при-

митивныя и специфически-одностороннія; 4) зрѣніе слабо и неодинаково; 5) психическіе центры зрѣнія, вкуса и обонянія лежатъ въ надглоточномъ узлѣ, при чемъ локализацію зрительныхъ воспріятій можно предполагать въ зрительныхъ лопастяхъ узла, lobi optici, а обонятельныхъ въ lobi olfactorii); 6) волосковая, термическая, осязательная и болевая чувствительности выражены ясно; центральную локализацію онѣ имѣютъ и въ головѣ, и въ груди, и въ брюшкѣ; 7) осязательная, обонятельная, вкусовая и зрительная память выражены достаточно ясно; 8) эмоціональныя движенія страха и гнѣва развиваются въ грудномъ узлѣ и не исчезаютъ съ потерей головы; 9) центры глотанія лежатъ, повидимому, въ подглоточномъ узлѣ; 10) центры автоматическихъ движеній для ногъ, крыльевъ и жужжалъ находятся въ грудномъ узлѣ; 11) по удаленіи головы рефлексы конечностей усиливаются, что̀ указываетъ, повидимому, на задерживающее вліяніе надглоточнаго узла на грудной; 12) правая половина надглоточнаго узла вліяетъ на иннервацію лѣвыхъ конечностей, лѣвая — правыхъ; 13) полушарія его координируютъ движенія цѣлесообразно, въ связи съ воспріятіями органовъ чувствъ, и регулируютъ автоматическіе акты вообще; 14) насѣкомыя могутъ активно направлять свое вниманіе, но кругъ послѣдняго очень ограниченъ; 15) воля, какъ психическій процессъ, можетъ освѣщаться проблесками сознанія и имѣетъ локализацію главнымъ образомъ, но, повидимому, не исключительно въ надглоточномъ узлѣ; 16) жужжаніе не подчиняется волѣ и не исчезаетъ послѣ обезглавливанія; 17) жужжала вліяютъ на полетъ и не служатъ для жужжанія; 18) объемъ и степень сознанія даже у высшихъ представителей двукрылыхъ крайне малы и едва уловимы; 19) психическая ихъ жизнь вообще сводится главнымъ образомъ къ проявленію врожденныхъ привычекъ.

---

# Одонатологическія замѣтки. I—III.

**Б. К. Григорьева** (С.-Петербургъ).

Подъ этимъ заглавіемъ я думаю сообщать время отъ времени все то, что̀ будетъ накопляться интереснаго по фаунѣ и систематикѣ стрекозъ. Въ составленіи настоящихъ замѣтокъ, понятно, у меня не можетъ быть опредѣленнаго, планомѣрнаго порядка и единственнымъ руководствомъ будутъ поступленія въ мои руки матеріала, происходящаго откуда бы то ни было изъ предѣловъ палеарктики.

Во избѣжаніе повтореній я не буду послѣ названій обычнѣйшихъ видовъ цитировать сочиненій, въ которыхъ описаны типы этихъ видовъ; для послѣдняго я отсылаю читателя къ извѣстному труду В. Л. Біанки и Г. Г. Якобсона „Прямокрылыя и ложносѣтчатокрылыя Россійской Имперіи и сопредѣльныхъ странъ". СПб., 1906.

## I.

### Стрекозы изъ Портъ-Артура.

Изъ всей коллекціи насѣкомыхъ, собранныхъ д-ромъ Чернышевымъ въ окрестностяхъ Портъ-Артура во время русско-японской войны, сохранился единственный ящикъ — сборъ, сдѣланный за послѣдніе дни передъ выѣздомъ оттуда, — 11—12. VII. 1904. Въ этомъ сборѣ среди другихъ насѣкомыхъ были и четыре экземпляра *Odonata*: **Pantala flavescens** Fabr.: 1 ♂ и 2 ♀ (всѣ три отъ 11. VII) и ♀ **Diella phaon** Selys aberr. **dispar** Selys (отъ 12. VII).

Первый видъ является циркумтропическимъ; онъ найденъ въ Азіи: Сирія, Малая Азія, Закаспійская обл. (Selys; 1 экз. ♀ полученъ также и мною отъ А. П. Семенова), Амурскій край, Камчатка, Китай (Сы-чуань, колл. Зоол. Муз. Акад. Наукъ, 1 ♀ сбора Потанина, 3. IX. 1893); въ Африкѣ до Египта; въ Америкѣ до Мэриленда и Калифорніи.

Интересенъ тотъ фактъ, что въ коллекціи Зоол. Музея Акад. Наукъ хранится самка *Pantala flavescens* Fabr., взятая, какъ значится на этикеткѣ, на островѣ Hyagine (одинъ изъ о-вовъ Товарищества), совершенно тождественная по описанію съ типомъ.

Что касается *Dielia phaon* aberr. *dispar*, то ♀ этого вида впервые была описана Selys-Longchamps въ „Les Odonates du Japon" (Ann. Soc. Ent. Belg., XXVII, 1883, p. 107), какъ *Trithemis dispar* со знакомъ вопроса, въ качествѣ возможной аберраціи предъидущаго, описаннаго тамъ-же, вида *Trithemis phaon*. Описаніе было сдѣлано по одному экземпляру изъ Японіи и по другому, меньшему по размѣрамъ тѣла, изъ Китая (Амой). Затѣмъ Selys, получивъ отъ Mac Lachlan'a сообщеніе, что у него имѣются въ коллекціи съ острововъ Piy-Kiy (лежащихъ выше Формозы) 10 ♀♀ *Trithemis dispar* Selys (изъ которыхъ у одной ♀, болѣе старой, поперечная полоса на крылѣ исчезла — признакъ *Tr. phaon* —, а у остальныхъ, молодыхъ ♀♀ этотъ признакъ болѣе выраженъ, какъ у настоящей *Tr. dispar* Selys), онъ пришелъ къ заключенію о диформизмѣ ♀♀ *Tr. phaon*, обусловленному временемъ. Слѣдовательно, нашъ, 12-ый экземпляръ этой островной диморфной формы найденъ гораздо сѣвернѣе прежде извѣстныхъ, что̀ еще разъ подтверждаетъ примѣсь островной японской фауны къ сѣверо-восточной части азіатскаго материка.

## II.

### Стрекозы съ Алтая.

Стрекозы, собранныя А. Г. Якобсономъ лѣтомъ 1906 г. на Алтаѣ, — въ одной изъ многочисленныхъ областей палеарктической Азіи, одонатологическая фауна которыхъ не изучена, весьма немногочисленны и потому не даютъ еще права придти къ какимъ-либо выводамъ: покамѣсть онѣ обнаруживаютъ лишь большое сходство фауны Алтая съ фауной умѣренной полосы Европейской Россіи.

Виды эти слѣдующіе:

1. **Libellula depressa** Linné. Большое Нарымское, 8. VI (1 ♂).

2. **Leptetrum 4-maculatum** Linné. Б. Нарымское, 8. VI (6 ♂ и 1 ♀).

3. **Leucorrhinia pectoralis** Charp. Б. Нарымское, 24. VI (4 ♂ и 1 ♀).

4. **Sympetrum sanguineum** Müll. Б. Нарымское, 24. VI (1 ♂ старый и 2 ♂ молод., 2 ♀).

5. **Sympetrum flaveolum** Linné. Б. Нарымское, 8. VI (2 ♂); Ульбинское, 21. VII (1 ♂).

6. **Calopteryx splendens** var. **xanthostoma** Charp. Усть-Каменогорскъ 17. VII (1 ♀). Эта самка отличается отъ типичной формы тѣмъ, что крылья ея окрашены въ бурый цвѣтъ, который занимаетъ то-же поле какъ синій цвѣтъ у ♂.

7. **Lestes sponsa** Hansem. Ульбинское, 21. VII (1 ♀).

8. **Agrion vernale** Hagen. Б. Нарымское, 8. VI (1 ♂ и 1 ♀).

9. **Agrion pulchellum** Linné, Б. Нарымское, 23. VII (1 ♂ и 1 ♀).

10. **Agrion hastulatum** Charp. Усть-Каменогорскъ, 17. VII (1 ♀).

## III.

### Стрекозы изъ окрестностей Астрахани.

Н. Н. Лебедевъ передалъ мнѣ на опредѣленіе коллекцію стрекозъ, собранную лѣтомъ 1906 г. въ окрестностяхъ Астрахани завѣдывающимъ Петровскимъ Музеемъ П. М. Новиковымъ.

Такъ какъ изъ этой мѣстности сборовъ стрекозъ не было, то я рѣшилъ дать ихъ списокъ:

1. **Leptetrum 4-maculatum** Linné (безъ даты), 2 ♀.

2. **Sympetrum depressiusculum** Selys. 4. VI (1 ♂ и 2 ♀); безъ даты 2 ♀. У молодого ♂ запятообразные значки, полагающіеся по бокамъ тергитовъ брюшка, совершенно не выражены, чѣмъ приближаютъ его къ сосѣднему виду — *Symp. sanguineum* Müll.

3. **Sympetrum sanguineum** Müll. 30. VII (3 ♂ и 2 ♀).

4. **Sympetrum meridionale** Selys. 3. VI (1 ♂ и 3 ♀); 30. VII (2 ♂ и 2 ♀).

5. **Orthetrum cancellatum** Linné. 12. V (2 мол. и 1 старый ♂).

6. **Somatochlora metallica** v. d. Lind. (безъ даты) 2 ♂.

7. **Gomphus flavipes** Charp. 3. VI (2 ♂ и 1 ♀). У одного ♂ на груди спереди поперекъ продольнаго желтаго съ чернымъ рисунка три свѣтло-коричневыхъ ясно выраженныхъ полоски, изъ которыхъ одна, находящаяся ближе къ основаніямъ крыльевъ, весьма широкая. Насколько мнѣ извѣстно, ничего подобнаго у этого рода раньше не наблюдалось. (NB. Этотъ экземпляръ переданъ въ коллекцію Русск. Энтом. Общества, какъ и другіе дублеты).

8. **Anax parthenope** Selys. 30. VI (1 ♂ и 2 ♀).

9. **Aeschna affinis** v. d. Linden. 3. VI (1 ♂ и 2 ♀); 12. VI (6 ♂ и 2 ♀); 18. VI (1 ♂ и 5 ♀).

10. **Calopteryx splendens** Harris. 4. VI (2 ♂ и 2 ♀). У самокъ крылья сплошь свѣтло-буроватыя, какъ у ♀♀ *C. virgo* Linné сѣверной полосы Европы.

11. **Lestes sponsa** Hansem. 3. VI (3 ♂ и 3 ♀) и 12. VI (4 ♀).

12. **Sympycna fusca** v. d. Linden. 3. VI (1 ♂ и 1 ♀); 12. VI (1 ♀).

13. **Agrion pulchellum** v. d. Linden. 12. VI (1 ♂ и 2 ♀).

---

# Zwei neue Wasserkäfer (Coleoptera, Dytiscidae).

Von

**Philipp Zaitzev** (St. Petersburg).

---

## **Ilybius poppiusi**, sp. n.

Ovalis, elongatulus, modice convexus, parum nitidus, supra aeneus, clypeo, capite antice, maculis duabus verticis, prothoracis lateribus, elytris ad latera vittisque duabus ferrugineis; subtus piceus, antennis, palpis, elytrorum epipleuris ferrugineis, segmentis abdominalibus margine apicali (primo ultimoque maximâ ex parte) testaceis, pedibus piceo-ferrugineis, posticis obscurioribus. Prothorax margine laterali crasso, leviter curvato; scutellum obsoletissime reticulatum. Elytra angustata, retrorsum magis attenuata, subopaca, dense subtiliter reticulata, punctis subseriatis parum conspicuis. Prosternum processu carinato, punctato, minus elongato atque acuto. Pedes coxis postictis distince strigulosis ac punctatis, margine antico extus abrupte (ut in *Il. crasso*) curvato; tibiis posticis crebre punctatis; tarsis anticis unguiculis aequalibus, simplicibus, tarsis posticis articulis distincte marginatis, angulis externis horum subelevatis unguiculo exteriore lato atque obtusiusculo. Segmentum anale fortiter rugosum carinâ majore ac crassâ armatum.—Long. 10.5—11; lat. 5,5—6 mm.

♀ latet.

*Ost-Sibirien:* Fluss Dulgalach (Jana-Gebiet) (7. VI. 1885, Ed. v. Toll!); *Nord-Mongolei:* Kjachta (1903, Michno!). — Zwei Stücke (♂♂) im Zool. Mus. d. Kais. Acad. d. Wiss.

Diese Art erinnert durch ihre sehr schmalen Seitenflügel des Metasternums nur an *Il. crassus* C. G. Thoms., unterscheidet sich aber von diesem durch etwas geringere Grösse, gröbere Punktierung der Hintertibien, durch den sehr deutlichen Längskiel des Analsegments, den kürzeren Prosternalfortsatz u. a.

*Il. quadrimaculatus* Aubé (aus Nord-Amerika), welchem die neue Art sich nähert, ist grösser und die Hintertibien desselben sind nur an der Basis punktiert.

*Il. obtusus* Sharp aus Ost-Sibirien, eine mir unbekannt gebliebene Art, ist der Beschreibung nach viel kleiner, seine Seitenflügel des Metasternums sind nicht schmal, sondern dreieckig.

**Colymbetes tolli**, sp. n.

*C. dolabrato* Payk. affinis. Ovalis, sàt elongatus, parum convexus, niger, nitidus; capite antice lurido, postice nigro indeterminate luridobimaculato; thorace testaceo, medio fasciâ brevi fusco-nigrâ, nonnunquam obsolete fuscis maculis ornato; elytris luridis lateribus dilutioribus; subtus segmentis ventralibus margine apicali sat late (ultimo maximâ ex parte) fulvo-ferrugineis; antennis palpisque testaceis, articulis aliquot ultimis ad apicem fortiter infuscatis; pedibus cum coxis quattuor anticis unicoloribus testaceis, rarius femoribus vix infuscatis. Caput obsolete coriaceo-rugulosum, fronte antice ad oculos utroque in latere foveolis duabus (in medio punctatis) plus minusve profundis, nonnunquam inter se confluentibus. Prothorax margine antico atque ad latera punctis haud numerosis instructus, lateribus sat fortiter, in antico triente praesertim, curvatis; angulis posticis subrectis, obtusatis, superficie totâ in ♂ sat fortiter (fere ut in *C. dolabrato*), in ♀ paulo crebrius aciculato-rugosâ, rugis brevibus nusquam parallele ordinatis. Scutellum levissime coriaceo-rugulosum, lateribus paulo rotundatis. Elytra tenuiter, utroque in sexu fere aequaliter sat profunde transversim strigosa, interspatiis strigarum distincte sublaevigatis, ad apicem elytrorum explanatis; seriebus punctorum impressorum tribus in dorso ac quartâ ad suturam instructis, pone medium dilatata, antrorsum quam retrorsum magis angustata, apice late rotundata. Subtus dense rugosus, abdomine suturâ secundâ ventrali utrinque prope medium distincte sed tenuiter serratulâ (ut in *C. dolabrato*), serrulis numerosis.

♂. Tarsorum anticorum articulis tribus fortiter, mediorum minus dilatatis, lateribus parum compressis.

Long. 17, lat. 8—9 mm.

*Nord-östliche Sibirien*: Jakutsk (VIII. 1893, Ed. v. Toll.).—3 ♂♂, 1 ♀ im Mus. Zool. d. Kais. Acad. d. Wiss.

Die neue Art ist mit *C. dolabratus* verwandt, ist aber grösser und länglicher, die schwarze Querbinde auf der Scheibe des Halsschildes ist kleiner und nicht so scharf begrenzt, dieser ist breiter und der Seitenrand desselben ist gebogen (bei *C. dolabratus*—fast gerade), die Hinterecken etwas abgerundet, die Nadelrisse beim Weibchen nicht so stark als bei *dolabratus*. Die Zwischenräume auf den Flügeldecken sind nicht flach, sondern schwach gerieft (nämlich auf der vorderen Hälfte), dabei bei beiden Geschlechtern fast gleich ausgebildet, bei ♀ kaum gröber.

Vom *C. groenlandicus* Aubé unterscheidet sich unsere Art durch bedeutendere Grösse, den breiteren Umriss des Körpers und stärkere Sculptur des Halsschildes.

Wahrscheinlich steht *C. tolli* nahe zu *C. semenovi* A. Jak. [1]; wir finden aber in der Originalbeschreibung des letzteren diese Worte: „interstitiis strigarum perfecte planis“.

[1]) Zu meinem grossen Bedauern bleibt mir diese Art, sowie auch andere von Herrn A. Jakovlev beschriebene *Dytisciden*-Arten, nur nach der Beschreibung bekannt.

# *Hemiptera-Heteroptera* Таврической губерніи. Второе дополненіе *).

**В. Е. Яковлева** (Евпаторія).

Въ своемъ первомъ этюдѣ о *Hemiptera-Heteroptera* Таврической губерніи я, между прочимъ, выразилъ мнѣніе, что въ Крыму должно встрѣчаться не 400 видовъ, приведенныхъ въ спискѣ, а вдвое болѣе.

А. П. Семеновъ, въ рефератѣ моей статьи [1]), возсталъ противъ такого мнѣнія, а мое сравненіе крымской фауны съ венгерской назвалъ прямо неудачнымъ, на томъ основаніи, что фауна послѣдней страны должна быть, по его соображеніямъ, гораздо богаче таврической, на *значительную бѣдность* которой онъ уже имѣлъ случай указывать [2]).

Въ послѣдней статьѣ, дѣйствительно, имѣется такое положеніе: „горная часть Крыма представляетъ дошедшій до насъ въ почти неизмѣненномъ видѣ обломокъ балкано-малоазійской природы со свойственными ей, хотя и сильно обѣдненными, фауной и флорой, которыя въ современную намъ эпоху отчасти комплектуются выходцами изъ степи".

Такъ какъ я занимаюсь спеціально гемиптерологической фауной, то и буду говорить только о ней; однако, за отсутствіемъ матеріаловъ съ южнаго берега и прилегающихъ къ нему горъ, я ничего не могу сказать относительно обѣдненія этой части Крыма элементами чуждой теперь ей фауны, но что касается до фауны полужесткокрылыхъ вообще всего Крыма, то долженъ замѣтить, что она очень богата, гораздо богаче любой мѣстности Европейской Россіи, насколько позволяютъ судить о томъ свѣдѣнія имѣющіяся въ литературѣ.

Относительно сопоставленія крымской фауны съ венгерской, которое А. П. Семеновъ призналъ неудачнымъ, я совершенно противнаго мнѣнія. Венгрія, какъ страна наиболѣе къ намъ близ-

---

*) См. Horae Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1905—1906, pp. 220—246; Revue Russe d'Entom. 1905, pp. 221—224.

[1]) Русск. Энт. Обозр., V, 1905, стр. 179.

[2]) Зап. Имп. Ак. Наукъ по физ.-мат. отд., т. VIII, № 6, 1899.

кая [3]), и, въ то же время, наиболѣе полно изслѣдованная, какъ разъ подходила для Крыма въ качествѣ указателя степени изученности нашей фауны и того предѣла, котораго мы, крымскіе изслѣдователи, должны достигнуть въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ.

Не надо забывать, что изученіе полужесткокрылыхъ Крыма началось, можно сказать, на этихъ дняхъ, тогда какъ изслѣдованія венгерской фауны имѣютъ за собою столѣтнюю давность, при чемъ одинъ Dr. Horváth посвятилъ этому дѣлу 35 лѣтъ, и когда онъ, въ память тысячелѣтія Венгріи, далъ списокъ всѣхъ полужесткокрылыхъ его страны, то это былъ, казалось, уже окончательный итогъ дѣятельности венгерскихъ энтомологовъ; однако и послѣ того фауна Венгріи продолжала и донынѣ продолжаетъ обогащаться новыми для нея, ранѣе не замѣченными видами.

Изъ этого видно, что богатство фауны какой-либо страны открывается не сразу, что потребны продолжительные, многолѣтніе сборы для того, чтобы имѣть о ней болѣе или менѣе точное представленіе. Поэтому, не будетъ ли слишкомъ преувеличеннымъ заявленіе А. П. Семенова о значительной бѣдности крымской фауны, изученіе которой только-что началось?

При составленіи своего перваго списка я былъ убѣжденъ въ его крайней неполнотѣ, такъ какъ въ немъ было множество пробѣловъ; нѣкоторыя семейства прямо поражали своимъ убожествомъ; но надо было съ чего-нибудь начать, не откладывая дѣла въ долгій ящикъ; важенъ былъ починъ, какимъ и былъ мой первый списокъ; за дополненіями дѣло не стало: въ 1905 г. прибавилось всего 11 видовъ (почти исключительно евпаторійскихъ), но въ настоящемъ, 1906 г., благодаря обширнымъ сборамъ А. Н. Кириченко, а также коллекціи В. Г. Плигинскаго, число новыхъ для Крыма видовъ достигло уже до 70; и это далеко не все: въ моей коллекціи хранятся десятка два-три видовъ невыясненныхъ, которыхъ я, по неимѣнію матеріаловъ для сравненія и изъ опасенія ошибокъ, оставилъ неопредѣленными, разсчитывая на помощь моихъ энтомологическихъ друзей—проф. Reuter'a и д-ра Horváth'a поставленныхъ въ условія болѣе благопріятныя, чѣмъ я.

Такимъ образомъ, въ послѣдніе два года (1905—1906 гг.) численность крымскихъ полужесткокрылыхъ достигла по меньшей мѣрѣ 500 видовъ; но, если принять въ разсчетъ общій характеръ южнорусской фауны, многіе элементы которой должны встрѣтиться въ Крыму и заполнить тѣ пробѣлы, которые замѣтны для каждаго гемиптеролога въ большинствѣ семействъ, то численность крымскихъ *Heteroptera* достигнетъ, рано или поздно, того уровня, на которомъ она стоитъ въ Венгріи.

Чтобы предположеніе это не казалось голословнымъ, я считаю нужнымъ привести нѣкоторыя фактическія данныя и соображенія.

---

[3]) Даже и по фаунѣ; Dr. Horváth, ознакомившись съ моимъ первымъ этюдомъ, писалъ мнѣ объ этомъ сходствѣ.

Такъ какъ крымскія полужесткокрылыя собирались въ большинствѣ случаевъ не спеціалистами, то ими брались преимущественно виды крупные, бросающіеся въ глаза, на мелочь же, за рѣдкими исключеніями, не обращалось никакого вниманія; поэтому, если взять для сравненія съ венгерской фауной семейства и подсемейства, въ которыхъ преобладаютъ формы крупной величины, то вовсе нельзя замѣтить разительной разницы въ численности видовъ; если же таковая встрѣчается, то никакъ не вслѣдствіе бѣдности фауны (о которой не можетъ быть рѣчи), а только благодаря ограниченности и кратковременности мѣстныхъ изслѣдованій.

Изъ сравненія, между прочимъ, оказывается:

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Въ подсем. | | *Scutellerina* | въ | Крыму— | 27 | вид., | въ | Венгріи— | 27. |
| „ | „ | *Cydnina* | „ | „ | 16 | „ | „ | „ | 19. |
| „ сем. | | *Coreidae* | „ | „ | 42 | „ | „ | „ | 47. |
| „ | „ | *Reduviidae* | „ | „ | 29 | „ | „ | „ | 28. |
| „ | „ | *Nepidae* | „ | „ | 3 | „ | „ | „ | 2. |
| „ | „ | *Notonectidae* | „ | „ | 3 | „ | „ | „ | 3. |

Такимъ образомъ, если семейства съ крупными формами мало или вовсе не отстаютъ по численности отъ венгерскихъ, то нѣтъ основанія предполагать, чтобы въ остальныхъ семействахъ, въ которыхъ преобладаютъ мелкія формы, крымскихъ видовъ должно было быть меньше, чѣмъ венгерскихъ. Возможно и вполнѣ естественно ожидать разницы въ количествѣ видовъ въ большинствѣ семействъ той и другой фауны, но общее число видовъ должно быть приблительно одинаково.

Въ настоящій списокъ войдутъ только виды впервые замѣченные въ Крыму; что же касается до новыхъ мѣстонахожденій видовъ, уже включенныхъ въ мой первый списокъ, то я отлагаю эти свѣдѣнія до другого раза; только списокъ fam. *Tingitidae* я долженъ былъ вновь передѣлать, согласно вышедшей въ этомъ году монографіи д-ра Horváth'a, при чемъ въ него пришлось ввести всѣ виды извѣстные изъ Крыма и ранѣе; виды же, указанные для Крыма впервые, отмѣчены звѣздочкой.

---

## Fam. Pentatomidae.

* **Odontoscelis hispidulus** Jak. Найденъ А. Н. Кириченко на г. Аргамышѣ (15. V. 06) въ одномъ экз. Видъ этотъ былъ описанъ изъ ю.-в. угла Европейской Россіи, но впослѣдствіи Dr. Horváth отмѣтилъ его для Венгріи; затѣмъ онъ нашелся въ Семирѣчьѣ и въ Египтѣ.

**Peacasta neglecta** H.-S. Найденъ В. Г. Плигинскимъ въ окрестностяхъ Севастополя, въ числѣ трехъ экз.

**Eurygaster maroccana** F. Крымъ (Горскій).

**Crypsinus angustatus** Bär. Отузы, 1 экз. (Кир.). Былъ описанъ первоначально съ береговъ Волги, а затѣмъ замѣченъ въ Западной Европѣ и Туркестанѣ.

*Примѣч.* Въ 30-мъ выпускѣ Wytsman, Gen. Insect. H. Schouteden (p. 20) установилъ второй видъ этого рода—*C. jakowleffi*, основываясь на разницѣ въ длинѣ члениковъ усиковъ, замѣченной имъ при штудированіи моего описанія *C. angustatus* (Horae Soc. Ent. Ross., XVIII, 1884, p. 231); такъ какъ въ мои діагнозы вкралась описка [4]), къ сожалѣнію оставленная безъ исправленія, которая только и послужила поводомъ къ установленію новаго вида, то названіе Schouteden'a должно быть отнесено къ синонимамъ *C. angustatus*.

**Vilpianus galii** Wff. Керчь, Шах-мамай (Кир.). Распространеніе этого вида по южной Россіи еще мало извѣстно.

**Sternodontus affinis** Westw. (=*obtusus* M. R.).

Немногочисленные представители этого рода, вообще очень рѣдкіе въ коллекціяхъ, извѣстны только въ палеарктической области гдѣ распространеніе ихъ представляетъ замѣчательныя особенности; такъ, въ Европѣ они встрѣчаются только въ предѣлахъ средиземноморской подобласти, тогда какъ въ Сибири поднимаются очень высоко къ С.,—до Якутска, откуда я имѣю экз. *St. similis* Stål; въ западной и средней Азіи ихъ не замѣчено, но на самой южной окраинѣ Закавказья встрѣчается еще одинъ видъ.

Что касается до *St. affinis*, то до сихъ поръ онъ былъ извѣстенъ изъ южной Франціи, сѣв. Италіи и Иллиріи; находка его въ Крыму, и притомъ въ значительномъ количествѣ (Агармышъ, Кир.), раздвигаетъ границу его на востокъ.

Недурной, хотя грубоватый рисунокъ этого вида данъ Schouteden'омъ въ 30-мъ вып. Wytsman, Gen. Ins., 1905.

**St. debilicostis** Put. Агармышъ, 2 экз. (Кир.).

Отличительные признаки этого вида, приведенные д-ромъ Puton'омъ, вполнѣ совпадаютъ съ нашими экземплярами, но для меня видовое значеніе *St. debilicostis* пока неясно, такъ какъ крымскіе экз. весьма напоминаютъ, судя по описанію, *St. purpureus* Reut. изъ Сибири, а потому нуждаются въ сличеніи. Хотя до сихъ поръ этотъ малоизвѣстный видъ былъ замѣченъ только въ Иллиріи (Горицъ), но это обстоятельство нисколько не препятствуетъ тождеству его съ сибирскимъ видомъ; такому сближенію есть уже примѣры: такъ, одинъ видъ *Aelia* былъ описанъ почти одновременно изъ Сибири, какъ *A. sibirica* Reut., и изъ Иллиріи, какъ *A. henschi* Montd.; одинъ видъ *Polymerus* былъ описанъ мною изъ Иркутска, какъ *P. aterrimus*, и изъ Венгріи, какъ *P. carpathicus* Horv. и т. п.

[4]) Именно, показано, что второй членикъ усиковъ вдвое *короче* третьяго, тогда какъ слѣдовало сказать, что онъ вдвое *длиннѣе* его.

**Geotomus punctulatus** Costa. Нѣсколько экз., собранныхъ В. Г. Плигинскимъ въ окр. Севастополя. Въ предѣлахъ Европ. Россіи извѣстенъ былъ до сихъ поръ только изъ Сарепты.

**Sehirus biguttatus** L. Найденъ тѣмъ-же собирателемъ въ окрест. Севастополя въ одномъ экз. Распространенъ по всей Европ. Россіи, начиная съ Финляндіи (65°), но на югѣ встрѣчается рѣдко.

**Sciocoris helferi** Fieb. Въ одномъ изъ моихъ прежнихъ сообщеній видъ этотъ былъ показанъ для Крыма, по сбору проф. М. М. Усова.

**Palomena viridissima** Poda. Старый Крымъ (Кир.). Распространенъ по всей палеарктической области, кромѣ степныхъ мѣстностей.

**Eurydema fieberi** Schum. Керчь (Кир.). Въ фаунѣ Европ. Россіи распространеніе этого вида мало извѣстно; недавно E. Csiki нашелъ его въ окрестностяхъ Саратова.

## Fam. **Coreidae.**

**Spathocera lobata** H.-S. Агармышъ (Кир.). Встрѣчается по всему югу Европ. Россіи, но въ Крыму до сихъ поръ замѣченъ не былъ.

**Gonocerus juniperi** H.-S. Агармышъ, на можжевельникѣ (Кир.).

**Coriomeris affinis** H.-S. Керчь (Плиг.). Оба эти вида свойственны средиземноморской подобласти; распространеніе ихъ по Россіи еще мало выяснено.

**C. vitticollis** Reut. Этотъ недавно отличенный (1900) видъ, распространенный въ Закавказьѣ и въ среднеазіатскихъ русскихъ владѣніяхъ, встрѣчается также и въ Крыму; я его нашелъ въ Евпаторіи (3. VII. 06) въ одномъ экземплярѣ, но осеннее его поколѣніе (конецъ сентября и начало октября) оказалось довольно многочисленнымъ.

## Fam. **Berytidae.**

**Berytus nigrolineatus** Jak. var. **pallidus** nov. Агармышъ 1 экз. (Кир.).

**B. semisetosus**, n. sp. Агармышъ 2 экз. (Кир. 29. V. 06).

Обѣ эти новыя формы принадлежатъ къ той группѣ, у которой перепонка надкрылій имѣетъ пять простыхъ жилокъ, не соединяющихся между собой; синоптическій обзоръ видовъ этой группы даетъ слѣдующую характеристику.

1. (—). Les deux nervures internes de la membrane libres, non réunies après leur base.

2. (5). Antennes hérissées de longues soies dressées; crète céphalique allongée, lancéolée.

3. (4). Elytres glabres, concolores; antennes et pattes concolores; pattes hérissées de longeus soies dressées; 1-er article des antennes un peu plus long que le 3-e. Long. 8—9 mm.

**B. hirticornis** Brul.

4. (3). *a*. Elytres sétuleuses, avec des bandes longitudinales noires; massue du 1-er article des antennes, articles 2-e et 3-e au sommet noirs; massue des fémurs noire; 1-er article des antennes un peu plus court que le 3-e. Long. 9 mm.

**B. nigrolineatus** Jak.

*b*. Elytres concolores, sans bandes noires.

Id., var. **pallidus** nov.

5. (2). Antennes glabres, ou très brièvement poilues.

6. (9). Elytres sétuleuses; antennes à 1-er article plus court que le 3-e.

7. (8). Crète céphaliques en triangle émoussée; massues du 1-er article des antennes et des fémurs noires; élytres avec des bandes longitudinales noires. Long. 8,2 mm.

**B. semisetosus**, n. sp.

8. (7). Crète céphalique plus courte, sécuriforme; pattes, antennes et élytres concolores.

**B. setipennis** Saund.

9. (6). Elytres glabres.

10. (11). Antennes plus longues; massue du 1-er article des antennes et des fémurs peu épaisses et concolores. Long. 7—8,5 mm.

**B. clavipes** F.

11. (10). Antennes plus courtes; massues du 1-er article des antennes et des fémurs noires, aussi longues ou plus longeus que le 4-e article.

12. (13). Crète céphalique assez longue, lancéolée; nervures de la membrane noirâtres à la base; 2-e nervure externe très épaissie, costiforme sur toute sa longueur. Long. 6—7,5 mm.

**B. costulatus** Jak.

13. (12). Crète céphalique arrondie, moins acuminée; nervures de la membrane normales, concolores. Long. 5—6 mm.

**B. minor** H.-S.

**Berytus semisetosus**, n. sp.

Туловище очень узкое, сверху блѣдно-окрашенное, только голова и передняя половина переднеспинки—черноватыя; голова нѣсколько длиннѣе переднеспинки, отростокъ ея вытянутъ въ видѣ трехугольника, скругленнаго на вершинѣ, съ верхнимъ краемъ приподнятымъ нѣсколько выше остальной части головы и нижнимъ—едва вырѣзаннымъ; хоботокъ къ концу чернѣющій, 1-й членикъ его достигаетъ до половины глаза, а 2-й одинаковой длины съ 3-мъ; усики равны длиною двумъ третямъ туловища (съ надкрыльями) 1-й членикъ ихъ едва короче 3-го и покрытъ бѣловатыми, чрезвычайно короткими шипиками; булава его, вершина 3-го членика и весь 4-й чернаго цвѣта; булава перваго членика умѣренной толщины и не длиннѣе 4-го членика.

Переднеспинка плоская, съ тремя продольными ребрами, изъ которыхъ среднее, наиболѣе развитое, бѣлаго цвѣта; поверхность ея довольно грубо пунктирована, безъ щетинокъ. Надкрылья узкія, длинныя, такъ что перепонка продолжается гораздо далѣе брюшка; боковые края ихъ почти прямые; мембранальный шовъ, продольныя полоски между ребрами и острый конецъ corium—черные, или черноватые; поверхность надкрылій покрыта короткими бѣловатыми щетинками; перепонка очень узкая, на вершинѣ пріостренная; промежутки между жилками съ черными полосами.

Ноги длинныя, одѣтыя очень короткими бѣловатыми, шиповидными волосками; бедра передней пары выдаются гораздо далѣе передняго конца головы; булава бедръ длинная, постепенно утолщающаяся, чернаго цвѣта.

Дл. 8,2 mm., шир. 0,7—0,8 mm.

Два экземпляра этого вида по своей плоской переднеспинкѣ и очень съуженной перепонкѣ относятся къ короткокрылой формѣ, и напоминаютъ *B. nigrolineatus*, но у этого послѣдняго усики одѣты очень длинными щетинками, при чемъ булава 1-го членика гораздо короче 4-го членика; головной отростокъ длиннѣе и заостреннѣе, а верхній его край (если смотрѣть сбоку) лежитъ въ одной плоскости съ головой.

**Berytus simplex**, n. sp.

Агармышъ (Кир.)!

Видъ этотъ относится къ другой группѣ *Berytus*, у которой двѣ внутреннія жилки перепонки соединены, недалеко отъ своего начала, особой поперечной жилкой, образуя, такимъ образомъ, замкнутую въ основаніи перепонки клѣтку.

Описываемый видъ близокъ къ *B. montivagus* Fieb., отличаясь отъ него, главнымъ образомъ, нижеслѣдующими признаками:

1. (2). Crête céphalique sécuriforme, légèrment arrondie à l'extrémité; antennes à 1-er article un peu plus long que le 3-e et à 4-e article grand, noir, de moitié plus long que la massue du 1-er article; membrane avec des bandes noires longitudinales. Long. 5,5—6 mm.

**B. montivagus** Fieb.

2. (1). Crête céphalique plus courte et tres arrondie au sommet; antennes à 1-er article un peu plus court que le 3-e, et à 4-e article brun dans sa moitié apicale, petit, aussi long que la massue du 1-er article; membrane concolore, sans bandes distinctes. Long. 7 mm., larg. 1,4 mm.

**B. simplex**, n. sp.

*Примѣч.* Въ первомъ спискѣ таврическихъ полужесткокрылыхъ мною былъ показанъ *B. signoreti* Fieb.; въ настоящее время, за утратой единственнаго экземпляра, который я относилъ къ этому виду съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ, я считаю за лучшее вычеркнуть этотъ видъ изъ списка.

**Metacanthus elegans** Curt. Агармышъ, нерѣдко (Кир.).

Общеевропейскій видъ, очень мало извѣстный въ фаунѣ Россіи; онъ показанъ только для Литвы (Горскій) и Туркестана (Ошанинъ).

## Fam. **Lygaeidae.**

**Orsillus depressus** M. R. Агармышъ (28. IV. 06 и 8. V. 06), въ трехъ экземплярахъ (Кир.). Замѣченъ впервые въ фаунѣ Россіи.

**Cymus claviculus** Fall. Евпаторія, нѣсколько экз. на берегу Мойнакскаго озера (!).

**Macroplax preyssleri** Fieb. Агармышъ (Кир.). Въ фаунѣ Россіи извѣстенъ былъ только съ береговъ Балтійскаго моря.

**Proderus crassicornis** Jak. Керчь (7. III. 02. Кир.). Въ русской фаунѣ до сихъ поръ былъ извѣстенъ только изъ Закавказья; поэтому находка его въ Крыму является совершенною неожиданностью.

**Stygnocoris fuligineus** Geoffr. Евпаторія (!), Агармышъ (Кир.).

**Aphanus saturnius** Rossi. Керчь (25. I. 02), въ одномъ экз. (Кир.).

**Gonianotus marginepunctatus** Wff. Севастополь (Ульянинъ).

**Drymus sylvaticus** F. Агармышъ (3. VI. 06. Кир.). Общераспространенный видъ, ранѣе въ Крыму не замѣченный.

**Scolopostethus decoratus** Hahn. Старый Крымъ (15. VII. 06. Кир).

**Taphropeltus hamulatus** Thms. Агармышъ (4. VII. 06. Кир.).

Оба послѣдніе вида въ фаунѣ Россіи были извѣстны только изъ Закавказья.

## Fam. **Tingitidae.**

**Piesma capitata** Wff. Керчь (Яц.), Агармышъ (Кир.).

* **P. maculata** Lap. Агармышъ (Кир.).

**P. quadrata** Fieb. Евпаторія (!).

**P. variabilis** Fieb. Евпаторія (!), Ѳеодосія (Рет.), Керчь (Кир.).

**P. kolenatii** Fieb. Евпаторія (!), Ѳеодосія (Horv.).

**P. salsolae** Beck. Евпаторія (!).

* **Cantacader quadricornis** Lep. Отузы (Кир.).

**Campylostira orientalis** Horv. Ѳеодосія (Рет.).

**Acalypta nigrina** Fall. Тэрке-яйла (Mus. Taur.).

**A. hellenica** Reut. Ѳеодосія (Рет.).

* **Biscria sareptana** Jak. var. **adelpha** Horv. Ѳеодосія (Horv.).

* **Dictyonota strichnocera** Fieb. (=*idonea* Jak.). Алешки (Яц.).

**D. tricornis** Schr. Евпаторія (!), Симферополь (Mus. Taur.). Ѳеодосія (Рет.), Старый Крымъ (Кир.).

**D. aridula** Jak. Евпаторія (!). Замѣчена еще въ Венгріи и Греціи.

**D. henschi** Put. (=*eupatoriae* Jak.). Евпаторія (!). Встрѣчается также въ Венгріи и Италіи.

**Derephysia cristata** Pz. Обыкновенна, а годами многочисленна подъ Евпаторіей; въ другихъ же мѣстахъ Крыма еще не встрѣчалась.

**Hyalochiton komarovi** Jak. Судакъ (Horv.), Агармышъ (Кир.), Севастополь (Плигинскій).

**Stephanitis pyri** F. Повсемѣстно въ садахъ.

**Lasiacantha capucina** Germ. Сарабузъ (Mus. Taur.), Агармышъ (Кир.).

* **L. gracilis** H.-S. Агармышъ (Кир.).

**Tingis (Lasiotropis) ragusana** Fieb. Алма (Баж.). Кишлафъ (Horv.), Агармышъ нерѣдко (Кир.).

**T. hellenica** Put. (=*corniculata* Jak.). Кастель, Алушта (!).

* **T. ciliaris** Put. (=*balassogloi* Jak.) Агармышъ (Кир.), Севастополь (Плиг.).

**T. reticulata** H.-S. (=*ciliata* auct.). Тарнаиръ (Mus. Taur.).

**T.** (*s. str.*) **auriculata** Costa. Евпаторія (!), Тарнаиръ (!), Шах-мамай (Кир.).

**T. angustata** H.-S. (=*taurica* Jak.). Тарнаиръ.

**T. (Tropidochila) kiesenwetteri** M. R. Алма (Баж.).

**T. caucasica** Jak. Евпаторія, годами нерѣдко (!), Фриденталь (Horv.), Старый Крымъ и Агармышъ (Кир.).

**T. geniculata** Fieb. Евпаторія (!), Симферополь (!), Ѳеодосія (Рет.), Агармышъ (Кир.).

* **Catoplatus anticus** Reut. var. **syriacus** Horv. Евпаторія, нерѣдко (!). Видъ новый для русской фауны.

* **C. carthusianus** Gz. Евпаторія, обыкновененъ (!), Ѳеодосія, Аиб-эли Изюмовка (Рет.), Старый Крымъ, Агармышъ, Шах-мамай (Кир.), Керчь (Яц.).

* **C. flavipes** Horv. (=*horvathi* Put.). Найденъ на Агармышѣ всего въ 2-хъ экземплярахъ (Кир.). Въ фаунѣ Россіи замѣченъ впервые.

**Copium cornutum** Thunb. Симферополь, Тарнаиръ (Mus. Taur.), Ѳеодосія (Рет.), Старый Крымъ и Агармышъ (Кир.).

**C. teucrii** Host. Евпаторія, очень рѣдко (!), Агармышъ (Кир.).

**Oncochila simplex** H.-S. Алма (Баж.), Агармышъ (Кир.), Керчь (Яц.).

* **O. scapularis** Fieb. Старый Крымъ, Агармышъ (Кир.).

**Monanthia montandoni** Horv. Геническъ.

**M. platyoma** Fieb. Евпаторія (!), Агармышъ (Кир.), Ѳеодосія (Рет.), Керчь (Яц.).

* **M. putoni** Montd. Аиб-эли (Horv.).

* **M. nassata** Put. Агармышъ, нерѣдко (Кир.).

**M. symphyti** Vall. (=*vesiculifera* auct.). Чалдукъ (Рет.).

**M. echii** Schr. (=*wolffi* auct.). Агармышъ (Кир.), Ѳеодосія (Рет.), Керчь (Яц.).

**M. rotundata** H.-S. (=*echii* auct.). Евпаторія (!), Суунджи (Рет.), Тэрке-яйла (Mus. Taur.).

**Serenthia atricapilla** Spin. Керчь (Яц.).

**S. laeta** Fall. Ѳеодосія (Рет.), Евпаторія—весною 1906 года встрѣчался во множествѣ на берегу Мойнакскаго озера (!).

## Fam. Aradidae.

**Aradus lugubris** Fall. Керчь (Кир.). Видъ безразличный, свойственный всей палеарктической области, за исключеніемъ степныхъ мѣстностей.

**A. betulae** L. Старый Крымъ (Кир.). Въ половинѣ мая найдена очень большая колонія этого вида, также распространеннаго по всей палеарктической области, но рѣдкаго на югѣ.

**A. caucasicus** Kti. Козьмодемьянскій монастырь, одинъ экз. (Кир.). До сихъ поръ былъ извѣстенъ изъ восточной половины Закавказья; поэтому нахожденіе его въ Крыму было трудно предполагать; здѣшній экземпляръ нѣсколько меньше ростомъ и болѣе сѣраго оттѣнка.

**Aradus taurícus**, n. sp. Козьмодемьянскій монастырь, одинъ экз. (Кир.).

♀. D'un brun plus ou moins obscur, antennes et tibias plus pâles. Tête aussi large que longue (1,5 mm.); tubercule antennifère légèrement courbé et pointu au sommet, avec une petite dent sur les côtés; antennes aussi longues que la tête et le pronotum réunies, cylindriques, à 2-e article un peu plus épais vers la base et d'un tiers plus long que le suivant; article 3 graduellement atténué vers la base et d'un quart plus long que le 4-e; bec d'un brun obscur, court, atteignant les hanches antérieures.

Pronotum d'un tiers plus court au milieu que la tête, plus étroit que la base de l'abdomen et près de trois fois (2,7 mm.) plus large que long, rétréci en avant, à bords droits, irrégulièrement denticulés, angle huméral dilaté, finement crénelé; carènes discoïdales parallèles; entières; bords latéraux un peu plus clairs que le disque, bord postérieur légèrement échancré. Ecusson plus long que large, triangulaire, aigu au sommet, assez excavé, d'un brun noirâtre; son extrème pointe jaunâtre.

Elytres beaucoup plus courts que l'abdomen, dont ils laissent à decouvert les 4 derniers segments, à corium roussâtre, un peu plus long que l'écusson, largement arrondis et crénelés à la base, puis

droits; membrane très courte, linguiforme, avec quelques nervures blanchâtres. Abdomen largement ovalaire, d'un brun noirâtre, avec quelques taches plus claires; connexivum large, à taches roussâtres, peu distinctes. Pattes courtes, brunes; cuisses jaunâtres à la base et au sommet; tibias d'un jaunâtre sale, avec un anneau apical noir.

Long. 8,5 mm., larg. (abdom.) 4,5 mm.

### Fam. **Gerrididae.**

**Hydrometra stagnorum** L. Севастополь (Плиг.). Нѣсколько экз. крупной величины, до 18 mm.

**Gerris paludum** F.

**G. costae** H.-S.

**G. argentata** Schml.

Всѣ три вида были собраны А. Н. Кириченко въ окрестностяхъ Керчи.

### Fam. **Reduviidae.**

**Metapterus linearis** Costa. Агармышъ (Кир.), довольно много личинокъ и только одинъ вполнѣ развитой экз. Въ фаунѣ Россіи извѣстенъ былъ только съ нижняго теченія Волги (Сарепта, Астрахань) и изъ Туркестана.

**Allaeorrhynchus flavipes** Fieb. Старый Крымъ и Агармышъ (Кир.) по одному экз. До сихъ поръ въ русской фаунѣ былъ отмѣченъ только для Закавказья.

### Fam. **Acanthiidae.**

**Acanthia litoralis** L. Евпаторія (!). Собрано три экз. на берегу Мойнакскаго озера; изъ нихъ два ♂ сполна чернаго цвѣта и одна ♀ съ бѣловатыми пятнами на надкрыльяхъ.

### Fam. **Cimicidae.**

**Piezostethus ciliatus** Jak. Евпаторія, изрѣдка (!). Видъ описанный изъ Астрахани и впослѣдствіи замѣченный въ Закавказьѣ (Horv.).

### Fam. **Capsidae.**

**Stenodema trispinosum** Reut. Евпаторія, 1 экз. (!). Недавно (1904) отличенный Reuter'омъ видъ, распространенный по всей Сибири, а въ Европ. Россіи извѣстный только съ Соловецкихъ островов на Бѣломъ морѣ. Здѣшній экз. ничѣмъ не разнится отъ сибирскихъ, кромѣ болѣе узкой формы туловища.

**Leptopterna ferrugata** Fall. Старый Крымъ (Кир.).

**Calocoris fulvomaculatus** De G. Старый Крымъ, Агармышъ (Кир.).

**C. angularis** Fieb. Reuter показываетъ этотъ видъ для Ѳеодосіи и Ялты (по сбору Ретовскаго).

**Lygus campestris** L. Агармышъ (Кир.).

**Polymerus holosericeus** Hahn. Старый Крымъ, Агармышъ (Кир.).

**Plagiorrhamma suturalis** H.-S. Керчь, въ половинѣ VIII. 06. (Кир.).

**Orthocephalus vittipennis** Hahn. Агармышъ (Кир.).

**Halticus pusillus** H.-S. То-же.

**Cyllocoris histrionicus** L. То-же.

**Globiceps flavomaculatus** F. То-же.

**Gl. fulvicollis** Jak.: Bull. Mosc. 1877, II, p. 292; Reut., Hem. Gymn. Eur., III, p. 388; Reut.: Öfv. Finsk. Förh., XLIV, 1902, p. 177; Horv.: Rev. d'Ent., VII, 1888, p. 181; = *dubius* Reut. Öfv. Finsk. Förh., XLIII, 1901, p. 176.

Первоначально былъ описанъ изъ окрестн. Сарепты; затѣмъ оказался свойственнымъ южной Россіи: Купянскъ (Ивановъ!), Елисаветградъ (Яценковскій!), Новороссійскъ (Horv.) и наконецъ найденъ А. Н. Кириченко въ Крыму, въ окрестн. Стараго Крыма и на Агармышѣ; въ азіатскихъ предѣлахъ извѣстенъ съ В. склона Бонтубоя (Дубянскій! 24. VII. 04) и съ Иссыкъ-куля (Джиларыкъ), откуда его слабое видоизмѣненіе было описано Reuter'омъ подъ именемъ *Gl. dubius*. Видъ, сколько извѣстно до сихъ поръ, свойственъ исключительно русской фаунѣ.

**Orthotylus parvulus** Reut. Евпаторія, изрѣдка на *Chenopodiaceae* въ концѣ іюля и въ августѣ (!). До сихъ поръ былъ извѣстенъ только изъ Астрахани.

**Solenoxyphus lepidus** Put. Керчь, въ половинѣ VIII. 06, два экз. (Кир.).

**Psallus diminutus** Kb.

**Ps. variabilis** Fall.

**Criocoris crassicornis** Hahn.

Послѣдніе три вида собраны А. Н. Кириченко на Агармышѣ.

# De nova specie generis *Apatophysis* Chevr. (Coleoptera, Cerambycidae) e fauna Rossiae.

Auctore

**Andrea Semenov**, petropolitano.

## Apatophysis baeckmanniana, sp. n.

? *Apatophysis tomentosus* (sic) ap. L. v. Heyden: Deutsche Ent. Zeitschr. 1890, p. 354.

♂. *A. caspicae* Sem. (1901) [1]) similis et affinis, sed angustior, oblongior et gracilior, antennis multo tenuioribus articulis 3⁰ et 4⁰ paulo magis elongatis inter se subaequalibus, 5⁰ longiore, longitudinem praecedentium duorum simul sumptorum nonnihil superante, 6⁰ magis quoque elongato, angulo apicali extero minus porrecto; oculis paulo latioribus et magis convexis, prothorace antice magis constricto, apice manifeste angustiore quam basi, coleopteris magis elongatis, multo magis obsolete, etiam in dimidio basali, punctatis.

♀ mihi ignota.

Long. ♂ 10—13,7 mm.

Hab. in *Turkestania occid.*: stat. Timur, 50 km. ab oppido Turkestan septentrionem versus (Claret! VI—VIII); distr. Perovsk: Karamaktshi (Breitfuss! 3. VIII. 1904); Kazalinsk (Dr. D. Pedashenko! 1905).—7 specimina (7 ♂) (coll. Baeckmann, P. Semenov), quae liberalitati Julii Baeckamann debeo. 1 specimen (1 ♂) a d:nâ A. Cecchini benevole communicatum (nunc in Mus. Zool. Acad. Caes. Scient. Petrop.).

---

[1]) A. Semenov: Revue Russe d'Ent., I, 1901, p. 31.

Quoad habitum debiliusculum praesertim *A. centralis* Sem. (1901) similis, a qua differt imprimis antennarum articulo 5⁰ longiore, 6⁰ et insequentibus angulo apicali extero modice, tamen manifeste producto acuminatoque, oculis magis evolutis, coleopteris ad humeros paulo magis dilatatis, dorso distincte punctatis (saltem in dimidio basali), tarsorum posticorum articulo basali minus brevi, longitudinem articuli ultimi superante. Ab *A. tomentosa* Gebl. differt imprimis articulis 3⁰ et 4⁰ compressis, 5⁰ non tam elongato, coleopteris basi minus punctatis.

# Біологическія наблюденія надъ малярійными комарами въ Гаграхъ, Черноморск. губ. (Diptera, Culicidae).

**А. С. Скорикова** (С.-Петербургъ).

Весною 1904 г. Институтомъ Экспериментальной Медицины была организована экспедиція для изученія маляріи на Кавказѣ подъ общимъ руководствомъ д-ра Н. М. Берестнева. Мѣстопребываніемъ экспедиціи былъ избранъ строющійся нынѣ городъ [1]) Гагры на Черноморскомъ побережьѣ Кавказа [2]), предназначенный служить климатической станціей. Соображенія, въ силу которыхъ для дѣятельности экспедиціи были выбраны Гагры, а также первоначальный планъ ея работъ и послѣдовавшія въ немъ измѣненія будутъ изложены въ соотвѣтствующихъ отчетахъ другихъ участниковъ экспедиціи. Для біологическихъ изслѣдованій малярійныхъ комаровъ былъ приглашенъ пишущій эти строки въ срединѣ іюня, когда экспедиція давно уже начала свою дѣятельность.

У мѣстныхъ жителей Гагръ и другихъ пунктовъ Черноморскаго побережья распространено убѣжденіе, что комаровъ въ этой мѣстности нѣтъ. Мѣстные интеллигентные жители, съ которыми мнѣ приходилось бесѣдовать попутно на пароходѣ, нерѣдко съ улыбкой встрѣчали мой вопросъ о количествѣ комаровъ въ ихъ мѣстности и

[1]) Настоящая статья была своевременно мною написана, какъ отчетъ по участію въ малярійной экспедиціи. Пролежавъ, по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ, два года, она появляется теперь въ печати въ ея первоначальномъ видѣ.

[2]) Гагры находятся подъ 43°18′ с. ш. и 57°49′ в. д. (между г. Сочи и г. Сухумомъ) на восточномъ берегу Чернаго моря, въ Черноморской губ., въ Абхазіи; они расположены при впаденіи рѣчки Жуэ-квара, у подножія, высокихъ горъ. Въ 1830 г. здѣсь было построено русское укрѣпленіе на развалинахъ древняго монастыря. Въ началѣ Восточной войны 1853—56 гг. укрѣпленіе было упразднено и разрушено; возстановленное въ 1857 г., оно снова было оставлено около 1877 г. и болѣе не возобновлялось. Остатки крѣпостныхъ стѣнъ уцѣлѣли донынѣ и отчасти утилизированы для новыхъ построекъ.

въ силу этого выражали сомнѣніе въ томъ, что весьма распространенная на побережьѣ малярія находится въ причинной связи съ существованіемъ малярійныхъ комаровъ. По господствующему же въ наукѣ мнѣнію, хотя существуютъ мѣстности, обитаемыя малярійными комарами, гдѣ однако маляріи не наблюдается, но не можетъ быть мѣстной маляріи безъ участія одного или нѣсколькихъ спеціальныхъ видовъ комаровъ, составляющихъ родъ *Anopheles* и называемыхъ поэтому малярійными. Отсюда будетъ понятна поставленная мнѣ задача: розыскать въ Гаграхъ малярійныхъ комаровъ, опредѣлить мѣсто обитанія ихъ личинокъ и куколокъ и изучить мѣстныя біологическія условія существованія послѣднихъ.

Выѣхать я могъ изъ Петербурга только въ самомъ концѣ іюня; въ Гагры пріѣхалъ 6-го іюля, гдѣ и оставался до 1-го августа, проживя такимъ образомъ около мѣсяца и занимаясь біологическими наблюденіями въ указанномъ направленіи. Столь кратковременное мое пребываніе было напередъ мною обусловлено, а несложность задачи, очерченной для обязательной дѣятельности зоолога экспедиціи и выше мною формулированной, позволили мнѣ взяться за ея исполненіе въ теченіе того короткаго періода времени, которымъ я располагалъ.

До моего пріѣзда медицинскимъ персоналомъ экспедиціи было поймано нѣсколько экземпляровъ малярійныхъ комаровъ, чѣмъ присутствіе ихъ въ Гаграхъ было неоспоримо фактически установлено. Но количество ихъ было дѣйствительно очень мало. Впервые удалось констатировать единичныхъ представителей *Anopheles* въ имѣніи Отрадномъ близъ Гагръ 18-го іюня, а на другой день они были пойманы и въ Гаграхъ въ столь-же ничтожномъ числѣ. Малочисленность ловимыхъ комаровъ привела лицъ, ихъ собиравшихъ, къ предположенію, что они наблюдаютъ только-что начавшійся летъ, что они поймали „первыхъ", т. е. зимовавшихъ комаровъ. Ошибочность такого толкованія была очевидна. Для мѣстностей съ теплымъ климатомъ (средняя Италія), зимовавшія самки вылетаютъ въ концѣ марта—началѣ апрѣля, слѣдовательно іюнь мѣсяцъ былъ невѣроятно позднимъ для вылета временемъ для Гагръ, отличающихся безусловно теплымъ климатомъ. Быть можетъ, еще болѣе убѣдительнымъ доказательствомъ можетъ служить тотъ фактъ, что въ этомъ первомъ уловѣ было значительное число самцовъ, которые, какъ извѣстно не зимуютъ, а вылупляются изъ отложенныхъ зимовавшими самками яицъ, чтобы оплодотворить народившихся вмѣстѣ съ ними молодыхъ самокъ. Такимъ образомъ, едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что первое поколѣніе, а можетъ быть и поколѣнія, если у *Anopheles* существуютъ правильно смѣняющіяся поколѣнія, были пропущены членами экспедиціи, и это обстоятельство также можетъ служить доказательствомъ и въ то-же время иллюстраціей той малочисленности малярійныхъ комаровъ, которая наблюдалась въ Гаграхъ въ первой половинѣ лѣта и которая замѣтно не измѣнилась и позже, о чемъ будетъ рѣчь далѣе.

Указавъ, что было сдѣлано экспедиціей относительно комаровъ безъ моего участія, я долженъ еще добавить, что послѣ моего отъѣзда и по моей просьбѣ однимъ изъ врачей экспедиціи, Т. Г. Харазовымъ, были успѣшно докончены нѣкоторыя наблюденія надъ самками *Anopheles*, посаженными мною въ акваріи, за что я считаю своимъ непремѣннымъ долгомъ сказать ему и здѣсь товарищеское спасибо.

---

Различные виды *Anopheles*, какъ и вообще кусающихъ комаровъ (*Culicidae*), проводятъ жизнь въ стадіи личинки и куколки въ водѣ, куда откладываются и яйца; постэмбріональное развитіе ихъ неразрывно связано съ различнаго рода водоемами. Почему, прежде чѣмъ излагать біологическія наблюденія надъ малярійными комарами, какъ зоологическимъ объектомъ, необходимо сказать нѣсколько словъ о томъ, какова гидробіологическая обстановка для жизни малярійныхъ комаровъ въ Гаграхъ (отсылаю за болѣе подробными топографическими свѣдѣніями къ спеціальному очерку).

Главнымъ мѣстомъ для изслѣдованій служили, разумѣется, сами Гагры съ прилежащимъ паркомъ, какъ въ силу того, что онѣ составляли главный объектъ научно-практическихъ мѣропріятій экспедиціи, такъ и вслѣдствіе понятныхъ удобствъ для частаго наблюденія. Кромѣ того періодически посѣщалась горная дорога на водопадъ съ расположенными на ней бараками для рабочихъ, занимавшихся постройкою городского водопровода, которыхъ еженедѣльно часть членовъ экспедиціи обходила съ профилактическими цѣлями.

Далѣе необходимо было, съ одной стороны, контролировать нѣкоторые результаты изслѣдованій комаровъ въ Гаграхъ путемъ сравненія съ другими окрестными пунктами; съ другой стороны, желательно было для выясненія въ основныхъ чертахъ общей картины нѣкоторыхъ явленій въ жизни малярійныхъ комаровъ для возможно бо̀льшаго участка Гагринскаго побережья расширить раіонъ наблюденій включеніемъ въ него хотя небольшого числа болѣе удаленныхъ селеній. Въ этихъ двухъ цѣляхъ представлялось удобнымъ пользоваться еженедѣльно представлявшимся случаемъ посѣщенія членами экспедиціи имѣнія Отраднаго, присоединяясь къ нимъ, и по пути иногда заѣзжая на кирпичный заводъ, расположенный у шоссе, идущаго вдоль побережья. Кромѣ того, однажды была организована спеціальная поѣздка въ с. Пиленково, въ 18 верстахъ отъ Гагръ по тому-же шоссе, но въ противоположномъ отъ вышеперечисленныхъ пунктовъ направленіи.

Гагры, небольшой административный поселокъ, лежатъ въ глубинѣ обширнаго, слабо вдающагося въ материкъ, Гагринскаго залива и съ моря имѣютъ довольно красивый видъ. Здѣсь подступаетъ къ самому морю такъ называемый Гагринскій кряжъ, отрогъ Главнаго Кавказскаго хребта. Немного южнѣе устья р. Сандрипша

горы спускаются крутыми скалами въ море. По дорогѣ отъ с. Пиленкова къ Гаграмъ, отъ устья р. Бегерепсты, Черноморское шоссе вьется воланами по высѣченному карнизу на высотѣ до 15 саж. надъ моремъ. Отъ устья же р. Жуэ-квары хребетъ постепенно отодвигается отъ морского берега, оставляя сначала узкую низменную полосу вдоль побережья, которая далѣе расширяется въ Бзыбскую равнину, представляющую Абхазскую Швейцарію. У самаго устья р. Жуэ-квары и къ юго-востоку отъ него расположились Гагры, занимая прибрежную полосу въ наиболѣе узкой ея части (шириною менѣе 1/4 вер.), только на нѣсколько сажень возвышающуюся надъ уровнемъ моря. Непосредственно отъ побережья чрезвычайно круто поднимается нерѣдко окутанный облаками Гагринскій кряжъ (достигающій нѣсколько южнѣе высоты 6135 фут.), который служитъ превосходной защитой для гагринскаго побережья отъ холодныхъ вѣтровъ, стремительно несущихся по сосѣднему ущелью р. Бзыби. Горы эти прорѣзаны ущельями, по которымъ проложили русла горные потоки и рѣчки, съ шумомъ низвергающіеся къ морю. Кряжъ дѣлится ущельями на рядъ отроговъ: Крѣпостной, Гагрипшскій, Мамдзышхскій и пр. Собственно Гагры защищаются Крѣпостнымъ отрогомъ, образуемымъ съ одной стороны р. Жуэ-кварою, а съ другой— р. Гагрипшемъ.—Поселокъ климатической станціи прилежитъ къ Жуэ-кварской части Крѣпостного отрога, а также нѣкоторою своею частью, заворачивая въ ущелье, занимаетъ болѣе пологій участокъ его. Вслѣдствіе узости пригодной для построекъ полосы земли, Гагры вытянулись лентой вдоль моря, переходя отъ Жуэ-квары въ паркъ, ближайшая часть котораго состоитъ по преимуществу изъ пирамидальныхъ тополей, насаженныхъ въ старину аллеею вдоль моря, хотя дальше идутъ новыя посадки субтропической растительности, это, такъ сказать, „будущій паркъ". Въ первой части парка, примыкая вплотную къ горѣ, расположены въ рядъ довольно красивыя зданія собственно климатической станціи, а между ними и поселкомъ высится на полугорѣ оригинальной архитектуры дворецъ принца Ольденбургскаго.

Какъ выше упомянуто, впервые были пойманы малярійные комары въ Гаграхъ 19-го іюня; сохраненные въ сухомъ видѣ 2 экземпляра оказались самцами *Anopheles maculipennis* Meig. (=*A. claviger* Fabr.) и *A. bifurcatus* L. Этимъ съ самаго начала было констатировано въ Гаграхъ присутствіе двухъ видовъ малярійныхъ комаровъ: одного такъ называемаго „обыкновеннаго малярійнаго комара", весьма распространеннаго по Кавказу, и другого — „лѣсного малярійнаго комара", извѣстнаго изъ немногихъ мѣстъ Кавказа. Послѣдній былъ найденъ только въ нѣсколькихъ пунктахъ Тифлисской и Елизаветпольской губ., въ бассейнѣ р. Алазани. Въ теченіе всего времени наблюденій малярійныхъ комаровъ было чрезвычайно мало; ихъ приходилось тщательно выискивать, да и то съ весьма случайными результатами. Немного только больше попадалось и *Culex*. Отсюда станетъ понятно, почему мѣстные жители, не замѣчая комаровъ,

отрицали ихъ существованіе на Черноморскомъ побережьѣ. Обыкновенно, если въ данной мѣстности встрѣчается болѣе или менѣе значительное количество малярійныхъ комаровъ, всегда наблюдается ихъ массовой летъ въ опредѣленные часы сутокъ весьма регулярно. По Grassi[3]), *Anopheles maculipennis* Meig. обыкновенно начинаетъ летъ къ жилью, какъ только солнце спрячется за горизонтъ; летъ идетъ дружно до тѣхъ поръ, пока не стемнѣетъ окончательно. Въ это-же время малярійные комары главнымъ образомъ нападаютъ на человѣка. То-же повторяется рано утромъ передъ восходомъ солнца. Если, можетъ быть, въ остальное время сутокъ *Anopheles* не абсолютно остается въ покоѣ, спрятавшись въ подходящее мѣсто, то все-же сказанное справедливо для массы ихъ. На день они прячутся въ темные или наиболѣе укрытые отъ свѣта уголки, по возможности предпочитая при этомъ излюбленную обстановку, особенно же паутину въ затѣненныхъ углахъ, на которой снизу они нависаютъ, совершенно не рискуя въ ней запутаться. Однимъ словомъ, образъ жизни малярійныхъ комаровъ уже настолько извѣстенъ, а привычки ихъ настолько просты и опредѣленны, что, зная ихъ, не трудно розыскать комаровъ, разъ они имѣются въ данной мѣстности.

Ничего подобнаго нельзя было видѣть въ Гаграхъ. Здѣсь мнѣ не только не приходилось видѣть когда-либо летящаго малярійнаго комара, но ихъ за все время было поймано въ различныхъ зданіяхъ такъ мало, что нетрудно было бы перечесть экземпляры на память. При этомъ въ Гаграхъ ихъ ловилось поровну того и другого вида. *Culex* было поймано за то-же время въ $1^1/_2$ раза больше общаго числа малярійныхъ комаровъ. Въ лабораторію малярійной экспедиціи, занимавшую отдѣльный домикъ въ нѣсколько комнатъ на самомъ берегу моря, за три недѣли залетѣло всего два экземпляра *Culex*. Въ моей комнатѣ, въ такъ называемыхъ „Меблированныхъ Комнатахъ“ [4]) за то-же время я не видѣлъ ни одного комара. Благодаря тому, что я имѣю въ рукахъ представителей *Anopheles maculipennis* Meig. изъ различныхъ мѣстъ Кавказа, я могу отмѣтить, что по сравненію съ ними гагринскіе экземпляры этого вида замѣтно мельче; даже пойманные въ с. Пиленково, всего въ 18 верст. отъ Гагръ, малярійные комары крупнѣе гагринскихъ. Этотъ фактъ представляетъ нѣкоторый интересъ, такъ какъ онъ можетъ указывать на то, что въ Гаграхъ условія жизни недостаточно благопріятны для нормальнаго развитія этого малярійнаго комара. Повидимому, тоже, хотя въ меньшей степени, можно сказать относительно лѣсного малярійнаго комара, принимая во вниманіе литературныя данныя (F. Theobald, A Monograph of the Culicidae or Mosquitoes, I, pp. 191—199).

[3]) Grassi, B. Die Malaria. Studien eines Zoologen. II. Aufl. Jena, 1901. 4°.

[4]) Гостинница въ „крѣпости“; см. топографическое описаніе Гагръ въ статьѣ д-ра Передѣльскаго въ отчетахъ этой экспедиціи.

Личиночная жизнь комаровъ протекаетъ въ водѣ. Тотъ или иной составъ воды (особенно въ отношеніи присутствія органическихъ веществъ), температура ея и характеръ самаго водоема создаютъ біологическую обстановку различной степени пригодности для поселенія и развитія потомства малярійныхъ комаровъ, при чемъ успѣшность послѣдняго зависитъ отъ благопріятнаго сочетанія названныхъ гидробіологическихъ условій. Кромѣ того, при выборѣ подходящихъ для откладки яицъ водоемовъ обыкновенный и лѣсной малярійные комары руководствуются неодинаковыми требованіями, при чемъ наиболѣе существенную разницу для нихъ, повидимому, представляетъ температура водоема.

Изученіе этихъ условій и выясненіе зависимости отъ нихъ біологическихъ явленій, конечно, должно входить въ программу, изслѣдованій малярійныхъ комаровъ. Но постановка ихъ представляетъ крайнія трудности вслѣдствіе разнообразія существующихъ въ природѣ комбинацій біологическихъ условій, и на сколько-нибудь успѣшное выясненіе значенія каждаго условія въ отдѣльности можно разсчитывать только тогда, если въ данной мѣстности мы можемъ располагать водоемами различнаго характера и при томъ въ возможно бо́льшемъ числѣ.

Гидрографическая картина Гагръ и ихъ окрестностей, находясь въ зависимости отъ орографическаго характера данной мѣстности, нами вкратцѣ набросаннаго, мало разнообразна. Воду для жизненныхъ потребностей гагринцы получаютъ изъ горныхъ источниковъ, проведя ее въ жилища, а излишекъ отводя въ паркъ для фонтановъ и искусственныхъ прудовъ. Рѣка Жуэ-квара, насколько намъ извѣстно, въ настоящее время не утилизируется для этихъ цѣлей; въ жаркое время она къ тому-же пересыхаетъ въ нижнемъ теченіи, теряясь въ собственномъ наносѣ галышей и въ глубинѣ ихъ достигая моря. Въ будущемъ администрація Гагръ намѣрена широко пользоваться водою Жуэ-квары, проведя ее отъ водопада на этой рѣкѣ по трубамъ, прокладка которыхъ производится второе лѣто Для выясненія мѣстонахожденія и условій обитанія комаровъ, въ частности *Anopheles*, во время ихъ постэмбріональнаго развитія, для насъ имѣютъ значеніе только открытыя воды и по преимуществу стоячія или медленно текучія. Въ Гаграхъ и прилежащемъ паркѣ къ таковымъ могутъ быть отнесены резервуары фонтановъ и пруды парка, а также приводящія къ нимъ воду и отводящія ее канавы.

Въ паркѣ противъ гостинницы климатической станціи разбросано на небольшомъ другъ отъ друга разстояніи пять скромныхъ размѣровъ прудовъ различной величины и формы. Пруды искусственно вырыты и ложе ихъ цементировано. Сообщаются они между собою послѣдовательно, прихотливо извитыми, также цементированными канавами, такъ что полученная первымъ прудомъ вода постепенно перетекаетъ во всѣ дальнѣйшіе. Въ первый прудъ вода проведена изъ источника по гончарнымъ трубамъ, проложеннымъ открыто въ канавѣ, а также изъ другого источника, вливающагося въ прудъ

быстро текущимъ ручьемъ по искусственно устроенному каменистому ложу. Кромѣ того, есть еще запасныя отводящія канавы: двѣ—выше перваго пруда и одна—отходящая изъ второго пруда, выходъ которой изъ послѣдняго заваленъ камнями; бока этихъ канавъ обложены несцементированнымъ камнемъ, дно же природное, иловатое. Кромѣ этихъ водоемовъ въ паркѣ, въ правой его части, устроено нѣсколько небольшихъ фонтановъ обычнаго типа. Вода въ нихъ проведена изъ общаго водопровода и можетъ быть проточной, если будутъ правильно функціонировать соотвѣтствующія приспособленія. Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1904 г., за время моего пребыванія въ Гаграхъ, водоемы парка имѣли слѣдующій видъ.

Первые три пруда содержатъ воду зеленовато-молочнаго цвѣта; животная жизнь почти отсутствуетъ; на поверхности воды плаваютъ небольшіе островки *Cladophora* и *Oscillaria*, пропитанные сѣрой мутью, въ значительномъ количествѣ отлагающейся на днѣ прудовъ и канавъ. Четвертый и пятый пруды несущественно отличаются отъ предшествовавшихъ: вода желтовато-зеленоватая, склоны прудовъ заросли кустиками короткихъ ниточекъ *Oedogonium* хлоротическаго вида. Четвертый прудъ населенъ золотыми и другими рыбками, а берега его разнообразной водяной птицей, частью поселенной въ двухъ миніатюрныхъ китайскихъ домикахъ; прудъ обнесенъ проволочной рѣшеткой; посрединѣ его по временамъ бьетъ сильный фонтанъ, пополняющій убыль воды въ сосѣднихъ съ нимъ прудахъ. Въ пятомъ прудѣ берега нѣсколько оживлялись довольно большимъ числомъ головастиковъ. Канава, сообщающая первый прудъ со вторымъ безжизненна, теченіе слабое, увлекающее изъ пруда плавающіе на поверхности островки нитчатыхъ водорослей. Почти то-же можно сказать относительно большей части длинной канавы, прихотливо извивающейся между вторымъ и третьимъ прудомъ; ее нѣсколько оживляютъ только головастики; въ нижней части ея появляется въ небольшомъ количествѣ *Chara*, а при впаденіи канавы въ третій прудъ—еще *Oedogonium*. Не больше жизни и въ другихъ канавахъ, переливающихъ воду въ нижележащіе пруды. Теченіе въ прудахъ и въ соединяющихъ канавахъ слабое, постепенно затихающее къ ихъ общему истоку въ море.

Какъ сообщилъ мнѣ одинъ изъ членовъ экспедиціи, въ августѣ, благодаря убыли воды всюду, уровень въ прудахъ настолько понизился, что канавы, сообщающія два первыхъ пруда между собою и съ третьимъ, обсохли, а сами пруды, такимъ образомъ разобщенные, превратились вполнѣ въ стоячіе водоемы. Бывшій въ четвертомъ прудѣ фонтанъ поддерживалъ сообщеніе между тремя другими прудами, при чемъ въ это время теченіе направлялось изъ него въ обѣ стороны: какъ въ третій, такъ и въ пятый прудъ. Несмотря на дѣятельность фонтана и эти пруды представляли въ это время тоже замкнутые водоемы, такъ какъ стокъ къ морю прекратился вслѣдствіе понизившагося уровня воды, а канава, служившая для этой цѣли, совсѣмъ высохла. Можно отмѣтить особенную бѣдность жизни

въ этихъ двухъ группахъ водоемовъ (прудахъ и соединяющихъ ихъ канавахъ), имѣющихъ цементное ложе; она тѣмъ рѣзче оттѣняется, что въ проходящихъ тутъ-же запасныхъ канавахъ, имѣющихъ только отвѣсные берега, обложенные несцементированнымъ камнемъ, полны разнообразной водной флорой, дающей пріютъ обычнымъ представителямъ гидрофауны.

Запасныя канавы выше перваго пруда въ іюлѣ еще функціонировали. Онѣ отвѣтвляются подъ угломъ отъ канавы, снабжающей водою пруды, и пересѣкаютъ паркъ, изливая воду въ море. Воды немного, но теченіе въ ней было хорошо замѣтно. Канавы поросли кустиками осоки и другихъ цвѣтковыхъ полуводныхъ растеній, среди нихъ встрѣчаются пространства, занятыя *Cladophora*, той-же *Chara*, что въ прудахъ, но нормальнаго вида, а изрѣдка—зарослями *Vaucheria*. Въ корняхъ водяныхъ растеній копошатся въ большомъ количествѣ *Asellus aquaticus* L., попадаются *Haemopis sanguisuga* (L.) и *Dina quadristriata* (Grube), въ нитчаткахъ ютятся представители *Hygrotus* и *Hydraena*, а на водяныхъ растеніяхъ ползаютъ многочисленные *Planorbis marginatus* Drap. Отводящая (запасная) изъ второго пруда канава въ общемъ заселена тѣми-же растеніями и животными, только нѣсколько бѣднѣе, соотвѣтственно своей мелководности (въ іюлѣ въ ней было 1—2 верш. воды); теченіе едва замѣтное, такъ какъ входъ въ нее изъ пруда заваленъ камнями, видимо, для уменьшенія оттока воды въ море. Канава, извиваясь пересѣкаетъ наискось паркъ. Пруды и канавы совершенно не затѣнены, за исключеніемъ нижней части канавы, отходящей отъ второго пруда. Благодаря незащищенности они подвергаются прямому дѣйствію солнечныхъ лучей, а медленное теченіе по накаленному ложу быстро способствуетъ нагрѣванію холодной родниковой воды до высокой температуры, являющейся благопріятнымъ біологическимъ условіемъ для развитія одного изъ малярійныхъ комаровъ. Тѣмъ болѣе должна была подняться температура воды въ прудахъ во вторую половину прошлаго лѣта, когда смѣна воды въ нихъ упала до минимума.

Какъ увидимъ далѣе, резервуары фонтановъ гагринскаго парка играютъ главную роль въ разведеніи комаровъ, въ томъ числѣ и малярійныхъ. Въ періодъ наблюденій фонтаны изъ экономіи въ водѣ не дѣйствовали, вода въ ихъ резервуарахъ не была проточной. Благодаря этому неглубокій слой ея сильно нагрѣвался. Въ водѣ нерѣдко встрѣчались *Eretes sticticus* L.—представители водяныхъ жуковъ средиземноморской области, здѣсь быть можетъ достигавшихъ сѣверной границы своей области распространенія. Исключеніе составляетъ фонтанъ у дома, занимаемаго фотографомъ. Въ его резервуарѣ все время держался слой воды вершка въ два толщиною. Разложеніемъ падающихъ съ деревьевъ листьевъ, а можетъ быть кромѣ того отъ приносимой вѣтромъ пыли, на днѣ резервуара образовался тонкій слой перегноя, въ которомъ развелись личинки *Chironomus*. Среди богатаго населенія личинокъ различныхъ комаровъ оживленіе

поддерживали водяные жуки съ болѣе крупнымъ *Acilius sulcatus* L. во главѣ; какъ показали лабораторные опыты, этихъ жуковъ привлекалъ сюда изобильный столъ изъ личинокъ комаровъ. Описываемый фонтанъ составлялъ исключеніе и по температурнымъ условіямъ, такъ какъ благодаря полной тѣни отъ обступившихъ его деревьевъ вода въ немъ, несмотря на непроточность, нагрѣвалась значительно слабѣе, а это обстоятельство въ свою очередь опредѣленнымъ образомъ отражалось на населеніи комаровъ.

Р. Жуэ-квара едва-ли можетъ давать пріютъ личинкамъ комаровъ, по крайней мѣрѣ мнѣ не удавалось находить ихъ даже въ медленно струящемся разливѣ рѣки среди галышей, образующемъ лужи въ нѣсколькихъ десяткахъ саженъ отъ моря. Безжизненны были также тихіе заливы рѣки, встрѣчающіеся мѣстами выше по ущелью.

Весьма интересно соотношеніе температуры воды въ отдѣльныхъ прудахъ и канавахъ. Опредѣленіе ея было однажды (13. VII)[5] произведено послѣдовательно во всѣхъ прудахъ и канавахъ и дало слѣдующую температурную картину:

| | |
|---|---|
| вторая отводящая канава . . . . . | 14,2° R. |
| канава, снабжающая водою 1-ый прудъ. . | 15,5° |
| ручей, впадающій въ 1-й прудъ . . . . | 16,2° |
| 1-й прудъ . . . . . | 18,2° |
| 2-й „ . . . . . | 20,0° |
| 3-й „ . . . . . | 23,3° |
| 4-й „ . . . . . | 24,0° |
| 5-й „ . . . . . | 25,0° |

Такимъ образомъ изъ нашего примѣра видно, что родниковая вода, пройдя по трубамъ и нагрѣвшись приблизительно на 5° R., подходитъ къ прудамъ, имѣя температуру 14,2—16,2° R. Заполняя накаленныя солнцемъ ложа прудовъ послѣдовательно, она постепенно нагрѣвается еще приблизительно на 9—10° R. Благодаря такимъ мѣстнымъ условіямъ, при которыхъ водоемы получаютъ воду преемственно, создается полная послѣдовательность повышенія водной температуры, могущая удовлетворить спросъ на разнообразную термическую обстановку въ довольно широкихъ размѣрахъ. Если мы не можемъ въ настоящій моментъ представить картины, какъ распредѣляется все животное населеніе нашихъ прудовъ въ зависимости отъ той или другой температуры воды въ нихъ, отчасти потому, что это не входило въ нашу задачу, отчасти благодаря бѣдности самой жизни въ прудахъ, отчасти же потому, что такое выясненіе потребовало бы болѣе частыхъ опредѣленій температуры, значительно мѣняющейся даже за суточный періодъ времени, то тѣмъ

[5]) Температура измѣрялась въ первую половину дня, при чемъ температура воздуха за время наблюденій была 27,1—29,0° R. при ясномъ небѣ.

не менѣе мы могли подмѣтить, что личинки обыкновеннаго и лѣсного малярійныхъ комаровъ распредѣлялись въ прудахъ и канавахъ неодинаково, и это едва-ли не стояло въ причинной связи съ несходствомъ температурныхъ условій водоемовъ, избираемыхъ тѣмъ или другимъ видомъ комаровъ для поселенія потомства. Тѣ-же по существу отношенія наблюдались и въ другихъ водоемахъ (фонтанахъ) въ Гаграхъ и въ имѣніи Отрадномъ, къ чему мы еще вернемся.

Въ бытность мою въ Гаграхъ, какъ упоминалось выше, фонтаны не функціонировали правильно и вода въ окружающихъ ихъ резервуарахъ не была проточной. Поэтому вода въ нихъ нагрѣвалась солнцемъ довольно сильно, при чемъ температура ея была значительно выше въ томъ случаѣ, если фонтанъ не былъ защищенъ деревьями. Опредѣленная мною однажды (26. VII, въ первую половину дня) [6]) температура воды варіировала въ нихъ такъ:

| | |
|---|---|
| фонтанъ въ паркѣ противъ дворца Принца . . | 19,5° R. |
| „ „ садикѣ вблизи столовой . . . . . | 19,5° |
| „ „ „ у квартиры фотографа . . . | 17,4° |

Разница въ температурѣ (въ 2,1° R.) была въ данномъ случаѣ менѣе рѣзкая, чѣмъ въ другое время, такъ какъ день былъ пасмурный и, слѣдовательно, защищенные отъ солнца облаками фонтаны находились въ болѣе равныхъ, чѣмъ обычно, условіяхъ нагрѣванія.

Личинки *Anopheles* были находимы не во всѣхъ водоемахъ въ Гаграхъ. Какъ выше было указано, ихъ совсѣмъ не было найдено въ р. Жуэ-кварѣ и ея заливчикахъ. Въ маломъ количествѣ и не всегда случалось находить личинокъ малярійныхъ комаровъ въ прудахъ, и при томъ онѣ попадались только въ четвертомъ и пятомъ прудѣ, съ нѣкоторымъ преобладаніемъ въ первомъ изъ нихъ; личинки эти принадлежали *Anopheles maculipennis* Meig. Въ канавахъ (во второй отводящей канавѣ и въ канавѣ, снабжающей водою первый прудъ) наблюдались личинки *Anopheles bifurcatus* L., но не были многочисленны; въ ручьѣ же, впадающемъ въ первый прудъ, я не находилъ личинокъ другихъ двукрылыхъ, кромѣ *Simulia* и изрѣдка *Dixa*, такъ какъ теченіе ручья слишкомъ сильно. Въ бо̀льшемъ числѣ держались личинки какъ *Anopheles* такъ и *Culex*, въ резервуарахъ нѣкоторыхъ фонтановъ. *Эти водоемы, по нашимъ наблюденіямъ, должно признать главными разсадниками для Гагръ какъ тѣхъ, такъ и другихъ.* Личинокъ *Culex* было изобиліе въ резервуарахъ всѣхъ фонтановъ, при чемъ онѣ превалировали надъ личинками обоихъ видовъ *Anopheles*. Этотъ фактъ стоитъ въ полномъ соотвѣтствіи съ численнымъ отношеніемъ окрыленныхъ особей этихъ двухъ родовъ, пойманныхъ нами въ теченіе іюля въ Гаграхъ. Что касается

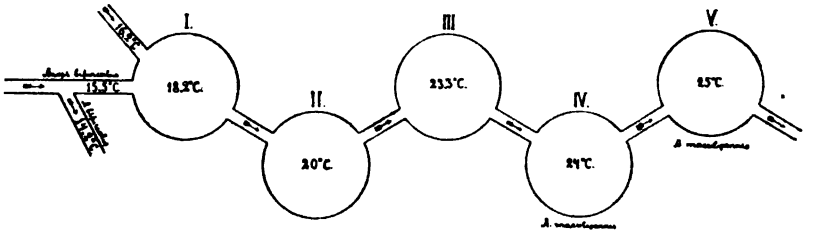
[6]) Температура воздуха за время наблюденій была 24—24,8° R.

личинокъ *Anopheles*, то онѣ распредѣлялись въ резервуарахъ фонтановъ съ поразительной правильностью. Въ фонтанахъ, открытыхъ дѣйствію солнечныхъ лучей, поселялъ свое потомство *Anopheles maculipennis* Meig., при чемъ ни разу не замѣшивались къ нимъ личинки лѣсного малярійнаго комара. Спущенные фонтаны и вполнѣ осушенные, при новомъ наполненіи водою въ самомъ непродолжительномъ времени заселялись личинками того-же обыкновеннаго малярійнаго комара.

Такъ, въ резервуарѣ фонтана, что̀ въ Гагринскомъ паркѣ у дворца Принца, были найдены въ значительномъ количествѣ выросшія личинки *Anopheles maculipennis* Meig. На долю этихъ фонтановъ выпало первое констатированіе личинокъ малярійнаго комара. Распоряженіемъ администраціи резервуаръ фонтана былъ спущенъ почти до дна, при чемъ только въ неровностяхъ дна оставался слой воды глубиною не больше сантиметра, поддерживавшійся въ такомъ положеніи слегка сочившеюся изъ фонтана водою. Лужица эта была съ краевъ осмотрѣна, и никакихъ видимыхъ невооруженнымъ глазомъ живыхъ существъ въ ней не было замѣчено. Спустя много дней, 22-го іюля вечеромъ, либо 23-го рано утромъ, резервуаръ былъ наполненъ водою и затѣмъ фонтанъ запертъ. 25-го вечеромъ найдены (раньше резервуаръ не осматривался) личинки *Culex* и *Anopheles maculipennis* Meig. Личинки послѣдняго были длиною 1,36—2,64 мм., въ среднемъ (изъ 9 измѣреній)—1,82 мм. Если мы сравнимъ ихъ съ только-что вышедшими изъ яйца личинками, которыя въ среднемъ (изъ 16 измѣреній) имѣли длину 0,78 мм. (0,52—1,04 мм.), то найденныя въ резервуарѣ фонтана личинки, превосходя только-что вышедшихъ болѣе, чѣмъ въ 2 раза, едва-ли могутъ быть моложе двухдневныхъ. Если это такъ, то яйцо дало личинку не болѣе, чѣмъ черезъ сутки, даже при томъ условіи, что яйца были тотчасъ положены, какъ только пустили воду въ фонтанъ. Если же личинки прожили въ фонтанѣ только однѣ сутки, то и тогда на откладку яйца и жизнь его, какъ таковаго, остается только двое сутокъ, тогда какъ въ лабораторіи личинки выходили изъ яйца минимумъ черезъ $2^1/_2$ сутокъ. Такимъ образомъ, какого бы возраста ни были наши личинки изъ фонтана, одно- или двухдневныя, мы должны вывести два заключенія изъ наблюденнаго факта, не обобщая ихъ въ правило: 1) въ природѣ выходъ личинокъ изъ яйца можетъ происходить скорѣе, чѣмъ въ лабораторной обстановкѣ; и 2) самки *Anopheles maculipennis* Meig. отложили яйца въ резервуаръ фонтана, не теряя времени, что̀ необходимо принимать во вниманіе при установленіи практическихъ мѣропріятій по отношенію къ этимъ водоемамъ.—Здѣсь нужно упомянуть еще о слѣдующемъ фактѣ, такъ какъ онъ не лишенъ практическаго значенія. Среди личинокъ указаннаго размѣра я нашелъ въ резервуарѣ фонтана одну личинку *Anopheles maculipennis* Meig. длиною въ 5,6 мм., т. е. выросшую болѣе, чѣмъ на половину (по Levander'у, вполнѣ выросшая личинка въ 8 мм.). На это личинкѣ нужно было 9—10 дней. Даже если мы согла-

симся съ д-ромъ Рапчевскимъ [7]), который, какъ кажется, основываясь на теоретическихъ вычисленіяхъ, считаетъ, что при 25—30° С. полный циклъ развитія малярійнаго комара можетъ завершиться въ 9—10 дней, то и тогда наша личинка должна была прожить 5—6 дней, т. е. должна была появиться на свѣтъ до наполненія водою резервуара. Приходится, слѣдовательно, допустить, что она жила въ томъ ничтожномъ слоѣ воды, который поддерживался въ резервуарѣ сочившеюся изъ фонтана водою. Это обстоятельство также слѣдуетъ принять во вниманіе, требуя тщательной осушки резервуаровъ фонтановъ при ихъ спускѣ для уничтоженія потомства комаровъ, о чемъ будетъ рѣчь ниже. Далѣе резервуаръ фонтана, что у столовой, долгое время оставался совершенно сухимъ. 21-го іюля во второй половинѣ дня онъ былъ наполненъ водою вершковъ на 4—5; осмотрѣвъ 26-го утромъ, я нашелъ въ немъ массу молодыхъ личинокъ *Culex* и нѣкоторое количество—*Anopheles maculipennis* Meig., при чемъ послѣднія были длиною 2,96—3,52 мм., въ среднемъ (изъ 12 измѣреній)—3,22 мм. Менѣе чѣмъ за пять сутокъ изъ отложенныхъ малярійными комарами яицъ, спустя извѣстное время, вывелись личинки и достигли $^2/_3$ своей полной величины, что также показываетъ большую интенсивность роста малярійныхъ комаровъ въ Гаграхъ, приближающуюся къ сроку, указываемому Рапчевскимъ. Въ противуположность сказанному, въ фонтанѣ, расположенномъ въ тѣнистомъ садикѣ у квартиры фотографа, я находилъ все время во множествѣ личинокъ *Anopheles bifurcatus* L., и только разъ изъ личинки, взятой оттуда 7. VII и окуклившейся въ акваріѣ къ утру 9. VII, вывелся днемъ 10. VII самецъ *A. maculipennis* Meig.

Если мы теперь бросимъ взглядъ на распредѣленіе личинокъ обыкновеннаго и лѣсного малярійныхъ комаровъ въ гагринскихъ водоемахъ въ связи съ температурою воды въ послѣднихъ, то картина, какъ мнѣ кажется, получится вполнѣ опредѣленная. Наглядно ее можно видѣть на прилагаемой схемѣ.




*Въ водоемахъ съ менѣе теплой (прохладной) водой поселяетъ потомство лѣсной малярійный комаръ; болѣе нагрѣваемые водоемы, наоборотъ, привлекаютъ для откладки яицъ обыкновеннаго малярійнаго комара.*

[7]) Рапчевскій, И. Ф., д-ръ. Наставленіе о причинахъ малярійныхъ заболѣваній и о мѣропріятіяхъ противъ нихъ. Прилож. къ Военно-Медиц. Журн., СПб. 1902, стр. 12.

При какой температурѣ воды происходитъ вылупленіе личинокъ обыкновеннаго малярійнаго комара, т. е. какой минимумъ температуры необходимъ для развитія и выхода изъ яйца личинокъ его, въ литературѣ въ точности еще не установлено. По словамъ Порчинскаго [8]) „вылупленіе личинокъ происходитъ при температурѣ 20°—28° С. черезъ 2—3 дня послѣ откладки яицъ". В. В. Фавръ [9]) говоритъ, что изъ отложенныхъ въ воду яицъ „въ зависимости отъ температуры, при болѣе высокой скорѣе, при 15—10° [С.?] медленнѣе, черезъ 2—4 дня вылупляются маленькія личинки". Эти температурныя данныя подтверждаются произведеннымъ В. В. Фавромъ опытомъ [10]) искусственнаго охлажденія воды съ 20° до 10°, содержавшей личинокъ *Anopheles maculipennis* Meig., при чемъ онѣ „относились безразлично къ такому пониженію", тогда какъ личинки *Culex* „падали на дно и оставались неподвижными". Вылупленіе этого-же вида комара въ Воронежской губ. должно было происходить (въ 1903 г.) при температурѣ, по всей вѣроятности еще ниже 10° С. Кожевниковъ нашелъ тамъ личинокъ впервые 29 апрѣля, вмѣстѣ съ тѣмъ имъ была поймана тогда-же и одна куколка малярійнаго комара. Отсюда „надо предположить", говоритъ онъ [11]), „что откладка яицъ самками *Anopheles* происходила уже въ началѣ апрѣля, а, можетъ быть, въ концѣ марта". Температура воздуха за время съ 26-го по 30-ое апрѣля [12]) въ среднемъ была 10,0° С., а средній максимумъ—14,5° С.; температура же воды въ весеннее время не могла быть выше приведенной температуры воздуха. Изъ всего этого, повидимому, слѣдуетъ, что вода съ температурой въ 10—15° С. не является средою неблагопріятной для развитія *A. maculipennis* Meig.— Что же могло съ этой стороны мѣшать *A. maculipennis* Meig. поселять свое потомство въ тѣхъ гагринскихъ водоемахъ, вода которыхъ была сравнительно менѣе нагрѣта, но температура которыхъ была значительно выше только-что цитированной, а слѣдовательно болѣе благопріятной для развитія?

Біологія другого малярійнаго комара—*A. bifurcatus* L.—совершенно не разработана и даже мало изучалась. По изслѣдованіямъ Galli Valerio и Rochaz [13]), зимою 1901—1902 гг., личинки лѣс-

[8]) Порчинскій І., Малярійный комаръ (*Anopheles claviger* F.) въ связи съ болотной лихорадкой, его жизнь, свойства и способы борьбы. (Труды Бюро по Энтомологіи, V, № 1, 1904, стр. 69).

[9]) Фавръ В. В., Опытъ изученія маляріи въ Россіи въ санитарномъ отношеніи. Харьковъ, 1903, стр. 196.

[10]) Фавръ В. В., l. c., стр. 204.

[11]) Кожевниковъ Г. А., Матеріалы по біологіи *Anopheles*, собранные Воронежской малярійной экспедиціей. (Труды коммиссіи по изученію маляріи въ Россіи, вып. I, 1903, стр. 81). См. также Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 360—371.

[12]) L. c., стр. 77.

[13]) Galli Valerio und Rochaz, Neue Beobachtungen über die Larven von *Anopheles* und *Culex* im Winter. (Цитирую по Фавру).

ного малярійнаго комара превратились въ куколокъ въ концѣ марта при температурѣ воды въ 9° С., а воздуха 6°, комары же вылупились въ апрѣлѣ при температурѣ воздуха 10° С. По этимъ даннымъ, слѣдовательно, *A. bifurcatus* L. можетъ довольствоваться еще меньшей температурой, чѣмъ предшествующій видъ, да и въ выборѣ водоемовъ для поселенія онъ менѣе разборчивъ, какъ это увидимъ далѣе. Эта меньшая взыскательность въ отношеніи температуры сказалась у лѣсного малярійнаго комара и въ Гаграхъ, хотя въ нѣсколько иныхъ рамкахъ. И если-бы наши наблюденія въ этомъ отношеніи болѣе согласовались съ литературными данными по этому предмету, а не являлись бы въ достаточной степени своеобразными, то можно было бы полагать, что *A. bifurcatus* L., довольствуясь меньшимъ minimum'омъ, въ то-же время способенъ выносить и меньшій maximum температуры, чѣмъ *A. maculipennis* Meig.

Какъ сказано выше, обыкновенный и лѣсной малярійные комары были находимы въ Гаграхъ въ разнообразныхъ водоемахъ, въ резервуарахъ фонтановъ со стоячею водою, въ едва проточныхъ прудахъ и, наконецъ, въ медленно текучихъ канавахъ. Принципіально, видимо, не дѣлая различія водоемамъ различнаго характера, оба они однако оказываютъ явное предпочтеніе фонтанамъ, къ чему мы не можемъ привести видимыхъ основаній. Личинки *Anopheles* могутъ жить въ самыхъ разнообразныхъ водоемахъ и, если не говорятъ объ индифферентности ихъ въ этомъ отношеніи, то только по сравненію съ ближайшими ихъ родичами, личинками *Culex*, отличающихся полной неразборчивостью въ выборѣ мѣстообитанія. Оставляя въ сторонѣ многія случайныя мѣстонахожденія, приводимыя многими авторами, болѣе обычно заселяемые малярійными комарами водоемы могутъ быть охарактеризованы нѣкоторыми общими чертами.

*Малярійный комаръ развивается въ болотной водѣ, но сравнительно чистой, незагрязненной отбросами.* Глубина водоема не имѣетъ значенія, она можетъ быть отъ нѣсколькихъ сантиметровъ до нѣсколькихъ метровъ. Гораздо важнѣе, видимо, присутствіе въ водоемахъ водныхъ и полуводныхъ растеній (*Ceratophyllum*, *Myriophyllum*, *Elodea*, *Potamogeton*, *Nymphaea*, *Nuphar*, *Sagittaria* и пр.). Кожевниковъ, а особенно Порчинскій, указываютъ, что любимымъ мѣстопребываніемъ личинокъ служатъ комки нитчатыхъ водорослей (*Cladophora*, *Oedogonium*, *Spirogyra*, *Hydrodyction* etc.), но, намъ кажется, судя по наблюденіямъ въ Гаграхъ, эта „излюбленность" еще требуетъ дальнѣйшихъ подтвержденій. Необходимыя для комара условія имѣются почти всюду: въ болотахъ, прудахъ, лужахъ, въ оросительныхъ и иныхъ канавахъ, въ заливахъ рѣкъ и въ самихъ рѣкахъ, если онѣ не очень быстро текутъ (Grassi, Кожевниковъ, Фавръ), наконецъ, по словамъ Фавра [14]), „рисовыя поля суть классическое мѣсто для комаровъ и маляріи." *Однимъ словомъ, глав-*

[14]) L. c., стр. 199.

*нѣе всего нужна вода, богатая органическими веществами, оживляемая водными растеніями, но не заросшая ими сплошь.*

Всѣмъ этимъ условіямъ абсолютно не отвѣчаютъ (какъ водоемы для выращиванія комаровъ) резервуары фонтановъ въ Гаграхъ, за исключеніемъ расположеннаго у квартиры фотографа, о чемъ была рѣчь выше (см. стр. 232); вода въ нихъ очень чистая, а водной растительности нѣтъ и слѣдовъ. Наоборотъ, болѣе подходящими, казалось бы, могли быть пруды, а также канавы. Въ прудахъ въ достаточномъ количествѣ плавали комья различныхъ нитчатыхъ водорослей (см. стр. 231), указываемыхъ какъ любимыя пристанища для малярійныхъ комаровъ, а канавы кромѣ нитчатокъ имѣютъ водную растительность изъ высшихъ цвѣтковыхъ; къ тому-же и вода въ нихъ (особенно въ прудахъ) менѣе чистая. А между тѣмъ резервуары фонтановъ содержали постоянно наибольшее количество личинокъ того или другого малярійнаго комара и тотчасъ заселялись ими, какъ только наполнялись водою, тогда какъ въ прудахъ и канавахъ личинки держались въ малыхъ количествахъ и не всегда были находимы.

Въ резервуарахъ фонтановъ постоянно встрѣчались жуки-плавунцы средней величины, принадлежащіе, какъ уже упоминалось, двумъ видамъ: европейскому *Acilius sulcatus* L. и средиземноморскому *Eretes sticticus* L. Эти жуки ведутъ хищническій образъ жизни; тамъ, гдѣ они появлялись, было много личинокъ обыкновенныхъ и малярійныхъ комаровъ, составлявшихъ господствующій элементъ въ водномъ населеніи. Желательно было выяснить взаимоотношеніе жуковъ къ личинкамъ двукрылыхъ, не окажутся ли личинки *Anopheles* излюбленной пищей первыхъ? Рѣшеніе этого вопроса въ положительномъ смыслѣ могло имѣть нѣкоторое практическое значеніе, такъ какъ въ такомъ случаѣ мы имѣли бы въ природѣ союзника въ борьбѣ человѣка противъ врага его здоровья. Для опыта одна ♀ *Acilius sulcatus* L. была посажена въ стеклянную банку сант. 12 высоты и сант. 8 въ діаметрѣ, наполовину наполненную водою изъ даннаго фонтана; къ ней было пущено передъ вечеромъ 7 іюля 10 штукъ крупныхъ личинокъ *Culex*. До вечера онѣ оставались невредимыми, но къ утру 8. VII ихъ уже не осталось ни одной. Вечеромъ этого же дня плавунцу было дано 30 штукъ тѣхъ-же личинокъ. Къ слѣдующему утру онѣ всѣ были уничтожены. Наконецъ, 11. VII передъ вечеромъ отобрано 100 болѣе или менѣе крупныхъ личинокъ *Culex* для плавунца. Къ утру слѣдующаго дня была уничтожена главная масса личинокъ, а оставшіяся были съѣдены къ срединѣ того-же дня. Такимъ образомъ выяснилось, что нашъ жукъ, длиною 15½ мм., можетъ уничтожить менѣе, чѣмъ въ сутки, 100 комариныхъ личинокъ. Опредѣливъ его прожорливость, я предложилъ ему на слѣдующій день 7 крупныхъ личинокъ *A. bifurcatus* L., но онѣ остались нетронутыми двое сутокъ. Предполагая, что жукъ не ѣстъ ихъ отъ пресыщенія, я проморилъ его голодомъ двое сутокъ и снова далъ ему личинокъ того-же малярійнаго комара, но результатъ остался

тотъ-же. Данныя взамѣнъ ихъ личинки *Culex* были тѣмъ не менѣе жукомъ съѣдены въ ближайшую ночь. Какъ кажется, мы можемъ найти объясненіе этому, наблюдая позу жука въ водѣ въ спокойномъ состояніи. Тѣло его располагается подъ угломъ къ горизонту, при чемъ задній конецъ тѣла приподнятъ кверху и касается поверхности воды, а голова погружена на нѣсколько миллиметровъ въ воду; въ такомъ положеніи онъ также ныряетъ. Благодаря этому, малоподвижныя личинки *Anopheles*, располагаясь обычно въ горизонтальномъ положеніи подъ самой поверхностью воды, находятся внѣ сферы дѣятельности челюстей жука. Опытъ и наблюденія показали, что не только по своему обычному положенію въ водѣ и по своей бо́льшей подвижности личинки *Culex* доступнѣе для нѣкоторыхъ хищныхъ водяныхъ насѣкомыхъ, каковъ въ данномъ случаѣ нашъ плавунецъ, но что этому способствуетъ также положеніе самого хищника. Опытъ былъ еще разъ повторенъ (26. VII) въ бо́льшихъ размѣрахъ, съ 4 ♂♂ *Eretes sticticus* L. и личинками *A. maculipennis* Meig. Для него была взята большая стеклянная плошка („кристаллизаторъ") сант. 16 въ діаметрѣ; туда пущены вмѣстѣ съ жуками личинки разнаго возраста со счетомъ. Личинки убывали медленно, но, какъ оказалось, не по винѣ жуковъ. Какъ я могъ наблюдать нѣсколько разъ, просиживая надъ акваріемъ, личинки *Anopheles* поѣдали меньшихъ своихъ собратій, разъ удавалось схватить ихъ челюстями, и оставляли нетронутой только голову своей жертвы. Такимъ образомъ, въ условіяхъ опыта личинки *Anopheles* оказались каннибалами, но наблюдается ли то-же въ природѣ и можетъ ли этотъ фактъ имѣть хотя нѣкоторое практическое значеніе, пока мы не можемъ опредѣленно рѣшить.

Чтобы покончить съ нахожденіемъ малярійныхъ комаровъ въ ближайшихъ окрестностяхъ Гагръ, необходимо сказать два слова о дорогѣ на Жуэ-кварскій водопадъ.—Отъ морского побережья поднимаются крутые склоны Гагринскаго кряжа. Крутизна ихъ столь велика, что немыслимо подняться на гору по прямому направленію иначе, какъ карабкаясь на четверенькахъ. Горы покрыты густымъ дѣвственнымъ лѣсомъ весьма разнообразнаго состава. Подъ гигантскими деревьями густой подлѣсокъ такъ перевитъ плющемъ и ліанами, что сквозь него пробираться почти невозможно, не рискуя изодрать себя и одежду. Многочисленными круто изламывающимися зигзагами отъ Гагръ дорога поднимается въ гору надъ поселкомъ, заворачиваетъ въ ущельѣ Жуэ-кварыі, лѣпясь узкою тропою по почти отвѣсной скалѣ, и подходитъ къ первому, главному бараку, отъ котораго идетъ вполнѣ удобная грунтовая дорога, постепенно, незамѣтно поднимающаяся по ущелью къ водопаду. Дорога проложена надъ водопроводными трубами, для укладки которыхъ высѣченъ карнизъ въ скалахъ, образующихъ ущелье. Мѣстами по скаламъ журчатъ горные ручьи и ручейки, иногда то ниспадая съ крутизны мощною струею, утилизируемою тутъ же рабочими при постройкѣ водопровода, то еле смачивая каменную, позеленѣвшую отъ водорослей,

стѣну и придавая ей видъ слезящейся скалы. На уступахъ склоновъ ущелья ручьи кое-гдѣ образуютъ небольшія лужицы слабо текучей воды, но и въ этихъ, единственно наиболѣе пригодныхъ, скопленіяхъ воды невооруженный глазъ не могъ найти живыхъ существъ за исключеніемъ изрѣдка попадавшихся *Gordius*. А между тѣмъ и здѣсь въ горахъ есть основаніе искать мѣстъ вывода комаровъ, такъ какъ они изрѣдка встрѣчаются по дорогѣ и иногда жалятъ путниковъ даже днемъ; въ рабочихъ же баракахъ случалось находить и лѣсного малярійнаго комара. Мѣстные охотники разсказывали, что довольно далеко въ горахъ имъ извѣстны болотистыя лежбища дикихъ кабановъ. Не зная характера этихъ мѣстъ, трудно судить о пригодности ихъ для жизни личинокъ комаровъ, а потому мы лишены почвы видѣть въ нихъ разсадники для малочисленныхъ горныхъ комаровъ. Хотя для развитія личинокъ лѣсного малярійнаго комара нужна самая неприхотливая обстановка (такъ, напр., ихъ иногда находили даже въ небольшихъ углубленіяхъ или въ дуплахъ деревьевъ, содержащихъ воду), но намъ кажется весьма вѣроятнымъ болѣе простое объясненіе для этого наблюденія; именно, что комары попали въ горы активно или пассивно (на людяхъ и животныхъ) изъ приморской полосы, выведясь въ одномъ изъ существующихъ тамъ водоемовъ. Если не случайно нахожденіе въ горахъ исключительно лѣсного малярійнаго комара, то въ этомъ можно видѣть только его бо̀льшую приспособленность къ условіямъ жизни въ лѣсу, оправдывающую его русское названіе.

---

За малочисленностью малярійныхъ комаровъ въ Гаграхъ мы должны были оставить всякую мысль о столь важныхъ и интересныхъ опытахъ, какъ, напр., зараженіе малярійными паразитами, для которыхъ необходимъ богатый матеріалъ, и т. п. По той-же причинѣ не представлялось раціональнымъ дѣлать попытку къ опредѣленію степени зараженности гагринскихъ комаровъ, такъ какъ точность полученныхъ результатовъ была бы весьма мала; основываясь на статистическихъ данныхъ, подобныя изслѣдованія требуютъ возможно бо̀льшаго сырого матеріала. Наиболѣе доступными оказались біологическія наблюденія надъ плодовитостью мѣстныхъ малярійныхъ комаровъ, но и для этого приходилось привозить подходящій матеріалъ изъ имѣнія Отраднаго, съ кирпичнаго завода, лежащаго за Евгеніевскими Гаграми, съ дачи Игумнова и изъ с. Пиленкова.

Всѣ авторы, занимавшіеся изученіемъ плодовитости *A. maculipennis* Meig., приводятъ крайне различныя числа яицъ, заключающихся въ одной кладкѣ самки. Можно положительно сказать, что каждая мѣстность даетъ свои максимумъ и минимумъ, въ предѣлахъ коихъ варіируютъ отдѣльныя кладки, какъ это видно изъ слѣдующей таблички чиселъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Howard | (Соед. Шт. Сѣв. Ам.) | 40—100 | яицъ. |
| Kerschbaumer | (Истрія) . . . . . | 28—150 | „ |
| Grassi | (Италія) . . . . . | 100—150 | „ |
| Кожевниковъ | (Воронежъ) . . . . | 70—322 | „ |
| Levander | (Финляндія) . . . . | 122—352 | „ |

Кожевниковъ [15]), приведя эту-же табличку, говоритъ: „фактъ разной плодовитости самокъ становится особенно интереснымъ, если мы сопоставимъ наибольшія и наименьшія числа и обратимъ вниманіе на то, въ какихъ мѣстностяхъ производились наблюденія. Такимъ образомъ получается выводъ, что въ сѣверныхъ странахъ *Anopheles* плодовитѣе, чѣмъ въ южныхъ. Дальнѣйшія наблюденія должны показать, есть ли въ этомъ явленіи какая-либо законность и зависимость отъ климата или иныхъ условій; и въ этомъ отношеніи наша Россія съ ея громадной площадью и различными климатами весьма удобна для сравнительно-біологическихъ наблюденій". Столь разная плодовитость, обусловливающаяся, какъ говоритъ Кожевниковъ, варіаціей въ числѣ яйцевыхъ трубочекъ, представляетъ сама по себѣ, какъ рѣдкое явленіе, фактъ въ научномъ отношеніи весьма интересный. Она въ то-же время не лишена практическаго значенія, такъ какъ позволяетъ составлять виды на быстроту массового появленія малярійныхъ комаровъ въ данной мѣстности.

Находясь почти на крайнемъ югѣ Россіи, Гагры являлись весьма подходящимъ пробнымъ камнемъ для вышеприведеннаго обобщенія, и это обстоятельство налагало на меня обязанность использовать въ научномъ отношеніи данный случай. Если напрашивающееся само объясненіе вышеуказанному явленію было справедливо, то для *A. maculipennis* Meig. въ Гаграхъ нужно было ожидать минимальной плодовитости, отвѣчающей приблизительно Италіи или Истріи. Однако, полученныя нами данныя отнюдь не подтвердили его. Снесенныя за время изслѣдованій 23 кладки даютъ числа яицъ, колеблющіяся между 123 и 295, т. е. очень приближаются къ максимальнымъ изъ всѣхъ извѣстныхъ кладокъ (сѣвернымъ) и вдвое превышаютъ, даже наибольшія, южныя кладки.—Откладываніе яицъ самками *A. maculipennis* Meig. происходило въ небольшихъ стеклянныхъ банкахъ, размѣры коихъ указаны на стр. 239. Банки наполовину наполнялись водою, на поверхности воды плавалъ мелкій листъ какого-нибудь водяного растенія, а горлышко банки обвязывалось рѣдкой кисеей. Банки ставились въ лабораторіи экспедиціи рядами на столѣ у удаленной отъ окна стѣны. Самки, по одной въ каждой банкѣ, сажались либо напившіяся крови въ ближайшую ночь, либо начавшія уже перевариваніе ея, о чемъ можно было судить по развитію яичниковъ, желтый цвѣтъ которыхъ просвѣчивалъ у задняго конца брюшка. Много самокъ погибло, не снеся яицъ, затонувъ

[15]) L. c., стр. 92.

въ акваріяхъ. Нѣсколько попытокъ получить кладки яицъ *A. bifurcatus* L. не увѣнчались успѣхомъ, такъ какъ только одна самка положила три яйца и погибла, прилипнувъ спиною и крыльями къ водѣ. Переваривъ воспринятую кровь, что̀ длится весьма различное время самки вскорѣ послѣ этого, а иногда вслѣдъ, откладываютъ яйца. По нѣсколькимъ наблюденіямъ Кожевникова [16]), можно предполагать, что „быстрота перевариванія стоитъ въ прямой зависимости отъ температуры". Время, на это потребное, по тѣмъ-же наблюденіямъ, колебалось отъ 2 до 4 сутокъ при температурѣ 25,5° С.—11,5° С. По Levander'у [17]) откладка яицъ происходила: на вторыя сутки у 2 самокъ, на третьи у 16, на четвертыя у 2, на пятыя у одной. Отсюда видно, что въ 3/4 случаевъ откладываніе яицъ происходило на третьи сутки, что̀ можно считать нормою для Финляндіи. Къ сожалѣнію, авторомъ не указана температура, сопровождавшая наблюденія. У гагринскихъ самокъ *A. maculipennis* Meig. перевариваніе крови шло весьма недружно и откладка яицъ происходила

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| черезъ 2 | сутокъ | у | 5 | самокъ | 12 самокъ |
| „ 3 | „ | „ | 7 | „ | |
| „ 4 | „ | „ | 3 | „ | 11 самокъ |
| „ 5 | „ | „ | 2 | „ | |
| „ 6 | „ | „ | 2 | „ | |
| „ 7 | „ | „ | 3 | „ | |
| „ 8 | „ | „ | 1 | „ | |

т. е. половина гагринскихъ самокъ несла яйца въ сроки „по правиламъ", а другая половина, отступая отъ нихъ въ бо̀льшей или меньшей степени. Температура среди дня въ лабораторіи была 27—29° С.

Какъ выше указано, кладки были весьма не одинаковы по числу яицъ и колебались между 123 и 295 шт., заключая въ среднемъ (изъ 23 кладокъ) 204 яйца въ кладкѣ. Повторимъ здѣсь, что въ Финляндіи число яицъ колебалось такъ: минимумъ—122, максимумъ—352, въ среднемъ (изъ 13 кладокъ)—227. Сколь часто наблюдались богатыя и бѣдныя яйцами кладки, видно изъ слѣдующей таблички:

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| яицъ | 100—150 | въ Гаграхъ: | 3. | въ | Финляндіи | 1. |
| „ | 150—200 | „ „ | 8. | „ | „ | 6. |
| „ | 200—250 | „ „ | 7. | „ | „ | 3. |
| „ | 250—300 | „ „ | 5. | „ | „ | 1. |
| „ | 300—350 | „ „ | — | „ | „ | 1. |
| „ | 350—400 | „ „ | — | „ | „ | 1. |

Изъ этого видно, что въ Гаграхъ по численности яицъ кладки распредѣлялись болѣе равномѣрно, чѣмъ то наблюдалось въ Финлян-

---

[16]) L. c., стр. 90.

[17]) Levander K. M., Mittheilungen über *Anopheles claviger* Fabr. in Finland. (Acta Soc. pro Fauna et Flora Fenn., XXI, 1902, № 3).

діи, но чередовались однѣ съ другими такъ-же, какъ и тамъ, безъ видимой зависимости отъ календарныхъ чиселъ, что̀ ясно видно изъ ниже приводимыхъ данныхъ:

| Время откладки. | Число яицъ въ кладкѣ. | Время откладки. | Число яицъ въ кладкѣ. |
|---|---|---|---|
| Іюля 15 . . . . . | 190 | Іюля 31 . . . . . | 263 |
| „ 21 . . . . . | 159 | „ 31 . . . | 263 |
| „ 25 . . . . . | 199 | Августа 2 . . . | 212 |
| „ 26 . . . . . | 205 | „ 2 . . . | 189 |
| „ 26 . . . . . | 256 | „ 3 . . . | 223 |
| „ 26 . . . . . | 123 | „ 3 . . . | 195 |
| „ 28 . . . . | 150 | „ 4 . . . | 149 |
| „ 28 . . . . | 204 | „ 4 . . . | 251 |
| „ 28 . . . . . | 295 | „ 5 . . . | 225 |
| „ 29 . . . . . | 143 | „ 5 . . . | 151 |
| „ 29 . . . . . | 197 | „ 6 . . . | 225 |
| „ 30 . . . . | 218 | | |

Нѣкоторыя самки *A. maculipennis* Meig. по откладкѣ яицъ были мною по одиночкѣ пересажены въ сухія пробирки (длиною 13,5 мм. и въ поперечникѣ 17 мм.), заткнутыя ватою. Недалеко отъ ватной пробки былъ положенъ небольшой кусочекъ сахара, черезъ день смачиваемый водою. При такихъ условіяхъ подвергнутыя опыту самки прожили: 3 самки по 1 дню, 1 самка 2 дня, 1—5 дней, 1—9 дней, 1—15 дней.

„Замѣчено, говоритъ Порчинскій [18]), что самки, отложивъ яйца, уже черезъ 1—2 сутокъ умираютъ". Къ этому выводу какъ бы даетъ поводъ Кожевниковъ [19]), говоря: „Самки, откладывавшія яйца въ маѣ, скоро умирали (черезъ сутки или немного болѣе, черезъ двое сутокъ). Срокъ ихъ гибели въ другіе мѣсяцы не былъ подмѣченъ." Наши наблюденія, восполняя до нѣкоторой степени пробѣлъ въ наблюденіяхъ Кожевникова, говорятъ, что, по крайней мѣрѣ иногда, самки, отложившія яйца, могутъ прожить въ неволѣ свыше двухъ недѣль, несмотря на недостаточно комфортабельную обстановку. Этотъ случай, по существу маловажный, показываетъ однако еще лишній разъ, что мы еще очень далеки отъ вполнѣ точнаго знанія біологіи малярійныхъ комаровъ.

Откладка яицъ обыкновенно происходила, какъ и слѣдуетъ, на поверхности воды, рѣже—на листьяхъ водяныхъ растеній, плававшихъ въ акваріѣ; но однажды мною наблюдался совершенно аномальный способъ откладки—*подъ водою*; на немъ я нѣсколько остановлюсь. Самка, взятая 23. VII, съ наполненнымъ кровью брюшкомъ и хорошо развитыми яичниками, въ ночь на 25. VII отложила яйца на днѣ банки, на глубинѣ 68 мм.; утромъ этого дня я ее засталъ наполо-

[18]) L. c., стр. 59.

[19]) L. c., стр. 93.

вину вылѣзшею изъ воды, сидящею на стѣнкѣ акварія въ жалкомъ видѣ, очень напоминавшемъ птицу послѣ дождя. На поверхности воды плавало только одно яйцо, остальныя, въ числѣ 198 штукъ были безпорядочно расположены на днѣ акварія и, видимо, тамъ прилипли, такъ какъ мнѣ не сразу удалось смыть ихъ круговымъ движеніемъ воды въ банкѣ. 40 яицъ были бѣлыя или очень слабо пигментированныя. Взмученныя въ водѣ яйца снова потонули. Разсаженныя отдѣльно, какъ нормально окрашенныя, такъ и непигментированныя яйца, не дали личинокъ до 6. VIII. Такимъ образомъ, отложенныя подъ водою яйца остались безплодными, тогда какъ нормально изъ яицъ появляются личинки приблизительно черезъ трое сутокъ по ихъ откладкѣ. Въ другой разъ только часть снесенныхъ яицъ оказалась на днѣ сосуда, а другая была отложена на поверхности воды вечеромъ 27. VII. При переливаніи воды изъ одного акварія въ другой потонули всѣ яйца за исключеніемъ одного, которое дало личинку ночью на 29. VII; утромъ 30. VII появилось еще нѣсколько личинокъ и къ вечеру этого дня число ихъ увеличилось до 14 штукъ, но дальше выходъ личинокъ изъ яицъ не продолжался. Въ этомъ случаѣ часть яицъ, снесенныхъ при нормальныхъ условіяхъ, а затѣмъ насильственно затопленныхъ, все-же дала личинокъ.

Яйца откладывались самками весьма различно: то одною большою группою, то 2—4 отдѣльными островками. Расположеніе яицъ между собою было произвольно; нерѣдко случалось наблюдать звѣздчатое, едва-ли чаще бывало лентообразное расположеніе. Совершенно нельзя согласиться съ Grassi, что *A. maculipennis* Meig. обычно располагаетъ яйца лентообразно, а *A. bifurcatus* L. звѣздообразно. И то, и другое расположеніе во всякомъ случаѣ одинаково присуще *A. maculipennis* Meig. Мало того, можно, покачивая банку, гдѣ отложены яйца, получить изъ звѣздообразнаго расположенія ленточное. Такъ какъ яйца между собою совершенно не склеены, то вся разница въ расположеніи ихъ обусловливается тѣмъ, слипнутся ли они благодаря волосности своими длинными сторонами, или же сигарообразно заостренными концами.—Откладка яицъ происходила по ночамъ и, какъ рѣдкое исключеніе, утромъ, при чемъ самки обыкновенно въ одну ночь сносили полную кладку яицъ; только однажды наблюдалось такое странное отклоненіе: самка, пойманная 31. VII и въ тотъ-же день посаженная въ акварій, въ ночь на 1. VIII отложила немного яицъ, вторая откладка яицъ произошла въ ночь на 4. VIII; утромъ того-же дня одновременно съ этимъ было замѣчено 12 личинокъ, вылупившихся изъ раньше отложенныхъ яицъ.

Яйцо является на свѣтъ бѣлымъ и затѣмъ постепенно пигментируется, принимая свойственную ему окраску; но мнѣ случалось нерѣдко наблюдать, что часть яицъ оставалась непигментированной около двухъ сутокъ. Обычный для яицъ цвѣтъ: темный, голубовато-сѣрый или сѣровато-черный (Порчинскій). Самки, привезенныя изъ с. Пиленкова, составлявшія значительную часть

моего матеріала, откладывали яйца, особенность окраски которыхъ бросилась въ глаза. При увеличеніи лупы яйцо—голубовато-сѣраго цвѣта; на разстояніи четверти длины яйца отъ обоихъ его концовъ проходитъ по одному поперечному довольно узкому кольцу темнаго. почти чернаго цвѣта, такого-же цвѣта вершины обоихъ концовъ яйца; при погруженіи въ спиртъ яйцо становится одноцвѣтнымъ темнымъ. Къ сожалѣнію, я не обратилъ вниманія на окраску яицъ у самокъ *A. maculipennis* Meig., пойманныхъ въ другихъ пунктахъ гагринскихъ окрестностей.—Длина яицъ одной и той-же кладки нѣсколько колеблется; такъ, въ одной кладкѣ яйца имѣли длину 0,66—0,71 мм., въ среднемъ (изъ 22 измѣреній)—0,67 мм.; длина яицъ другой кладки, колеблясь въ тѣхъ-же предѣлахъ, въ среднемъ (изъ 31 измѣренія) была немного выше:—0,68 мм. Мнѣ кажется, интересно отмѣтить индивидуальную варіацію въ величинѣ яицъ, снесенныхъ одною самкою. Исходя изъ этого факта, становится понятнымъ то крайнее разнообразіе въ величинѣ личинокъ, какое наблюдается даже у только-что вылупившихся изъ яйца.

Какъ уже сказано (стр. 235), появившіяся изъ яйца личинки въ одной кладкѣ имѣли въ длину 0,52—1,04 мм., будучи въ среднемъ (изъ 16 измѣреній) въ 0,78 мм. Колебанія въ размѣрахъ были таковы, что максимальные экземпляры вдвое превосходили минимальныхъ.—Какъ яйца, такъ и перводневныя личинки, полученныя нами въ Гаграхъ, были мельче обычнаго. По даннымъ многихъ наблюдателей, длина яйца варіируетъ въ различныхъ мѣстностяхъ отъ 0,7 до 1,0 мм.; длина только-что вылупившейся личинки, по Levander'у,—0,90 мм., яйца же гагринскихъ *A. maculipennis* Meig. въ максимальныхъ экземплярахъ только достигли приведеннаго минимума; въ неменьшей степени то-же приложимо къ гагринскимъ личинкамъ. Напомнимъ здѣсь, что въ Гаграхъ и окрыленная стадія сравнительно мелка (см. стр. 229).—Личинки вылуплялись въ акваріяхъ приблизительно черезъ 3 сутокъ; до начала выхода проходило около $2^1/_2$ сутокъ, если развитіе шло при комнатной температурѣ 27—29° С. (въ 3—4 д.). Величина только-что вышедшихъ личинокъ *A. maculipennis* Meig. была нами раньше указана (см. стр. 236) [20]). Куколки давали окрыленное насѣкомое приблизительно черезъ двое сутокъ или немного скорѣе, вѣроятно, также въ зависимости отъ температуры. Такъ, взятая въ природѣ взрослая личинка *A. maculipennis* Meig. окуклилась къ утру 9. VII, а вечеромъ слѣдующаго дня появился изъ нея комаръ. Другой примѣръ даетъ болѣе продолжительное развитіе въ стадіи куколки: личинка окуклилась вечеромъ 15. VII, а окрыленное насѣкомое было найдено утромъ 18. VII.

---

[20]) Личинку *A. bifurcatus* L. я имѣлъ max. 8,24 мм., или, считая съ Analpapillen,—8,72 мм.

Какъ видно изъ изложеннаго, общая картина жизни малярійныхъ комаровъ въ Гаграхъ для средины лѣта достаточно выяснена. Желательно было убѣдиться, въ какой мѣрѣ малочисленность комаровъ въ Гаграхъ и окр. зависитъ отъ мѣстныхъ условій, или она въ общемъ свойственна болѣе широкому раіону? Для этой цѣли, какъ уже упоминалось, я пользовался поѣздками членовъ экспедиціи для профилактики, присоединяясь къ нимъ, въ имѣніе Отрадное, на кирпичный заводъ, лежащій за Евгеніевскими Гаграми, и въ с. Пиленково.

Имѣніе Отрадное, лежащее вблизи шоссе, на 8-ой верстѣ отъ Гагръ, съ его угодьями, разбросанными до 10-ой версты шоссе, давало также не много малярійныхъ комаровъ, но количества ихъ были замѣтно неодинаковы въ разныхъ частяхъ имѣнія. Такъ, на самой фермѣ малярійныхъ комаровъ было очень мало: за 4 посѣщенія всего мною поймано *A. maculipennis* Meig.: 3 ♀ и 1 ♂ и *A. bifurcatus* L. 1 ♀; *Culex*'овъ было въ іюлѣ втрое больше. Всѣ эти комары найдены исключительно въ отдѣлывавшемся тогда погребѣ въ подвалѣ фермы; ни въ конюшняхъ и другихъ хозяйственныхъ постройкахъ, ни въ клозетахъ, пристрастіе къ которымъ будто-бы существуетъ у малярійныхъ комаровъ, ни въ жилыхъ помѣщеніяхъ фермы мнѣ не случалось видѣть вообще комаровъ, несмотря на тщательные поиски. Въ самыхъ ближайшихъ окрестностяхъ фермы не было личинокъ комаровъ, такъ какъ существующія почвы не содержали воды, въ дождливые же періоды въ нихъ можетъ скопляться вода. Но недалеко отъ фермы, у посѣва овса, есть искусственная глиняная выемка, наполненная водою, постепенно превращающаяся въ болотце, въ которой живутъ черепахи. Въ ней я каждый разъ находилъ личинокъ *A. maculipennis* Meig. и при томъ все въ возроставшемъ числѣ, а 29. VII ихъ повидимому стало меньше. Завѣдывающій хозяйствомъ фермы утверждалъ, что другого водоема ближе къ фермѣ нѣтъ, слѣдовательно, на основаніи этихъ словъ, глиняная выемка служитъ единственнымъ поставщикомъ комаровъ для поселка фермы. Обезвредить эту лужу весьма легко періодическимъ поливаніемъ поверхности воды керосиномъ или мазутомъ. Образующаяся изъ этихъ веществъ пленка, отдѣляющая поверхность воды отъ воздуха, необходимаго для дыханія личинокъ комаровъ, вызываетъ вѣрную гибель послѣднихъ уже черезъ двое сутокъ (Порчинскій). По рецепту американцевъ, поливка производится разъ въ мѣсяцъ.—Дальше отъ фермы были также найдены личинки *A. maculipennis* Meig. въ лужицѣ на берегу рѣчки, протекающей черезъ имѣніе. Въ ней я нашелъ разнообразное населеніе, между прочимъ и личинокъ разныхъ двухкрылыхъ (*Anopheles*, *Culex*, *Dixa*); температура воды около 12 ч. д. 12. VII была 18° R., тогда какъ въ рѣкѣ—только 10,7° R., при температурѣ воздуха въ 24° R. Осмотрѣнные мною рѣчка и ручьи, въ томъ числѣ ручей, образуемый Ольгинскимъ источникомъ, „Три Ключа", „Омутъ" и др., не содержали личинокъ комаровъ: слишкомъ они холодны (9—12,3° R.) и быстро

текутъ.—Всегда, хотя и въ небольшомъ количествѣ, можно было найти малярійныхъ комаровъ въ жильѣ для рабочихъ у конюшни для больныхъ лошадей и у хлѣвовъ для больныхъ коровъ, а также въ самихъ хлѣвахъ и конюшняхъ; мѣста эти лежатъ, уединенныя другъ отъ друга, въ лѣсистой мѣстности, по дорогѣ изъ имѣнія къ 10-ой верстѣ шоссе. Въ обоихъ пунктахъ ловились обыкновенный и лѣсной малярійные комары при большомъ преобладаніи перваго. Наиболѣе многочисленны были малярійные комары въ низкой темной избушкѣ у коровника, гдѣ живетъ стражникъ.

Хотя малярійныхъ комаровъ въ Отрадномъ и его угодьяхъ *поймано* въ суммѣ въ 4 раза больше, чѣмъ въ Гаграхъ за весь іюль, но перевѣсъ этотъ, съ ариѳметической точки зрѣнія большой, не настолько великъ, чтобы можно было съ полной ясностью признать, что въ дѣйствительности въ Отрадномъ малярійные комары во столько же разъ болѣе многочисленны, чѣмъ въ Гаграхъ. Дѣло въ томъ, что въ Гаграхъ небольшое число малярійныхъ комаровъ, распредѣлившись между нѣсколькими десятками зданій, такъ сказать, теряются въ нихъ; въ Отрадномъ же они какъ-бы концентрируются въ нѣсколькихъ разбросанныхъ постройкахъ. О преобладаніи малярійныхъ комаровъ въ помѣщеніяхъ для домашнихъ животныхъ мы не можемъ говорить за малочисленностью матеріала.

По дорогѣ въ Отрадное, за Евгеніевскими Гаграми, расположенъ у самаго шоссе полуразрушенный кирпичный заводъ. Мое вниманіе было обращено на него въ поискахъ за малярійными комарами, какъ объектами для біологическихъ наблюденій, а также въ виду того, что членами экспедиціи тамъ были найдены малярійные комары, видимо, въ значительно бо̀льшемъ числѣ, чѣмъ въ Гаграхъ. Интересно было въ силу этого лично ознакомиться съ количествомъ и условіями обитанія ихъ въ пунктѣ болѣе обильнаго ихъ нахожденія, тѣмъ болѣе, что онъ сравнительно недалеко находится отъ Гагръ. Указанный фактъ подтвердился, хотя въ довольно скромныхъ размѣрахъ. Въ нѣсколькихъ жилыхъ постройкахъ нашлось десятка полтора *A. maculipennis* Meig., но—что поразительно—въ хлѣвахъ для рогатаго скота, правда, въ то время пустовавшихъ, я не видѣлъ ни одного комара. Мѣстность эта благопріятна для развитія значительныхъ количествъ комаровъ благодаря обилію слабо текучихъ водоемовъ и скопленію дождевой воды въ искусственныхъ выемкахъ земли. Должно впрочемъ добавить, что въ лужахъ, кишѣвшихъ личинками *Culex*, личинокъ малярійныхъ комаровъ во время посѣщенія завода (29. VII) замѣчено не было.

Во время одной поѣздки въ с. Пиленково, лежащее въ 18 вер. по шоссе въ противуположномъ отъ вышеупомянутыхъ пунктовъ направленіи, мнѣ пришлось ознакомиться съ селеніемъ, наиболѣе богатымъ малярійными комарами. Въ немъ намъ попалась одна изба, гдѣ *A. maculipennis* Meig. было дѣйствительно много: членами экспедиціи было безъ труда поймано въ отдаленномъ отъ оконъ углу надъ полатями и за русской печью 49 шт., да нѣсколько еди-

ничныхъ комаровъ улетѣло. Это исключительная по обилію комаровъ изба была довольно темная, съ грязными стѣнами.

Уловъ (26. VII) въ с. Пиленковѣ состоялъ въ слѣдующемъ:

домъ Кравченко: *A. maculipennis* Meig. 1 ♂ и 48 ♀ (45 насосавшихся и 3 голодныхъ);
домъ Гробкова: *A. maculipennis* Meig. 9 ♀
домъ Грецъ: *A. maculipennis* Meig. 3 ♀
домъ Меличенко: *Culex* sp. 1 ♀.

Кромѣ того еще 5—6 домовъ нами было осмотрѣно безъ положительныхъ результатовъ. Здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, обращало на себя вниманіе то, что въ свѣтлыхъ избахъ, гдѣ стѣны чисто выбѣлены или выстроены изъ свѣтлаго новаго лѣса, мы не находили комаровъ.

Мѣстность, занятая с. Пиленково, пересѣченная; среди холмовъ протекаютъ рѣченки, есть также болотца, какъ говорятъ жители. Вѣроятно бо́льшей или меньшей близостью подходящихъ водоемовъ къ жилью объясняется столь неодинаковое количество малярійныхъ комаровъ въ отдѣльныхъ избахъ; быть можетъ, имѣютъ извѣстное значеніе также условія освѣщенія и чистота стѣнъ.

Сравнивая количества малярійныхъ комаровъ въ Гаграхъ, Отрадномъ, на кирпичномъ заводѣ, въ Пиленковѣ—съ одной стороны, и въ различныхъ мѣстностяхъ центральной Россіи и Кавказа—съ другой, мы должны заключить, что Гагринское побережье въ извѣстномъ намъ раіонѣ очень небогато малярійными комарами и даже наиболѣе обильное ими с. Пиленково блѣднѣетъ передъ Воронежской, Владимирской гг., Евлахомъ и пр. *Сами же Гагры, если судить по фактамъ за время работъ экспедиціи, представляютъ безусловно крайне бѣдную комарами мѣстность.* Этимъ онѣ вѣроятно обязаны малому числу пригодныхъ для поселенія комаровъ открытыхъ водоемовъ. Однако же въ Гаграхъ „мѣстная малярія“ признана экспедиціей. Эту, такъ сказать, непропорціональность между малярійностью мѣстности и числомъ малярійныхъ комаровъ мы можемъ объяснить тѣмъ, что среди пришлаго элемента гагринскаго населенія очень великъ процентъ маляриковъ - рецидивистовъ, а благодаря этому комары имѣютъ слишкомъ много шансовъ заразиться паразитомъ маляріи, а затѣмъ своевременно передать его здоровымъ жителямъ Гагръ. Отсюда логически слѣдуетъ, что, когда съ ослабленіемъ строительной горячки изъ Гагръ отхлынетъ главная масса чернорабочихъ, которые, какъ кажется, наиболѣе заражены малярiей, то, можно надѣяться, обѣдненіе этого разсадника маляріи отразится въ желательномъ направленіи на интенсивности мѣстной маляріи. Но едва-ли можно изыскать способъ защиты Гагръ отъ постояннаго заноса свѣжей маляріи при постоянно мѣняющемся населеніи ихъ. Въ виду этого, столь рекомендуемое для мѣстностей съ постояннымъ осѣдлымъ населеніемъ тщательное леченіе маляриковъ, особенно въ теченіе зимняго періода, когда малярійные ко-

мары, находясь на зимовкѣ въ полуоцѣпенѣломъ состояніи, не грозятъ распространеніемъ заразы, не можетъ принести для Гагръ столь же благопріятныхъ результатовъ. Эти соображенія заставляютъ обратить особенное вниманіе на борьбу съ малярійнымъ комаромъ всѣми возможными средствами. Механическая профилактика населенія, послѣ періода увлеченія ею, въ сильной степени потеряла кредитъ, что является естественнымъ, но едва-ли вполнѣ справедливымъ слѣдствіемъ. Для Гагръ же, благодаря мѣстнымъ особенностямъ, нѣкоторыя профилактическія мѣропріятія, по нашему мнѣнію, могли бы принести существенную пользу. Способы борьбы этого рода можно раздѣлить на слѣдующія категоріи: 1) предохраненіе людей отъ укусовъ комаровъ; 2) уничтоженіе потомства комаровъ во время ихъ водной жизни; и 3) уничтоженіе благопріятныхъ условій для развитія комаровъ.

Первый способъ наиболѣе паліативенъ, но и противъ его примѣненія мы не стали бы возражать.

Наиболѣе радикальна третья мѣра: уничтоженіе благопріятныхъ условій для развитія комаровъ. Въ этихъ цѣляхъ рекомендуется: а) осушеніе болотъ; б) засыпка естественныхъ и искусственныхъ углубленій почвы, въ которыхъ можетъ скопляться и застаиваться дождевая или иная вода; с) правильная нивелировка заселяемой мѣстности и т. п. Мѣропріятія этого рода въ самихъ Гаграхъ, какъ кажется, проведены въ достаточной мѣрѣ, такъ какъ въ предѣлахъ ихъ мы не находили заселенныхъ малярійными комарами лужъ. Трудно, разумѣется, предугадать, не создадутся ли для ихъ развитія болѣе благопріятныя условія въ годы, болѣе обильные атмосферными осадками, чѣмъ протекшій во время работъ экспедиціи. Конечно, можно было бы указать на желательность уничтоженія прудовъ въ паркѣ, но настаивать на этомъ едва-ли мы имѣемъ достаточныя основанія. Зловредность ихъ, съ одной стороны, не такъ велика; по крайней мѣрѣ, за время нашихъ наблюденій, пруды давали пріютъ незначительному числу личинокъ малярійныхъ комаровъ. Съ другой стороны, уничтоживъ ихъ, мы не взяли бы на себя смѣлость утверждать, что этою мѣрою Гагры будутъ избавлены отъ малярійныхъ комаровъ. Не говоря уже о лѣсномъ малярійномъ комарѣ, выводныя мѣста котораго мы далеко не всегда могли установить, въ окрестностяхъ Гагръ болѣе или менѣе есть достаточно временныхъ и постоянныхъ мѣстъ, пригодныхъ для развитія комаровъ; эти мѣста и могутъ въ бо́льшей или меньшей степени поставлять малярійныхъ комаровъ въ Гагры. Лѣсная мѣстность можетъ только способствовать этому, такъ какъ деревья будутъ служить станціями отдохновенія для этихъ не особенно хорошихъ летуновъ; кромѣ того разселенію комаровъ должно благопріятствовать постоянное движеніе по шоссе людей и домашнихъ животныхъ, на которыхъ комары могутъ быть перенесены пассивно.

Но мы считали бы весьма полезнымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ прудахъ. Если сточныя, а также соединяющія пруды между

собою канавы въ должной мѣрѣ углубить, то благодаря этому увеличится быстрота теченія воды въ нихъ, проточность ихъ станетъ болѣе дѣйствительной, а это условіе будетъ менѣе благопріятно для развитія комаровъ. Въ болѣе сухіе годы, когда запасъ воды для поддержанія обычнаго уровня въ прудахъ можетъ оказаться недостаточнымъ, полезнѣе будетъ осушать пруды совсѣмъ (что возможно будетъ сдѣлать при углубленныхъ канавахъ), чѣмъ допускать превращеніе ихъ въ стоячіе водоемы, какъ это наблюдалось въ августѣ истекшаго года (см. стр. 231), и тѣмъ дѣлать пруды болѣе пригодными для жизни личинокъ комаровъ.

Какъ было въ свое время указано (см. стр. 234), главнымъ разсадникомъ малярійныхъ комаровъ въ Гаграхъ служатъ резервуары фонтановъ въ паркѣ. Соотвѣтственно этому значенію, на нихъ должно быть обращено преимущественное и особенное вниманіе мѣстной администраціи. *Сдѣлать ихъ вполнѣ безвредными весьма легко*, примѣнивъ второй изъ перечисленныхъ нами выше способовъ, т. е. періодически уничтожая въ нихъ потомство комаровъ. Для этого безусловно необходимо методически, строго придерживаясь опредѣленныхъ промежутковъ времени, спускать воду въ резервуарахъ фонтановъ и ихъ вполнѣ осушать, для чего въ жаркомъ климатѣ Гагръ потребуется немного времени. Этимъ путемъ будетъ періодически уничтожаться потомство малярійныхъ комаровъ. Принимая во вниманіе высокую температуру гагринскаго лѣта, которая должна очень ускорять постэмбріональное развитіе комаровъ, можно считать, *что фонтаны не должны дѣйствовать непрерывно долѣе недѣли, по истеченіи каковаго срока резервуары ихъ должны быть спущены и осушены*. При этомъ мы напомнимъ о томъ, какъ скоро комары используютъ подходящій для ихъ развитія водоемъ, въ доказательство чего приведемъ наблюденія, изложенныя на стр. 235—236, и тогда станетъ вполнѣ убѣдительнымъ, что цѣлесообразность предложенной мѣры будетъ возможна только при полной аккуратности при ея выполненіи.

# Замѣтка о повторныхъ поколѣніяхъ у нѣкоторыхъ видовъ дневныхъ бабочекъ (Lepidoptera Rhopalocera).

**А. А. Яхонтова** (Нижній-Новгородъ).

Н. Я. Кузнецовъ, реферируя въ послѣднемъ выпускѣ настоящаго журнала (стр. 113—114) мою работу по фаунѣ *Rhopalocera* Владимірской и Нижегородской губерніи [1]), относится съ недовѣріемъ къ имѣющимся въ ней указаніямъ на существованіе у нѣкоторыхъ видовъ повторныхъ поколѣній—третьей генераціи у *Pieris daplidice* L. и *Colias hyale* L. и второй—у *Apatura ilia* Schiff. Что касается до двухъ первыхъ видовъ, то я могу сослаться лишь на тѣ доказательства, которыя были приведены въ реферированной работѣ и, еще ранѣе, въ особой замѣткѣ, помѣщенной на страницахъ этого „Обозрѣнія" [2]), и не могу объяснить себѣ иначе, какъ возникновеніемъ новой, 3-й генераціи, нахожденія совершенно свѣжихъ экземпляровъ бабочекъ съ характерными морфологическими особенностями спустя полтора мѣсяца послѣ появленія особей лѣтняго—2-го поколѣнія (почти такой-же промежутокъ времени раздѣляетъ появленіе первыхъ весеннихъ и первыхъ лѣтнихъ экземпляровъ этихъ видовъ бабочекъ).

Указаніе на существованіе 2-й генераціи у *Apatura ilia* основывалось въ моемъ спискѣ на поимкѣ лишь одного ♂ 20-го августа 1903 г. Въ текущемъ 1906 г. 3-го августа мнѣ удалось поймать нѣсколько свѣжихъ ♂♂ этого вида близъ с. Шатковъ, Арзамасскаго уѣзда, въ мѣстности, въ которой я съ половины іюня дѣлалъ почти ежедневно энтомогическія прогулки и гдѣ въ теченіе предшествовавшихъ недѣль совершенно не встрѣчалъ *Apatura*. Нѣсколькими днями позже, проѣзжая изъ названной мѣстности по желѣзной дорогѣ въ Н.-Новгородъ я изъ окна вагона могъ наблюдать летающихъ *Apatura* въ предѣлахъ какъ Арзамасскаго, такъ и Нижегородскаго уѣзда.

---

[1]) Помѣщена не въ 6-мъ зоологическомъ выпускѣ „Матеріаловъ по фаунѣ и флорѣ Россійской Имперіи", какъ ошибочно обозначено на отдѣльныхъ оттискахъ и выписано въ рефератѣ, а въ 7-мъ выпускѣ этого изданія.

[2]) Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 157—160.

Одновременно съ *Apatura*'ми появилось въ окрестностяхъ села Шатковъ и второе поколѣніе *Neptis aceris* Lepechin; къ нему я отношу тѣхъ совершенно свѣжихъ бабочекъ, которыхъ я ловилъ 27-го и 29-го іюля и 3-го августа, тогда какъ передъ этимъ я не находилъ *Neptis aceris* въ этой мѣстности въ теченіе цѣлаго мѣсяца— съ послѣднихъ чиселъ іюня, когда еще встрѣчались единичные и сильно потертые экземпляры—остатки нормальной весенней генераціи. Вторичное появленіе бабочекъ этого вида въ концѣ лѣта, насколько мнѣ извѣстно, еще не было констатировано для центральной Россіи, но у Rühl'я мы находимъ указанія на существованіе у *N. aceris* въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ двухъ генерацій [3]).

Кромѣ повторныхъ поколѣній *Apatura ilia* и *Neptis aceris*, которыя въ 1906 г. были представлены относительно многочисленными экземплярами, мнѣ встрѣчались въ той-же мѣстности (с. Шатки, Арзам. у.) единичныя особи нѣкоторыхъ другихъ видовъ *Rhopalocera*, обыкновенно не дающихъ въ нашихъ центральныхъ губерніяхъ двухъ генерацій.

Сюда слѣдуетъ отнести, во-первыхъ, экземпляръ *Papilio podalirius* L. gen. aest. *zanclaeus* Z., пойманный 6-го іюля; замѣчу при этомъ, что часть гусеницъ *P. podalirius*, собранныхъ моимъ отцомъ, уже превратилась къ этому времени въ куколокъ, которыя, однако, равно какъ и куколки, образовавшіяся позднѣе, не дали бабочекъ въ этомъ году и остались зимовать.

Экземпляръ *Pararge maera* L. ♂, пойманный 2-го августа отличается отъ іюньскихъ своею малою величиною (36 mm. въ розмахѣ крыльевъ), а окраскою—основнымъ цвѣтомъ крыльевъ и развитіемъ буровато-желтыхъ пятенъ—сходенъ съ ♀♀ обыкновенной формы; эти признаки заставляютъ отнести его къ var. (gen. aest.) *maja* Fuchs (если только эту форму слѣдуетъ различать отъ var. *adrasta* Hb.).

Наконецъ, 29-го іюля я поймалъ по одному экземпляру *Melitaea phoebe* Knoch и *Melitaea aurelia* Nick., прекрасная сохранность которыхъ свидѣтельствуетъ, что они вывелись изъ куколокъ едва-ли ранѣе предшествовавшаго дня. Первый изъ названныхъ видовъ *Melitaea* къ этому времени уже давно отлеталъ, а бабочки *M. aurelia*, хотя и встрѣчались еще около середины іюля, но лишь сильно потертыми; поэтому вѣроятно, что обѣ пойманныя бабочки, благодаря благопріятнымъ условіямъ второй половины минувшаго сезона, успѣли развиться изъ яичекъ въ теченіе одного лѣта, какъ это, по крайней мѣрѣ относительно вида *M. phoebe*, наблюдается на югѣ.

---

[3]) F. Rühl, Die palaearct. Grossschmetterlinge, I B., pp. 141—142, 776.

# De tribus novis *Purpuriceni* formis e fauna Asiae palaearcticae (Coleoptera, Cerambycidae).

Scripsit

**Andreas Semenov**, petropolitanus.

## 1. **Purpuricenus nanus**, sp. n.

*Purpuricenus* Serv. in sp., *P. wachanruei* Levrat (*haussknechti* Witte) simillimus et proximus, sed multo minor, antennis in ♂ multo brevioribus, longitudinem corporis parum (circiter 1,25 tantum) excedentibus, in ♀ elytrorum apicem non attingentibus, utroque in sexu articulo 4° praecedente plus sesqui (circiter 1,6) breviore [1]), 5° quarto paulo longiore, ultimo (11°) utroque in sexu, praesertim autem in ♂ e duobus articulis manifeste composito, quorum terminalis breviusculus. in ♂ bene discretus, angustiusculus, apice acuminatus est; lateribus frontis supra insertionem antennarum paulo minus sursum eminentibus; pronoto basi magis adeo, colliformiter constricto, angulis posticis extrorsum valde prominulis, margine basali subreflexo; coleopteris paulo crassius et laxius punctatis; pedibus brevioribus et paulo fortioribus, femoribus paulo crassius et vix laxius punctatis; etiam metasterno et abdomine minus confertim punctatis; ceterum cum *P. wachanruei* consentaneus; niger, pronoto marginibus saltem antico et postico exceptis (hoc tres ramulos obscuros plus minusve abbreviatos antrorsum plerumque emittente) atque elytrorum fasciâ latâ medianâ sub humerum prolongatâ epipleurarumque totam partem anticam amplectente, ad suturam plus minusve angustatâ cinnabarinis.

Long. ♂♀ 7,4—11, lat. 2,1—3,4 mm.

Hab. *Persiam occidentalem*: prov. Gilan: pr. pag. Molla-ali (exped. N. Zarudnyi leg. 15. V. 1904).—5 specimina (1 ♂, 4 ♀) (coll. Semenov).

---

[1]) Qui articulus in *P. wachanruei* Levrat elongatus, praecedenti subaequalis vel hoc vix nisi brevior est.

Etiam *Purpuriceno robusticolli* Pic (1905) proximus esse videtur, sed sec. imperfectam ejus descriptionem [2]) differt staturâ multo minore, colore prothoracis et elytrorum, lateribus frontis supra insertionem antennarum minus sursum eminentibus, antennis brevioribus, prothorace minore. A ceteris congeneribus longe discedit iisdem signis atque *Purpuricenus wachanruei* Levrat.

2. **Purpuricenus (Anoplistes) degener**, sp. n.

*Anoplistes* Serv., *A. halodendri* Pall. proxime affinis, a quo differt solummodo staturâ paulo minore, formâ graciliore, capite, pronoto, elytrorum basi, sterno, abdomine, femoribus pilis incanis multo longioribus [3]) magis abunde obsitis, elytris toto dorso sparsim longe cano-pilosis atque pube confertâ accumbente etiam incanâ abunde vestitis, ad apicem pilis longioribus semierectis fuscis sparsim obsitis; abdomine confertim minute rugulosopunctato; femoribus posticis valde elongatis elytrorum apicem paulo excedentibus (saltem in ♂); tarsis angustioribus, sed articulo 1° posticorum paulo minus elongato; antennis articulo 11° (e duobus manifeste composito) utroque in sexu, imprimis in ♂, distincte breviore; obscurior: totus niger, solummodo angusto elytrorum limbo, paulo ante apicem abbreviato, cum eorum epipleuris, nonnunquam etiam maculâ parvâ intrahumerali in singulis elytris pallide aurantiis; ceterum cum *A. halodendri* Pall. et ejus aberratione *ephippium* Stev. [4]) omnino consentaneus et fortasse solum subspecies speciei Pallasianae.

Long. ♂♀ 10,—13,5 lat. 3,1—3,8 mm.

Hab. *Mongoliae australis districtum Tsaidam:* sec. fluv. Bomyn-gol (Itshegyn-gol) (exped. V. Róborovsky & P. Kozlov leg. 10—25. VI et 25. VI—26. VII. 1895).—8 specimina (4 ♂, 4 ♀) (coll. Semenov).

**Observ**. *Anoplistes minutus* Hammarström 1892 (Finska Vet. Soc. Förhandl., XXXIV, p. 191), si longitudo antennarum in ejus descriptione haud perexacte indicatur, est procul dubio specimen nanum ♀ *Anoplistis halodendri* Pall., ut recte praesumpsit etiam J. Baeckmann in Revue Russe d'Entom., IV, 1904, p. 312.

---

[2]) Pic, Matériaux p. serv. à l'étude des Longicornes, 5e cahier, 2e partie, 1905, p. 9; species descripta est e Persia sine certiore indicatione loci et collectoris!

[3]) Qui pili ambarum specierum comparandi sunt imprimis aspectu a latere.

[4]) Cf. Gebler: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1848, I, p. 388; Blessig: Horae Soc. Ent. Ross., IX, 1872, pp. 173—174; observationem Ganglbaueri (Horae Soc. Ent. Ross., XXIV, 1889, p. 77, nota ob speciminum exiguitatem erroneam esse judicamus.

3. **Purpuricenus (Anoplistes) amoenus procerus,** subsp. n.

*Anoplistes* Serv., *A. amoeno* Rttr. (1898) [e Karashar] [5]) similis et proxime affinis, sed oblongior et gracilior, antennarum solo scapo griseo-pubescente, prothorace paulo longiore, elytris manifeste brevius et minus dense (pone et intra humeros parce) griseo-pubescentibus, parte rubrâ (quo colore similiter atque in *A. amoeno* disposito) obscuriore (semperne?), tarsis minus elongatis, praesertim articulo ultimo omnium manifeste breviore, antennis paulo gracilioribus, in ♂ elytrorum apicem paulo (circ. 1,15) superantibus, in ♀ eorum dimidium manifeste excedentibus.

Long. ♂ ♀ 16—17,5 lat. 4,5—4,75 mm.

Hab. *Turkestan chinense:* Kurla haud procul a lacu Bagratsh-kul (collector anonymus F. Hauseri! V. 1902).—2 specimina (♂ ♀), sub falso nomine „*A. forticornis* Rttr." accepta.

Ab *A. forticorni* Rttr. (1901), specie Turkestaniae rossicae [6]) propriâ, discrepat imprimis antennis multo gracilioribus et longioribus, in ♂ elytrorum apicem excedentibus, scapo griseo-pubescente, pronoto tuberibus lateralibus minus indicatis, coleopteris nonnihil aliter sculpis, tarsorum articulo unguiculari magis elongato.

[5]) Testibus Staudinger & Bang-Haas: specimen (1 ♀) in coll. Semenov!

[6]) Cujus speciei specimina, quae ante oculos habeo (2 ♂, 3 ♀), proveniunt ex Aulie-ata (testibus Dr. Staudinger & Bang-Haas!) atque e desertis sec. fl. Tshu (ex coll. Makovsky!).

# De novo *Pimeliinorum* genere, quod tribum peculiarem repraesentat (Coleoptera, Tenebrionidae).

Scripsit

**Andreas Semenov**, petropolitanus.

## Remipedella, g. n.

*Tenebrionidarum Pimeliinorum.*

Genus egregium, cum nullo *Pimeliinorum* genere comparandum.

Corpus parvum, breve, valde dilatatum, formâ late cordatâ, glabrum. — Caput breve, transversum. — Antennae perbreves, latitudine capitis etiam paulo breviores, glabri laevesque, solum articulis 4 ultimis reliquis latioribus setulis brevissimis accumbentibus fulvis ad apicem obsitis, articulo 3° secundo minus quam duplo (circ. 1,8) longiore, scapo subgloboso, reliquis articulis plus minusve transversalibus, excepto ultimo (11°) subgloboso. — Palpi maxillares glabri, articulo ultimo paenultimo subduplo longiore, apice obtuso. — Mandibulae parvae, abbreviatae, semioccultae, externe valde convexae. — Mentum excisuram gulae, pedunculo mentali fere destitutae, longe non implens nec maxillas obtegens, sat breve, modice transversum, fortiter subvarioloso-punctatum, margine antico late arcuatim exciso; lobi laterales excisurae gularis a mento longe distantes eoque breviores. — Labrum majusculum, mandibulas omnino obtegens, apice medio profunde emarginatum, totum setis rigidis rufis dense vestitum. — Clypeus late transversus, a fronte suturâ manifestissimâ separatus, margine antico profunde et late sinuatim exciso, labri membranâ articulariâ basali plus minusve patente; frons brevissima lateribus supra insertionem antennarum auriculiformiter eminentibus. — Oculi parvi, laterales, transversi, parum convexi, sub fimbriis marginis prothoracis semiocculti. — Pronotum latum, antrorsum declive, lateribus ante medium dilatato-rotundatum, ante angulos posticos sinuatum, his parti superiori baseos arte applicatis, angulis anticis nullis, lateraliter manifeste marginatum, basi non solum haud excisâ,

sed etiam retrorsum paululum subarcuatâ, margine basali et antico obliteratis, disco fere non convexo, subdepresso, polito, margine antico medio sinuato. — Scutellum sub pronoto prorsus absconditum. — Coleoptera late cordiformia, pronoto plus sesqui latiora, aeque longa ac lata, singulis elytris ante apicem submucronatim porrectum tuberculo conico suturae approximato armatis, pseudepipleuris laevisub, politis, superne costâ s. plicâ humerali nullâ limitatis; epipleuris angustis perfecte limitatis, basi magis adeo angustatis. — Prosternum breve, processu intercoxali alte super mesosternum elato, parte superiore dilatatâ, longitudinaliter canaliculatâ, deinde retrorsum longe et valde declivi, ad apicem denuo dilatato, hoc cum mesosterno contiguo. — Mesosternum processu intercoxali latissimo apice fortiter arcuatim exciso, epimeris minus angustis, acetabula intermedia sat late tangentibus. — Metasternum breve lobo intercoxali latissimo, episternis omnino discretis, angustis et valde elongatis, postice angustatis. — Abdomen retrorsum valde triangulariter angustatum, sternito basali processu intercoxali latissimo, latiore quam longo, regulariter rectangulari, apice recte truncato, sternitis 2⁰, 3⁰, 4⁰ brevibus, ultimo (5⁰) triangulari, summo apice perparum subrotundato. Coxae intermediae subrotundae, trochantinis manifestis; coxae posticae convexae, extrorsum minus angustatae. — Femora omnia valde compressa, laminiformia, dorso carinam acutam efficientia, glabra, polita, antica paulo magis dilatata et subincrassata, postica et praesertim intermedia etiam infra carinam acutam formantia. — Tibiae anticae parum breviores quam femora, nonnihil subterebriformiter quasi pertortae, modice latae, curvatae, externe carinatae et ad apicem oblique depressae, interne longitudinaliter subimpressae, glabrae, nullis dentibus vel spinis armatae, apice non dilatatae, calcaribus terminalibus apicaliter positis, late laminiformibus nonnihil cochleariformiter excavatis, apice obtuse rotundatis, uno altero sesqui breviore; tibiae intermediae similiter formatae, paulo longiores, magis adeo arcuatim curvatae, ad apicem oblique compressae et depressione laevigatâ superne praeditae, calcaribus apicalibus similiter constructis sed angustioribus, apice minus obtusis, uno altero plus duplo longiore; tibiae posticae lateraliter valde compressae, remiformes, i. e. ad apicem valde dilatatae, formam fere trianguli irregularis angulo apicali supero valde rotundato praebentes, quod ad angulum fortiter asperato-tuberculatae; calcaribus apicalibus similiter atque in tibiis anticis formatis, sed ad apicem subdilatatis. — Tarsi antici et intermedii subcompressi, glabri laevesque, articulo basali apice infra dilatato, unguiculis tenuibus longisque, fere rectis; tarsi antici tibiis fere aequilongi, intermedii tibiis plus sesqui breviores.

singulis articulis intermediorum apice utrinque brevissime perparce setulosis; tarsi postici compressi, articulo basali quasi deformi, reliquis simul sumptis paulo longiore, basi attenuato et subabrupte fortiter sursum curvato, externe disperse punctato, supra parce, subtus ad apicem sat abunde breviter setuloso, sequentibus duobus brevibus inter se fere aequalibus apice lateraliter et infra breviter setulosis, ultimo praecedentibus duobus vix breviore, unguiculis tenuibus inaequalis longitudinis, longiore medio irregulariter subflexuoso.

Ob singularem structuram antennarum, palporum, pronoti, coleopterorum, episternorum metasternalium, praesertim vero pedum et ob habitum peculiarem defectumque pilorum hoc genus tribum propriam, **Remipedellini** nominandam, repraesentare mihi videtur [1]).

Genus procul dubio ob singulares vitae rationem et circumstantiam in arena mobili desertorum tam peculiariter evolutum.

**Remipedella deserti**, sp. n.

Brevis, valde dilatata, sat convexa, tota brunneo-picea vel picea antennis palpisque piceo-rufis, glabra, solum prothoracis marginibus antico et postico laete diluteque fulvo-fimbriolatis, mento, ejus circuitu atque coxis ex parte flavido-pubescentibus, setulis labrum omnino induentibus rufis, setulis tarsorum posticorum laete fulvis. Antennis articulo 2° transversali latiore quam 3us, 4° — 6° secundo paulo angustio-

---

[1]) Subfamilia *Pimeliini* dividenda est in tres tribus:

1 (2). Oculi rotundi vel oblique vix ovales, semper superiores, i. e. supra marginem lateralem capitis positi. Tibiae 4 posteriores semper teretes. Tegumenta saepius tenera vel etiam submollia. Genera typica: *Platyope* Fisch. W. 1822, *Przewalskia* Sem. 1893.

I. **Platyopini** m. (1893).

2 (1). Oculi plus minusve transversi, semper laterales, i. e. in libramento marginis lateralis capitis positi.

3 (4). Tibiae 4 posteriores neque compressae, neque foriter curvatae, neque glabrae. Femora nunquam laminiformiter compressa. Tarsi nunquam glabri. Antennae latitudinem capitis multo excedentes. Genera typica: *Pimelia* (Fabr. 1775), *Diesia* Fisch. W. 1822.

II. **Pimeliini** m. (1893).

4 (3). Tibiae omnes glabrae, fortiter curvatae, posticae compressae et remiformiter dilatatae, anticae terebriformiter nonnihil pertortae. Femora compressa, laminiformia. Tarsi 4 anteriores glabri, postici parce breviterque setulosi. Antennae perbreves, latitudinem capitis non superantes, subclavatae. Pronotum disco depresso, polito, margine basali obliterato. Episterna metasternalia angusta et valde elongata. Genus typicum et, quantum constat, unicum: *Remipedella* Sem. 1906.

III. **Remipedellini** m. (1906).

ribus sed subtransversis quoque, 7° praecedentibus latiore, fortiter transversali, sequentibus omnibus magis adeo dilatatis, fere clavam formantibus, 8°—10° etsi minus quam 7us, tamen manifeste quoque transversalibus. Capite polito, disperse argute punctato, punctis ad latera clypei et imprimis frontis supra insertionem antennarum nonnihil congregatis, suturâ basali clypei strigiformiter impressâ; gulâ unacum mento sat copiose punctatâ. Pronoto longitudine mediâ 1,3 latiore, antrorsum declivi, lateribus mox ante medium valde dilatato-rotundato ante angulos posticos sinuato, his extrorsum subporrectis sed obtusis, anticis omnino rotundatis; margine antico medio sat profunde sinuatim exciso; disco subdepresso, vix convexo, polito, medio impunctato, ad basin et ad latera sparsim punctato, utrinque leviter inaequali, punctis ad marginem lateralem inaequaliter nonnihil condensatis. Coleopteris subpellucidis pronoto plus sesqui (fere 1,6) latioribus, summâ latitudine suâ perparum (1,1—1,2) longioribus, cordatis, i. e. longe ante medium dilatatis, lateribus humerisque late rotundatis, retrorsum fortiter angustatis et acuminatis, singulis elytris praeterea apice nonnihil submucronatim porrectis, dorso lato modice convexo, nitidis, ubique laxe, ad latera et ad apicem etiam magis remote punctato-asperatis, pseudepipleuris nullâ carinâ limitatis omnino impunctatis, nitidis; suturâ inter tuberculos anteapicales et apicem impressâ marginibus callosis, summum ad apicem breviter dehiscente. Meso- et metasterno disperse punctatis; illius parte anticâ (declivi) crebre, episternis epimerisque perparce punctatis, metasterni episternis omnino fere impunctatis, politis, nitidis. Abdomine paulo copiosius punctato, imprimis sternito ultimo, tribus vero primis praeterea plus minusve rugatis; sternitis 2°—4° brevibus. Femoribus omnibus politis, nitidissimis, solum secundum margines cariniformes punctis paucis subtilissimis subseriatim notatis; tibiis intermediis latere externo subasperatis, posticis parte remiformiter dilatatâ externe fortius asperatâ, interne subasperato-punctatâ, margine superiore rotundato subdenticulatim rude crenato; tarsorum posticorum solo articulo basali externe perparce punctato.

Long. 7,5—8, lat. 5—5,4 mm.

*Prov. Transcaspica:* Repetek in desertis Kara-kum (C. Saaro! 12. IV. 1901; E. Fischer! 1/2 II. 1904, in arena, unâcum *Weisea sabulicola* Sem.). — 2 specimina incerti sexus (coll. P. Semenov; Mus. Zool. Acad. Scient. Petrop.).

---

# Coleoptera nova heptapotamica.

Auctore

**Andrea Semenov**, petropolitano.

## II *).

### **Carabus suvorovi**, sp. n.

*Cratocephalus* Kirsch, C. G. Thoms., Rttr., Sem. *C. cicatricoso* Fisch. W. similis et proxime affinis, sed angustior et oblongior, antennis scapo supra non impresso (semperne?), capite magis determinate et copiose (etsi disperse) punctato, praesertim utrinque supra oculos, mento dente medio minore et angustiore, apice multo magis acuminato, superne longitudinaliter profunde sulcato; pronoto multo angustiore, longitudine mediâ vix 1,7 latiore, lateribus multo minus reflexis, ante medium minus dilatato-rotundatis, crassius et magis determinate calloso-marginatis, angulis anticis acutioribus, callo marginis antici summum eorum apicem haud attingente, ante hunc valde attenuato et evanescente, etiam angulis posticis lobum angustiorem efficientibus, disco toto fortius et magis aequabiliter punctato, impressionibus basalibus angustioribus et minus profundis, lineâ mediâ argute insculptâ utrumque marginem tangente, coleopteris angustioribus et longioribus, oblongo-ellipticis diametro longitudinali transversalem 1,57 superante, paulo minus convexis, similiter sculptis, sed foveolis limitum primariorum secundariorumque minoribus, minus regularibus, haud rotundis; episternis metasternalibus copiosius subconfuse et subobsolete punctatis, strigis ventralibus manifestissimis prorsus completis; tarsis anticis ♂ articulo 4° non dilatato plantâ medio nudâ, pulvillo prorsus spoliatâ; ceteris notis, colore et habitu cum *C. cicatricoso* consentaneus, elytrorum et imprimis pronoti limbo violaceo paulo minus expresso (semperne?).

*) Cf. Revue Russe d'Entomologie, VI, 1906, p. 3.

Long. ♂ 28 [1]), lat. 10 mm.

Montes Kendyk-tau: declivitas septentr. trajectus Kurdaj (N. Radkevitsch leg. 29, VI. 1906). — Solum specimen (1 ♂), a G. L. Suvorov benevole datum (coll. P. Semenov).

Magis adeo *C.* (*Cratocephalo*) *stenroosi* Popp. [2]) accedit, a quo differt solummodo formâ corporis angustiore et multo oblongiore, labro latiore, magis profunde exciso, capite utrinque supra oculos paulo copiosius punctato; pronoto manifeste angustiore, lateribus basin versus et ad angulos anticos magis angustato, lateribus minus reflexis, disco paulo minus convexo, minus fortiter punctato, limbo laterali minus rugato; coleopteris multo longioribus, oblongo-ellipticis, saltem 1,7 longioribus quam latis, minus fortiter sculptis; humeris minus rectangularibus, limbo angustiore, margine minus alte reflexo; ceterum cum *C. stenroosi* congruens.

Fortasse et *Car. stenroosi*, et *C. suvorovi* sunt merae *C.* (*Cratocephali*) *cicatricosi* Fisch. W. subspecies.

**Observatio.** Subgeneris *Cratocephalus* Kirsch, C. G. Thoms., Rttr., Sem. sectionem *Pachycechenus*, a me a. 1898 propositam [3]), supervacaneam esse censeo, nam *Car. stenroosi* Popp. et *C. suvorovi* m. quoad menti, antennarum et tarsorum ♂ structuram transitum manifestum a *Car. cicatricoso* Fisch. W. ad *Carabos: balassogloi* C. A. Dohrn et *Solskii* Ball. efficiunt.

### **Calosoma rostislavi**, sp. n. [4]).

*Callisthenes* Fisch. W. *C. eleganti* Kirsch (*semenovi* Motsch.) haud dissimile, sed staturâ minore, totum nigrum sine ullo nitore metallico (semperne?), antennis paulo longioribus basin pronoti attingentibus, capite fortius sculpto, superne toto coriaceo-rugoso (exceptâ solum mediâ fronte ad basin clypei) et praeterea copiose punctulato (imprimis in fronte); oculis majoribus, etsi parum convexis; mento dente medio paulo minus brevi, etsi late triangulari; pronoto latiore, magis adeo transverso, lateribus basin versus minus angustato, ad angulos basales latius lobiformes aeque lato ac apice, lateribus multo latius explanato et altius reflexo, angulis anticis latis apiceque multo obtusioribus, callo marginis antici crassiore et magis convexo, utrinque ad apicem anguli valde attenuato, disco toto confertim et fortiter rugoso-coriaceo punctulatoque; coleopteris suborbiformibus (summâ latitudine 1,2 tantum longioribus),

---

[1]) Ab apice elytrorum ad mandibularum apicem usque.

[2]) B. Poppius: Revue Russe d'Entom. V, 1905, p. 7.

[3]) A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, 1898, p. 197.

[4]) Memoriae beati fratris mei dedicata.

dorso aspectu a latere statim pone medium gibbiformiter turgidis ibique suturâ tectiformiter subelatâ, dein apicem versus sat fortiter declivibus, non rotundatis, apice tectiformiter explanatis, dorso nitidis, regulariter striato-punctatis, limitibus omnibus (primariis, secundariis, tertiariis) planis vel vix convexis, internis laxe obsoleteque per rugulas breves transversales interruptis, aspectum squamosum vel imbricatum nequaquam praebentibus, exterioribus inde a 9° vel a 10° fortius subsquamiformiter interruptis, primariis (4°, 8°, 12°) foveolas umbilicatas subobsoletas numero 4—5 gerentibus, limbo late explanato, subtiliter subasperato, opaco, margine laterali sat alte, sed ad humeros omnino fere rotundatos multo minus reflexo; prosterno medio fortissime longitudinaliter sulcato, etiam sulcis lateralibus processus intercoxalis profundis, hujus apice prolongato, concavo; tibiis anticis sulco externo parum profundo, utrinque abbreviato, posticis sulco dorsali minus determinato, angusto neque profundo.

♂ tarsorum anticorum articulis 3 basalibus parum dilatatis, subtus pulvillatis, 3° insequente paulo tantum latiore subtus pulvillo parvulo rotundo, medium tantum plantae occupante instructo.

Long. ♂ 21,5 [5]), lat. 10 mm.

Vallis fluminis Ili haud procul ab opp. Dzharkent (collector G. Suvorovi leg. IV. 1906). — Solum specimen (1 ♂) (coll. P. Semenov).

Species transitum a *Callisthene elegante* Kirsh ad *Callisthenes karelini* Fisch. W. et *panderi* Fisch. W. instituens; a quibus imprimis pronoto multo latiore, coleopteris magis orbiformibus, laevioribus, subtilius sculptis, dorso pone medium magis adeo gibbiformiter turgido, pedibus brevioribus et crassioribus, corpore toto nitore metallico destituto, a *C. panderi* praeterea tarsis anticis maris articulis 3 basalibus minus fortiter dilatatis, subtus minus late pulvillatis (imprimis 3°), tibiis anticis et posticis dorso magis determinate sulcatis discrepat.

### **Tetropium tjanshanicum**, sp. n.

*T. fusco* Fabr. proxime affine, sed antennis paulo longioribus et in ♂ ad basin multo magis incrassatis, scapo valde inflato, summâ latitudine vix sesqui longiore, etiam articulis 2° — 5° multo crassioribus; capite vertice convexiore, sulco longitudinali solum in fronte indicato, hac inter oculos plus minusve late impressâ, in ♀ capite toto densius et imprimis longius flavopiloso, pilis versus centrum verticis propexis; pronoto angustiore, multo longius et densius aureo-flavo-piloso (praesertim in ♂), pilis utrinque prope lineam mediam plerumque fortiter lateque impressam, ad basin canaliculatam, paulo ante medium

[5]) Ab apice elytrorum usque ad apicem mandibularum.

disci fere fasciculiformiter centrum versus undique propexis (saltem in ♀), margine antico utroque in sexu manifeste sinuatim exciso; scutello elytrisque pilis multo longioribus, omnino accumbentibus, sed minus rigidis aureo-flavis (nequaquam canescentibus) indutis; elytris longis, parallelis, nervis dorsalibus etsi manifestis, tamen minus argute eminentibus, epipleuris basi latioribus; tarsis manifeste longioribus, pilis longioribus flavis superne abunde indutis, articulo unguiculari lobos antecedentis plus duplo superante. Ceteris notis, colore et habitu cum *T. fusco* consentaneus.

Long. ♂♀ 12,2—14,5, lat. 3,4—3,6 mm.

Variat elytris nigris solummodo margine laterali et basi anguste rufescentibus (aberr. **obsuripennis** n.).

Amplitudo variationis *T. tjanschanici* haud exigua esse videtur, nam variat nostra species vertice profunde canaliculatim impresso, antennarum articulo 3° paulo breviore, prothorace multo magis dilatato (aberr. **laticollis** n.). — Long. ♀ 15, lat. 4,4 mm.

Tjan-shan: Dzhity-ugus ad lac. Issyk-kul (J. Korolkov leg. III. 1888); opp. Przhevalsk (J. Korolkov leg. 6. II, III, 6. IV. 1904: *in domo*; Dr. D. Pedashenko leg. 1906: aberr. *laticollis*). — 7 specimina (4♂, 3♀) (coll. P. Semenov; coll. J. Baeckmann).

A reliquis congeneribus palaearcticis (*T. castaneo L.* = *lurido* L., *T. gabrieli* Weise 1905, *T. crawshayi* Sharp 1905, *T. parcum* Sharp 1905, *T. gracilicorni* Rttr. 1889) recedit imprimis confertâ sculpturâ, abundâ et longâ pilositate pronoti aliisque signis *T. fusco* Fabr. propriis.

**Observatio.** Characteres differentiales *Tetropiorum*: *gabrieli* Weise, *crawshayi* Sharp et *parcum* Sharp mera esse insignia individualia nobis videntur (cf. supra insignia aberrationis *laticollis Tetropii tjanshanici*).

### **Pterocoma iliensis**, sp. n.

*Pt. ganglbaueri* Rttr. [6]) affinis, sed minus curtata, capite lobis lateralibus frontis supra insertionem antennarum brevioribus breviusque reflexis, fronte et vertice pilis longis semierectis nigris sat abunde obsitis; pronoto crebrius acute granulato, pilis longioribus nigris ad latera sat abunde obsito, fasciis marginalibus tomentosis nullis vel

---

[6]) *Pterocoma ganglbaueri* Rttr. 1890 perperam traditur habitare prope urb. Taschkent Turkestaniae. Re verâ haec species solummodo in prov. Heptapotamica habitat occurritque praecipue circum lacum Issyk-kul, ubi et ab J. Haberhauer collecta erat. Specimina collectionis nostrae proveniunt e littore septentrionali lacus Issyk-kul (Prof. J. Sahlberg! specimen sub falso nomine „*Pt. subarmata* Motsch.“ acceptum) nec non e litt. occidentali ejusdem lacus (exped. Prof. B. Sapozhnikovi! 29. V. 1902).

subnullis, angulis anticis antrorsum magis eminentibus, lineâ mediâ sat late laevigatâ tenuiterque manifeste carinulatâ; coleopteris longioribus, lateribus minus rotundatis, apice magis porrectis subacuminatisque, carinis dorsalibus 1ª (internâ) magis, 2ª minus elatâ, ambabus postice longe ante apicem evanescentibus, solam seriem granulorum continentibus, minus arcuatis, internâ in 2/3 longitudinis suturae subrapallelâ, vestigio carinae accessoriae 3ae vix ullo, intervallis solum postice late parceque griseo-tomentosis, antice subtilius et paulo parcius asperatis, dorso longius fusco-piloso, carinâ humerali paulo acutius et regularius spinoso-serratâ, humeris antrorsum lobiformiter magis eminentibus, subangulatis fortiterque spinoso-dentatis, pseudepipleuris totis haud dense griseo-tomentosis; prosterni processu intercoxali multo longiore (saltem in ♂), apice sublaminiformi haud acuminato, nonnihil sursum directo, mesosternum non tangente.

Long. 12,5, lat. 8 mm.

Vallis Ili fluvii in finibus districtus Dzharkent (collector G. Suvorovi leg. IV. 1906). — Solum specimen (1 ♂) (coll. P. Semenov).

---

# Novae *Caraborum* species e Kashmir (Coleoptera, Carabidae)

descriptae ab

**Andrea Semenov**, petropolitano.

---

## **Carabus colossus**, sp. n.

! *Imaïbius caroli* Roescke in litt.

*Imaïbius* (H. W. Bates). ♂. *C. barysomo* H. W. Bates (1889) proxime affinis, sed major et robustior, antennis articulo 2° longitudinem 4i manifeste superante, oculis minus eminentibus, temporibus eos a tergo magis amplectentibus, collo minus et longius ab oculis constricto; laminâ verticali menti antrorsum acutius, retrorsum obtusius angulatâ (aspectu a latere); pronoto latiore, magis transverso, longitudine suâ mediâ 1,36 latiore, lateribus ante medium fortius dilatato-rotundato, angulis anticis perobtusis a capite magis distantibus, angulis posticis latius lobiformibus apiceque magis rotundatis, retrorsum minus, extrorsum non prominulis, toto margine laterali latius et paulo magis reflexo, ipso callo marginali non determinato; elytris ad apicem magis declivibus, peculiariter sculptis: toto dorso laevigatis, fere politis, nitidis foveisque (limitum omnino obliteratorum primariorum) magnis rotundis umbilicatis triseriatim impressis (numero 7—10 in singulis seriebus), inter externam harum fovearum seriem et seriem umbilicatam bene expressam pone medium etiam nonnullis foveis accessoriis inordinate impressis, striis solum juxtasuturali duabusque paribus inter series foveolarum vix indicatis; pene parte apicali minus attenuatâ et minus elongatâ, ante hanc multo fortius dilatato; pedibus forti-

oribus, tibiis anticis latere dorsali in dimidio apicali fortiter sulcatis, canaliculo dorsali tibiarum posticarum latiore, apicem tibiae attingente; quoad tarsorum structuram aliaque omnia signa cum *Car. barysomo* consentaneus atque forsitan mera ejus subspecies; totus ater, nitidus.

♀ mihi ignota.

Long. ♂ 38,5, lat. 15 mm. [1]).

*Kashmir* sine indicatione loci, altitudinis etc. (C. Rost! 1905).— Solum specimen (1 ♂) (coll. Semenov).

**Carabus rostianus**, sp. n.

! *Tropidocarabus rostianus* Roeschke in litt.

*Tropidocarabus* (Kraatz) [2]). ♂. *C. stoliczkano* H. W. Bates (1878) similis et affinis, sed major, capite crassiore, oculis minus eminentibus, haud perfecte hemisphaericis, temporibus eos a tergo paulo magis amplectentibus, clypeo medio multo fortius et longius, fere ad suturam frontalem usque impresso; mandibulis longis tomio extus fere non rotundato, dente basali sinistrae latissimo apice vix arcuatim exciso, dextrae etsi multo angustiore, attamen lato quoque, apice profunde angulatim emarginato, fastigiis prominentibus; mento lobis lateralibus apice multo magis late obtuseque rotundatis, dente medio compresso laminam paulo breviorem sed altius elatam efficiente, carinâ superiore aspectu a latere magis arcuatâ; pronoto breviore et magis transverso, longitudine mediâ 1,57 latiore, lateribus ante medium fortius arcuatim dilatato, basin versus multo magis angustato, ante angulos posticos vix distincte breviterque sinuato, his non productis, vix retrorsum eminentibus, apice subobtuse rotundatis, totâ basi fere recte truncatâ, angulis anticis obtusioribus quoque, callo marginis antici minus crasso, planiusculo, medio subobsoleto, utrinque fere obliterato, poris setigeris marginis lateralis numerosis: singulis in angulis posticis, 3—5 prope et ante medium positis, disco magis convexo, lineâ mediâ marginem anticum fere, posticum prorsus tangente, impressionibus basalibus parvis, profunde foveiformibus strigamque obsoletam antrorsum emittentibus; elytris 3 catenis omnino regularibus e tuberculis magnis plerisque oblongo-ellipticis, planiusculis ornatis, quibus catenis inter se, a suturâ et extus costis latis integris, haud humilioribus quam tuberculi catenarum, separatis; episternis metasternalibus minoribus, imprimis

---

[1]) Speciminis nostri *Carabi barysomi* H. W. Bates ♂ long. 34, lat. 13 mm.

[2]) Quod subgenus differt ab *Imaïbio* H. W. Bates praeter tarsos anticos ♂ articulis saltem 3 dilatatis praesertim structurâ penis.

angustioribus anguloque inferiore postico acutiore et magis porrecto; strigis ventralibus tenuibus medio sinuatis (semperne?); pene abbreviato margine laterali ante apicem superiore longius exciso subimpressoque, inferiore breviter et profunde sinuato, ipso apice clavato-truncato; tarsis anticis articulo 3° minus dilatato, minus transversali, quam articulus antecaedens praesertim latere externo multo angustiore, art. 4° obliquato, non dilatato, plantâ rudimento pulvilli omnino spoliatâ; ceterum cum *Car. stoliczkano* congruens; ater, subnitidus.

♀ mihi ignota.

Long. ♂ 31, lat. 11,8 mm.

*Kashmir* sine certiore indicatione loci (C. Rost!). Solum specimen (1 ♂) (coll. Semenov).

A ceteris *Tropidocarabis* jam staturâ majore et sculpturâ elytrorum statim dignoscendus.

## **Carabus epipleuralis**, sp. n.

! *Tropidocarabus epipleuralis* Roeschke in litt.

*Tropidocarabus* (Kraatz). ♂. *Carabo klaegeri* Krtz. (1895) affinis neque dissimilis, sed oblongior et multo angustior, antennis longioribus et paulo gracilioribus, palpis gracilibus et elongatis, omnibus, imprimis autem labialibus, articulo ultimo longiore et multo minus dilatato; capite angustiore, oculis magis eminentibus, menti dente medio compresso cristam brevem neque dorso emarginatam formante; pronoto longiore et angustiore, longitudine mediâ 1,3 tantum latiore, lateribus ante medium minus sensimque dilatato-rotundato, angulis anticis magis antrorsum porrectis, posticis vix longius retrorsum productis et paulo acutioribus, disco obsoletius et laxius, etsi similiter sculpto, impressionibus antebasalibus latis callo marginis antici medio planiusculo; elytris valde angustis et elongatis, summâ latitudine fere duplo (1,9) longioribus, multo minus convexis, minus nitidis, similiter sculptis, sed limitibus tertiariis et imprimis secundariis cariniformiter subelatis, his omnino fere integris, tuberculis catenarum primariarum longioribus, costuliformibus, margine laterali ante apicem magis sinuato, epipleuris ante hoc sinum abrupte terminatis; prosterno medio perparum lateque impresso (semperne?); episternis metasternalibus brevibus, transversis; strigis ventralibus fortibus; pene clavâ majusculâ, rotundatâ, sinu minus profundo neque brevi limitatâ; pedibus paulo gracilioribus; canaliculo dorsali tibiarum posticarum paulo latiore et magis vadoso; tarsis anticis 4 articulis perfecte dilatatis, art. 4° praecedente sesqui tantum angustiore, asymme-

trico plantâ totâ pulvillatâ; ceterum cum *Car. klaegeri* omnino fere consentaneus.

♀ mihi ignota.

Long. ♂ 26, lat. 8,6 mm.

*Kashmir* sine certiore indicatione loci (C. Rost!).—Solum specimen (1 ♂) (coll. Semenov).

A ceteris *Tropidocarabis* discrepat praesertim elytris angustis, parum convexis et valde elongatis, eorum epipleuris abrupte ante sinum anteapicalem terminatis, tarsorum anticorum ♂ articulis 4 perfecte dilatatis subtusque pulvillatis.

# О новыхъ для русской фауны жесткокрылыхъ.

**Андрея Семенова** (С.-Петербургъ).

## V *).

21. **Bembidium (Pogonidium?) chloropus** H. W. Bates 1883, извѣстный до сихъ поръ только изъ Японіи, найденъ М. И. Янковскимъ въ самой южной части Приморской области, въ Сидеми бл. Владивостока (экземпляръ любезно предоставленъ намъ В. Е. Яковлевымъ). Видъ этотъ найденъ также и въ средней части Кореи П. Ю. Шмидтомъ (!, 13. VII. 1900). Опредѣленіе сдѣлано покойнымъ Т. С. Чичеринымъ [1]).

22. **Bembidium (Philochthus) inoptatum** Schaum 1857, извѣстный до сихъ поръ изъ Италіи, Австріи, Германіи, съ Балканскаго полуострова и изъ восточнаго Средиземноморья, включая и Малую Азію, найденъ въ Севастополѣ (27. II и 6. III. 1906, подъ камнями) В. Г. Плигинскимъ (опредѣленіе Д. К. Глазунова).

23. Замѣчательный **Pholidus insignis** Muls. & Rey 1856 былъ до сихъ поръ извѣстенъ только изъ южной Франціи (Provence, Languedoc), гдѣ онъ, по Ganglbauer'у, попадается ранней весной подъ водорослями у соляныхъ бассейновъ [2]), а также изъ Сиріи (Fauvel), [въ коллекціи П. П. Семенова имѣется экземпляръ этого вида полученный въ свое время отъ E. Reitter'a и обозначенный происходящимъ изъ Сардиніи]. 27 и 30. V. и 9 и 20. VI. 1905 г. В. Е. Яковлеву посчастливилось найти нѣсколько экземпляровъ этого вида, новаго для фауны Россіи, въ окрестностяхъ Евпаторіи во влажныхъ мѣстахъ солончаковъ, сплошь покрытыхъ цвѣтущей *Statice caspia* Wild. и изобиловавшихъ однимъ, пока ближе не опредѣленнымъ видомъ рода *Reichenbachia* Leach sensu Ganglb. — *Pholidus*

---

*) См. Русск. Энт. Обозр., III. 1903, стр. 401—403.

[1]) *B. chloropus* H. W. Bates долженъ быть отнесенъ, какъ совершенно, справедливо полагалъ покойный Т. С. Чичеринъ (in sched.), къ особому еще не установленному подроду.

[2]) См. Ganglbauer, Die Käfer von Mitteleuropa, II, 1895, p. 690.

*insignis* Muls. & Rey весьма характерная прибавка къ фаунѣ Крыма, еще разъ указывающая на связь фауны его южной части съ фауной Средиземноморья.

24. **Aromia pruinosa** Rttr. 1903, описанная авторомъ изъ Кульчжи, найдена въ долинѣ р. Или въ предѣлахъ Джаркентскаго уѣзда Семирѣченской области, откуда этотъ малоизвѣстный видъ полученъ Г. Л. Суворовымъ отъ неизвѣстнаго мнѣ собирателя (VII. 1906!). Два прекрасныхъ экземпляра (♂♀) этой характерной *Aromi*'и находятся у меня передъ глазами (колл. П. П. Семенова).—Нахожденіе своеобразнаго вида р. *Aromia* Serv. въ центрѣ Азіи весьма замѣчательно въ зоогеографическомъ отношеніи, нося явный реликтовый характеръ.

25. **Lethrus (Heteroplistodus) tschitscherini** Sem. 1894, извѣстный до сихъ поръ только изъ долины Или къ западу отъ Кульчжи и изъ предгорій по р. Пилучи недалеко отъ Кульчжи, т. е. изъ предѣловъ Илійской провинціи Китая, входитъ также въ составъ фауны Россіи: я имѣю передъ глазами 3 экземпляра (3 ♂) этого вида, доставленныхъ мнѣ Г. Л. Суворовымъ и полученныхъ имъ изъ дол. рѣки Или въ предѣлахъ Джаркентскаго уѣзда, Семирѣченской области (V. 1906).

26. Нахожденіе въ предѣлахъ Россіи (именно въ Евпаторіи, Таврич. губ.) **Pleurophorus laevistriatus** (Perris 1870) мною уже отмѣчено въ статьѣ съ другимъ заглавіемъ (Русск. Энт. Обозр. V, 1905, стр. 135, зам. LVI).

---

# Фаунистическія замѣтки о Coleoptera.

**Г. Г. Сумакова** (Юрьевъ, Лифл. г.).

Въ энтомологическомъ матеріалѣ, собранномъ мною въ нашихъ среднеазіатскихъ владѣніяхъ и отчасти въ Выборгской губ., а также полученномъ отъ Э. Н. Фишера изъ Ауліэ-ата, Сыръ-Дарьинской обл., оказались виды, которые, какъ мнѣ кажется, представляютъ интересъ въ энтомо-географическомъ отношеніи. Къ такимъ видамъ я отношу слѣдующіе:

1. **Ceratophyus dauricus** Motsch.—Мѣстонахожденіемъ этого вида считаютъ вост. Сибирь, Монголію и центр. Азію [1]). Э. Н. Фишеръ находилъ *C. dauricus* въ Ауліэ-Атинскомъ у. Сыръ-Дарьинск. области, въ IV. 1906 (Aulie-Ata Bezirk).

2. **Formicomus ninus** Laf.—Одинъ экз. этого кавказскаго вида [2]) я нашелъ у ст. Геокъ-тепе (20. VI. 1899), Закасп. области. (Geok-tepe, Transcasp.).

3. **Donacia (Plateumaris) weisei** Duv.—До сихъ поръ этотъ видъ былъ извѣстенъ изъ Сибири (Ирк. и Тоб. губ.) и Петербургской губ. [3]). Одинъ экз. *D. weisei* я нашелъ на о-вѣ Коневецъ (Ins. Konevetz, Finnland), Выборгской губ., Кексгольм. у., 26. VI. 1898.

4. **Labidostomis brevipennis** Fald.—До сихъ поръ этотъ видъ былъ извѣстенъ только изъ южной Россіи [4]). Одинъ экз. *L. brevipennis* ♀ я нашелъ на ст. Джулга (Dzhulga, Syr-dar. Gebiet), Оренб.-Ташк. ж. д., 22. V. 1905.

5. **Cryptocephalus monilis** Wse.—По Heyden'у [5]) *Cr. monilis* встрѣчается только въ центральной Монголіи. Нѣсколько экз. этого вида я добылъ на свѣтъ фонаря въ Репетекѣ (Repetek, Transcasp.), 12. VI. 1905.

---

[1]) Heyden, Cat. Col. v. Sib., 1880—1881, 107.—Reitter, Best.-Tab. XXIV, 1892, 127.

[2]) См. Heyden, Reitter & Weise, Cat. Col. Eur., 1891, 266.

[3]) Г. Якобсонъ: Труды Русск. Энт. Общ., XXXVI, стр. L—LI.

[4]) Heyden, Reitter & Weise, Cat. Col. Eur., 1891, 358.

[5]) Heyden, Cat. Col. v. Sib., Nachtr. I, 1893, 194.

# Zwei neue *Coccinelliden*-Aberrationen (Coleoptera).

Von

**Vl. Barovsky** (St. Petersburg).

**Coccinella (Adalia) bipunctata** L. ab. **weisei** n.

Oberseite schwarz. Flügeldecken schwarz. Die Vorderwinkel des Halsschildes rötlichgelb. Auf der Stirn zwei rötliche Mackeln neben den Augen. Das erste Drittel der Flügeldecken rot mit je einem schwarzen Fleck neben der Naht; diese etwas dunkel. Die übrigen zwei Drittel der Flügeldecken tragen jede zu zwei rote Mackeln: die erste neben dem Seitenrand, in der Mitte, und die zweite ebenso, aber neben der Naht der Flügeldecken.

Nord-Russland: Gouv. St. Petersburg: Umgeb. Gatschina's (von mir 18—24. VIII. 1902 gefunden; in meiner Coll.).

Ich widme diese Form dem begabten Entomologen Herrn Julius Weise in Berlin, der in dieser Käfergruppe sehr viel geleistet hat.

**Anatis ocellata** L. ab. **cecchiniae** n.

Von den zehn Punkten der Flügeldecken sind die Punkte 8+9 und 9+8 mit der Naht verbunden; die Punkte 7 und 10 sind in eine gerade strichförmige Linie verbunden, welche bis zur Spitze der Flügeldecken reicht. Die übrigen Punkte sind sehr gross.—Die neue Aberration steht der ab. *subfasciata* Wse. ziemlich nahe, doch ist sie leicht kenntlich durch die Verbindung der Punkte 9+9 und 7+10.

Nord-Russland: Gouv. Vjatka (in meiner Coll.).

Es macht mir ein besonderes Vergnügen, diese hervorragende Form nach Frl. A. Cecchini in St. Petersburg zu benennen.

# Новые виды *Compsodorcadion* русской фауны (Coleoptera, Cerambycidae).

**В. Е. Яковлева** (Евпаторія).

Въ дополненіе къ послѣднему обзору видовъ этого подрода [1], мнѣ приходится, совершенно неожиданно, давать описанія новыхъ видовъ, полученныхъ недавно, благодаря любезному содѣйствію А. П. Семенова и Г. Л. Суворова.

Кромѣ того, въ моемъ распоряженіи находится еще нѣсколько женскихъ экземпляровъ, установленіе по которымъ новыхъ видовъ представляется затруднительнымъ и вообще нежелательнымъ, въ виду того обстоятельства, что многія самки до того рѣзко отличаются отъ самцовъ, что, не имѣя въ рукахъ обоихъ половъ, можно описать одинъ и тотъ-же видъ два раза; поэтому, относительно этого подрода, я держусь правила — устанавливать виды только по самцамъ.

Для опредѣленія мѣста новыхъ видовъ въ системѣ, я дѣлаю указанія на послѣднюю синоптическую таблицу (l. c., pp. 33—37).

### 1. **Compsodorcadion suvorovi**, n. sp.

6 (13). 1-er article des antennes aussi long que le 3-e.

7 (10). Elytres à deux bandes dorsales (bande 2-e, ou interne étant parfois peu distincte); abdomen glabre, sans poils, ou avec quelques poils très écartés.

a (b). 1-er article des antennes et cuisses rougeâtres, noires au sommet; épines prothoraciques très saillantes, aiguës, dirigées en arrière; côtes humérale et dorsale inégales, transversalement ridées, comme denticulées dans leur partie basale; bande humérale blanche des élytres régulière, entière, 1-e bande dorsale assez large, régulière seulement au bord externe, 2-e bande dorsale plus étroite, très irrégulière, confluente parfois avec la bande externe; pattes grèles; brosse

[1] Revue Russe d'Entom., VI, 1906, № 1—2, pp. 32—48.

de poils des tibias intermédiaires rousse; tarses postérieurs plus courts que les tibias postérieurs, noirs, à 4-e article parfois rougeâtre. Long. ♂ 15—17 mm.

**C. suvorovi**, n. sp.

b (a). Pattes (excepté les tarses) et 1-er article des antennes entièrement rougeâtres.

♂. Туловище узкое, стройное, одѣтое бархатисто-чернымъ покровомъ, съ продольными полосками бѣлаго цвѣта.

Голова небольшая, почти голая, кромѣ обычныхъ затылочныхъ пятенъ и двухъ пятнышекъ между основаніями усиковъ бархатисто-чернаго цвѣта; лобъ плоскій, съ рѣдко разбросанными точками; усики черные, кромѣ 1-го членика, основныя $^2/_3$ котораго рыжевато-краснаго цвѣта, немного не достигающіе до конца надкрылій; первый членикъ одинаковой или почти одинаковой длины съ 3-мъ.

Переднеспинка выпуклая, нѣсколько болѣе развитая въ ширину по заднему краю (4 мм.), чѣмъ въ длину (3,6 мм.), съ очень длинными, тонкими боковыми шипами, обращенными остріемъ взадъ; три обычныхъ продольныхъ полоски узкія, бѣловатыя, по бокамъ слабо выраженныя; основной черный покровъ иногда отливаетъ бурымъ цвѣтомъ. Щитокъ небольшой, слабо волосистый.

Надкрылья болѣе чѣмъ въ три раза (12,2 мм.) длиннѣе переднеспинки, удлиненно-овальныя, сильно съуживающіяся въ задней трети; окраинная бѣлая полоска, расширенная кзади, съ неправильными зубцами по внутреннему краю; плечевая полоска цѣльная, довольно широкая, достигающая до конца надкрылій, 1-ая спинная нѣсколько уступаетъ въ ширинѣ плечевой, съ внѣшнимъ краемъ совершенно ровнымъ, правильнымъ, но внутренній ея край слегка волнистый или зазубренный; она немного не достигаетъ до конца надкрылій и назади почти соприкасается съ окраинной полоской, но обыкновенно не сливается съ ней; 2-ая спинная, хотя и цѣльная, но съ краями чрезвычайно неправильными, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ почти сливается съ 1-ой, отдѣляясь отъ нея лишь нѣсколькими черными пятнышками, или же черной узкой полоской; она отдѣляется отъ тонкой сутуральной полоски рядомъ болѣе или менѣе неправильныхъ черныхъ, мѣстами — темно-бурыхъ, пятенъ, сливающихся иногда въ болѣе или менѣе короткія полоски; плечевое и спинное ребра поперечно-морщинистыя по всей своей длинѣ, въ основаніи же усажены неправильными зубчиками въ видѣ бугорковъ; спинное ребро на $^1/_3$ не достигаетъ до конца надкрылій.

Нижняя сторона туловища, особенно брюшко, почти голая; части груди, а также брюшко по бокамъ, бываютъ иногда одѣты негустымъ сѣроватымъ покровомъ; отростокъ переднегруди вдвое ýже среднегрудного. Ноги тонкія, длинныя; голени задней пары ногъ нѣсколько короче бедръ той-же пары, а тарсы, въ свою очередь, замѣтно короче голеней; ноги красновато-рыжаго цвѣта, кромѣ самыхъ концовъ бедеръ, на которыхъ замѣтно темно-бурое кольцо; тарсы черные, иногда

основаніе 1-го членика и весь послѣдній бываютъ буровато-рыжаго цвѣта; 1-й членикъ тарсовъ задней пары замѣтно длиннѣе 4-го.

♂. Дл. 15,5—17 мм., шир. 6—6,5 мм.

♀. Крупнѣе и шире ♂, съ одинаковымъ расположеніемъ бѣлыхъ полосъ на надкрыльяхъ, при чемъ 2-я спинная отдѣлена отъ 1-ой болѣе широкимъ промежуткомъ; 1-я спинная почти цѣльная, съ ровными краями, какъ и плечевая; переднеспинка очень короткая, съ длинными, крючковатыми боковыми шипами; конечности окрашены такъ-же, но красный цвѣтъ ихъ менѣе ярокъ.

♀. Дл. 20 мм., шир. 8,5 мм.

Джаркентскій уѣздъ, Семирѣченской обл.: въ горахъ, прилегающихъ къ долинѣ р. Или.

2. **Compsodorcadion amymon**, n. sp.

15 (18). Bordure externe blanche des élytres régulière à son côté interne, ainsi que les bandes humérale et dorsale externe.

16 (17). Epines latérales du pronotum courtes, émoussées; pronotum égal, révêtu d'un duvet très dense; antennes, cuisses et duvet de la surface noirs. Long. ♂ 16—18 mm.

**C. abakumovi** J. Thoms.

17 (16). Epines latérales du pronotum bien developpées, aiguës; pronotum grossièrement et rugueusement ponctué.

a (b). Duvet de la surface brun-roussâtre; pronotum à peine poilu, peu convexe; front couvert de fine ponctuation éparse; pattes et 1-er article des antennes rougeâtres; brosse de poils des tibias intermédiaires rousse; tarses postérieurs plus courts. Long. ♂ 14 mm.

**C. sokolovi** B. Jak.

b (a). Duvet de la surface noir; pronotum assez densément révêtu, convexe; front couvert de forte ponctiation éparse; brosse de poils des tibias intermédiaires noire; tarses postérieurs plus longs. Long. ♂ 15 mm.

**C. amymon**, n. sp.

♂. Туловище довольно вытянутое, овальное, одѣтое бархатисто-чернымъ покровомъ, съ цѣльными бѣлыми полосками на элитрахъ, кромѣ 2-й спинной, которая бываетъ иногда едва намѣчена; боковые шипы переднеспинки небольшіе, но хорошо выраженные, обращенные вершиной прямо въ сторону; ноги и усики у типической формы сполна чернаго цвѣта.

Голова небольшая, съ обычными пятнами, неясно выраженными на затылкѣ, который довольно грубо морщинисто-пунктированъ; лобъ плоскій, почти голый, покрытый рѣдкими грубыми точками, и полуприлегающими черными щетинками; усики черные, на 1/4—1/5 не достигающіе до конца надкрылій; 1-й членикъ ихъ массивнѣе прочихъ, гораздо длиннѣе 3-го; первый членикъ очень измѣнчивъ по цвѣту: иногда онъ бываетъ буроватымъ только въ основаніи, иногда же

красновато-бурый цвѣтъ занимаетъ основныя три четверти, рѣже — весь членикъ рыжевато-красный съ темнымъ пятномъ на вершинѣ.

Переднеспинка выпуклая, особенно надъ заднимъ краемъ, немного болѣе развитая въ ширину по заднему краю (3,2—4,0 мм.), чѣмъ въ длину (3,0—3,5 мм.), съ небольшими, тонкими боковыми шипами, почти цилиндрическими, обращенными вершиной прямо въ стороны и загнутыми вверхъ; они помѣщаются почти посрединѣ переднеспинки; три обычныхъ бѣлыхъ полоски узкія; верхняя сторона ея съ крупно-морщинистой пунктировкой, что̀ особенно ясно выражено у экземпляровъ слабо одѣтыхъ покровомъ; у другихъ же скульптура эта мало замѣтна; щитокъ небольшой, трехугольный, одѣтый бѣлымъ покровомъ.

Надкрылья въ три или немного болѣе раза длиннѣе переднеспинки, удлиненно-овальныя, на заднемъ концѣ широко округленныя; окраинная бѣлая полоска шире остальныхъ, съ краями совершенно ровными, цѣльными, такъ-же какъ плечевая и 1-я спинная; 2-ая же спинная у нѣкоторыхъ особей едва намѣченная, у другихъ хорошо выражена, хотя неправильная и часто разорванная; плечевая и 1-я спинная передъ концомъ надкрылій обыкновенно сливаются, но 2-я спинная далеко не достигаетъ до конца ихъ. Плечевыя ребра довольно развитыя, съ поверхностью неровной, зернистой въ основаніи, но эта особенность слабо замѣтна у экземпляровъ свѣжихъ, сполна одѣтыхъ покровомъ. Бѣлыя полоски надкрылій почти всегда покрыты черными точками отъ просвѣчивающаго пунктира.

Нижняя сторона туловища густо одѣта пепельно-сѣрымъ покровомъ; отростокъ переднегруди вдвое у́же среднегрудного; ноги сравнительно тонкія, довольно длинныя; бедра задней пары одинаковой длины съ голенями той-же пары, но гораздо длиннѣе тарсовъ; внѣшняя вырѣзка на среднихъ голеняхъ со щеткой волосъ чернаго цвѣта; первый членикъ заднихъ тарсовъ на 1/4 длиннѣе 4-го членика ихъ. Цвѣтъ ногъ весьма измѣнчивъ; у типической формы онѣ сполна черныя, у другихъ — буровато-красныя сполна, или съ примѣсью чернаго, наконецъ бываютъ ноги рыжевато-красныя, съ чернымъ пятномъ только на вершинѣ бедръ; тарсы всегда чернаго цвѣта, иногда только основаніе 1-го членика бываетъ буроватое, такъ-же какъ и когти. Щетка волосъ на среднихъ голеняхъ всегда чернаго цвѣта.

Дл. 15—15,5 мм., шир. 6—7,2 мм.

♀. Бѣлыя полосы: окраинная, плечевая и 1-я спинная — цѣльныя, какъ у ♂; 2-я спинная довольно широкая, сильно разорванная, иногда мало замѣтная, болѣе или менѣе прилегаетъ къ шовной полоскѣ, бураго цвѣта, съ черными пятнами; основная половина 1-го членика усиковъ и ноги буровато-красныя.

Дл. 16—19 мм., шир. 7,5—8 мм.

По берегамъ р. Или, въ горахъ около Джаркента.

Видъ этотъ принадлежитъ къ небольшой группѣ формъ (сюда относятся только *C. abakumovi* и *C. sokolovi*), у которыхъ окраинная

бѣлая полоса надкрылій цѣльная, ровная; но хорошо отличается отъ нихъ признаками, указанными въ табличкѣ.

**Compsodorcadion dubianskii**, n. sp.

28 (37). Antennes à 1-er article rougeâtre, soit entièrement, soit seulement à la base.

29 (30). Bandes longitudinales blanches des élytres régulières, entières.

a (b). 1-er et 2-e articles des antennes, cuisses et tibias entièrement rougeâtres; côtes des élytres glabres, égales; épines latérales du pronotum assez fortes, aiguës, mais moins allongées; taille et pattes plus robustes. Long. ♂ 18 mm.

**C. dubianskii**, n. sp.

b (a). 1-er article des antennes rougeâtre à la base; cuisses et tibias rougeâtres, largement noirs au sommet; côtes des élytres denticulées ou granuleuses; épines latérales du pronotum très allongées; taille et pattes plus sveltes. Long. ♂ 15—16 mm.

**C. mystacinum** Ball.

♂. Туловище довольно узкое, сверху бархатисто-чернаго цвѣта, надкрылья съ гладкими, выступающими ребрами и бѣлыми полосами; первые два членика усиковъ и ноги (кромѣ тарсовъ) красныя.

Голова довольно массивная; лобъ покрытъ рѣдкими, но крупными точками, а затылокъ, кромѣ небольшихъ точекъ, еще мельчайшимъ пунктиромъ (пушистый покровъ головы у моего экземпляра стертъ); 1-й членикъ усиковъ длиннѣе 3-го и вмѣстѣ со 2-мъ однообразнаго краснаго цвѣта; верхнія окраины бугорковъ, поддерживающихъ усики, также красноватыя; переднеспинка довольно сильно развитая, короче (3,7 мм.) своей ширины по заднему краю (4,2 мм.), съ сильными, крючковатыми шипами, загнутыми взадъ; передняя окраина переднеспинки ребровидная; бѣлыя продольныя полосы цѣльныя, изъ нихъ боковыя довольно широкія; щитокъ короткій, языковидный.

Надкрылья въ $3^1/_4$ раза длиннѣе (12 мм.) переднеспинки, съуженныя нѣсколько болѣе кзади, чѣмъ кпереди, съ одной спинной бѣлой полоской; внѣшняя окраинная полоса довольно широкая (кромѣ основной половины), съ внутреннимъ краемъ очень неровнымъ, зубчатымъ; плечевая — цѣльная, достигающая до конца надкрылій; спинная полоска вдвое у́же плечевой, также цѣльная, но на $^1/_4$ короче ее и не сливающаяся съ ней ни въ основаніи, ни на концѣ; сутуральная полоска узкая; плечевое ребро сильное, немного не достигающее до конца надкрылій, совершенно гладкое; спинное ребро болѣе тонкое, гладкое и очень укороченное.

Нижняя сторона брюшка голая (м. б. стертая?); отростокъ переднегруди вдвое у́же среднегрудного. Ноги довольно толстыя, короткія, рыжевато-краснаго цвѣта, кромѣ тарсовъ; бедра задней пары нѣсколько длиннѣе голеней той-же пары; внѣшняя вырѣзка на сред-

нихъ голеняхъ неглубокая, со щеткой волосъ рыжеватаго цвѣта; задняя пара тарсовъ гораздо короче голени, съ первымъ членикомъ на 1/4 длиннѣе четвертаго.

Дл. 18 мм., шир. 7 мм.

♀. Крупнѣе и гораздо шире ♂, съ одинаковымъ расположеніемъ бѣлыхъ полосъ; ребра надкрылій сильнѣе выражены, гладкія; цвѣтъ конечностей одинаковый, съ тою только разницею, что красный цвѣтъ первыхъ двухъ члениковъ усиковъ распространяется и на основаніе 3-го; ребро по переднему краю переднеспинки также красновато-бурое.

Дл. 20 мм., шир. 9 мм.

Ст. Кара-тургай, Оренбурго-Ташкентской жел. дороги (12. VI. 1904. В. А. Дубянскій!).

**Compsodorcadion validipes**, n. sp.

2 (5). 1-er article des tarses postérieurs aussi long que le dernier; cuisses noires.

3 (4). Epines latérales du pronotum très développées et aiguës; bordure externe blanche des élytres étroite; bande humérale élargie seulement à la base, rétrécie ensuite et plus ou moins interrompue; bande dorsale nulle; brosse de poils des tibias intermédiaires et les poils des tibias postérieurs noirs. Long. ♂ 23—24 mm.

**C. ganglbaueri** B. Jak.

4 (3). Epines latérales du pronotum courtes; bordure externe blanche des élytres large; bande humérale large, entière; bande dorsale étroite; brosse de poils des tibias intermédiaires rousse, ainsi que les poils des tibias postérieurs.

a (b). Antennes plus courtes; épines latérales du pronotum petites, mais aiguës, placées au milieu du bord latéral; élytres presque parallèles, à côtes humérales glabres, très vaguement ponctuées; duvet de la surface très pâle, d'un jaune roussâtre; bande dorsale plus large, mais peu distincte, très interrompue; articles basals (1-er et 2-e) des tarses postérieurs à lobes courts, emoussés. Long. ♂ 20 mm.

**C. validipes**, n. sp.

b (a). Antennes plus longues; épines latérales du pronotum larges, emoussées, placées en avant du milieu du bord latéral; élytres subarrondies, à côtes humérales rugueusement ridées, surtout à la base; duvet de la surface d'un brun noirâtre; bande dorsale très étroite, presque linéaire; articles basals des tarses postérieures à lobes allongés, très aïgus. Long. ♂ 21 mm.

**C. crassipes** Ball.

♂. Туловище короткое, довольно толстое, почти параллельное. Голова большая; лобъ плоскій, широко вдавленный посрединѣ, между и передъ усиками, покрытъ очень рѣдкими, довольно крупными точками; затылочныя пятна свѣтло-рыжія, такъ-же какъ два небольшихъ

пятнышка на бѣломъ фонѣ между основаніями усиковъ; послѣдніе чернаго цвѣта, тонкіе, короткіе, равняющіеся по длинѣ только $^2/_3$ туловища; первый членикъ ихъ короткій, только на $^1/_5$ длиннѣе 3-го.

Переднеспинка довольно выпуклая, особенно въ своей задней трети, нѣсколько болѣе развитая въ ширину по заднему краю (5,5 мм.), чѣмъ въ длину (5 мм.), съ слабо выступающими боковыми буграми, оканчивающимися, по самой срединѣ бокового края, небольшимъ, короткимъ, но острымъ зубчикомъ; три обычныхъ бѣлыхъ полоски узкія; щитокъ болѣе развитый въ длину.

Надкрылья короткія, только въ $2^1/_2$ раза (13 мм.) длиннѣе переднеспинки, расширенныя кзади и потому представляющіяся почти параллельными; окраинная бѣлая полоска ихъ широкая, съ неровнымъ внутреннимъ краемъ; плечевая такой же ширины, сполна цѣльная и назади сливающаяся съ окраинной; 1-я спинная едва просвѣчиваетъ сквозь общій покровъ, въ видѣ разорванныхъ бѣловатыхъ пятнышекъ: плечевое ребро довольно широкое, но слабо выпуклое, гладкое, покрытое рѣдкимъ пунктиромъ; 1-е спинное — слабо выражено; на блѣдно-рыжемъ покровѣ надкрылій разбросаны отдѣльныя пятнышки болѣе темнаго оттѣнка, мало замѣтныя для невооруженнаго глаза.

Нижняя сторона туловища покрыта грязно-бѣловатыми волосками, брюшко посрединѣ почти голое; отростокъ переднегруди почти вдвое ýже среднегрудного. Ноги толстыя, короткія; бедра задней пары одинаковой длины съ голенями той-же пары, бедра и тарсы чернаго цвѣта, голени буровато-красныя съ широкими черными концами; внѣшняя вырѣзка на голеняхъ средней пары со щеткой волосъ ярко-рыжаго цвѣта, такого-же цвѣта и подбой тарсовъ съ нижней стороны; тарсы короткіе, два первыхъ членика задней пары ихъ съ лопастями укороченными, тупыми, почти прямо обрѣзанными.

Дл. 20 мм., шир. 8,2 мм.

Иссыкъ-куль (24. VI. 1901. Рюкбейль!).

Видъ этотъ близокъ къ *C. crassipes* Ball., но хорошо отличается отъ него очень блѣднымъ, рыжеватымъ покровомъ верхней стороны туловища, короткими и очень тонкими усиками, болѣе напоминающими усики самокъ, и строеніемъ двухъ основныхъ члениковъ задней пары тарсовъ.

# Критико-библіографическій отдѣлъ.

Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологіи реферируетъ проф. **Иванъ Константиновичъ Тарнани** (Новая Александрія Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакція и проситъ гг. авторовъ направлять оттиски и отдѣльно изданныя работы.

En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. **André Semenov** (St.-Pétersbourg, Vass. Ostr., 8-e ligne, 39) ou à M. **Nicolas J. Kusnezov** (St.-Pétersbourg, Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. **J. C. Tarnani** (Novaïa-Alexandria, gouv. Liublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

## Insecta.

**Богачевъ В. В.** Матеріалы для описанія Области Войска Донского въ естественно-историческомъ отношеніи. II. [1]). Бабочки обл. В. Донского. [Сборникъ Донского Статистическаго Комитета, вып. V, 1905] (стр. 1—10 отд. оттиска). III. Жуки области Войска Донского. [Ibid.] (стр. 10—19 отд. оттиска). **129.**

Списокъ, примитивный до послѣдней степени и наводящій только на мысль, какъ нужны нашей провинціи руководящія изданія (опредѣлители и т. п.) по естествознанію при наличности добраго желанія работать и любви къ природѣ.

Едва-ли можно останавливаться на спискѣ критически (авторъ откровенно оставляетъ съ вопросомъ даже такія свои опредѣленія, какъ *Colias hyale*, *Thecla spini*, виды *Argynnis* кромѣ *latonia*, *aglaja pandora*, *Dilephila galii*, *Agrotis pronuba*, *Smerinthus quercus*); остается лишь посовѣтовать автору возобновить свои занятія, обзаведясь необходимой литературой, и предостеречь каждаго фауниста отъ пользованія данными реферируемой статейки.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

---

[1]) Начало „Матеріаловъ" вышло отдѣльнымъ изданіемъ: „I. Указатель статей, касающихся геологіи обл. Войска Донского", Новочеркасскъ, 1904.— *Н. К.*

**Фабръ.** Инстинктъ и нравы насѣкомыхъ. Изъ энтомологическихъ воспоминаній. Переводъ съ французскаго Е. И. Шевыревой. Подъ редакціей Ив. Шевырева. Томъ второй. Съ портретомъ автора и 263 рис. СПБ. 1905. Цѣна три рубля.

Второй томъ русскаго изданія соотвѣтствуетъ цѣлымъ четыремъ томикамъ „Souvenirs Entomologiques". Онъ весьма богатъ и разнообразенъ содержаніемъ. Передъ читателемъ проходятъ разнообразныя біологическія наблюденія надъ большимъ рядомъ насѣкомыхъ: тутъ многочисленные *Coprophaga*, *Cetoniini*, мертвоѣды, *Curculionidae*, *Cerambycidae*, *Bruchus*, *Chrysomelidae*, *Cicadidae*, *Acrididae*, *Mantidae*, *Bombycidae*, *Psychidae*, *Pentatomidae*, *Reduviidae*, *Aphidae* и др. Мы находимъ здѣсь богатѣйшій матеріалъ по образу жизни насѣкомыхъ, добытый путемъ многолѣтнихъ тщательныхъ наблюденій, а иногда и путемъ остроумныхъ опытовъ. Талантъ наблюдателя въ авторѣ великъ и ярокъ. Изложеніе его непринужденное, цвѣтистое, пересыпанное отступленіями въ сторону и иногда совершенно ненужной реторикой, хотя въ иныхъ случаяхъ Фабръ возвышается и до художественнаго изложенія: возьмите, напримѣръ, описаніе іюльскаго вечера, которымъ начинается статья о зеленомъ кузнечикѣ.

Эта манера излагать, конечно, должна весьма способствовать распространенію сочиненія Фабра среди широкаго круга читающей публики, хотя я думаю, что болѣе простое изложеніе не помѣшало бы дѣлу. Мнѣ кажется, что публика отшатывается часто отъ научныхъ сочиненій не потому, что тамъ нѣтъ цвѣтовъ краснорѣчія, а потому, что изложеніе тяжело и малопонятно. Рядомъ съ цвѣтистостью изложенія выступаетъ во многихъ мѣстахъ совершенно нежелательный даже и въ популярномъ сочиненіи антропоморфизмъ. Мѣстами онъ вплетенъ въ характерную для Фабра живописность изложенія, но его вредъ отъ этого не меньше. Укажемъ нѣсколько примѣровъ. На стр. 7 Фабръ пишетъ, про священнаго навозника, что „упоенное зноемъ насѣкомое" отъ времени до времени топаетъ ногами отъ восторга... Авторъ навязываетъ здѣсь читателю совершенно ни на чемъ не основанныя данныя по психологіи жука. На стр. 388 Фабръ описываетъ, какъ онъ смотритъ на *Scarites*, а тотъ на него. „Своими блестящими глазами онъ видитъ меня также, смотритъ на меня и наблюдаетъ меня, если можно такъ выразиться". Вотъ именно, по моему, такъ выразиться нельзя. Такъ какъ глаза насѣкомыхъ не имѣютъ мускулатуры и не могутъ быть фиксированы на какой-либо предметъ, то „смотрѣть на кого-нибудь" насѣкомое не можетъ. Одинъ невѣрный маленькій штришокъ, и передъ читателемъ возстаетъ совершенно фантастическое представленіе о зрѣніи насѣкомыхъ.

Безспорно хорошо описана эмпуза, но и въ ея описаніи (стр. 368) говорится, что она „смотритъ на васъ, какъ-будто все понимаетъ". „На ея острой мордочкѣ, кажется, читаешь хитрое выраженіе". Такова картинная, но безусловно неточная манера Фабровскихъ описаній: „Что говорятъ они другъ другу, стоя лицомъ къ лицу? Очевидно— пустяки, такъ какъ они вскорѣ расходятся безъ всякихъ послѣдствій, каждый въ свою сторону,"—такъ описываетъ Фабръ встрѣчу кузнечиковъ. Тутъ наблюдается стремленіе автора сказать во что бы то ни стало что-нибудь даже въ такомъ случаѣ, когда въ сущности нечего сказать...

На стр. 467 мы читаемъ описаніе, какъ разныя насѣкомыя прилетаютъ на запахъ вонючаго растенія, принимая его за запахъ падали. „Что дѣлаютъ здѣсь эти безумныя? Повидимому они просто упиваются смрадомъ, какъ собака, о которой я говорилъ". А собака вотъ что сдѣлала: найдя на дорогѣ высохшій трупъ крота, терлась объ него всѣмъ тѣломъ, прижималась то однимъ бокомъ, то другимъ и,

надушившись такимъ образомъ, уходила довольная. Что научнаго въ такомъ сравненіи? Во-первыхъ, можно ли считать доказаннымъ, что собака терлась о трупъ крота со спеціальной цѣлью получить обонятельное удовольствіе, а во-вторыхъ, зачѣмъ же говорить объ „упоеніи" мертвоѣдовъ запахомъ, когда ихъ влечетъ на падаль инстинктъ добычи пищи и обезпеченія потомства? Такихъ поспѣшныхъ и не строго научныхъ выводовъ у Фабра немало. Вотъ особенно яркій примѣръ. На стр. 175, описывая жизнь личинокъ *Lucilia caesar*, авторъ пишетъ: „При видѣ того, какъ личинка погружается въ трупный бульонъ, спрашиваемъ себя, не питается ли она еще какъ-нибудь иначе, хотя-бы отчасти, болѣе непосредственнымъ путемъ? Почему бы ея исключительно тонкая кожа неспособна была поглощать пищу?" И черезъ нѣсколько строкъ, не приведя никакихъ доказательствъ столь страннаго способа питанія личинки, онъ говоритъ: „Ничто не говоритъ, чтобы личинка люцилiи не примѣняла этого способа. Я представляю себѣ ее способною питаться всею поверхностью тѣла." Такимъ образомъ для Фабра является весьма простымъ дѣломъ признать существованіе новаго способа питанія у насѣкомыхъ, признать безъ какой-либо тѣни научной аргументаціи.

А вотъ каково его отношеніе къ анатоміи. На стр. 44—55 онъ пишетъ: „У насѣкомыхъ каждая ножка оканчивается родомъ пальца, т. е. лапкой или тарсомъ, какъ его называютъ ученые, составленнымъ изъ ряда тонкихъ члениковъ, которые можно сравнить съ суставами нашихъ пальцевъ". А нѣсколькими строками ниже онъ говоритъ, что tarsus „въ очень грубой формѣ, представляетъ собою кисть нашей руки." При такой манерѣ говорить оказывается прежде всего, что палецъ и кисть одно и то-же. Ну, а затѣмъ, можно ли вообще прибѣгать къ такой анатомической терминологіи? Почему уклоняться отъ правильной, научной? Неужели правильный терминъ не годится для популярнаго сочиненія, а неправильный годится?

А вотъ еще поучительный примѣръ отношенія Фабра къ анатоміи. На стр. 239 онъ описываетъ, какъ онъ вскрываетъ самку *Balaninus*. „Тамъ, занимая всю длину тѣла, находится странное орудіе, рыжее, роговое, твердое; я бы сказалъ—хоботъ, такъ оно похоже на тотъ хоботъ, что̀ на головѣ. Это трубочка, тоненькая какъ тонкій волосъ, немного расширяющаяся на свободномъ концѣ и вздутая въ видѣ яйцевиднаго пузыря въ началѣ." Ужъ разъ прибѣгать къ анатомическимъ даннымъ, то надо придавать имъ настоящій научный характеръ, вводя свое описаніе въ рамки современныхъ требованій.

Большимъ недостаткомъ французскаго изданія является весьма малое количество рисунковъ. И. Я. Шевыревъ въ значительной степени устранилъ этотъ недостатокъ, снабдивъ книгу многочисленными рисунками, заимствованными изъ весьма разнообразныхъ источниковъ.

Несмотря на указанные выше недостатки, появленіе книги Фабра въ русскомъ переводѣ надо привѣтствовать, такъ какъ она способна пробудить и развить чувство любви и интереса къ природѣ, а вѣдь это чувство есть лучшая основа для серьезныхъ занятій естествознаніемъ.

*Г. Кожевниковъ* (Москва).

**Flach, K.** Biologische Plaudereien. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, Heft V., VI. u. VII. (Mai), pp. 226—230]. **131.**

На основаніи нѣсколькихъ частныхъ примѣровъ [*Carabus ullrichi* Germ. — *arrogans* Schaum; *C. putzeysianus* Géhin—*cenisius* Krtz.; *C. latreillei* Dej.] авторъ разбираетъ взаимоотношенія видовъ и расъ для выясненія вопроса, въ чемъ состоитъ критерій систематика при

установленіи понятія вида. Единственнымъ пока доступнымъ систематику критеріемъ оказывается все еще только наличность постоянныхъ отличій. Очерченные на основаніи такого, строго говоря, только регистраціоннаго принципа виды никогда не могутъ быть между собою равноцѣнными и равнозначущими [на то, что' понятіе вида должно неминуемо включать явленія нѣсколькихъ категорій, мы уже имѣли случай указывать на страницахъ Русск. Энт. Обозрѣнія; см. т. V, 1905. стр. 162. — *Реф.*]. Въ заключеніе авторъ справедливо замѣчаетъ, что задачу будущаго должно составить не только выясненіе того, какъ различаются между собою формы, но и изслѣдованіе причинъ, порождающихъ морфологическую изоляцію формъ и препятствующихъ гибридизаціи.

Въ прибавленіи къ своей статьѣ авторъ затрогиваетъ много интересныхъ вопросовъ; такъ, напр., онъ указываетъ, что въ родѣ *Carabus* (L.) наряду съ темноокрашенными формами существуютъ нерѣдко весьма близкія къ нимъ генетически формы съ яркой металлической окраской (примѣръ: съ одной стороны нѣкоторыя формы *Car. ullrichi* Germ., съ другой—сербскій *Car. arrogans superbus* Krtz.; авторъ видитъ въ развитіи металлической окраски защитное приспособленіе отъ дѣйствія солнечныхъ лучей, параллельное выработкѣ особаго секрета (выпота) на наружныхъ покровахъ многихъ темноокрашенныхъ жуковъ, напр. изъ сем. *Tenebrionidae*; въ то время какъ темноокрашенные *Carabus*, *Calosoma*, *Geotrypes* являются ночными и сумеречными насѣкомыми или тѣнелюбами, виды съ яркой металлической поверхностью. какъ *Carabus arrogans superbus* Krtz., *Car. auratus* L., *Calosoma sycophanta* L., *Geotrypes coruscans* Chevr., разные *Buprestidae* и имъ подобныя формы, являются дневными насѣкомыми, наиболѣе дѣятельными въ солнечные часы [интересно было бы провѣрить это правило на многихъ видахъ жуковъ крайняго востока Азіи; тамъ мы встрѣчаемъ наиболѣе рѣзкіе контрасты, напр., въ родѣ *Carabus*: съ одной стороны ярко-окрашенныя въ металлическіе цвѣта формы *Coptolabrus* и *Acoptolabrus*, съ другой—темные, однообразно-окрашенные виды группы *Damaster* въ Японіи и нѣкоторыя темныя формы *Coptolabrus*, въ Китаѣ; наиболѣе яркимъ примѣромъ развитія блестящей металлической окраски при воздѣйствіи солнечныхъ лучей являются все-же наши палеарктическія *Chrysididae*,—типичные геліо- и ксерофилы. — *Реф.*].—Между прочимъ авторъ касается и строенія курьезныхъ пещерныхъ *Silphid*'ъ группы *Leptoderini*; по его мнѣнію вздутость задней части тѣла служитъ этимъ насѣкомымъ въ качествѣ плавательнаго пузыря при частыхъ ихъ паденіяхъ въ воду во время наводненія пещеръ, при чемъ жуки могутъ быть свободно переносимы подземными потоками (живутъ они на стѣнахъ пещеръ). Останавливается авторъ и на появленіи вполнѣ развитой крылатой формы у нѣкоторыхъ безкрылыхъ формъ *Coleoptera*; приводимые имъ примѣры: *Carabus granulatus* L., *clathratus* L., а также регулярное появленіе у видовъ рода *Neuglenes* C. G. Thoms. (сем. *Trichopterygidae*) крылатой формы съ сильно развитыми глазами, или появленіе крылатой формы у слѣпого *Ptiliolum oedipus* Flach; такія формы авторъ называетъ миграціонными (Wanderform) [по вопросу о появленіи крылатой формы у безкрылыхъ видовъ *Carabus* отошлемъ читателя и къ нашимъ замѣткамъ: Horae Soc. Ent. Rossicae, XX, 1887. p. 235; ibid., XXXII, 1898, p. 514, nota 10; Revue Russe d'Ent., III, 1903. pp. 231, 232. — *Реф.*]. По поводу справедливаго замѣчанія автора, что penis всѣхъ *Carabus* повернутъ влѣво (ему пришлось видѣть только 2 экземпляра: 1 *Car. purpurascens* Fabr. и 1 *Car. eccoptopterus* Krtz. съ повернутымъ вправо penis'омъ, — очевидная аномалія или даже механическое поврежденіе!), замѣтимъ, что, насколько намъ извѣстно, это есть свойство всѣхъ вообще *Carabid*'ъ, среди которыхъ мы знаемъ одно только исключеніе: у горнаго китайскаго *Calathus potanini*

Sem. 1889 penis *всегда* повернутъ вправо, на что нами и было указано при его описаніи (ср. Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, 1889, pp. 361, 364; выраженіе этого описанія не совсѣмъ точно: вмѣсто: „forcipe dextrorsum converso“ слѣдуетъ сказать: „pene dextrorsum converso“) (*Реф.*).

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**(Horn, Walther).** Prof. Dr. Gustav Kraatz. Ein Beitrag zur Geschichte der systematichen Entomologie. Dem Gründer der Deutschen Entomologischen Gesellschaft, des Deutschen Entomologischen National-Museums und des Entomologischen Vereins in Berlin zum 50-jährigen Jubiläum als entomologischer Präsident und Redakteur und zur Feier des goldenen Doktor-Jubiläums gewidmet von der Deutschen Entomologischen Gesellschaft. Berlin 1906. 8°. 164 pag. mit 4 Tafeln und 4 Abbildungen. Preis 6 Mark. **132.**

Въ маѣ нынѣшняго 1906 года заслуженный берлинскій колеоптерологъ, Dr. Gustav Kraatz отпраздновалъ свой 50-лѣтній докторскій юбилей, почти совпавшій съ 50-лѣтнимъ же юбилеемъ его дѣятельности въ качествѣ президента основаннаго имъ въ 1856 г. въ Берлинѣ Германскаго Энтомологическаго Общества (Deutsche Entomologische Gesellschaft, первоначально—Entomologischer Verein in Berlin) и непрерывнаго до самаго послѣдняго времени, когда почти полная потеря зрѣнія прервала эту дѣятельность почтеннаго юбиляра, — редактированія изданій названнаго Общества („Deutsche Entomologische Zeitschrift“, называвшейся до окончательнаго раздѣленія этихъ изданій и до перехода второго въ постороннія руки — „Berliner Entomologische Zeitschrift“).—Научныя заслуги д-ра G. Kraatz'а безспорно очень значительны: онъ всю свою жизнь безраздѣльно и безкорыстно посвятилъ служенію систематической энтомологіи и, кромѣ учрежденія имъ въ Берлинѣ Энтомологическаго Общества, основанія и веденія въ теченіе 50 лѣтъ его изданій, основалъ въ 1904 г. пожертвованіемъ всѣхъ своихъ коллекцій и библіотеки *Германскій Національный Энтомологическій Музей* (Deutsches Entomologisches National-Museum. Berlin, NW. 52, Thomasiusstr. 21), который обезпечилъ помѣщеніемъ и постоянной оплатой ученаго хранителя (этому новому учрежденію завѣщали, кромѣ того, свои богатыя коллекціи Prof. Dr. L. von Heyden во Франкфуртѣ на/М., W. Koltze въ Гамбургѣ, Dr. H. Roeschke въ Берлинѣ и нѣкоторыя другія лица).

Германское Энтомологическое Общество издало къ юбилею своего заслуженнаго президента его пространную біографію, написанную извѣстнымъ берлинскимъ колеоптерологомъ, д-ромъ W. Horn'омъ и украшенную превосходными портретами юбиляра въ разные періоды его жизни и дѣятельности, какъ отдѣльными, такъ и въ группахъ близкихъ къ нему лицъ, видами домовъ, гдѣ родился и постоянно жилъ почтенный ученый, факсимиле его рукописныхъ этикетокъ и т. п. Біографическій очеркъ этотъ написанъ чрезвычайно живо и вводитъ читателя сразу въ жизнь, взаимныя отношенія и интересы германскихъ энтомологовъ. Къ біографіи приложенъ составленный нынѣ уже покойнымъ R. Zang'омъ полный библіографическій перечень работъ д-ра G. Kraatz'а (всего 1393 заглавія!) и составленный членами Герм. Энт. Общества указатель всѣхъ формъ жестокрылыхъ описанныхъ впервые юбиляромъ.

Лежащее передъ нами изящное изданіе показываетъ, что въ Германіи умѣютъ цѣнить заслуги строгихъ даже до значительной узо-

сти спеціалистовъ. Въ совокупной культурной работѣ націи ихъ безкорыстный трудъ незамѣнимъ и почтененъ. По случаю юбилея Прусское министерство просвѣщенія (preuss. Kultus-Ministerium) почтило д-ра G. Kraatz'а титуломъ профессора honoris causâ.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica. 31 Häftet (1904 — 1905), 1906 .— Übersicht der wichtigeren Mitteilungen, pp. 209—224. 133.

Кромѣ статей, отдѣльно реферируемыхъ на страницахъ нашего журнала, отмѣчаемъ здѣсь слѣдующія мелкія извѣстія,—прибавки къ фаунѣ Финляндіи: *Aegialia arenaria* Fabr. и *Ceutorrhynchus scapularis* Gyll. (изъ Нюландской губ.); первый видъ извѣстенъ намъ уже изъ Прибалт. края, равно какъ и *Omophlus amerinae* Curtis (изъ Молы, Выборгской губ., почти на самой границѣ съ Петербургской). Весьма интересно показаніе *Myllaena gracilicornis* Fairm. (изъ Лапландіи), вида широко распространеннаго въ западной части средней Европы и средиземноморской области; изъ *Hymenoptera* новыми для края являются: *Strongylogaster (geniculatus* Thoms.=) *linearis* Klug., *Emphytus perla* Kl. и др.; изъ *Diptera—Hydrotaea pilipes* Stein, недавно описанная по одному экземпляру изъ Тавастг. губ., *H. albipunctata* Zett. (изъ окр. Кексгольма), *Hydrophaena convexa* Wahlb. (изъ Лапландіи), видъ извѣстный до сихъ поръ лишь по одному экземпляру; далѣе бабочка *Lasiocampa trifolii* Esp. (съ Аландскихъ о-вовъ, не найденная до сихъ поръ, кажется сѣвернѣе Курляндской и Казанской губ.). Reuter'омъ выяснено распространеніе *Stenodema trispinosum* Reut. (*Hemiptera*) (сибирскій видъ, къ западу доходящій до Соловецкихъ о-вовъ). Wecksell'емъ отмѣченъ одинъ видъ изъ *Collembola — Onychiurus artamus* (auct.?) какъ вредитель молодыхъ бобовыхъ растеній. Изъ *Trichoptera*, новыхъ для фауны, отмѣтимъ лишь *Oxyethira mirabilis* Mort. (съ Аландскихъ о-вовъ), извѣстную до сихъ поръ по одному экземпляру.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica. 32 Häftet (1905 — 1906), 1906. — Übersicht der wichtigeren Mitteilungen, pp. 188—205. 134.

Изъ мелкихъ извѣстій кажется небезъинтереснымъ отмѣтить здѣсь слѣдующія: проф. Lundström, сообщая свои наблюденія надъ весьма рѣдкими видами *Desmometopa m-nigrum* Zett. и *D. m-atrum* Meig. (*Diptera*), высказывается въ пользу комменсализма этихъ видовъ (паразитовъ по мнѣнію другихъ авторовъ); проф. J. Sahlberg сообщаетъ о массовомъ появленіи гусеницъ *Simoetis pariana* Hb. въ качествѣ вредителей на яблоневыхъ деревьяхъ; указываются и паразиты этого вида, между прочимъ *Thryptocera crassicornis* Meig. Изъ *Lepidoptera*, новыхъ для фауны Финляндіи, отмѣтимъ *Eucosmia certata* Hb., *Hybernia aurantiaria* Esp. (обѣ изъ Нюландск. губ.; не обнаружены до сихъ поръ въ С.-Петербургской); кромѣ того, всѣ финляндскіе экземпляры, опредѣлявшіеся ранѣе какъ *Agrotis collina* B., оказываются относящимися въ дѣйствительности къ недавно установленному виду *A. eversmanni* Peters. (Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 121). Изъ *Diptera* и *Trichoptera* также указано нѣсколько прибавокъ къ фаунѣ края.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Mjöberg, E.** Zur Kenntnis einiger unter Seetang lebenden Insekten. [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, Bd. II, 1906, Heft 5-6, pp. 137—143]. **185.**

Небольшая, но весьма интересная статья эта посвящена біологическимъ наблюденіямъ надъ нѣкоторыми насѣкомыми, живущими среди наносовъ бурыхъ водорослей на морскомъ берегу зап. Швеціи. Здѣсь оказался цѣлый своеобразный мірокъ насѣкомыхъ, бо́льшая часть которыхъ была, правда, временными или случайными пришельцами. Но, кромѣ того, есть цѣлый рядъ видовъ, такъ сказать, чисто „фукофильныхъ", весь циклъ развитія которыхъ проходитъ въ этихъ кучахъ водорослей на берегу моря. Къ такимъ формамъ авторъ относитъ *Cafius xantholoma* Grav., *Sauridus* (не *Raphirus*, какъ ошибочно значится у автора) *umbrinus* Er., *Omalium riparium* C. G. Thoms., *Trichopteryx fascicularis* Herbst — изъ *Coleoptera* и *Scolopostethus pictus* Sch.—изъ *Hemiptera*. Автору удалось прослѣдить полный циклъ развитія всѣхъ этихъ видовъ (кромѣ перваго), и онъ, не ограничиваясь довольно подробнымъ описаніемъ, даетъ вполнѣ удовлетворительные рисунки личинокъ и куколокъ, до сего времени мало или вовсе даже неизвѣстныхъ. Для насъ работа эта имѣетъ тѣмъ бо́льшій интересъ, что всѣ эти насѣкомыя встрѣчаются и по берегу Финскаго залива, а нѣкоторыя изъ нихъ показаны и въ каталогѣ Оберта для С.-Петербургской губерніи.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Seidlitz, Georg,** Dr. Bericht über die wissenschaftlichen Leistungen im Gebiete der Entomologie während des Jahres 1894. Erste Lieferung. Insecta: Allgemeines und Coleoptera, Berlin 1906. 360 pp. **186.**

При сравненіи „Обзоровъ" Seidlitz'а съ соотвѣтствующимъ отдѣломъ въ извѣстныхъ „Entomological Records" Sharp'а сразу бросается въ глаза бо́льшая полнота свѣдѣній и детальность ихъ въ реферируемомъ изданіи; библіографическій матеріалъ лучше и подробнѣе систематизированъ: по странамъ, а въ нихъ по журналамъ, по авторамъ, по отдѣламъ (біографіи, морфологія, біологія — геогр. распространеніе, экономика и др.—съ еще болѣе мелкими, подраздѣленіями въ каждомъ изъ нихъ) и, наконецъ, по семействамъ; болѣе крупныя работы въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ кратко резюмированы, указаны рефераты—подъ авторами послѣднихъ и при реферированныхъ статьяхъ; въ частности русская литература полнѣе представлена и правильнѣе цитируется, вѣроятно благодаря знакомству автора съ русскимъ языкомъ. Большимъ недостаткомъ является сравнительное запаздываніе съ появленіемъ въ свѣтъ „Обзоровъ" (почти на годъ противъ Sharp'а), хотя послѣднее обстоятельство — къ выгодѣ автора, такъ какъ даетъ возможность использовать данныя англійскаго „Обзора". Вторымъ, пожалуй болѣе важнымъ, недостаткомъ оказывается невозможность для автора (живущаго въ провинціи) имѣть подъ руками всю или почти всю необходимую отчетную литературу. Поэтому довольно большое число (неизмѣримо бо́льшее, чѣмъ у Sharp'а) работъ цитируется изъ вторыхъ рукъ. Такъ, напр., уже не говоря объ академическихъ или обще-зоологическихъ періодическихъ изданіяхъ автору остались недоступными и иные, спеціально энтомологическіе, журналы, какъ Entomologist's Record, Entomological News, Psyche и др. Въ отдѣлѣ общей энтомологіи приводится авторомъ 384 названія, въ отдѣлѣ *Coleoptera*—1.061 статья, принадлежащія 469 авторамъ; всего отмѣчено за отчетный годъ 299 новыхъ родовъ и 3.598 новыхъ формъ.

При распредѣленіи порядка семействъ авторъ придерживается стариннаго дѣленія на *Penta-*, *Hetero-* и *Tetramera*, можетъ быть не столько изъ консерватизма во взглядахъ (который вообще говоря въ высшей степени присущъ автору), сколько въ цѣляхъ однообразія съ предъидущими выпусками. А консерватизмъ автора сказывается и здѣсь, напр. въ упорномъ нежеланіи признавать ту транскрипцію въ писаніи русскихъ именъ, какая принята авторами цитируемыхъ работъ (Ssemënow вм. Semenov, Jakowleff, W. и Jakowlew, A.), при этомъ не только измѣнено начертаніе фамилій въ заглавіи статей, но и въ видовыхъ названіяхъ, гдѣ сверхъ того авторъ еще держится почти всѣми уже оставленнаго обычая писать іі: *Jakowlewii, Marseulii.* Во многихъ мѣстахъ имѣются подстрочныя примѣчанія автора — поправки (далеко не всегда удачныя); напр., на стр. 197 авторъ недоумѣваетъ по поводу обозначенія *ac* (—aberratio coloris — цвѣтовая аберрація—терминъ далеко не новый) и отмѣчаетъ у себя эту форму какъ „var." Но если съ этимъ еще можно согласиться, зато положительно слѣдуетъ протестовать противъ произвольнаго обозначенія какъ „var." устанавливаемыхъ авторами географическихъ расъ (напр., стр. 158 — *Brychius cristatus* subsp. *rossicus* Sem., *Deronectes aubei* subsp. *semirufus* Germ. и subsp. *delarouzei* Duv.); если авторъ „Обзора" не признаетъ понятія „раса", то казалось бы справедливымъ оговорить это всякій разъ отдѣльно въ примѣчаніяхъ, какъ это онъ дѣлаетъ въ другихъ случаяхъ, а не приписывать другимъ авторамъ невѣрныхъ взглядовъ. Нельзя не упомянуть также о встрѣчающихся то тамъ, то здѣсь опечаткахъ, иногда весьма досадныхъ, напр. Mat. вм. Mot.(schulsky), Gruvel вм. Grouvelle, *Gyrites* вм. *Gyretes* и др. Со всѣмъ тѣмъ „Обзоры" Seidlitz'а являются существеннымъ и необходимымъ дополненіемъ къ Sharp'у.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Sharp, D.** Insecta in „The Zoological Record", vol. XLI to the year 1904, London 1905 (October) (XIII: Insecta: 362 pag. in 8°). **137.**

Обычный обзоръ энтомологической литературы за 1904 г., ничѣмъ не отличающійся по плану и выполненію отъ прежнихъ выпусковъ (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 61). Число отмѣченныхъ работъ достигаетъ 1.549 названій. Повидимому, русскія работы далеко не всѣ указаны и въ этомъ выпускѣ. Такъ напримѣръ, не говоря уже объ энтомологическихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ „Вѣстникѣ Сельскаго Хозяйства", „Вѣстн. Сахарн. промышленности", мы не нашли указаній на статьи: Круликовскаго (въ Матеріалахъ къ познанію фауны и флоры Росс. Имп., вып. VI), Шапошникова, Reuter'а (въ Ежегодникѣ Зоол. Муз. И. Акад. Наукъ), Шрейнера (въ Трудахъ Бюро по Энтомологіи Уч. Ком. М. Земл.), и др. Къ счастью пробѣлъ этотъ заполняется въ „Bericht'ахъ" Seidlitz'а, гдѣ отчетъ о русской литературѣ гораздо полнѣе. (См. реф. № 136).

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Шимкевичъ, В.** Къ теоріи мутацій. (Предварительное сообщеніе). [Труды Имп. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, XXXV, вып. 4; работы, произв. въ Лабораторіяхъ Зоолог. и Зоотом. каб. Имп. СПБ. Университета, № 16, 1906] (стр. 28—66 отд. оттиска). **138.**

Признавая возможность внезапнаго возникновенія видовыхъ отличій (теоріи Коржинскаго и de Vries'а), авторъ ставитъ себѣ два вопроса: 1) исключительно ли возникаютъ виды путемъ такихъ рѣзкихъ измѣненій въ видовыхъ признакахъ (мутацій) или же рядомъ

съ этимъ способомъ дѣйствуетъ и путь медленнаго накопленія индивидуальныхъ уклоненій (теорія Дарвина), которыя авторъ предлагаетъ отмѣтить терминомъ „флексуацій", и 2) какіе признаки возникаютъ черезъ мутацію и какіе путемъ накопленія флексуацій (если оба процесса протекаютъ рядомъ); наконецъ, отличаются ли эти два процесса (мутаціонный и флексуаціонный) другъ отъ друга въ своей сущности или только количественно.

Авторъ не указываетъ, чѣмъ отличаются его „флексуаціи" отъ флюктуацій de Vries'a; между тѣмъ изъ его изложенія явствуетъ, что оба эти понятія настолько близки, что, кажется, покрываютъ одно другое. Если это, дѣйствительно, такъ, то тогда неясна цѣль введенія новаго термина.

При разборѣ указанныхъ положеній авторъ пользуется многочисленными данными и примѣрами изъ зоологіи, антропологіи и физіологіи, останавливаясь съ нѣкоторою предпочтительностью на вопросѣ о происхожденіи человѣка и рѣшая послѣдній не въ пользу примѣненія къ нему теоріи мутацій. Въ связи съ этимъ послѣднимъ вопросомъ разбирается авторомъ и связанный съ нимъ, хотя и косвенно, вопросъ о значеніи естественнаго и, главнымъ образомъ, искусственнаго подбора въ жизни человѣческаго рода, при чемъ роль искусственнаго подбора въ прошломъ и, особенно, будущемъ оцѣнивается очень высоко.

Въ соціальномъ отношеніи искусственный подборъ долженъ повести, по автору, къ тѣмъ-же результатамъ какъ и подборъ естественный (выработкѣ сильной культурной общечеловѣческой расы, объявляющей борьбу всей остальной природѣ), но безъ кровавыхъ и моральныхъ жертвъ и съ минимальнымъ количествомъ страданій.

Резюмируя, послѣ краснорѣчиваго отступленія въ указанную сторону соціальныхъ предсказаній, свои взгляды на тему статьи, авторъ даетъ такія главнѣйшія (съ обще-біологической точки зрѣнія) положенія: 1) происхожденіе видовъ, вѣроятно, идетъ одновременно и путемъ мутацій, и путемъ флексуацій; 2) признаки могутъ возникать трояко: или только при посредствѣ мутацій, или только при посредствѣ флексуацій, или обоими способами; 3) характеръ признаковъ, возникающихъ черезъ мутацію, предрѣшается изученіемъ аномалій и уродствъ; 4) флексуаціи, мутаціи и аномаліи престдавляютъ рядъ, въ которомъ амплитуда уклоненій возрастаетъ, но частота проявленія падаетъ, и 5) признаки могутъ возникать и путемъ атавизма.

Другіе выводы, относящіеся цѣликомъ въ область антропологіи и соціологіи, носятъ отпечатокъ свѣжей работы мысли, но, конечно, не могутъ разбираться на страницахъ нашего изданія. Отсылаю читателя къ оригиналу, въ которомъ онъ, какъ и вообще въ статьяхъ широкаго содержанія, конечно найдетъ и пункты, несогласные въ его личнымъ міровоззрѣніемъ.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Silén, F.** Blombiologiska iakttagelser i Kittilä Lappmark. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, 31 Häftet (1904—1905), 1906, pp. 81—99]. **189.**

Въ реферируемой статьѣ авторъ излагаетъ результаты своихъ наблюденій, добытые имъ въ теченіе пятилѣтняго пребыванія на одномъ и томъ-же мѣстѣ (м. Kittilä въ Кемской Лапландіи). Задавшись цѣлью выяснить взаимоотношенія міра насѣкомыхъ и міра растеній (преимущественно цвѣтковыхъ) со стороны ихъ видовыхъ представителей, авторъ велъ тщательныя записи всѣхъ экземпляровъ насѣкомыхъ, взятыхъ имъ съ того или иного растенія. Въ статьѣ мы нахо-

димъ перечень около 90 видовъ растеній; для каждаго изъ нихъ приводится списокъ посѣтителей (или обитателей) его съ подробнѣйшими датами мѣста, времени и количества взятыхъ насѣкомыхъ, преимущественно изъ отрядовъ *Diptera* и *Hymenoptera*. Наиболѣе гостепріимными (по количеству видовъ) у автора отмѣчены *Rubus chamaemorus* L., *Chaerophyllum prescotti* DC. и нѣкоторые виды *Salix*'овъ. Особую цѣну наблюденіямъ придаетъ точность опредѣленій насѣкомыхъ, сдѣланныхъ такими спеціалистами, какъ Stein, Reuter, Poppius. Къ сожалѣнію, среди насѣкомыхъ мы не встрѣчаемъ почти ни одного представителя *Coleoptera*, повидимому оставленныхъ авторомъ безъ вниманія (упоминаются лишь *Cantharis pilosa* Payk., *C. testacea* L., *Acalyptus fuscipennis* (= *fuscipes* Thoms.?)—всѣ три на *Coeloglossum viride* L.). Съ чувствомъ особаго удовольствія отмѣчая эту работу, не можемъ не выразить пожеланія, чтобы и русскіе фаунисты-энтомологи обращали побольше вниманія на выясненіе связи между мѣстной флорой и энтомофауной.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Sillén, F.** Blombiologiska iakttagelser i södra Finland. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, 32 Häftet (1905—1906), 1906, pp. 120—134]. 140.

Дальнѣйшія наблюденія въ теченіе слѣдующихъ шести лѣтъ производились авторомъ по тому-же плану въ южной Финляндіи (преимущественно около Кексгольма, Выборгской губ.). Количество обслѣдованныхъ растеній, къ сожалѣнію, значительно меньше (до 60), но за то они богаче посѣтителями, напр. на *Salix pentandra*—54 вида насѣкомыхъ.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Тарнани, И. К.** Уродства животныхъ. 1) Шестикрылая моль (*Gelechia distinctella* Z. ♂). 2) Аномалія въ жилкованіи крыла шмеля (*Bombus lapidarius* L. ♀). 3) Къ морфологіи двойныхъ уродствъ (предварительное сообщеніе). (Изъ Зоологическаго Кабинета Ново-Александрійскаго Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства). С.-Петербургъ, 1906, стр. 1—31 in 8⁰. 141.

Случайная находка авторомъ экземпляра шестикрылой *Gelechia distinctella* Zoll. (приблизительное опредѣленіе покойнаго О. Ф. Герца) представляетъ значительный интересъ; всѣ шесть крыльевъ развиты вполнѣ и симметрично прикрѣплены къ груди. Осмотръ насѣкомаго показазалъ, что лишней парой слѣдуетъ считать заднюю, такъ какъ frenulum имѣется на крыльяхъ средней пары и отсутствуетъ на задней (patagia найти не удалось). Конечно, присутствіе и отсутствіе frenulum чрезвычайно характерно для сужденія о принадлежности крыльевъ къ средне- или заднегруди, но, я думаю, окончательно рѣшало бы въ данномъ случаѣ вопросъ сходство или несходство жилкованія на крыльяхъ всѣхъ трехъ паръ, котораго авторъ, къ сожалѣнію, не могъ изучить изъ за плохой сохранности препарата. Какъ бы то ни было, данный случай представляетъ, по автору, примѣръ истинной шестикрылости (не расщепленія крыла и не отщепленія отъ него участка), едва-ли вообще наблюдавшейся; за причины уродства авторъ принимаетъ какое-либо механическое воздѣйствіе на зачатокъ задняго крыла, морфологически же сближатъ шестикрылую *Gelechia* съ самцами *Lobophora* (у которыхъ, какъ извѣстно, у основанія заднихъ крыльевъ

сидитъ лопастевидный довольно свободный придатокъ); но, по моему мнѣнію, считать лопастинки *Lobophora* за образованіе хотя сколько-нибудь гомологичное заднему крылу вообще нельзя: эти придатки суть, несомнѣнно, гипертрофированная и отщепившаяся анальная лопасть задняго крыла, принадлежащая къ нему самому и имѣющая безусловно вполнѣ вторичное происхожденіе.

Вторая статья касается аномаліи въ жилкованіи передняго лѣваго крыла шмеля *Bombus lapidarius* Linn. ♀: вмѣсто обычныхъ трехъ кубитальныхъ клѣтокъ на этомъ крылѣ четыре. По автору, появленіе этой сверхсмѣтной ячейки обусловлено расщепленіемъ третьей поперечной кубитальной жилки и указываетъ на необходимость считать этотъ экземпляръ шмеля образчикомъ или „атавистическаго" уродства, на томъ основаніи, что „усовершенствованіе крыла заключается въ уменьшеніи числа жилокъ и ячеекъ", или же „прогрессивнаго", на томъ основаніи, что „образованіе четвертой кубитальной ячейки" „ведетъ къ такому строенію крыла, которое характерно для перепончатокрылыхъ выше организованныхъ, чѣмъ шмели": „такъ, напр., четыре кубитальныхъ ячейки имѣются въ крыльяхъ пилильщиковъ". Примыкая вполнѣ къ первому толкованію, я никакъ не могу признать удачнымъ второго, особенно квалификаціи пилильщиковъ за насѣкомыхъ выше организованныхъ, чѣмъ шмели: противъ этого взгляда говоритъ, кажется, и организація *Teuthredonodea*, и даже общепринятое о нихъ мнѣніе.

Третья статья касается уродствъ позвоночныхъ.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

## Suctoria.

**Вагнеръ, Ю.** Систематическій обзоръ видовъ *Aphaniptera*, описанныхъ до 1904 года. I.[1]). [Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, т. XXXVII, № 3—4, 1906, стр. 439—471; табл. II] (по отд. оттиску, появившемуся въ іюнѣ 1906 г.). **142.**

Настоящей статьей авторъ начинаетъ большую и полезную работу, 1-й выпускъ которой заключаетъ въ себѣ главу о систематическихъ признакахъ блохъ (устанавливается, между прочимъ, хетотаксическая терминологія) и монографическую ревизію рода *Vermipsylla* Schimk. (со включеніемъ въ него, въ качествѣ подрода, *Chaetopsylla* Kohaut=*Oneopsylla* Wahlgren), состоящую изъ характеристики рода, опредѣлительной таблицы и подробныхъ описаній (отчасти ex auctoribus)—видовъ. Къ роду *Vermipsylla* авторъ относитъ слѣдующіе 7 видовъ: *V. globiceps* Tasch., *V. trichosa* Kohaut (по мнѣнію автора м. б. только разность предъидущаго вида), *V. rothschildi* Kohaut (= подродъ *Chaetopsylla* Kohaut), *V. tuberculaticeps* Bezzi, *V. ursi* Ch. Rothsch. (по автору м. б. только разность предъидущаго вида), *V. strandi* Wahlgr., *V. alacurt* Schimk. (= подр. *Vermipsylla* Schimk. in sp.); наконецъ, подъ сомнѣніемъ авторъ относитъ къ тому-же роду оставшуюся ему неизвѣстной *Pulex hyenae* Kolen. Виды подрода *Chaetopsylla* паразитируютъ на мелкихъ хищныхъ млекопитающихъ (*Canis*, *Meles*, *Putorius*), представители подрода *Vermipsylla* — на крупныхъ, преимущественно длинношерстыхъ млекопитающихъ (3 формы

[1]) Эта цифра въ заглавіи случайно пропущена. — *А. С.*

на медвѣдяхъ; *V. alacurt*—на баранахъ, первоначально вѣроятно горныхъ, при чемъ зимой въ высокихъ горныхъ долинахъ Туркестана и и Семирѣчья нападаетъ, принося большой вредъ, также на рогатый скотъ, верблюдовъ и лошадей; *V.? hyenae*—на гіенѣ). [Ср. предварительное сообщеніе Ю. Н. Вагнера въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 294—296]. Таблица хорошихъ рисунковъ существенно дополняетъ вводную къ работѣ главу.

По поводу заглавія работы замѣтимъ, что, если разсматривать блохъ въ качествѣ самостоятельнаго отряда насѣкомыхъ, то ему должно быть присвоено названіе *Suctoria* (Latr. 1805), имѣющее безспорный пріоритетъ передъ *Aphaniptera* (Kirby & Spence 1833).

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

## Coleoptera.

**Abeille de Perrin, Elzear.** Buprestides. [Boletín de la Sociedad Española de Historia Natural, tomo IV, núm. 5, 1904 (Mayo), pp. 206—224]. 143.

Эта статья съ ничего не говорящимъ заглавіемъ, попавшая, къ тому-же, въ мало распространенное изданіе, содержитъ описанія (не всегда достаточно полныя) новыхъ формъ палеарктическихъ *Buprestid*'ъ и замѣтки о нѣкоторыхъ малоизвѣстныхъ формахъ. Описывается слѣдующее: *Julodis escalerae*, sp. n. [изъ Персіи [1]); „Mauri"; этотъ замѣчательный темноокрашенный видъ съ рѣзко выступающими 4 рельефами на покрытой бѣлыми стоячими волосами переднеспинкѣ привезенъ намъ изъ зап. Персіи въ 1904 г. и нашимъ славнымъ путешественникомъ Н. А. Зарудным ъ. — *Реф.*]; *Julodis monstrosa*, sp. n. [изъ Луристана въ зап. Персіи: „Gotvend"; видъ сравнивается только съ *J. theryi* Ab., отъ котораго долженъ отличаться бронзовой окраской и неправильно скульптированной переднеспинкой, имѣющей срединное ребровидное возвышеніе]; *Jul. onopordi* F. var. *longicollis* n. [происхожденіе не указано!], var. *pilosipennis* n. [изъ Испаніи], var. *longiseta* n. [изъ Марокко и Александріи въ Египтѣ], var. *caiffensis* n. [изъ Сиріи и Алжиріи], var. *media* n. [изъ Сиріи], var. *tenuleineata* n. [изъ Малатіи въ М. Азіи], var. *subviolacea* n. [изъ Персіи и Сиріи], var. *derasa* n. [изъ Арменіи]; *Capnodis miliaris* Klug var. *aurata* n. [изъ Греціи и Ходжента въ Туркестанѣ, т. е. между проч. именно оттуда, откуда происходили оригиналы *C. metallica* Ball. Совершенно излишнее названіе, т. к. описываемая г. Abeille de Perrin форма и есть какъ разъ то, что̀ отмѣчено Ballion'омъ еще въ 1871 г. именемъ *metallica*! Эта *морфа* встрѣчается весьма часто во всемъ нашемъ Туркестанѣ съ Закаспійской областью, доходя въ восточн. направленіи до Лукчунской котловины въ Китайск. Туркестанѣ (экспед. Роборовскаго и Козлова!).—*Реф.*]; *Capnodis heningi* Fald. var. *cribricollis* n. (изъ Акбеса въ Сиріи], *Buprestis* (s. *Chalcophora*) *alternans*, sp. n. [изъ Акбеса въ Сиріи; видъ сравнивается съ *Ch. mariana* L., *detrita* Klug и *japonica* Gory]; *B. escalerae*, sp. n. [съ верхняго теч. Каруна въ зап. Персіи („vallée du Chindaar"); видъ чрезвычайно близкій, по автору, къ *B. 4-oculata* Redt.]; *Aurigena guttipennis*, sp. n. [оттуда-же; сравнивается съ *A. aureola* Ab.]; *Ancylochira severa*, sp. n. [изъ Акбеса, Антиливана и Килик. Тавра въ М. Азіи; видъ одноцвѣтный]; *Melanophila sumptuosa* sp. n. [изъ Гренады въ Испаніи]; *Anthaxia schah* (rectius:

[1]) Всѣ персидскія формы изъ сбора г. Manuel de la Escalera.— *А. С.*

*shah*), sp. n. [съ верхн. теч. Каруна въ зап. Персіи; видъ близкій, по автору, къ *A. cichorii* Ol., но отличающійся своей болѣе стройной формой, болѣе яркой окраской, скульптурой головы и переднеспинки и строеніемъ послѣдняго абдоминальнаго стернита у ♂], *A. fulgentipennis*, sp. n. (= *fulgidipennis* Mars. nec Luc.) [изъ Алжиріи], *A. fulgurans* Schr. var. *nigricollis* Ab. [изъ Акбеса въ Сиріи], *A. permisa* (sic!), sp. n. [съ верхн. теч. Каруна въ зап. Персіи („Bazouft"); видъ сближается только съ *A. saliceti* Ill., отъ котораго отличается меньшей величиной, совершенно другой скульптурой проторакса, а также инымъ цвѣторасположеніемъ на надкрыльяхъ]; *Actaeodera longissima*, sp. n. [оттуда-же; изъ группы *A. adspersula* Ill., но характеризующаяся очень удлиненной цилиндрической формой тѣла], *A. densisquam(m)is*, sp. n. [изъ Берут-дага въ Килик. Таврѣ; видъ близкій къ предъидущему], *A. simulans* Ab. var. *albipilis* n. [оттуда-же], *A. coluber*, sp. n. [оттуда-же; нѣсколько приближается къ *A. oertzeni* Ganglb. и *truquii* Ab., но крупнѣе и съ переднеспинкой, покрытой на всей поверхности грубыми морщинками], *A. variivestis*, sp. n. [изъ Туниса; изъ группы *A. bipunctata* Ol.], *A. crucifera*, sp. n. [съ верхн. теч. Каруна въ Персіи („Bazouft"); изъ группы *A. taeniata* F.], *A. hirsutula* Gory var. *aequistriata* n. [оттуда-же], *A. pilivestis*, sp. n. [изъ Гренады въ Испаніи], *A. nigellata*, sp. n. [изъ Португаліи], *A. laticornis* Ab. var. *olivacea* n. [съ верхн. теч. Каруна въ Персіи („Bazouft")]; *Agrilus chlorophyllus* (sic! rectius: *chlorophilus*), sp. n. [изъ Акбеса въ Сиріи; видъ очень близкій къ *A. viridicaerulans* Mars.]; *Cylinrdomorphus turkestanicus*, sp. n. [только по видовому названію можно догадываться, что видъ этотъ происходитъ изъ Туркестана; экземпляры получены авторомъ отъ Staudinger'a; авторъ сравниваетъ *C. turkestanicus* съ *C. popovi* Mannh. и *pyrethri* Beck. (на основ. оригинальн. экземпляровъ этихъ двухъ видовъ) и отличаетъ отъ нихъ свой новый, сильно варіирующій видъ однимъ вполнѣ постояннымъ признакомъ: невдавленнымъ и цѣльнокрайнымъ послѣднимъ абдоминальнымъ стернитомъ; характеристика этого вида совершенно недостаточна; отсутствуютъ и измѣренія].

Послѣ описанія новыхъ формъ *Julodis onopordi* F. авторъ признаетъ только расами послѣдняго длинный рядъ формъ, считавшихся до сихъ поръ бо̀льшею частью самостоятельными видами; это именно: *Jul. kerimi* Fairm., *fidelissima* Ros., *albopilosa* Luc., *chalcostigma* Chevr., *setifensis* Luc., *puberula* Rche., *reboudi* Fairm., *leucosticta* Fairm., *sulcata* Redt., *andreae* Ol., *koenigi* Mannh., *iridescens* Rche., *setosa* Stev., *lineigera* Mars., *hampei* J. Thoms., *ampliata* Mars., *luteogramma* Mars., *olivieri* Cast., *pilosa* F., *tingitana* Cast., *armeniaca* Mars., *intricata* Redt., *oertzeni* Ganglb. и всѣ только-что описанныя авторомъ новыя формы этого вида (ср. выше). — Говоря о варіаціяхъ *Julodis variolaris* Pall., авторъ намѣчаетъ яко-бы новую расу этого вида, противуполагаемую имъ расѣ *frey-gessneri* Meyer-Darcis, подъ именемъ *acuminata*, subsp. n.; на самомъ дѣлѣ рѣчь идетъ здѣсь о самостоятельномъ видѣ, давно описанномъ референтомъ подъ именемъ *Julodis bucharica* Sem. (ср. выше, стр. 153), что̀ совершенно упущено изъ виду авторомъ. Далѣе E. Abeille de Perrin, на основаніи двухъ экземпляровъ *Julodis*, полученныхъ черезъ д-ра Gestro яко-бы изъ устьевъ Амура (!!), характеризуетъ расу *Jul. variolaris amurensis*, subsp. n., представляющую, очевидно, крупное недоразумѣніе, такъ какъ не только на нижнемъ, но и на среднемъ Амурѣ по климатическимъ и флористическимъ условіямъ не можетъ существовать и фактически не существуетъ никакихъ представителей рода *Julodis* Eschsch. (родъ этотъ въ восточномъ направленіи доходитъ, въ лицѣ именно *Jul. variolaris* Pall., только до Китайской Чжунгаріи и западной Монголіи! — *Реф.*); еще одна раса (? — *Реф.*), приближающаяся по типу расположенія пятенъ на надкрыльяхъ къ *deserticola* Fairm. и происходящая изъ Туркестана (безъ указанія мѣста!), отмѣчена авто-

ромъ (по двумъ экземплярамъ) именемъ *seminata* Ab. — Послѣ описанія *Ancylochira severa* авторъ дѣлаетъ замѣчанія о нѣсколькихъ другихъ видахъ этого рода, именно объ *A. rustica* L., *flavoangulata* Fairm., *strigosa* Gebl., *sibirica* Fleisch. (признается *видомъ*, близкимъ къ предъидущему), *araratica* Mars., *flavomaculata* Fabr., *tarsensis* Mars. и *8-guttata* L. Наконецъ, по поводу характеристики *Anthaxia fulgentipennis* устанавливается синонимія еще слѣдующихъ видовъ: *Anth. viminalis* Lap. (= *scutellaris* Gené; var. *ditescens* Ab.), *parallela* Lap. (= *fulgidipennis* Luc. = *basalis* Küst)., *olympica* Kiesw. (= *ignipennis* catalogorum), *ignipennis* Ab. (= *olympica* catal. nec Kiesw.).

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Balfour-Browne, Fr.** A comparaison of *Agabus affinis* Payk. with *unguicularis* Thoms. [The Entomologist's Record, vol. XVIII, 1906 (November), pp. 273—275]. **144.**

Небольшая замѣтка автора посвящена детальнѣйшему выясненію отличительныхъ особенностей двухъ указанныхъ въ заглавіи видовъ, которые обыкновенно смѣшиваются другъ съ другомъ и въ русскихъ коллекціяхъ. Послѣ критическаго разбора всѣхъ указывавшихся въ литературѣ признаковъ, авторъ выяснилъ и выдвинулъ на первый планъ форму зубца на переднихъ коготкахъ ♂ (широко треугольный у *affinis* и острый, оттянутый кверху—у *unguicularis*). Какъ эти, такъ и нѣкоторые другіе признаки кромѣ описанія схематически изображены авторомъ на двухъ приложенныхъ къ статейкѣ таблицахъ.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Barber, H.** The spread of *Sphaeridium scarabaeoides* Linn. [Proceedings of the Entomological Society of Washington, vol. VII, October 1905, pp. 127—128]. **145.**

Замѣтка выясняетъ постепенный ходъ распространенія по восточнымъ штатамъ Сѣв. Америки названнаго въ заглавіи вида, лѣтъ 20 тому назадъ завезеннаго изъ Европы въ Канаду.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Bedel, Louis.** Revision du genre *Osmoderma* Gory et Perch. [L'Abeille, vol. XXX, 1906, pp. 253—258]. **146.**

Съ неизмѣнной обстоятельностью, характеризующей названнаго автора, написанная ревизія видового состава чрезвычайно обособленнаго, строго-голарктическаго рода *Osmoderma* Gory & Perch. Авторъ имѣлъ возможность пересмотрѣть оригинальные экземпляры къ видовымъ описаніямъ Fairmaire'a, Lewis'a и Pic'a, что̀ еще увеличиваетъ цѣнность работы. Подробно указавъ всѣ вторичные половые признаки у видовъ этого рода, L. Bedel даетъ детальную аналитическую таблицу и систематико-географическій каталогъ всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ представителей *Osmoderma* съ хронологическимъ указаніемъ ихъ синонимовъ и всей относящейся къ нимъ литературы. Всего слѣдуетъ различать, какъ оказывается, 6 видовъ этого рода, распространенныхъ слѣдующимъ образомъ: *O. cremicola* Knoch. и *O. scabrum* Palis. свойственны с.-в. части Сѣв. Америки; *O. barnabita* Motsch. 1860 (= *davidi* Fairm. 1887) и *O. opicum* Lewis принадлежатъ крайнему востоку Азіи: первый встрѣчается повидимому во всей

Маньчжуріи, доходя на югъ до окр. Пекина, а на сѣверъ до Ю.-Уссурійск. края и средн. теч. Амура, второй (*O. opicum*) извѣстенъ пока только съ одного о-ва Нипона; *O. eremita* Scop.—средне-европейскій видъ, встрѣчающійся, хотя и рѣдко, во всей средней Россіи [извѣстный намъ самый восточный пунктъ его нахожденія, быть можетъ реликтоваго,—Кусинскій заводъ въ средн. Уралѣ, недалеко отъ Златоуста (Калачовъ! 23. VI. 1898). — *Реф.*]; наконецъ, *O. brevipenne* Pic происходитъ изъ Киликійскаго Тавра въ М. Азіи. — Слѣдовательно, въ составъ фауны Россіи входитъ только 2 вида *Osmoderma* (*O. eremita* и *barnabita*).

Для *Osmoderma eremita* авторъ даетъ слѣдующее біологическое указаніе: насѣкомое это развивается въ черномъ влажномъ перегноѣ (terreau noir et humide) на днѣ дупелъ старыхъ деревьевъ *Quercus*, *Salix*, *Tilia*, *Pirus*, *Cerasus*, *Prunus* и др. Замѣтимъ по этому поводу, что мы находили въ южной части Рязанской губ. imago *O. eremita* исключительно на стволахъ старыхъ дуплистыхъ дубовъ въ рощѣ, представлявшей остатокъ большого дубоваго лѣса. Съ тѣхъ поръ, какъ эта роща была вырублена, жукъ въ раіонѣ нашихъ экскурсій исчезъ совершенно и болѣе намъ не попадался, несмотря на обиліе въ названной мѣстности (Данковскій и Раненбургскій уѣзды) старыхъ деревьевъ липы, березы и, особенно, ивы (*Salix*) (*Реф.*).

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Bernhauer, Max.** 12. Folge neuer Staphyliniden der paläarktischen Fauna, nebst Bemerkungen. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, Bd. LIII, 1903, pp. 592—596]. **147.**

Изъ описываемыхъ здѣсь новыхъ видовъ русской фаунѣ принадлежатъ лишь два: *Phloeonomus* [1]) *baïkalensis*, sp. n. (оз. Байкалъ) и *Xylodromus opacus*, sp. n. (Алтай; къ сожалѣнію мѣстоуказаніе, какъ и для предъидущаго вида, недостаточно точно).

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Biedermann, W.** Geformte Sekrete. [Zeitschrift für allgemeine Physiologie, II, 1903, pp. 395—481]. **148.**

Изучивъ подробности микроскопическаго строенія хитиноваго покрова нѣкоторыхъ жесткокрылыхъ (*Scarabaeidae*, *Lucanidae*), авторъ приходитъ къ заключенію, что прежнія представленія о строеніи хитиновыхъ покрововъ были очень примитивны. Хитиновый покровъ состоитъ изъ многихъ слоевъ, дифференцирующихся на промежуточное вещество и пучки волоконъ въ немъ, расположенные подъ опредѣленными углами и въ разныхъ плоскостяхъ, иногда концентрично. Съ механической точки зрѣнія строеніе хитина подобно строенію соединительныхъ тканей; и въ то-же время хитинъ есть продуктъ выдѣленія гиподермальнаго клѣточнаго слоя. Въ результатѣ авторъ приходитъ къ замѣчательному выводу: „вѣроятно, отдѣльные хитиновые слои, со всѣми ихъ особенностями, дифференцируются или непосредственно изъ плазмы хитинородныхъ клѣтокъ, или же эта дифференцировка происходитъ въ веществѣ, только-что до того бывшемъ гомогеннымъ; это вещество въ такомъ случаѣ необходимо придется разсматривать какъ еще живой продуктъ выдѣленія (или дифференцировки) клѣтокъ“.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

[1]) Относящійся, въ дѣйствительности, къ р. *Plyllodrepa*, какъ недавно выяснилъ Luze. — *Ф. З.*

**Bodemeyer, E. v.** Beiträge zur Käferfauna von Klein-Asien. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1906, Heft II, pp. 417—434]. **149.**

Въ дополненіе къ опубликованному въ 1900 г. списку жуковъ Малой Азіи („Quer durch Klein-Asien in den Balgar-Dagh") авторъ на основаніи матеріала, добытаго въ позднѣйшую экспедицію, перечисляетъ цѣлый рядъ видовъ или уже извѣстныхъ изъ Малой Азіи, но съ новыми мѣстоуказаніями, или впервые найденныхъ здѣсь, либо совсѣмъ новыхъ; число видовъ послѣднихъ двухъ категорій значительно — около 60. Авторъ своими сборами заполняетъ существовавшій до сихъ поръ досадный пробѣлъ въ нашихъ познаніяхъ о колеоптерофаунѣ восточной части средизомноморской подобласти. А обработка собраннаго матеріала выдающимися спеціалистами вноситъ много новаго и интереснаго въ этомъ отношеніи. Жаль только, что всѣ новые виды въ реферируемой статьѣ только названы, а характеристика ихъ повидимому будетъ сдѣлана авторами этихъ видовъ въ ближайшемъ будущемъ. Почти для всѣхъ видовъ точно обозначено мѣсто, а иногда и условія нахожденія; жаль только, что вездѣ отсутствуютъ указанія времени сбора. Въ заключеніе авторъ сообщаетъ, что по мнѣнію Weise (in litt.) фауна сем. *Chrysomelidae* и *Coccinellidae* Малой Азіи такъ близка къ европейской, что нѣтъ возможности специфически ее отдѣлять. Въ концѣ статьи помѣщена замѣтка Weise, въ которой послѣдній въ дополненіе къ предъидущему приводитъ перечень видовъ (болѣе 50) сем. *Chysomelidae* съ краткими мѣстоуказаніями; виды эти получены имъ изъ Малой Азіи какъ отъ Bodemeyer'а, такъ и отъ другихъ собирателей. Здѣсь же охарактеризована попутно новая разновидность *Aphtona lutescens* var. *praeclara* изъ Ленкорани и Биледжика (въ Малой Азіи).

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Boucomont, A.** Etude sur les *Enoplotrypes* et *Geotrypes* d'Asie. [Revue d'Entomologie publ. par la Société Française d'Entomologie, t. XXIII, № 7 & 8 et № 9, 1904, pp. 209—252]. **150.**

Полезная статья, въ которой собраны всѣ имѣющіяся въ литературѣ данныя о представителяхъ двухъ названныхъ родовъ *въ палеарктической и палеанарктической Азіи* [1]). Оставляя въ сторонѣ родъ *Ceratophyus* Fisch. W. (съ 2 азіаткими видами: *C. ammon* Pall. [2]) и *sulcicornis* Fairm.), который не вошелъ въ настоящій очеркъ, авторъ различаетъ только 2 рода группы *Geotrypini*: *Enoplotrypes* (Luc.) и *Geotrypes* (Latr.). Первый изъ нихъ представленъ исключительно въ фаунахъ Китая и Индокитая. Родъ *Enoptotrypes* (Luc.) распадается, по автору, на 2 подрода: *Enoplotrypes* in sp. съ 7 видами (на самомъ дѣлѣ съ восемью, т. к. *E. splendens* Rothsch. & Jord. изъ Ассама неправильно отождествленъ авторомъ съ *E. sinensis* Luc. — *Реф.*) и *Gynoplotrypes* (rectius *Gynaecoplotrypes*!) R. Oberth. съ единственнымъ видомъ, свойственнымъ восточной окраинѣ Тибета — *Enoplotrypes bieti* R. Oberth., къ которому въ качествѣ варіетета (по нашему мнѣнію— аберраціи.—*Реф.*) отнесенъ *E. serricornis* H. W. Bates и въ качествѣ простого синонима (что совершенно правильно. — *Реф.*). — описанный по одной ♀ *E. potanini* Sem. Характеризуя *E. sinensis* Luc., авторъ совершенно правильно отдѣлилъ отъ него особую форму подъ име-

---

[1]) Въ тропической Азіи 2 названныхъ рода не представлены вовсе. — *А. С.*

[2]) Правильнѣе: *C. polyceros* Pall. — *А. С.*

немъ var. *crassicornis* n. [форму эту и мы имѣемъ изъ менѣе возвышенныхъ частей внутренняго Китая и считаемъ несомнѣнной *расой* (subspecies). — *Реф.*]. Родъ *Geotrypes* (Latr.) въ рамкахъ фауны умѣренной Азіи распадается, по автору, на слѣдующіе 4 подрода: *Geotrypes* in sp., *Phelotrypes* Jek., *Odontotrypes*, subgen. n. (что, какъ будетъ видно ниже, не совсѣмъ точно), и *Thorectes* Muls. Въ подродѣ *Geotrypes* in sp. авторъ насчитываетъ 9 азіатскихъ видовъ, распространенныхъ какъ въ средней и восточной, такъ и въ сѣверной (разныя формы *G. stercorarius* L.) частяхъ Азіи. Къ этому подроду на нашъ взглядъ совершенно правильно [1]) отнесены авторомъ и *G. impressus* Gebl. (отнесеніе его въ другой подродъ, чѣмъ тотъ, куда принадлежатъ *Geotr. stercorarius* L. и *G. jakovlevi* Sem., есть яркій образчикъ искусственной классификаціи, въ которую такъ часто впадаетъ, преслѣдуя узко-практической систематики, E. Reitter! — *Реф.*), и *G. castanipennis* (rectius: *castaneipennis*!) Rttr.; къ послѣднему, широко варіирующему, по автору, виду отнесены, въ качествѣ его „варіететовъ", гималайскіе *G. crenulipennis* Fairm. и *G. kuluensis* H. W. Bates (основная форма вида показана также встрѣчающейся въ Гималаяхъ); *G. amoenus* G. Jacobson 1893 неправильно сочтенъ здѣсь самостоятельнымъ видомъ; эта форма (мы имѣемъ передъ глазами оригиналъ Якобсона) совпадаетъ съ *G. stercorarius* L. var. *koltzei* Rttr. 1893, должна быть признана хорошо очерченной расой и получить названіе *G. stercorarius amoenus* G. Jacobs. (подробнѣе референтъ выскажется объ этомъ на страницахъ Русск. Энт. Обозрѣнія въ своихъ „Analecta coleopterologica"). *G. baicalicus* Rttr. приводится какъ простой варіететъ *G. stercorarius* L. (референтъ склоненъ видѣть въ первомъ хорошую расу послѣдняго); *G. semicupreus* Rttr. признанъ синонимомъ *G. corinthius* Fairm. Одинъ видъ подрода *Geotrypes* in sp., *G. genestieri*, sp. n. изъ Китая („Lou-Tsé-Kiang"), охарактеризованъ здѣсь впервые. Изъ видовъ этого подрода неизвѣстнымъ остается референту (несмотря на обширные матеріалы изъ средней Азіи!), а потому загадочнымъ — *G. turkestanicus* Bouc. 1899, описанный по одному экземпляру ♂ изъ Ферганы и сближаемый съ *G. stercorarius* L.

Въ подродъ *Phelotrypes* Jek. авторъ вводитъ часть *Odontotrypes* Fairm.; подродъ заключаетъ послѣ этого 19 азіатскихъ видовъ, распространенныхъ отъ крайняго юго-востока Сибири съ Японіей, Кореей и Маньчжуріей черезъ горный Китай (наибольшая часть видовъ) до сѣв. Индіи. Изъ видовъ этой группы нѣкоторые описываются здѣсь впервые; это именно: *G. denticulatus*, sp. n. (изъ Китайской провинціи Сы-чуань), *G. immarginatus*, sp. n. (оттуда-же), *G. indicus*, sp. n. (изъ сѣв. Индіи), *G. oberthüri*, sp. n. изъ горнаго Китая („Siao-Lou") и *G. variolicollis*, sp. n. (изъ кит. пров. Юннань); названіе гималайскаго *G. jekeli* Har. = *tenebrosus* Fairm. перемѣнено на *G. haroldi* Bouc. (n. n.). — Подродъ *Odontotrypes* (non Fairm.) Bouc. неправильно такъ названъ, т. к. онъ не тождественъ съ гомонимнымъ подродомъ Fairmaire'a и нуждается въ переименованіи, конечно, если онъ достаточно обоснованъ (къ этому вопросу мы надѣемся вернуться въ спеціальной замѣткѣ. — *Реф.*). Къ *Odontotrypes* sensu Boucomont авторъ относитъ 9 китайско-гималайскихъ видовъ (изъ нихъ 2 — со знакомъ вопроса), среди которыхъ 2 впервые охарактеризованы: *G. rufipes*, sp. n. (изъ Сы-чуани) и повидимому очень замѣчательный *G. taurus*, sp. n. (изъ „Центральной Азіи"; по нашему же мнѣнію происходящій скорѣе всего съ какой-нибудь изъ окраинъ Тибета или изъ Гималаевъ. — *Реф.*). Къ подроду *Thorectes* Muls. авторъ (едва-ли правильно, если считать эту группу подродомъ) относитъ остальные 7 видовъ, именно: *G. cribripennis* Fairm., *impressiusculus* Fairm., *semirugosus* Fairm. изъ

---

[1]) Ср. рефератъ № 113 въ Русск Энт. Обозр. 1903, стр. 243.—*А. С.*

Юннани, *G. armatus*, sp. n. изъ Сы-чуани, *G. roborovskii* Rttr., *G. semenovi* Rttr. изъ сѣв. Тибета и *G. banghaasi* Rttr. изъ русскаго Туркестана.

Статья содержитъ: сжатыя діагностическія таблицы всѣхъ формъ рода *Enoplotrypes* (Luc.), *всѣхъ подродовъ* рода *Geotrypes* (L.) sensu Boucom. и всѣхъ азіатскихъ видовъ, относящихся къ подродамъ *Geotrypes* s. str., *Phelotrypes* Jek., *Odontotrypes* (non Fairm.) Boucom. и *Thorectes* (Muls.); даны, кромѣ того, подробныя характеристики всѣхъ новыхъ подродовъ, нѣкоторыхъ малоизвѣстныхъ и всѣхъ новыхъ видовъ. Заключаетъ работу A. Boucomont каталогъ всѣхъ азіатскихъ представителей родовъ *Enoplotrypes* и *Geotrypes*. Географическія данныя въ этомъ каталогѣ могли бы быть во многихъ случаяхъ болѣе обстоятельными. Для *G. jakovlevi* Sem. указывается, напр., какъ область распространенія, только Туркестанъ и — со знакомъ вопроса — южная Индія. Въ ю. Индіи, какъ и на всемъ собственно полуостровѣ Индустана, этотъ видъ, несомнѣнно, отсутствуетъ (несмотря на приводимый авторомъ подозрительный экземпляръ Британскаго музея съ помѣткой „Bangalore"); но встрѣчается онъ въ Кашмирѣ, что отмѣчено въ 1891 г. Fairmaire'омъ (подъ ошибочнымъ названіемъ *G. impressus*) и заходитъ изъ Русскаго Туркестана и восточной Бухары, проходя къ югу отъ Тянь-шаня, — въ Китайскій Туркестанъ, для котораго былъ указанъ еще въ 1890 г. D. Sharp'омъ подъ ошибочнымъ опредѣленіемъ „*G. foveatus* var." На все это указано было референтомъ въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 170.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Boucomont, A.** Catalogue provisoire des *Geotrupidae*. Cosne, 1906. 151.
44 pag. 8°.

Хотя авторъ скромно называетъ этотъ общій каталогъ группы *Geotrypini* „провизорнымъ", тѣмъ не менѣе къ нему, какъ къ генеральному каталогу, не могутъ не быть все-же предъявлены довольно строгія требованія. Каталогъ заключаетъ синонимико-библіографическій и географическій указатель всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ представителей родовъ: *Bolboceras* Kirby [175 в.; изъ нихъ 9 палеарктическихъ вмѣстѣ съ палеанарктическими; кромѣ того въ этотъ родъ включены— на нашъ взглядъ совершенно неправильно — рр. *Eubolbitus* (rectius: *Eubolbites*!) Rttr. съ двумя палеарктическими и *Stenaspidius* Westw. съ 1 австралійскимъ видомъ], *Athyreus* Mac-Leay [50 в., изъ которыхъ только 2 подходятъ въ Африкѣ съ юга къ границѣ палеарктики, остальные — внѣпалеарктическіе; въ этотъ родъ включенъ, повидимому безъ достаточныхъ основаній, еще р. *Bradycinetus* G. Horn (не *Bradicinetus*, какъ пишетъ A. Boucomont!), который долженъ, однако, называться *Amechanus* G. Horn; онъ заключаетъ 5 неарктическихъ видовъ], *Odontaeus* Klug (не Dejean, какъ почему-то полагаетъ авторъ!) [4 в: 1 палеарктическій и 3 неарктическихъ], *Enoplotrypes* Luc. [9 палеанарктич. в.], *Ceratophyus* Fisch. W. [3 палеарктическ., 1 палеанарктич. вв.; сюда же авторъ включаетъ р. *Ceratotrypes* Jek. съ 3 мексиканскими в.], *Typhaeus* Leach [со включеніемъ *Chelotrypes* Jek.; 6 палеарктич. в.], *Geotrypes* Latr. [объемъ указанъ въ предъидущемъ рефератѣ; подроды: *Stereopyge* Costa, *Georypes* in sp., *Anoplotrypes* Jek., *Trypocopris* Motsch. = *Sternotypres* Jek., *Allotrypes* François 1904, *Cnemotrypes* Jek., *Onychotrypes* Jek., *Phelotrypes* Jek., *Odontotrypes* (non Fairm.) Boucom., *Thorectes* Muls., *Mycotrypes* Lec.; всего 98 видовъ; изъ нихъ только 19 принадлежатъ фаунамъ неарктической и отчасти неотропической, остальные же—палеарктическаго или палеанарктическаго происхожденія]; наконецъ, родъ *Lethrus* Scop. съ 59 (на самомъ дѣлѣ съ 60-ю, если даже совсѣмъ вычеркнуть, какъ это мы и дѣлаемъ, *L. bulbocerus* Fisch. W.) исключительно палеарктиче-

скими видами; этого рода, входящаго почти цѣликомъ въ составъ русской фауны, мы здѣсь коснемся подробнѣе.

Разбивая родъ *Lethrus* Scop. на подроды на основаніи работы референта въ Horae Soc. Ent. Ross. XXVIII, 1894, pp. 475—525, авторъ безъ всякаго основанія, какъ онъ это сдѣлалъ уже разъ въ „Genera Insectorum" Wytsman'a (см. нашъ реф. № 113 въ Русск. Энт. Обозр. 1903, стр. 243), сливаетъ въ одинъ несомнѣнно гетерогенный подродъ (*Microlethrus* Boucom. nec Sem.) вполнѣ отличные между собою подроды *Microlethrus* Sem. и *Lethrulus* Sem. и совсѣмъ упускаетъ при этомъ изъ виду *Lethrus* (*Microlethrus*) *mithras* Rttr. 1904 (Wien. Ent. Zeitschr., p. 256) изъ горъ Буджнуртъ въ сѣв. Персіи. *L.* (*Ceratodirus*) *gladiator* Rttr. 1897 отнесенъ вторично, несмотря на двукратное разъясненіе референта (Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, p. 640; Revue Russe d'Entom. 1903, p. 243) къ подроду *Lethrus* in sp. (sensu Sem.), съ которымъ онъ ничего не имѣетъ общаго. При *L.* (*Autolethrus*) *turkestanicus* Ball. пропущенъ его синонимъ *L. silus* Rttr. 1894. Синонимика видовъ подрода *Ceratodirus* Fisch. W., Sem., несмотря на то, что она была вполнѣ выяснена въ спеціальномъ очеркѣ референта (Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, pp. 640—643), здѣсь опять запутана: видъ приводимый авторомъ какъ *L. cephalotes* Pall. долженъ называться *L. longimanus* Fisch. W,, а видъ приводимый какъ *L. dispar* Fisch. есть, напротивъ, настоящій *L. cephalotes* Pall. Въ географическихъ данныхъ, болѣе тщательныхъ, чѣмъ раньше у того-же автора въ „Genera Insectorum", все-же замѣчаются еще неточности; такъ, напр., при *L.* (*Ceratodirus*) *dispar* Fisch. (lege: *cephalotes* Pall.) и *L.* (*C.*) *cephalotes* Pall. (lege: *longimanus* Fisch. W.) значится въ первомъ случаѣ: „Nord de la Mer Caspienne", во второмъ — „Turkestan", между тѣмъ какъ обѣ формы свойственны Киргизскимъ степямъ и вторая изъ нихъ прослѣжена начиная отъ Оренбурга до предгорій ю.-з. части Алтая. При *L.* (*Microlethrus*) *pygmaeus majusculus* Sem. нѣтъ никакого указанія географ. распространенія, изъ чего можно заключить, что эта форма встрѣчается вмѣстѣ съ основной формой вида въ Туркестанѣ, на самомъ же дѣлѣ это — раса, далеко отброшенная на западъ и совершенно изолированная въ Туркмено-Хорасанскихъ горахъ, гдѣ исключительно и встрѣчается. *L.* (*Autolethrus*) *scoparius* Fisch. W., къ которому необдуманно отнесенъ въ качествѣ возможнаго синонима *L. heydeni* Fairm., показано такое немыслимое въ родѣ *Lethrus* распространеніе: Арменія, Кавказъ (!), Туркестанъ; *L. scoparius* — видъ сѣверно-туркестанскій, на Кавказѣ же нѣтъ ни одного представителя рода *Lethrus* (*Реф.*).

Достоинство каталога составляетъ довольно полно (однако не исчерпывающимъ образомъ) приведенная литература съ хронологической ссылкой почти въ каждой цитатѣ. Къ недостаткамъ работы относится алфавитное расположеніе видовъ во всѣхъ подродахъ и цитированіе всѣхъ таксономическихъ единицъ ниже вида подъ одной рубрикой: „var."; вслѣдствіе этого въ совершенно неопредѣленный рангъ варіететовъ попали съ одной стороны индивидуальныя аберраціи, вродѣ, напр., *Geotrypes stecorarius* „var." *bannani* Bromf. или „var." *exaratus* Muls., съ другой — такія рѣзко очерченныя расы, какъ, напр., *Geotr. stercorarius baicalicus* Rttr., *Lethrus* (*Microlethrus*) *pygmaeus majusculus* Sem., *L.* (*Autolethrus*) *dinotherium litvinovi* Sem. и мн. др. Давно пора перестать цитировать *Lethrus podolicus* Fisch. W. какъ varietas *L. apteri* Laxm.: это простой его синонимъ, на что референтъ неоднократно уже указывалъ! — Къ небрежностямъ составителя каталога относятся и многочисленныя опечатки какъ въ географическихъ данныхъ, такъ—что особенно досадно—и въ видовыхъ названіяхъ („*Lethrus Korshinkii*" вм. *Korshinskii* — имя широко извѣстнаго ботаника; „*L. braditus*" вм. *bradytus* и т. п.). — Цѣна брошюры, представляющей, повидимому, отдѣльное изданіе (не оттискъ изъ журнала), не указана.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Bovie, A.** Catalogue des *Anthribides*. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, t. 49, 1905, pp. 218—334]. 152.

Со времени изданія каталога Gemminger'омъ и Harold'омъ (въ 1872 г). число видовъ въ этомъ семействѣ возрасло чуть не втрое, и появленіе новаго каталога (доведеннаго авторомъ до 1904 г. включительно) вполнѣ своевременно. Въ палеарктической фаунѣ сем. *Anthribidae* представлено лишь небольшимъ числомъ видовъ, и изъ неточностей, допущенныхъ относительно нихъ, отмѣчаемъ лишь невѣрное показаніе географ. распространенія *Brachytarsus scapularis* Gebl.: Сибирь, южн. Россія, Сицилія, между тѣмъ какъ видъ этотъ указанъ Seidlitz'омъ для Курляндской губ. и Яковлевымъ—для Ярославской. Съ внѣшней стороны бросается въ глаза неудачная распланировка матеріала на страницѣ и бѣдность шрифтовъ (одинъ — для родовыхъ названій, другой — для всѣхъ остальныхъ: вида, разновидности, синонимовъ и пр.), что сильно затрудняетъ розыскиваніе необходимаго.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Buysson, H. du.** Notes sur quelques Elatérides et Descriptions de deux Espèces nouvelles. [Revue d'Entomologie publ. par la Société Française d'Entomologie, t. XXIII, № 1, 1904, pp. 5—8]. 153.

Говоря объ *Agriotes conspicuus* Schw., авторъ даетъ опредѣлительную табличку для различенія этого малоазійскаго вида отъ *A. nuceus* Fairm. и зап.-кавказскаго *A. starcki* Schw. Далѣе охарактеризованы новые *Athous bagdadensis* (изъ Багдада) и *A. uhagoni* (изъ Испаніи).

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Carret, A.** Notes relatives à l'étude de quelques *Pogonides*. Création d'un sous-genre, description d'espèce et de variétés nonvelles. [Extrait de „l'Echange, Revue Linnéenne", 1903] [1]). 7 pag. 4°. 154.

Замѣтивъ нѣкоторыя особенности, отличающія *Pogonus meridionalis* Dej. и *punctulatus* Dej. отъ прочихъ *Pogonus*, авторъ выдѣляетъ ихъ въ особый подродъ *Pogonoidius* (rectius: *Pogonidius*), subgen. nov., характеризуемый сравненіемъ какъ съ *Pogonus* (Nicol.) Chaud., такъ и съ *Pogonistes* (Chaud.) Sem. [2]). Далѣе описываются *Pogonus olivaceus*, sp. n. изъ Греціи (Аттика), сравниваемый авторомъ съ *P. chalceus* Marsh. (var. *viridana* Dej.), *smaragdinus* Waltl и *syriacus* Chaud.; *P. chalceus* Marsh. var. *provincialis* n. изъ департамента Var во Франціи, и—въ отдѣльной таблицѣ—слѣдующія формы (= аберраціи?) того же вида: *P. chalceus* typ., *P. ch. excavatus* n. *P. ch. viridanus* Dej., *P. ch. oceanicus* Dej., *P. ch. pulchellus* n. [никакихъ географическихъ указаній для этихъ формъ нѣтъ; отмѣчено лишь распространеніе *P. chalceus* во Франціи вообще]. Попутно характеризуется еще новая форма (аберрація?) *Pogonus gilvipes fallax* n. (опять безъ указанія ея мѣстонахожденія!) и, въ заключеніе, устанавливается новая секція подрода (пра-

[1]) Томъ и страницы журнала на оттискахъ не указаны. — *А. С.*

[2]) Мы по прежнему склонны смотрѣть на эти двѣ послѣднія группы какъ на *роды* (ср. Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, pp. 578—579). Родъ *Bedeliolus* Sem. 1900 (l. c., pp. 577, 579), характеризуясь своеобразной комбинаціей признаковъ, не имѣетъ ничего общаго съ *Pogonidius* Carret, въ противность заключенію Г. Г. Якобсона (Жуки Россіи и Зап. Европы, вып. 4, 1906, стр. 304). Ср. также выше, стр. 151—152. — *А. С.*

вильнѣе: рода) *Pogonistes* Chaud., подъ именемъ *Eupogonistes* Carret, для *Pogonistes gracilis* Dej. Мы опасаемся, что при ближайшемъ знакомствѣ со всѣми (въ томъ числѣ и съ азіатскими) представителями *Pogonus* и *Pogonistes* рамки подродовъ или секцій, предложенныхъ A. Carret, окажутся искусственными. Но имъ указаны во всякомъ случаѣ хорошіе видовые признаки.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Desbrochers des Loges, J.** Etudes sur les Curculionides de la faune européenne et des bassins de la Méditerranée, en Afrique et en Asie, suivies de tableaux synoptiques. [Le Frelon, t. XII, 1903—1904, pp. 65—104]. **155.**

Заглавіе статьи гораздо шире ея содержанія: она посвящена исключительно представителямъ одного рода *Lixus* Fabr. Несмотря на накопившійся въ рукахъ автора солидный матеріалъ по данному роду, въ работѣ его мы находимъ лишь около 70 видовъ, т. е. менѣе половины извѣстнаго до сихъ поръ количества ихъ. Въ началѣ перечисляются виды мало или совсѣмъ незнакомые автору; по поводу каждаго изъ нихъ послѣдній высказываетъ тѣ или иныя соображенія, вѣрнѣе догадки, далеко не обоснованныя, иногда наивныя, простительныя лишь профану. Затѣмъ слѣдуетъ опредѣлительная таблица для видовъ, которой предшествуютъ характеристики родовъ. Послѣднихъ авторъ приводитъ сначала четыре: 1. *Lixus* L., 2. *Prionolixus*, g. n., для *seriemaculatus* Dsbr. и другого, совсѣмъ незнакомаго ему и вообще довольно сомнительнаго вида — *soricinus* Mars. (описанія самихъ видовъ отсутствуютъ въ настоящей статьѣ!); 3. *Hypolixus* (Dsbr. nec Schönh.?!), въ каталогѣ почему-то переименованный въ *Paralixus* Dsbr., а еще въ третьемъ мѣстѣ фигурирующій уже какъ *Pseudolixus* Dsbr. (!!); сюда отнесенъ *ornatus* Reiche; 4. *Heomus* Gyll. для *pacatus* Gyll. и *perplexus* Faust. Впослѣдствіи въ разныхъ мѣстахъ своей „монографіи" авторъ устанавливаетъ еще роды: *Gasteroclisus*, g. n., для *augurius* Boh., отнесеннаго уже въ монографіи Capiomont'a въ sbg. *Hypolixus* Schönh.; *Microcleonus* [1]), g. n., для *tigrinus* Reitt. (у автора *tigratus* Reitt.) и *astrachanicus* Faust (у автора *distinguendus* Dsbr.). Кромѣ того изъ р. *Lixus* выдѣленъ еще subgen. (въ каталогѣ онъ уже фигурируетъ какъ родъ!) *Braconius* n. (нынѣ *Phillixus* Petri ex p.), куда между прочимъ отнесенъ и *salicorniae* Faust. Не говоря уже о томъ, что всѣ видовые представители р. *Lixus* до такой степени связаны переходными формами, что и думать нечего о созданіи здѣсь новыхъ самостоятельныхъ родовъ,—даже если низвести всѣ роды автора на степень подродовъ, то и тогда кромѣ путаницы авторъ ничего не внесъ новаго въ наши познанія о филогенезѣ даннаго рода, тѣмъ болѣе, что характеристики родовъ крайне поверхностны, признаки взяты расплывчатые, неустойчивые, варіирующіе иногда даже въ предѣлахъ одного вида. Не останавливаясь ближе на этомъ вопросѣ въ виду того, что надлежащая оцѣнка взглядовъ автора сдѣлана въ недавнее время въ монографіи Petri (реф. см. въ настоящей книжкѣ журнала), перейдемъ къ дальнѣйшему. Опредѣлительныя таблицы, заслуживающія скорѣе названія „ключей"—такъ преступно кратки онѣ—, не всегда достаточно ясны и ограничиваются лишь 50 съ небольшимъ видами. По разсѣянности (!) автора въ таблицахъ отсутствуютъ даже такіе обыкновенные виды, какъ *furcatus* Ol. и *sanguineus* Rossi. Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ охарактеризовано (весьма кратко) нѣсколько

---

[1]) Переименованный впослѣдствіи въ *Paralixus* Csiki (какъ nom. praeocc., *Microcleonus* Faust, 3 мѣсяцами раньше), а затѣмъ и въ *Perilixus* Csiki (изъ-за *Paralixus* Dsbr.). — *Ф. З.*

новыхъ видовъ, къ счастью чуждыхъ русской фаунѣ. Работу заключаетъ „систематическій и синонимическій каталогъ р. *Lixus*“, въ высшей степени небрежно составленный. Конечно, симонимы далеко не всѣ указаны, географическія даты самыя общія (Европа, Азія, Кавказъ и т. д.),—это недостатокъ не только всѣхъ работъ даннаго автора, но и свойственный очень многимъ западно-европейскимъ спеціалистамъ. Кромѣ того, допущенъ цѣлый рядъ ошибокъ и недосмотровъ, изъ которыхъ отмѣтимъ лишь бросившіеся намъ въ глаза. *L. vulneratus* Boh. и *speciosus* Miller, имѣющіеся въ опредѣлительной таблицѣ, въ каталогѣ пропущены; *cardui* Ol. стоитъ въ синонимахъ къ *pollinosus* Germ., *posticus* Faust съ Амура показанъ какъ „*posticalis* (!) Faust съ Кавказа и Алтая“, *anguinus* F. (вм. L.), *curtirostris* Tourn.—ю. Россія вм. ю. Франція, *kraatzi* Cap.—Бискра (Алжиръ) вм. Сарепта и т. д. Виды, оставшіеся неизвѣстными автору, либо вставлены имъ предположительно на то или иное мѣсто въ каталогъ, либо внесены въ особый списокъ въ концѣ подъ заголовкомъ: „spp. dubiae vel incertae“; одному виду посчастливилось попасть и туда, и сюда, это — *lycophaeus* Boh. съ Кавказа (въ довершеніе, оба раза авторъ его неправильно цитируетъ, какъ *lycophorus* Boh.). Цѣлый рядъ видовъ совсѣмъ не упоминается авторомъ, напр. даже его собственный видъ *perparvulus* Dsbr. (сведенный теперь со *scabricolles* Boh. въ одинъ). И при всемъ томъ большое количество опечатокъ; нѣкоторыя изъ нихъ, впрочемъ, исправлены въ концѣ статьи Остается только пожалѣть автора, затратившаго такъ много энергіи и времени (какъ это видно изъ его словъ) на созданіе столь несовершенной и едва-ли въ такомъ видѣ полезной „монографіи“ р. *Lixus*.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Desbrochers des Loges, J.** Revision des Curculionides d'Europe et confins appartenant au genre *Eusomus*. [Le Frelon, t. XII, 1903—1904, pp. 119—132]. 156.

Эта ревизія, какъ и только-что реферированная, полна тѣхъ-же недостатковъ. Къ счастью мы имѣемъ появившуюся въ послѣднее время ревизію этого-же рода у Reitter'a (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 187). Краткая опредѣлительная таблица 14 видовъ сопровождается болѣе подробнымъ, но не вполнѣ удовлетворительнымъ описаніемъ отдѣльныхъ видовъ. 4 вида являются новыми, хотя въ дѣйствительности первая, весьма краткая (въ нѣсколько строчекъ) характеристика ихъ дана была на стр. 104 того-же журнала въ видѣ дополненія (!) къ монографіи р. *Lixus*. Это—*Eu. planidorsum*, sp. n., въ каталогѣ безъ всякаго объясненія переименованный въ *impressidorsum* (съ Кавказа, хотя самъ авторъ не вполнѣ увѣренъ въ такомъ происхожденіи вида); *Eu. koenigi*, sp. n. изъ Казикопарани (? Lasikoporan, Koenig). *griseseens*, sp. n. съ Кавказа (? Guberli, м. б. р. Куберле въ Черноморск. губ. ??) [1]) и *Eu. persicus* изъ сѣв. Персіи. Синонимика видовъ почти не выяснена, *Eu. griseus* Hochh., *obovatus* Boh. вовсе не упоминаются. *Eu. smaragdulus* Fairm. и *aurovittatus* Stierl. почему-то авторомъ исключены изъ этого рода и отнесены къ *Polydrosus chrysomela* (auct.?). Не заслуживаетъ довѣрія указаніе для *Eu. elongatus* Boh. единственнаго мѣстонахожденія: С.-Петербургъ, на основаніи имѣющагося у автора экземпляра (очевидно, невѣрно этикетированнаго), т. к. оригинальный экземпляръ у Bohemann'a происходитъ изъ Крыма.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

---

[1]) Не Губерлинскія ли это горы, ничего общаго съ Кавказомъ не имѣющія? — *Ред.*

**Escalera, M. de la.** Dos especies nuevas de Bupréstidos paleárticos. [Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural, tomo IV, núm. 5, 1904 (Mayo), pp. 224—226]. **157.**

Описываются: *Acmaeodera akbesiana*, sp. n. [изъ Акбеса въ Сиріи; видъ сравнивается съ *A. adspersula* Ill., *longissima* Ab. и *densisquamis* Ab.] и *Acm. segurensis*, sp. n. [изъ Испаніи; сравнивается съ *A. barbara* Cast.].

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Fall, H. C.** A review of the north american species of *Notiophilus*. [Psyche, vol. XIII, August 1906, № 4, pp. 80—92]. **158.**

Весьма обстоятельная ревизія рода, насчитывающаго въ Новомъ Свѣтѣ 11 представителей (включая два новыхъ вида). Ревизіи предпосланы критическія замѣчанія объ относительномъ значеніи отдѣльныхъ отличительныхъ признаковъ въ данномъ родѣ; между прочимъ авторъ выдвигаетъ на первый планъ различія въ скульптурѣ лба, а именно въ количествѣ и интенсивности морщинокъ,—признакъ, цѣнность котораго интересно было бы выяснить и для палеарктическихъ представителей. Кромѣ опредѣлительной таблицы авторъ даетъ подробное описаніе каждаго вида, съ указаніемъ его географическаго распространенія. Надежность выясненія синониміи отдѣльныхъ видовъ подкрѣпляется тѣмъ обстоятельствомъ, что автору доступны были типы Leconte'a, Harris'a и др. Общимъ, голобореальнымъ видомъ оказывается лишь одинъ *N. aquaticus* L., между тѣмъ какъ *N. sibiricus* Motsch., къ которому Crotch отнесъ по недоразумѣнію экземпляры американскаго *N. semistriatus* Say, въ Америку не переходитъ (ср. Якобсонъ, Жуки Россіи и проч., стр. 265).

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Fauvel, Albert.** Staphylinides exotiques nouveaux. [Revue d'Entomologie publ. par la Société Française d'Entomologie, t. XXI, № 6 & 7, № 8 & 9, 1902, pp. 8—37]. **159.**

Описываются м. проч. слѣдующіе новые виды изъ Дарджилина (Сиккимъ, ю. склонъ Гималаевъ): *Micropeplus sikkimi*, *M. vulcanus*, *Leptochirus* (*Priochirus*) *combustus*, *L.* (*Pr.*) *micrognathus* (?), *Siagonium indicum*, *Eupiestus angulatus*, *E. sikkimi*.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Fauvel, Albert.** Staphylinides exotiques nouveaux. 2-e partie. [Ibid., t. XXIII, № 4 & 5, 1904, pp. 76—112]. **160.**

Слѣдующіе изъ описываемыхъ новыхъ видовъ происходятъ изъ Дарджилина (Сиккимъ): *Eleusis plagiata*, *E. rotundiceps*, *Megarthrus basicornis*, *Anthobium sikkimi*, *Tetradelus* (g. n.) *trigonuroides*, *Oxytelus megacephalus*; кромѣ того описанъ одинъ новый видъ (*Coprophilus alticola*) изъ Симлы въ Гималаяхъ.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Fauvel, Albert.** Staphylinides de l'Hindoustan et de la Birmanie. [Ibid., t. XXIII, № 2 & 3, № 4 & 5, 1904, pp. 43—70]. **161.**

Перечень *Staphylinid*'ъ изъ Индустана (131 видъ) и Бирманіи (32 в.), съ краткими характеристиками довольно многочисленныхъ новыхъ формъ, происходящихъ главнымъ образомъ изъ южныхъ частей полуострова.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Fauvel, Albert**. Staphylinides exotiques nouveaux. 3-e partie. [Ibid., t. XXIV, № 5 & 6, № 7, 1905, pp. 113—147]. **162.**

Изъ числа описываемыхъ слѣдующіе 3 новыхъ вида происходятъ изъ Дарджилина (Сиккимъ): *Oxytelus punctipennis*, *O. cribrum*, *O. sikkimi*. Кромѣ того установленъ новый родъ *Amaurodera*, въ который входятъ: *Falagria veluticollis* Motsch. изъ Бирманіи, *Drusilla bomfordi* Eppelsh. изъ Гималаевъ и *Astilbus opacicollis* Eppelsh. изъ Сиккима.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Fauvel, Albert**. Sur quelques *Dromius* de Madère & des Canaries. [Ibid., № 8 & 9, 1905, pp. 190—191]. **163.**

Указываемъ здѣсь на эту замѣтку только потому, что въ ней перечислены виды *Dromius*, пропущенные въ томъ-же году Reitter'омъ (ср. реф. № 52 на стр. 90—92 настоящаго тома Русск. Энт. Обозрѣнія); часть ихъ сводится A. Fauvel'емъ въ синонимы, но къ нимъ присоединены 2 новыхъ: *Dr. wollastoni*, sp. n. (= *Dr. sigma* var. Woll., съ о-ва Фора у Мадеры) и *Dr. conicipennis*, sp. n. (съ Мадеры).

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Fleischer, A.** Kritische Studien über *Liodes*-Arten, IV. Theil. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrgang, 1906, V—VII. Heft (Mai), pp. 201—209]. **164.**

Продолжая свои изслѣдованія (реф. см. Русск. Энт. Обозр. 1906, стр. 74), авторъ анализируетъ группу *L. dubia* Kug. и *obesa* Schmidt, находитъ цѣлый рядъ промежуточныхъ формъ и поэтому принимаетъ *dubia* Kug. за основную форму, а остальныя считаетъ разновидностями ея; этихъ послѣднихъ мы находимъ у автора 9 (кромѣ 3 цвѣтовыхъ аберрацій), въ число которыхъ вошли считавшіеся до сихъ поръ за отдѣльные виды—*L. insularis* J. Sahlb. (изъ Финляндіи) и *brunneicollis* J. Sahlb. (изъ вост. Сибири). Затѣмъ авторъ выясняетъ признаки *L. picea* Illig. и устанавливаетъ двѣ новыхъ разновидности ея. *L. dilutipes* J. Sahlb. изъ Усть-Кутска (Иркутск. г.), весьма близкую къ *L. brunnea* Strm., авторъ склоненъ считать пока отдѣльнымъ видомъ. Наконецъ, выяснено тождество *L. fracta* Seidl. 1877 (широко распространенный по Европѣ и Сибири) съ *rhaetica* Er. 1845.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Fuchs, Gilbert**. Ein neuer Bastkäfer: *Hylesinus orni*. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III, 1906, I. Lief., pp. 51—55]. **165.**

Описывается новый лубоѣдъ—*Hylesinus orni*, sp. nov., изъ отроговъ Альпъ, лежащихъ въ Каринтіи (Karawanken). Жукъ наблюдался авторомъ на обыкновенномъ ясенѣ (*Fraxinus excelsior* L.) и на *Fraxinus ornus* L. Летъ этого вида происходилъ въ сентябрѣ и октябрѣ. *H. orni* приближается наиболѣе къ *Hylesinus fraxini* Panz., но отличается главнымъ образомъ почти голою переднею частью грудного щита, болѣе узкою и длинною формою тѣла, длинными и сильными ногами, толстыми усиками съ темною булавою и т. д.

Въ подробномъ описаніи маточныхъ и личиночныхъ ходовъ новаго лубоѣда авторъ указываетъ на ихъ отличія отъ ходовъ другихъ лубоѣдовъ. Личинки прокладываютъ здѣсь свои ходы не отдѣльно, а

проѣдаютъ ихъ рядомъ другъ съ другомъ, такъ что между отдѣльными ходами остаются лишь тонкіе слои заболони. Этимъ расположеніемъ ходы новаго вида напоминаютъ ходы *Dendroctonus micans* Kug.

Работа сопровождается хорошими цинкографическими изображеніями ходовъ *Hylesinus orni*.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Gahan, C. J.** The Fauna of British India, including Ceylon and Burma. Coleoptera.—Vol. I. (Cerambycidae). London, 1906. XVIII + 329 pag. 8°. **166.**

О планѣ и характерѣ этого прекраснаго изданія, начатаго W. T. Blanford'омъ, продолжаемаго C. T. Bingham'омъ и поддерживаемаго правительствомъ Британской Индіи, мы уже имѣли случай говорить на страницахъ Русск. Энт. Обозрѣнія [1]). Оно можетъ служить превосходнымъ образцомъ того, какъ слѣдуетъ *издавать* фауну. Повторимъ еще разъ, что консультировать это изданіе необходимо всѣмъ, имѣющимъ дѣло съ фауной не только Турана и Ирана, но и всей вообще средней и восточной Азіи, въ виду непосредственной генетической связи нѣкоторыхъ элементовъ ихъ фауны съ представителями фауны Индустана, особенно же сѣверныхъ его окраинъ.

Настоящій томъ представляетъ обработку приблизительно половины той обширной группы жуковъ, которую обыкновенно называютъ семействомъ *Cerambycidae*, а авторъ принимаетъ какъ „надсемейство" (superfamily) *Longicornia*. Въ первый томъ обработки г. Gahan'а вошли подсемейства: *Prionini* (у автора окончанія подсемействъ на *-inae*), *Disteniini*, *Lepturini*, *Cerambycini*. Для фауны Брит. Индіи съ Бирмой и Цейлономъ приведено слѣдующее число родовъ и видовъ названныхъ группъ: *Prionini*—25 родовъ и 53 вида; *Disteniini*—6 род. и 10 в.; *Lepturini*—11 р. и 23 в.; *Cerambycini*—71 р. и 309 в. Среди нихъ нѣкоторое количество видовъ и немногіе роды описываются авторомъ впервые.

Для насъ, русскихъ энтомологовъ, наибольшій интересъ представляютъ слѣдующіе факты:

Родъ *Prionus* Geoffr. представленъ въ фаунѣ Индустана 2 видами, изъ которыхъ одинъ (*Pr. corpulentus* H. W. Bates) извѣстенъ изъ Кашмира и зап. Гималая, другой (*Pr. ellioti*, sp. n.) происходитъ изъ Белучистана (бл. Кветты) и описывается здѣсь впервые.

P. *Apheles* Blessig 1872, имѣющій представителя въ Ю.-Уссурійскомъ краѣ и въ Японіи, окончательно сведенъ въ синонимы рода *Distenia* Serv. = *Sakuntala* Lameere.

P. *Apatophysis* Chevr. имѣетъ трехъ представителей въ фаунѣ Индіи (изъ нихъ 2 вида описаны здѣсь впервые).

Общеизвѣстный нашъ *Oxymirus cursor* (L.) встрѣчается въ Белучистанѣ бл. Кветты (фактъ пока загадочный, требующій выясненія. — *Реф.*).

P. *Leptura* (L.) Lacord. имѣетъ въ Индустанѣ 8 представителей, б. ч. описываемыхъ здѣсь впервые (всѣ они — горныя формы).

P. *Tetropium* Kby. имѣетъ 1 представителя (*T. orcinum*, sp. n.) въ зап. Кашмирѣ и с.-з. Гималаѣ.

P. *Criocephalus* Muls. кромѣ недавно описаннаго *Cr. exoticus* Sharp (1905) имѣетъ еще 1 представителя въ Индіи: *Cr. unicolor*, sp. n.: Ассамъ (видъ этотъ указанъ и для японскаго о-ва Цу-симы!).

---

[1]) См. рефераты №№ 114 и 105 въ IV-мъ т. нашего журнала за 1904 г. (стр. 192 и 188). Спѣшимъ исправить допущенную тамъ нѣсколько разъ (стр. 188, 189, XVII) досадную опечатку: вмѣсто „Bringham" слѣдуетъ читать: Bingham. — *А. С.*

Такъ-же и р. *Hesperophanes* Muls. имѣетъ двухъ представителей въ горахъ Индіи.

*Stromatium* Serv. представленъ въ Индустанѣ 2 видами.

*Pachydissus sartus* Solsky, показанный встрѣчающимся въ Белучистанѣ бл. Кветты и въ зап. Тибетѣ, выдѣленъ въ родъ *Aeolesthes* Gahan (1890), имѣющій, включая и названный видъ, 6 представителей въ фаунѣ Индіи [одинъ изъ нихъ—уже названный *Aeolesthes sarta* (Solsky)—входитъ въ составъ фауны русскаго Туркестана, другой — *Ae. sinensis* Gahan распространенъ отъ Бирмы до ю. Китая].

P. *Capnocerambyx* Rttr. 1894=*Derolus* Gahan 1891. *D. mauritanicus* (Buqu.) распространенъ до Белучистана и Бушира; родъ имѣетъ еще 2 представителей въ Индіи (1 описывается впервые).

P. *Obrium* Serv. имѣетъ 1 представителя въ фаунѣ Бирмы.

P. *Molorchus* (Fabr.) представленъ 2 видами на Цейлонѣ (1 впервые описывается, другой не достаточно еще выясненъ).

P. *Rosalia* Serv. находится въ наибольшемъ расцвѣтѣ въ индійской фаунѣ, гдѣ насчитывается 7 его видовъ (1—подрода *Rosalia* s. str., 6—подрода *Eurybatus* J. Thoms.).

P. *Purpuricenus* Latr. (in sp.) имѣетъ 4 представителей въ фаунѣ Индіи; изъ нихъ встрѣчающійся въ Кашмирѣ и Пенджабѣ *P. hauxknechti* Witte (котораго надо называть *P. wachanruei* Levr., т. к. первое, употребляемое Gahan'омъ, названіе есть синонимъ второго, имѣющаго пріоритетъ) ошибочно показанъ авторомъ водящимся также въ Туркестанѣ (видъ этотъ извѣстенъ былъ только изъ вост. Средиземноморья до зап. Персіи въ восточн. направленіи; въ Туркестанѣ нѣтъ вообще ни одного представителя подрода *Purpuricenus* Latr. in sp.: опредѣленіе индійскихъ экземпляровъ нуждается поэтому въ строгой провѣркѣ. — *Реф.*).

Богато представлена въ Индіи вся группа *Clytini* (р. *Xylotrechus* Chevr. имѣетъ тамъ, напр., 14 видовъ, р. *Clytus* Laich. — 5 в.; всего же въ фаунѣ Индустана насчитывается 107 видовъ *Clytini*, принадлежащихъ къ 11 родамъ).

Къ недостаткамъ работы относится прежде всего отсутствіе всякой попытки автора разобраться въ таксономическихъ единицахъ, подчиненныхъ виду: авторъ различаетъ одни только виды, не приводитъ ни одной расы и не отмѣчаетъ даже такъ называемыхъ варіететовъ. Достигается этимъ несомнѣнное упрощеніе въ расположеніи матеріала, но фаунистическая картина, конечно, не выигрываетъ въ точности. Затѣмъ, бо̀льшая часть видовыхъ характеристикъ намъ кажутся далеко не достаточно полными. Мы можемъ указать, напр., на діагнозы двухъ видовъ *Prionus*, въ которыхъ оба эти вида ни съ чѣмъ не сравниваются и не указывается одинъ очень существенный въ р. *Prionus* видовой признакъ, именно строеніе лопастей 3-го тарсальнаго членика; не полны характеристики и видовъ р. *Apatophysis*; составляя ихъ, авторъ далеко не использовалъ всѣхъ признаковъ, указанныхъ нами въ 1901 г. для различенія видовъ этого рода (статьей же нашей, появившейся въ Русск. Энт. Обозр. за 1901 г., онъ, очевидно, пользовался); то-же можно сказать про діагнозы видовъ р. *Purpuricenus* Serv. и мн. др. Изъ другихъ недосмотровъ отмѣтимъ, что родъ *Neocerambyx* J. Thoms. имѣетъ представителя въ Южно-Уссурійскомъ краѣ и на Амурѣ (*N. raddei* Blessig & Solsky), что̀ нашимъ авторомъ упущено изъ виду. *Remphan* Waterh. принятъ какъ родъ, при чемъ ни словомъ не отмѣчено, что Lameere (1903) считаетъ его простой секціей рода *Rhaphipodus* Serv. При описаніи *Apatophysis modica*, sp. n., мы встрѣчаемъ ошибочное указаніе на Персію: мѣстность Гулистанъ, гдѣ, кромѣ окрестностей Кветты, встрѣченъ этотъ видъ, лежитъ не въ Персіи, какъ полагаетъ авторъ, а въ Британскомъ Белучистанѣ къ СЗ отъ Кветты, у границы Афганистана.—Странно видѣть H. W. Bates'а

и J. Thomson'a цитируемыми просто: Bates и Thomson; авторъ какъ-будто упускаетъ изъ виду существованіе въ колеоптерологической литературѣ еще именъ F. Bates'a и C. G. Thomson'a.

Въ заключеніе приходится къ сожалѣнію замѣтить, что прежній планъ изданія здѣсь далеко не вполнѣ выдержанъ: именно, не дано почему-то опредѣлительныхъ табличекъ видовъ, между тѣмъ какъ опред. таблички родовъ и ихъ группъ (трибъ)—даны. Хорошіе политипажи, украшающіе и этотъ томъ изданія, даны почему-то уже въ далеко не достаточномъ количествѣ: немало замѣчается родовъ, въ которыхъ мы не находимъ изображенія ни одного вида. Это особенно жалко въ виду интереса, представляемаго фауной *Cerambycid*'ъ Индіи, и ея близкихъ отношеній къ фаунѣ южныхъ окраинъ палеарктики.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Ganglbauer, Ludwig.** Director. Bemerkungen über einige *Dyschirius*-Arten. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., VIII. u. IX. Heft, 1906 (August), pp. 265—266]. **167.**

Изъ этихъ замѣтокъ мы отмѣтимъ здѣсь только то, что̀ непосредственно касается нашей фауны.

*D. fleischeri* Deville 1904=*D. longicollis* Fairm. 1870=*D. tensicollis* Mars. 1880 = *D. pseudextensus* Fleisch. 1899 pars = ? *D. hauseri* Fleisch. 1899 = *D. scriptifrons* Fleisch. 1899 (= abnorm.). Этотъ средиземноморскій видъ, для котораго надо выбрать названіе *tensicollis* Mars., встрѣчается м. проч. и въ Закаспійской обл. (Б. Балханъ, Асхабадъ, Дортъ-кую, Кушкъ). Тамъ-же встрѣчается и мелкая раса *D. cylindricus* Dej., которую Fleischer называетъ *hauseri* Fleisch. (1905, non 1899) [въ виду того, что, какъ показываетъ Ganglbauer, первоначальный *D. hauseri* Fleisch. совпадаетъ съ *D. tensicollis* Mars., эту закаспійскую расу *D. cylindricus* Dej. приходится переименовать; мы предлагаемъ для нея названіе **D. cylindricus transcaspicus**, nov. nom. = *D. hauseri* Fleisch. 1905 nec 1899. — *Реф.*]. Расой *D. cylindricus* Dej. окажется вѣроятно и *D. pseudextensus* Fleisch. (major pars).—*D. macroderus* „Schaum" (надо, кажется, Chaud.) есть, напротивъ, хорошій видъ (приведенъ признакъ, отличающій его отъ *D. tensicollis*).—Грекомалоазійскій *D. bacillus* Schaum — хорошій видъ, рѣзко отличный отъ *D. pusillus* Dej. — *D. irkutensis* Fleisch. 1899 съ верховьевъ Иркута оказался простымъ синонимомъ *D. politus* Dej.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Ganglbauer, L.**, Dir., und **Heyden, L. v.**, Prof. Dr. Über die Entomologia parisiensis von Geoffroy und Fourcroy. [Ibid., pp. 301—302]. **168.**

Авторы этихъ замѣтокъ выясняютъ, что виды, приписываемые обыкновенно Fourcroy, въ дѣйствительности описаны были не имъ, а Geoffroy; первый былъ лишь издателемъ книги (Entomologia parisiensis... 1785).

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Ganglbauer, L., Wagner, H., Formánek, R., Schultze, A., Zimmermann, L., Daniel, J., Daniel, K.** Beiträge zur Koleopteren-Geographie. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III, I. Lief., 1906 (Januar), pp. 35—50]. **169.**

Названные въ заглавіи авторы сообщаютъ, каждый въ отдѣльности, о новыхъ мѣстонахожденіяхъ большого числа палеарктическихъ жуковъ, принадлежащихъ главнымъ образомъ къ фаунѣ западной Европы. Россійской Имперіи касаются слѣдующія указанія:

A. Schultze сообщаетъ о нахожденіи: *Homorosoma validirostris* Gyllh. въ Крыму и Туркестанѣ, *Ceuthorrhynchus nubeculosus* Gyllh. и его var. *gyllenhali* Faust въ Самарѣ и на Кавказѣ, *C. venustus* Schultze въ Херсонѣ, *C. abchasicus* Faust по всему Кавказу, *C. larvatus* Schultze доходитъ до Иркутска на востокъ, *C. sinapis* Desbr. на Кавказѣ, *C. cognatus* Schultze на Кавказѣ, *C. pallidicornis* H. Bris. на Кавказѣ и въ Сибири.

Dr. J. Daniel указываетъ между прочимъ на нахожденіе *Thelyterotarsus fausti* Weise, описаннаго изъ Шахруда въ Персіи, вблизи Кульпа, въ Русскомъ Курдистанѣ.

Dr. K. Daniel сообщаетъ слѣдующія новыя мѣстонахожденія: *Bembidium coeruleum* Serv. — Ауліэ-ата Сыръ-Дарьинской обл., самый восточный пунктъ распространенія; *Ophonus suturifer* Rttr.—Ѳеодосія; *Saprinus fausti* Schmidt — Эривань; *Melanophila appendiculata* F. и *Dicerca alni* Fisch. — Астрабадъ; *Agrilus lineola* Ksw. и *A. sericans* Ksw. — Елисаветполь; *Agrilus sinuatus* Ol. и *A. betuleti* Ratzb. — Амуръ; *Otiorrhynchus fausti* Strl., *beckeri* Strl. *impexus* Gyll. и *obsulcatus* Strl. — Шахъ-дагъ на восточномъ Кавказѣ; *Polydrosus delagrangei* Desbr. — Одесса; *Gymnetron vittipenne* Mars. — Ленкорань и Кульпъ (русск. Арменія); *Laria dentipes* Baudi — Ленкорань; *L. ochraceosignata* Heyd. — Кульпъ. Наконецъ, сообщается о нахожденіи *Leptura* (*Oedecnema*) *gebleri* Ggl b. (*dubia* F.) на Уралѣ, что̀ между прочимъ уже извѣстно [1]).

Вторую часть этой статьи составляетъ довольно обширный, но все-же неполный, списокъ работъ по зоогеографіи палеарктическихъ жуковъ, вышедшихъ въ теченіе послѣднихъ годовъ.

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Gerhardt, J.** Bemerkungen zu *Homalota* (*Acrotona*) *orbata* Er. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1906, II Heft (September), pp. 463—464]. **170.**

Авторъ, имѣвшій возможность видѣть типъ Erichson'a, выясняетъ, что до сихъ поръ за *H. orbata* (видъ въ дѣйствительности весьма рѣдко встрѣчающійся) принимали въ большинствѣ случаевъ экземпляры *H. fungi* Grav., руководясь указаніемъ Erichson'a, будто основные членики антеннъ желтые, что̀ обусловливалось недокраской (явленіе нерѣдкое у *Staphylinidae*, по автору) экземпляра, послужившаго для установленія вида *orbata* Er. Авторъ даетъ цѣлый рядъ признаковъ для различенія этихъ двухъ видовъ; главный изъ нихъ: вполнѣ явственная скульптура поверхности у *fungi*, едва уловимая— у *orbata*.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Horn, Walther,** Dr. med. Ueber das Vorkommen von *Tetracha carolina* L. im preussischen Bernstein und die Phylogenie der *Cicindela*-Arten. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, II. Heft (September), pp. 329—336]. **171.**

Изслѣдованный авторомъ экземпляръ *Tetracha* изъ прусскаго янтаря (слѣдовательно, изъ нижне-третичныхъ отложеній Пруссіи) оказался неотличимымъ ничѣмъ существеннымъ отъ *Tetracha carolina* (L.), вида нынѣ распространеннаго начиная отъ южныхъ штатовъ Сѣв. Америки по всей Центральной Америкѣ съ Вестиндскимъ архипелагомъ и по Южной Америкѣ до Чили и (?) Аргентины. Это—новый

[1]) См. А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, p. 131. — *Ю. Б.*

блестящій примѣръ способности переживанія среди насѣкомыхъ, особенно блестящій потому, что *T. carolina* является, по мнѣнію автора, однимъ изъ наиболѣе архаическихъ по типу представителей своего рода. Примѣръ этотъ, въ то-же время, весьма поучителенъ и въ другомъ отношеніи (что, впрочемъ, недостаточно подчеркиваетъ авторъ): онъ показываетъ, какъ сильно модифицировано современное распространеніе нѣкоторыхъ формъ насѣкомыхъ противъ первоначальнаго и какъ ошибочны могутъ быть заключенія, на основаніи однихъ только современныхъ ареаловъ рецентныхъ формъ, о происхожденіи и разселеніи отдѣльныхъ группъ животныхъ [1]).

Далѣе авторъ находитъ новыя подтвержденія своего положенія, что группа р. *Cicindela*, которую составляютъ виды близкіе къ *C. germanica* L. и которая происходитъ отъ группы *Proto-Euryodidae* s. W. Horn (1905), представляетъ наиболѣе древній типъ рода *Cicindela*; основными чертами этого наиболѣе древняго типа *Cicindela* является примитивная, однообразная окраска и, особенно, слабое развитіе одѣвающихъ насѣкомое волосковъ, которые, какъ извѣстно, совсѣмъ отсутствуютъ у нѣкоторыхъ представителей группы *Proto-Euryodidae*. Группа *Cicindela germanica* по мнѣнію автора — индійскаго происхожденія; подъ тропиками въ Индіи и должно было совершиться, по мнѣнію W. Horn'a, отдѣленіе первыхъ *Cicindela* типа *germanica* отъ типа *Proto-Euryodidae*.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Jacoby, M.** et **Clavareau, H.** Coleoptera Phytophaga. [Genera Insectorum publiés par P. Wytsman]. 4°. **172.**

21e fascicule. Fam. *Donaciidae*. 1904. 15 pp., 1 tab. col. Prix Fr. 5.65 [2]).

23e fasc. Fam. *Crioceridae*. 1904. 40 pp., 5 tab. col. Prix Fr. 21.75.

32e fasc. Fam. *Megascelidae*. 1905. 6 pp., 1 tab. col. Prix Fr. 3.95.

33e fasc. Fam. *Megalopidae*. 1905. 30 pp., 2 tab. col. Prix Fr. 9.50.

49e fasc. Fam. *Chrysomelidae*. Subfam. *Clytrinae*. 1906. 87 pp., 5 tab. col. Prix Fr. 31.15.

Продолженіе уже начатой M. Jacoby обработки *Coleoptera Phytophaga* [3]), трибы которыхъ авторы разсматриваютъ почему-то въ четырехъ первыхъ изъ разбираемыхъ здѣсь выпусковъ какъ самостоятельныя семейства, а въ послѣднемъ—какъ подсемейство. Несмотря на то, что авторами всѣхъ пяти выпусковъ являются одни и тѣ-же лица, обработки отдѣльныхъ выпусковъ значительно разнятся между собою: тогда какъ первые выпуски чрезвычайно слабы во всѣхъ отношеніяхъ, послѣдній, наиболѣе обширный, обработанъ не только замѣтно лучше ихъ, но и является уже вполнѣ надежнымъ и серьезнымъ справочнымъ руководствомъ. Такъ, принятое въ 21-мъ и 23-мъ выпускахъ подраздѣленіе видовъ на рубрики по частямъ свѣта привело къ тому, что виды Кавказа, Сибири, Туркестана, сѣв. Китая и Японіи отошли къ „Азіи", благодаря чему викарные виды, изъ которыхъ нѣкоторые, вѣроятно, будутъ низведены на степень подвидовъ, распредѣлены по разнымъ рубрикамъ; въ то-же время сибирскіе под-

---

[1]) На что мы имѣли случай указывать раньше; см., напр., А. Семеновъ: Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 222—224. — *А. С.*

[2]) Цѣны обозначены для подписчиковъ на все изданіе Wytsman'a, а для розничной продажи на 1—2 фр. выше. — *Г. Я.*

[3]) См. реф. № 122 А. П. Семенова въ Русск. Энтом. Обозр. III, стр. 247. — *Г. Я.*

виды, приводимые здѣсь какъ „var.“ (напр., *Crioceris 14-punctata sibirica*), приходится искать подъ рубрикой европейскихъ. Въ послѣднемъ (49-мъ) выпускѣ практикуется уже дѣленіе на зоогеографическія области, хотя, правда, съ своеобразнымъ пониманіемъ границъ палеарктической и индо-малайской областей; такъ, Южно-Уссурійскій край и Японія отнесены къ первой, а Корея, Маньчжурія и весь Китай—ко второй, тогда какъ [если придерживаться этого уже устарѣлаго дѣленія] слѣдовало бы относить всѣ только-что перечисленныя страны къ какой-нибудь одной и той-же изъ вышеупомянутыхъ областей. Такъ-же неумѣстно причислять Китайскій Туркестанъ и Кашмиръ къ индо-малайской области. Вслѣдствіе этого въ фауну послѣдней попали: *Gynandrophthalma labilis* изъ с.-з. Китая, *Gyn. semiaurantiaca* изъ с. Китая, *Gyn. signaticollis* изъ Кашмира, *Coptocephala dimidiatipennis* изъ Кашмира (неправильно показано „Indes“), *Copt. dubia* изъ Кашгаріи, *Copt. frejia* изъ Тибета (показано „Chine centrale“), *Epimela ornata* изъ Кашмира.

Опредѣлительная таблица родовъ *Donaciidae* [правильнѣе: трибы *Donaciina*] такова, что по ней нельзя опредѣлить ровно ни одного рода: это простой рядъ очень краткихъ и очень неудачныхъ діагнозовъ; такъ, *Donacia* охарактеризована металлическимъ или матовымъ цвѣтомъ надкрылій [тогда какъ *D. fennica*, *D. malinowskii* var. *arundinis*, *D. hypoleuca* и *D. microcephala* обладаютъ желтыми надкрыльями]; далѣе невѣрно, что у *Donacia* надкрылья на вершинахъ не бываютъ вытянуты въ шипы; другимъ же приведеннымъ въ табличкѣ признакамъ этого рода не противополагаются соотвѣтственные признаки у прочихъ родовъ. Такъ-же неправильно утвержденіе, что у *Plateumaris* бедра зубчаты, такъ какъ зубчатыми бываютъ только заднія бедра, да и то не всегда [нѣтъ вовсе зубцовъ, напр., у *Pl. rustica* ♀, у *Pl. obsoleta*]. Опредѣлительныя таблички прочихъ выпусковъ, хотя и очень кратки, тѣмъ не менѣе могутъ выполнять свое назначеніе; но и здѣсь не безъ промаховъ: въ 49-омъ вып. родъ *Clytra* (стр. 4, то-же и въ описаніи рода на стр. 33) охарактеризованъ совсѣмъ голымъ сверху тѣломъ, что невѣрно, такъ какъ въ этомъ родѣ существуетъ видъ, тѣло котораго покрыто всюду густыми волосками (*Cl. puberula*); до рода же *Chilotoma* по табличкѣ никакъ не добраться. Къ положительнымъ качествамъ послѣдняго выпуска надо отнести еще то, что роды, подраздѣленные здѣсь на подроды, снабжены опредѣлительными табличками этихъ послѣднихъ, да и виды распредѣлены по таковымъ.

Всего приведено *Donacidae [— iina]* 5 родовъ съ 102 видами, *Crioceridae [— ina]* 12 родовъ съ 905 вид., *Megascelidae [— idina]* 2 рода съ 112 вид., *Megalopidae [— podina]* 15 родовъ съ 291 вид., *Clytrinae [— ina]* 4 подтрибы, 32 рода съ 878 вид.; итого 2,288 видовъ. При этомъ даны характеристики двухъ новыхъ родовъ (*Piomelopus*, *Barticaria*), 3 новыхъ видовъ въ родѣ *Peploptera* и переименованъ большой рядъ видовъ съ коллидировавшими названіями; всѣ они принадлежатъ экзотическимъ фаунамъ. Изъ замѣченныхъ пропусковъ слѣдуетъ отмѣтить слѣдующіе: *Arundinarius* Voet 1776 [= *Donacia* (1775)]; *Donacia coccineofasciata* var. *chalybaea* J. Sahlb. [3]), var. *valdaica* Ols. 1903, var. *cyaneicollis* Ols. 1903; *Don. obscura* subsp. *splendens* Jacobson 1894, var. *violascens* J. Sahlb., *Don. semicuprea* var. *rufipes* J. Sahlb., var. *violacea* J. Sahlb.; *Don. microcephala* J. Dan. 1904; *Plateumaris affinis* var. *angustior* J. Sahlb., var. *varipes* J. Sahlb., *Lema cyanella* var. *laevicollis* Baudi 1889; *Lema swarzi* Clark 1866 [= *adamsi* Baly 1865]; *Lema scutaria* Jacoby 1880 [= *hexastigma* Lac. 1845]; *Megascelis femoralis*

[3]) Названія разновидностей *Donacia* и *Plateumaris* даны J. Sahlberg'омъ въ его Каталогѣ жуковъ Финляндіи (1900), а характеристики даны ранѣе, напр. въ 1870 г. — *Г. Я.*

Jacoby 1878; *Macrolenes dentipes* var. *latomaculatus* Pic 1897; *Titubaea fasciata* [приведенная какъ *paykulli* var., по Pic'y: Bull. Soc. Zool. France, XXII, 1897, p. 164 = bona spec.] var. *obliterata* Pic 1897; *Diapromorpha (Aetheomorpha) coerulea* Jacoby 1898; *Gynandrophthalma amasina* Pic 1897; *Coptocephala sefrensis* Pic 1897.

Затѣмъ надо было свести въ синонимы слѣд. виды: *Donacia transcaucasica* Sumakov 1901 = *gracilicornis* Jacobs. 1899 [*Реф.*; видъ происходитъ изъ Закавказья]; *Haemonia incisa* J. Sahlb. 1869 = *mutica* Fabr.: *Haem. rugipennis* J. Sahlb. = *appendiculata* Panz (по Bergroth'y 1893]; *Lema purpuricollis* Reiche 1861 = *hoffmannseggi* Lac. 1845; *Lema nigrocoerulea* Clark 1865 = *azureipennis* Lac. 1845; *Labidostomis amurensis* Heyd. 1884 = *sibirica* var. *fallacissima* Jacobson 1901, *Gynandrophthalma cincta* Lef. 1876 = *limbata* Stev. 1806; *Gyn. fischeri* Heyd. 1881 = *thoracica* Fisch. W. 1842 = *undecimnotata* Weise 1892 [видъ Fischer'a неправильно переименованъ Heyden'омъ, такъ какъ коллидирующая съ нимъ *Gyn. thoracica* Lac. 1848 описана позднѣе и ее-то и слѣдуетъ переименовать; я предлагаю назвать ее **Gynandrophthalma clavareaui**, nom. nov.]; *Gyn. shelkovnikovi* Jacobson 1894 = *biornata* Lef. 1872 [какъ правильно предположилъ Weise 1899; видъ Lefevre'a отнесенъ всѣми авторами къ подроду *Calyptorrhina*, недостаточно и неправильно охарактеризованному; референтъ относилъ свой видъ къ *Gynandrophthalma* in spec., что̀ вѣроятно болѣе правильно, но что̀ и было причиной недосмотра, повлекшаго за собою эту синонимику]; *Anomoea mutabilis* Lac. 1848 = *laticlavia* Foerst. 1771 [по Crotch'y]; *Coptocephala hilaris* Kraatz 1879 = *Gyn. thoracica* Fisch. [*Реф.*]; *Urodera chevrolati* Lac. и *Ur. hoepfneri* Lac. = *crucifera* var. [по Jacoby 1889]; *Saxinis omogera* Lac. = *humeralis* Fabr. [по Horn'y 1886]; *Sax. saginata* Lac. = *saucia* Lec. [по Horn'y]. *Antipus* Deg. 1778, напрасно переименованный Lacordaire'омъ въ *Antipa*, приведенъ въ качествѣ подрода отъ *Tituboea* Lac. 1848; надо наоборотъ. *Labidostomis 4-notata* Fabr. должна называться *L. hybrida* Luc.; такъ какъ названіе Fabricius'a относится къ *Otiocephala*, что̀ въ соотвѣтственномъ мѣстѣ (49 вып., стр. 41) сдѣлано вѣрно. *Diapromorpha* (*Aspidolopha*) *coerulea* Jacoby 1892 коллидируетъ съ *D.* (in sp.) *coerulea* Jacoby 1892 и *D.* (*Aetheomorpha*) *coerulea* Jacoby 1898.

Нуждаются въ возстановленіи своей самостоятельности слѣдующіе виды: *Labidostomis trifoveolata* Desbr., приведенная какъ *L. guerini* var. (см. Desbrochers: Frelon, III, 1898, p. 40); *Crioceris abeillei* Pic, приведенная какъ синонимъ *Cr. 12-punctata; Tituboea lefevrei* Pic = *perrisi* Lef. (non Desbr.), приводимая въ качествѣ синонима отъ *T. perrisi* Desbr. По поводу синонимики *Lema cyanella* L. и Suffr. не принято во вниманіе указаніе Waterhouse'a: Trans. Ent. Soc. London, (3), I, 1861, p. 26, основанное на изученіи Линнеевскаго типа. По поводу *Crioceris macilenta* см. Bedel: Abeille, XXVII, 1891, p. 155. *Miopristis flexuosa, M. stigma, M. undata* и *Merilia lunulata* приписаны Foersberg'y, тогда какъ въ томъ-же журналѣ, гдѣ и этотъ авторъ, но на нѣсколько страницъ ранѣе, эти виды подъ тѣми-же названіями описаны Thunberg'омъ. Слѣдуетъ перенести [на основаніи изслѣдованія типовъ автора. — *Реф.*] *Crioceris scutellaris* Kraatz въ р. *Lema*, вслѣдствіе чего *Lema scutellaris* Fleut. 1889 я предлагаю переименовать въ **Lema guadelupensis** (nom. nov.). *Agathomerus lavatus* Baly есть *Mastostethus*.

Относительно систематическаго положенія нѣкоторыхъ родовъ необходимо имѣть въ виду слѣдующее: *Pedrillia* Westw. поставлена въ *Megalopidae*, тогда какъ она чрезвычайно близка къ *Zeugophora*, если не тождественна съ ней; послѣдняя же вмѣстѣ съ *Syneta* отнесена авторами къ *Sagridae*, что̀ тоже совсѣмъ неудачно. Родъ *Pseudolema* Jacoby либо совсѣмъ не относится къ *Chrysomelidae Eupodes* (голова безъ всякихъ вдавленій!), либо должна быть приближена къ *Zeugo-*

*phora*. Судя по краткому описанію и рисунку, родъ *Kuilua* Jacoby (вып. 33, стр. 7) съ ея плоскимъ и длиннымъ тѣломъ, большими, но слабыми ногами, расширенной посрединѣ переднеспинкой, длинными пиловидными усиками и пр. напоминаетъ скорѣе *Galerucini*. Очень странное впечатлѣніе производитъ также родъ *Sphondylia* Weise своей огромной, не съуживающейся позади глазъ головой, пиловидными къ вершинѣ усиками, сильно мохнатыми ногами и рѣзко съуженнымъ назадъ тѣломъ [не принадлежитъ ли онъ къ *Cleridae*, гдѣ есть представители съ ложночетырехчлениковыми лапками? — *Реф.*].

Изъ замѣченныхъ описокъ и опечатокъ отмѣчу только слѣдующія: во многихъ цитатахъ вмѣсто ibidem стоитъ idem; вм. *Coscinoplera mucorea* Lec. — *muscorea*; *Crioceris lurido-testacea* Woll. приведена обитательницей вестиндскаго о-ва С.-Винцента, тогда какъ она водится на о. С.-Винцентѣ изъ группы о-въ Зелен. Мыса (Гесперидъ).

Рисунки въ 21-мъ выпускѣ грубоваты, но въ прочихъ вполнѣ отвѣчаютъ своему назначенію; жаль только, что изображены представители не всѣхъ родовъ. Въ заключеніе нельзя не отмѣтить чрезвычайно высокой цѣны этого изданія, которая не по силамъ даже многимъ ученымъ учрежденіямъ, не говоря уже о частныхъ лицахъ: разобранные здѣсь выпуски *Chrysomelidae*, обнимающіе всего около 1/10 цѣлаго семейства, стоятъ для подписчиковъ 72 франка, а въ продажѣ у Friedländer'a — около 40 руб.

*Г. Г. Якобсонъ* (С.-Петербургъ).

**Kolbe, H. J.** Ueber die Lebensweise und die geographische Verbreitung der coprophagen Lamellicornien. [Zoologische Jahrbücher, 1905, Suppl. VIII, pp. 475—594, tab. 17—19]. 173.

Эта чрезвычайно интересная и обстоятельная сводка свѣдѣній объ образѣ жизни и географическомъ распространеніи жуковъ-навозниковъ сем. *Scarabaeidae* распадается на слѣдующія главы: введеніе; образъ жизни (этологія) навозниковъ; проблема трупоѣдныхъ навозниковъ; голарктическая фауна; ареалы распространенія въ южномъ полушаріи; распространеніе навозниковъ по отдѣльнымъ географическимъ областямъ: палеарктической, эѳіопской, индійской, австралійской, неотропической и неарктической; обзоръ распространенія отдѣльныхъ подсемействъ; вертикальное распредѣленіе; пути распространенія; географическія видоизмѣненія видовъ; приложеніе. Авторъ продолжаетъ разсматривать семейство *Scarabaeidae* какъ низшее въ ряду *Cantharidoidea*, въ противность Ganglbauer'y, ставящему это семейство выше всѣхъ прочихъ [1]), и дѣлитъ часть этого семейства — навозниковъ на 17 подсемействъ: *Geotrypinae* (9 родовъ съ 369 видами), *Pleocominae* (1 родъ, 8 вид.), *Taurocerastinae* (2 р., 3 в.), *Orphninae* (11 р., 102 в.), *Hybosorinae* (14 р., 49 в.), *Chironinae* (1 р., 11 в.), *Troginae* (21 р., 290 в.), *Aphodiinae* (41 р., 847 в.), *Onthophaginae* (19 р., 1.175 в.), *Pinotinae* (35 р., 389 в.), *Coprinae* (7 р., 206 в.), *Phanaeinae* (6 р., 119 в.), *Eucraniinae* (2 р., 15 в.), *Canthoninae* (23 р., 310 в.), *Sisyphinae* (3 р., 58 в.), *Gymnopleurinae* (1 р., 105 в.), *Scarabaeinae* (6 р., 108 в.); итого 192 рода съ 4.164 видами. Часть этихъ „подсемействъ" установлена и охарактеризована здѣсь впервые (*Pinotinae*, *Eucraniinae*). Не вдаваясь въ подробности мотивировки такого въ высшей степени дробнаго подраздѣленія одной части семейства, я не могу однако не указать на то, что существуетъ діаметрально противоположное мнѣніе (Ganglbauer

[1]) См. статью референта въ Русск. Энтом. Обозр., IV, 1904, стр. 272—274. — *Г. Я.*

1903), низводящее всѣхъ этихъ навозниковъ на степень одного подсемейства.

Жизнь навозниковъ авторъ ставитъ въ связь съ пометомъ главнымъ образомъ травоядныхъ млекопитающихъ и объясняетъ обиліе родовъ и видовъ навозниковъ Южной Америки большимъ числомъ родовъ травоядныхъ животныхъ, обитавшихъ эту страну въ предшествовавшія нынѣшней геологическія эпохи, переживаніе же этихъ навозниковъ со времени исчезновенія этихъ животныхъ до ввезенія лошади и рогатаго скота въ Америку человѣкомъ (въ настоящее время кромѣ этихъ завозныхъ травоядныхъ въ Южной Америкѣ водятся только тапиры, пекари, ламы и олени) — временнымъ переселеніемъ навозниковъ на трупы животныхъ, на которыхъ и въ настоящее время находятъ цѣлый рядъ ихъ изъ разныхъ родовъ [въ противуположность мнѣнію Harold'a 1868, который думалъ объяснить ихъ современное обиліе временнымъ переселеніемъ на соки, вытекающіе изъ ранъ деревьевъ, гдѣ иногда находятъ нѣкоторыхъ навозниковъ]. Небольшую часть навозниковъ, питающихся запасами изъ свѣжихъ растеній (*Lethrus*), грибами (нѣкоторые *Geotrypes*, *Bolboceras*, *Cloeotus*), авторъ считаетъ за низшихъ и характеризуетъ непокрытыми наличникомъ верхними челюстями („phanerognathe Coprophagen", обнимающіе 7 первыхъ изъ перечисленныхъ выше „подсемействъ") въ противуположность всѣмъ прочимъ 10 высшимъ подсемействамъ („calyptognathe Coprophagen"), у которыхъ наличникъ очень сильно развитъ и прикрываетъ сверху ротовые органы. [Подобное подраздѣленіе нельзя назвать удачнымъ уже потому, что у *Aegialia*, относимой Kolbe къ *Aphodiinae*, и у *Chironini* челюсти нѣсколько выставляются наружу, а у *Pleocominae*, наоборотъ, совсѣмъ скрыты; кромѣ того, *Troginae*, попавшіе у Kolbe чуть-ли не въ середину всѣхъ навозниковъ, по числу стернитовъ брюшка очень близко примыкаютъ къ *Lucanidae* (Reitter) или даже должны быть перенесены въ послѣднее семейство (Lameere).— *Реф.*]. Изъ другихъ интересныхъ въ экологическомъ отношеніи видовъ надо упомянуть объ южно-американскомъ *Canthon gibbicollis* Harold 1868, живущемъ въ отдѣляемой большимъ наземнымъ молюскомъ *Bulimus haematostoma* Scop. слизи; виды американскаго рода *Euparia* Lep. живущіе въ муравейникахъ, виды родовъ *Corythoderes* Klug, *Chaetopisthes* Westw., *Termitodius* Wasm. изъ южной Африки и Остъ-Индіи и нѣкоторыхъ *Acanthocerus* Mc.-Leay—въ термитникахъ; три вида изъ р. *Aphodius*, *Copris* и *Onthophagus* — въ подземныхъ норахъ сухопутной черепахи Флориды (*Gopherus polyphemus*). Жизнь прочихъ изложена, главнымъ образомъ, на основаніи изслѣдованій Fabre'a и др. авторовъ и извѣстна широкому кругу энтомологовъ.

Подчеркнувъ голарктическіе элементы фауны сѣвера палеарктической и сѣвера нэарктической областей, и, равнымъ образомъ, подтверждая особой мотивировкой, на основаніи изученія нынѣшняго распространенія навозниковъ, бывшую въ отдаленные геологическіе періоды связь южныхъ континентовъ въ видѣ существовавшаго нѣкогда антарктическаго материка, авторъ остается приверженцемъ Wallace'овскаго подраздѣленія на зоогеографическія области. Для характеристики послѣднихъ онъ предлагаетъ различать роды: характерные, эндемичные и добавочные („supplementäre Gattungen"); подъ первыми онъ разумѣетъ такіе, которые въ данной области представлены въ наибольшемъ противъ прочихъ областей числѣ видовъ или которые содержатъ наиболѣе крупные (противъ видовъ прочихъ родовъ данной области) виды; подъ вторыми—роды, представленные исключительно только въ данной области, а подъ третьими — всѣ остальные. Для примѣра достаточно привести характеристику (по навозникамъ) только палеарктической области. Характерными родами для нея являются: *Geotrypes* съ 37 видами [кромѣ

нихъ 7 видовъ инд., 13 сѣверной части нэотр., 10 нэаркт.[1])], *Thorectes* съ 34 в. [1 нэаркт., который по всей вѣроятности относится не сюда, т. к. помянутые 34 вида свойственны исключительно Средиземноморью въ широкомъ смыслѣ Ошанина. — *Реф.*], *Ceratophyus* съ 4 вид. [1 инд., 3 сѣв.-нэотр. (послѣдніе относятся къ подроду *Ceratotrypes* рода *Geotrypes*.—*Реф.*)], *Enoplotrypes* съ 6 в. [3 сѣв.-инд.], *Lethrus* съ 55 в. (вмѣстѣ съ тѣмъ эндимичными не только въ области, но даже въ восточной части Средиземноморья въ шир. смыслѣ), *Chironitis* съ 15 в. [7 эѳ., 1 инд.], *Aphodius* съ 274 в. [90 эѳ., 25 инд., 12 австр., 37 нэотр., 70 нэаркт.]; эндемичными являются: *Minotaurus* съ 6 вид. (западно-средиземн.), *Bubas* съ 2 в. (западно-средиз.), *Chaetonyx* съ 1 в. (на Балкан. п-овѣ), *Ahermes* съ 1 в. (въ юго-вост. части Европ. Россіи)[2]), *Hybalus* съ 14 в. (средиземн.), *Codocera* съ 1 в., *Brenskea* съ 1 в. [вѣрнѣе съ *2* туран. — *Реф.*], *Orubesa* съ 1 (туран.), *Dynamopus* съ 1 (туран.), *Eremazus* съ 5 (средиземн.), *Sicardia* съ 1 (сѣв.-африк.), *Caelius* съ 1 (япон.), *Oxycorythus* съ 2 (туран.), *Isochirus*[3]) съ 1 (туран.), *Sugrames* съ 2 (туран.). *Heptaulacus* съ 6, *Maraxes* съ 1 (япон.), *Homalocopris* съ 1 (туран.), *Mnematium* съ 2 (зап.-средиз.), *Mnematidium* съ 1 (зап.-средиз.); изъ 28 добавочныхъ родовъ богаче прочихъ: *Bolbocerus* съ 10 [32 эѳ., 30 инд., 40 австр., 23 нэотр., нэаркт.], *Ochodaeus* съ 14 [3 эѳ., 2 инд., 6 нэотр., 11 нэаркт.], *Trox* съ 24 [34 эѳ., 10 инд., 24 австр., 31 нэотр., 21 нэаркт.], *Psammobius* (*Psammodius*) съ 15 в. [3 эѳ., 6 инд., 6 нэотр., 6 нэаркт.]. *Rhyssemus* съ 17 в. [30 эѳ., 9 инд., 2 австр., 1 нэотр., 4 нэаркт.), *Mendidius* съ 14 в. [2 эѳ.], *Onthophagus* со 126 в. [422 эѳ., 164 инд., 89 австр., 65 нэотр., 13 нэаркт.], *Caccobius* съ 10 в. [21 эѳ., 12 инд.]. Палеарктическую область авторъ дѣлитъ на 4 подобласти: европейско-сибирскую (сѣв. и средн. Европа, вся Сибирь), средиземноморскую (южн. Европа, зап. Азія до Афганистана, сѣв. Африка), туркестанскую (Закаспійская обл., Русск. и Китайск. Туркестанъ, Монголія) и китайско-японскую (Китай кромѣ юга, Маньчжурія, Корея, Японія [слѣдовало бы прибавить сюда Южноуссур. край. — *Реф.*]).

Констатируя сильное объдненіе родовъ и видовъ навозниковъ по мѣрѣ приближенія къ полярнымъ странамъ, авторъ приводитъ для сѣв. Норвегіи всего 12 видовъ ихъ (3 *Geotrypes*, 1 *Aegialia*, 8 *Aphodius*), для Гаммерфеста лишь 2 (*Aphodius lapponum* Gyll. и *piceus* Gyll.), для Южнаго Варангера на границѣ съ Россіей — 3 (тѣ-же и *Aph. borealis* Gyll.); на высоко-арктическихъ островахъ отсутствуютъ *Scarabaeidae* совсѣмъ. То-же наблюдается и на высокихъ горахъ: въ Швейцаріи въ альпійской области на высотѣ 1.800—2.300 метровъ водится 19 видовъ (3 *Geotrypes*, 13 *Aphodius*, 1 *Amoecius*, 1 *Aegialia*, 1 *Heptaulacus*), въ подснѣжной области на выс. 2.300—2.800 м. — 6 вид. (*Aphodius*); въ Тирольскихъ Альпахъ въ тѣхъ-же областяхъ (1.700—2.700 м.) водится 28 видовъ (2 *Geotrypes*, 21 *Aphodius*, 1 *Amoecius*, 1 *Heptaulacus*, 3 *Onthophagus*). Видами, общими Альпамъ и сѣверу Европы, но отсутствующими въ средне-германской равнинѣ, являются: *Aphodius piceus* Gyll., *borealis* Gyll. и *alpinus* Scop. То-же объдненіе и сходный болѣе сѣверный

---

[1]) При дальнѣйшемъ изложеніи индо-малайская область будетъ обозначаться *инд.*, эѳіопская—*эѳ.*, австралійская—*австр.*, нэотропическая—*нэотр.*, нэарктическая—*нэаркт.* — *Г. Я.*

[2]) Ускользнуло отъ вниманія автора, что въ родѣ *Ahermes* Rttr. извѣстно теперь уже 4 вида, распространенныхъ отъ нижняго Заволжья и Закаспійской области до южной Монголіи. См. A. Semenov: Revue Russe d'Entom. 1903, pp. 26—28. Едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что въ средней Азіи существуютъ и другіе виды этого рода, довольно, повидимому, исключительнаго по своимъ біономическимъ особенностямъ. — *А. Семеновъ.*

[3]) Родъ этотъ переименованъ недавно въ *Turanella* Sem. (Revue Russe d'Entom. 1905, p. 140). — *А. Семеновъ.*

характеръ отмѣчаются и для Кавказскихъ горъ, для Абиссиніи [въ послѣдней по высотамъ 3.500—4.000 м. всего 3 навозника (эндем. *Simogonius*, *Aphodius*, *Onthophagus*); среди прочихъ родовъ интересны представители палеарктическихъ *Cymindis*, *Amara*, *Harpalus*, *Calathus*, *Trechus*, *Bembidium*, *Otiorrhynchus*], Килимаджаро, Мексики.

Заселеніе Европы въ послѣледниковый періодъ шло съ двухъ концовъ: съ юго-запада (напр. *Geotrypes vernalis*) и съ юго-востока (напр. *Geotr. stercorarius*, *spiniger*, *mutator*, *sylvaticus*).

Въ отношеніи понятія „подвидъ" авторъ примыкаетъ къ нынѣ распространенному общеизвѣстному воззрѣнію.

Въ заключеніе нельзя не высказать сожалѣнія, что хорошо продуманная и въ высшей степени богатая содержаніемъ работа Kolbe не всюду опирается на добытые новѣйшими изслѣдованіями факты. Такъ, на стр. 512 при указаніи на бѣдность фауны навозниковъ сѣвера Россіи авторъ пользовался только списками Беля 1869 и Кокуева 1879 и 1882 для Ярославской губ., тогда какъ для той-же губерніи есть гораздо болѣе новый и очень полный списокъ А. И. Яковлева 1902; да вдобавокъ слѣдовало бы взять еще списки: Оберта 1876 для С.-Петербургской губ., J. Sahlberg'a 1900 для Финляндіи, Poppius'a 1899 для Олонецк. губ, не говоря уже о матеріалахъ Мазаракія 1898—1904 для СПб., А. И. Яковлева 1901 для Вятской, Гюнтера для Олонецк. и др. Такъ-же стары списки Kolenati 1845—1859, когда существуютъ списки Schneider'a и Leder'a 1878, Radde 1899, Leder'a 1886. На стр. 514 для Исландіи приводится всего 1 видъ *Aphodius* по статьѣ Staudinger'a 1857, тогда какъ есть сводка референта 1898, гдѣ перечислено 3 вида; на Шпицбергенѣ значится всего 1 жукъ изъ р. *Philonthus*, тогда какъ, по Aurivilliusʼy 1900 и Ericson'y 1902, найдены тамъ еще 1 *Atheta* и 1 *Orchestes*. Затѣмъ я совсѣмъ не нашелъ у Kolbe упоминанія о слѣдующихъ 4 родахъ навозниковъ: *Xynophron* Harold 1880 (изъ *Canthonini*) съ 1 вид. индо-мал. обл., *Streblopus* Lansb. 1874 (изъ *Canthonini*) съ 1 неотропич. вид., *Acoma* Casey 1889, Horn 1891 съ неарктич. вид., *Cnemargulus* Sem. 1903 съ 2 туранск. видами. Не заслуживали бы выдѣленія въ отдѣльные роды, на мой взглядъ, слѣдующіе: *Thorectes* Muls., *Minotaurus* Muls., *Amoecius* Muls., *Diastictus* Muls., *Mnematidium* Rits.; наоборотъ, слѣдовало бы выдѣлить: *Tauronthophagus* Shipp., *Liatongus* Reitt., *Proagoderus* Lansb., *Eubolbites* Reitt., *Amechanus* Horn. Названіе рода *Athyreus* Mc.-Leay, какъ уже бывшее въ употребленіи въ зоологической номенклатурѣ, было переименовано въ *Bradycinetus* Horn, тогда какъ это послѣднее названіе фигурируетъ у Kolbe въ качествѣ синонима у *Bolboceras*. Также слѣдуетъ переименовать родъ *Tapinopterus* Lansb. 1875 [non Schaum 1858; я предлагаю назвать его **Kolbeellus** въ честь автора разбираемой статьи.— *Реф.*]. Приведенный въ приложеніи списокъ литературы далеко не исчерпываетъ вопроса, а служитъ лишь для поясненія ссылокъ, такъ какъ работы расположены не по алфавиту авторовъ, а по порядку затронутыхъ темъ.

*Г. Г. Якобсонъ* (С.-Петербургъ).

**Лебедевъ, А.** Матеріалы для фауны жуковъ (Coleoptera) Казанской губерніи. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, t. XXXVII, № 3—4, 1906, pp. 352—438]. **174.**

Данный авторомъ фаунистическій перечень заключаетъ 1478 видовъ, представляя такимъ образомъ около (вѣроятно даже нѣсколько менѣе) половины той суммы видовъ *Coleoptera*, которую мы вправѣ ожидать на довольно значительной по протяженію и разнообразной

по физико-географическимъ и флористическимъ условіямъ площади Казанской губерніи, прорѣзываемой теченіемъ такихъ рѣкъ, какъ Волга и Кама съ ея притокомъ Вяткой, и сохраняющей мѣстами еще довольно примитивныя черты природы. Въ предѣлахъ Казанской губерніи съ одной стороны происходитъ столкновеніе фаунистическихъ элементовъ хвойнаго лѣса (тайги), лиственнаго лѣса (островныхъ лѣсовъ) и степи съ примѣсью нѣкотораго процента представителей фауны юго-востока Евр. Россіи; съ другой стороны тамъ встрѣчаются всѣ почти элементы фауны центра Россіи наряду съ представителями фауны Пріуральскаго и Зауральскаго востока. При этихъ условіяхъ фауна губерніи не можетъ не быть пестрой и, слѣдовательно, богатой.

Перечень А. Лебедева составленъ на основаніи собственныхъ 6-лѣтнихъ сборовъ автора въ трехъ разныхъ пунктахъ губерніи и небольшого сбора г. Вилькена въ Чебоксарскомъ уѣздѣ; далѣе, на основаніи данныхъ (весьма, къ сожалѣнію, неопредѣленныхъ и нерѣдко далеко не надежныхъ) коллекціи Казанскаго Университета, въ которую вошли старыя коллекціи проф. Эверсманна и Гельмана; наконецъ, на основаніи наличной литературы. Къ сожалѣнію, автору осталась, повидимому, недоступной работа Csiki въ „Dritte asiatische Forschungsreise des Grafen Eugen Zichy“ (1901; рефератъ см. въ Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 187—195; рефератомъ этимъ авторъ пользовался); работа эта заключаетъ немало данныхъ по *Coleoptera* Казанской губерніи. Есть и другіе частные литературные недосмотры со стороны г. А. Лебедева, что̀ будетъ видно ниже.

Трудъ автора при составленіи перечня Казанскихъ *Coleoptera* былъ немалый, т. к. пришлось очищать фауну губерніи отъ того засоренія чуждыми ей элементами, которые были введены въ нее далеко не основательными работами Балліона, особенно же Линдемана (Обзоръ геогр. распространенія жуковъ въ Росс. Имперіи, 1871) и Штанге (см. рефераты въ Русск. Энт. Обозр. 1902, стр. 123—124; 1903, стр. 321—323). И, несмотря на то, что авторъ намѣренно игнорируетъ первую изъ двухъ работъ Штанге, какъ заключающую недостовѣрныя данныя, и не зарегистровываетъ, только упоминая о нихъ, многіе сомнительные для Казанской губ. виды, списокъ Казанскихъ *Coleoptera* нуждается еще въ дальнѣйшей критической провѣркѣ и отчасти чисткѣ. Мы считаемъ, напр., совершенно невозможнымъ нахожденіе въ предѣлахъ Казан. губ. *Brachynus bipustulatus* Quens., зарегистрованнаго А. Лебедевымъ безъ всякой оговорки по даннымъ коллекціи того-же г. Штанге; сомнительнымъ намъ представляется нахожденіе въ предѣлахъ Каз. губ. *Amara tescicola* (не *testicola*, какъ пишетъ авторъ!) Zimm.; немыслимъ тамъ и *Taphoxenus (Pseudotaphoxenus) tilesii* Fisch. W., приводимый авторомъ почему-то какъ „*Sphodrus*“ *tilesii* (опредѣленіе имѣющагося у автора единственнаго экземпляра нуждается въ тщательной провѣркѣ!); недопустимъ и *Daptus pictus* Fisch. W. (очевидно, это—*D. vittatus* Fisch. W.; если экземпляръ, къ сожалѣнію единственный, достовѣренъ, то очень интересно нахожденіе у оз. Кабана и этого вида); немыслимъ, далѣе, *Brychius elevatus* Panz. (очевидно, это — *Br. cristatus rossicus* Sem., что̀ не достаточно рѣшительно высказываетъ авторъ); едва-ли возможенъ *Haliplus fluviatilis* Aubé (видъ, очень обыкновенный и въ Евр. Россіи, и въ Сибири *лѣтомъ*)—*въ мартѣ* [судя по экологическимъ указаніямъ (вообще для р. *Haliplus* Latr. скуднымъ), мы далеко не увѣрены въ правильности опредѣленія здѣсь всѣхъ видовъ рода *Haliplus*]. Встрѣчаются въ спискѣ и не доведенныя до конца опредѣленія, особенно среди формъ, включенныхъ въ списокъ на основаніи старинныхъ литературныхъ источниковъ. Для примѣра укажемъ *Cymberis attelaboides* F.: остается неизвѣстнымъ, какая изъ двухъ формъ этого вида (см. А. Семеновъ:

Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, pp. 129—130), въ общемъ рѣдкаго и характернаго, встрѣчается въ Казанской губ. Мы отказываемся понять, что есть *Agapanthia villosoviridescens* Deg., поставленная рядомъ съ *A. dahli* Richt.

Наиболѣе интересны и характерны для фауны Казанской губерніи, по нашему мнѣнію, слѣдующія формы *Coleoptera*, приведенныя въ разсматриваемомъ спискѣ: *Carabus* (*Pachycranion*) *schoenherri* Fisch. W. [идущій, впрочемъ, и далѣе на западъ въ предѣлы Нижегородской губ. (Г. Якобсонъ)], *Calosoma sycophanta* L. и *Calos. auropunctatum* Hbst. (встрѣчающіеся здѣсь совмѣстно съ тремя другими видами того-же рода: *inquisitor* L., *investigator* Ill. и *denticolle* Gebl.), *Carabus arvensis* Hbst., *Bembidium sibiricum* Motsch., *Coelambus polonicus* Aubé, *Blaps halophila* Fisch. W., 3 вида рода *Platyscelis* Latr., 5 видовъ р. *Zonabris* Har., *Cerocoma schreberi* F., *Meloë uralensis* Pall., *Grammoptera ingrica* Baeckm. (уже указанная раньше для Казанской губ.), *Purpuricenus koehleri* L., *Xylotrechus ibex* Gebl., *Cyrtoclytus capra* Germ. и нѣкотор. др. представители группъ *Clytini*, *Chrysochus prettiosus* F., *Nemonyx lepturoides* F., виды *Cleonus* Schoenh. (6), *Dorcus parallelepipedus* L. (единичный фактъ нахожденія этого вида въ Спасскомъ уѣздѣ нуждается еще, по нашему мнѣнію, въ подтвержденіи!), *Ceruchus chrysomelinus* Hochenw., *Codocera ferruginea* Eschsch. и, особенно, *Ochodaeus chrysomeloides* Schr. (если только можно положиться на опредѣленіе!), *Amphimallus altaicus* Mannh., *Anisoplia brenskei* Rttr., *Osmoderma eremita* Scop., *Gnorimus variabilis* L.

Въ общемъ же на разсматриваемомъ спискѣ лежитъ печать неполноты фаунистическаго изслѣдованія Казанской губерніи. Иначе какъ недостаточностью изслѣдованія мы не можемъ себѣ объяснить ничтожныхъ цифръ въ спискѣ представителей семействъ *Scydmaenidae* (1 видъ!), *Pselaphidae* (2 в.!), *Trichopterygidae* (1 в.!), *Lathridiidae* (особенно по родамъ *Lathridius* Hbst. и *Corticaria* Marsh.), родовъ *Cryptophagus* Hbst., *Agrilus* Curt. и *Trachys* F., полнаго отсутствія видовъ рода *Orchesia* Latr. и т. д., и т. д.; затѣмъ отсутствія такихъ характерныхъ для русской фауны видовъ, распространенныхъ и къ западу, и далеко на востокъ отъ Казанской губ., какъ напр. *Aphodius tunicatus* Rttr., *Mycetophagus ater* Rttr., *Bruchus 4-plagiatus* Motsch. Далѣе бросается въ глаза отсутствіе въ перечнѣ нѣкоторыхъ видовъ, характерныхъ для долины Волги, поднимающихся по ней съ юга до Ярославля и даже до Рыбинска, какъ, напр., *Semijulistus callosus* Solsky или *Harpalus oblitus* Dej.; весьма досадно пропущены изъ видовъ этой категоріи уже констатированные для Казанской губерніи *Platysma* (*Lagarus*) *chamaeleon* Motsch. (*submetallescens* Mars.) [распространенъ отъ крайняго юго-запада Россіи по Волгѣ черезъ Сарепту, Самару и *Казань* по крайней мѣрѣ до г. Малмыжа, Вятской губ; обитаетъ и въ Зап. Сибири, см. А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1898, № 1, p. 78; ibid. 1899, № 1, pp. 106—107; Tschitschérine: L'Abeille, XXIX, 1899, p. 286; А. И. Яковлевъ: Horae Soc. Ent. Ross., XXXV, 1901, p. 107] и *Amara* (*Amathitis*) *jakovlevi* Tschitsch. [была описана по экземплярамъ съ береговъ и острововъ Волги у Ярославля и *Казани*; см. Tschitschérine: L'Abeille, XXIX, 1898, pp. 105—106; также А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1898, № 1, p. 79].

Несмотря на всѣ эти недочеты, работа А. Лебедева не можетъ не быть признана первымъ серьезнымъ источникомъ для знакомства нашего съ фауной жуковъ Казанской губерніи. Будемъ надѣяться, что на ней дѣло изученія этой интересной мѣстной фауны не остановится.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Luze, G.**, Revision der paläarktischen Arten der Staphylinidengattung *Olophrum* Er. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, Bd. LV, 1905, pp. 33—47]. — Revision der paläarktischen Arten der Staphylinidengattung *Lathrimaeum* Er. [Ibid., pp. 53—69]. — Revision der paläarktischen Arten der Staphylinidengattung *Acidota* Steph. [Ibid., pp. 69—79]. **175.**

Въ каждой изъ вышеназванныхъ статей мы находимъ весьма полную и умѣлую характеристику рода, ключъ, облегчающій опредѣленіе видовъ, и описанія (не всегда, къ сожалѣнію, достаточно подробныя) отдѣльныхъ видовъ, бо̀льшая часть которыхъ входитъ и въ составъ нашей фауны. Пріятно отмѣтить надлежащую полноту литературныхъ цитатъ, наличность этологическихъ свѣдѣній и довольно точныхъ указаній географическаго распространенія видовъ. Изъ новыхъ видовъ къ нашей фаунѣ относятся: *Latrimaeum hamatum*, sp. n., изъ Закавказья (Армянское нагорье), *Acidota sculpturata*, sp. n., съ Кавказа (болѣе точное мѣстонахожденіе автору неизвѣстно). *Latrimaeum reflexum* Reitt. (изъ Ташкента и Бухары) выдѣленъ въ особый subgen. *Prionothorax* n.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Luze, G.** Revision der paläarktischen Arten der Staphyliniden-Genera: *Xylodromus, Omalium, Phyllodrepa, Hypocypna, Dialycera, Pycnoglypta* und *Phloenomus*. [Ibid., Bd. LVI, 1906, pp. 485—602]. **176.**

Продолжая свои монографическія изслѣдованія надъ представителями трибы *Omaliini*, авторъ касается теперь вышеназванныхъ въ заглавіи родовъ, дихотомическую таблицу которыхъ находимъ въ началѣ статьи; при этомъ оказывается, что авторъ поднялъ (и, повидимому, справедливо) до значенія рода прежніе подроды: *Dialycera* Gnglb., *Pycnoglypta* C. G. Thoms. и *Hypocypna* Rey. Далѣе приводится алфавитный синонимическій перечень видовъ, относящихся къ этимъ родамъ; назначеніе его не совсѣмъ понятно, такъ какъ каталогомъ онъ не можетъ служить за отсутствіемъ литературныхъ и географическихъ указаній. Наконецъ, слѣдуютъ другъ за другомъ монографіи отдѣльныхъ родовъ по принятому авторомъ образцу (см. предъидущій реф.). Изъ новыхъ видовъ къ нашей фаунѣ относятся: *Xylodromus opaculus*, sp. n. (Сибирь; болѣе точное мѣстонахожденіе неизвѣстно); *Omalium clavatum*, sp. n. (съ верховьевъ р. Иркута), *Om. longicorne*, sp. n. (Сѣв. Монголія: Ханхай), *Phyllodrepa rufipennis*, sp. n. (оз. Байкалъ), *Phyll. claviger*, sp. n. (сѣв. и ср. Финляндія), *Phyll. reitteri*, sp. n. (Ленкорань), *Pycnoglypta arctica*, sp. n. (аркт. Сибирь). Интересно указаніе *Omalium laticolle* Kr. (ср.-германскаго вида) для Ярославля. За то, повидимому, автору осталось неизвѣстнымъ, что въ Ярославской губ. (списокъ А. И. Яковлева) найдена *Phyllodrepa angustata* Mäkl., приводимая имъ лишь изъ арктической Сибири. Статьѣ автора предшествуетъ цѣлый рядъ поправокъ, изъ которыхъ отмѣчаемъ здѣсь лишь наиболѣе интересныя: *Phloeonomus baicalensis* Bernh. 1903 относится къ р. *Phyllodrepa* (ex typo); *Omalium baicalicum* Motsch. 1860 авторъ предположительно относитъ къ р. *Pycnoglypta; Xylodromus bipunctatus* Motsch. 1860 = (по автору) *Phloeonomus planus* Payk., *Omalium caucasicum* Kolen.—b. sp., а не *cribripenne* Fauv.; *Ochthexenus clavicornis* Motsch. = *Omalium septentrionis* C. G. Thoms., а не *foraminosum* Mäkl. (послѣдній видъ исключительно сѣверо-американскій).

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Мазаракій, В. В.** Въ поискахъ за *Cicindela maritima* Dej. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, t. XXXVII, № 3—4. 1906, pp. LXXXII—LXXXVI]. **177.**

Подробно говорится объ увѣнчавшихся успѣхомъ поискахъ названнаго въ заглавіи вида въ предѣлахъ Петербургской губ.: автору вмѣстѣ съ Г. В. Каховскимъ удалось найти *Cicindela maritima* Dej. въ изобиліи на довольно крутомъ и высокомъ берегу р. Россони бл. впаденія ея въ р. Нарову, у самой границы С.-Петербургской и Эстляндской губерній; при этомъ оказалось, что *Cic. maritima* отнюдь не смѣшивается съ летающей рядомъ *Cic. hybrida* (L.),—новое на нашъ взглядъ доказательство видовой самостоятельности первой изъ двухъ названныхъ формъ (ср. А. Семеновъ: Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 162).

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Мазаракій, В. В.** Экскурсіи въ окрестностяхъ С.-Петербурга весною 1904 года. [Ibid., pp. XCVII—XCIX]. **178.**

Перечисляются наиболѣе интересныя находки насѣкомыхъ весною и лѣтомъ 1904 г. въ окрестностяхъ Петербурга, начиная съ находки В. В. Баровскимъ 20 марта бл. дер. Автово безкрылой мухи *Apterina pedestris* Mg. (чье опредѣленіе,—къ сожалѣнію не указано). Новыми для фауны С.-Петербургской губерніи оказываются *Badister sodalis* Duft. и *Helmis volkmari* Panz. (оба найдены В. В. Баровскимъ, первый бл. Гатчины, вторая у Ямбурга).

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Megušar, Franz.** Einfluss abnormaler Gravitationswirkung auf die Embryonalentwicklung bei *Hydrophilus aterrimus* Eschscholtz. Mit 3 Figuren im Text. [Archiv für Entwicklungsmechanik der Organismen, 1906. Bd. XXII, Heft 1. u. 2. pp. 141—148]. **179.**

Вначалѣ описывается строеніе кокона водолюба *Hydrophilus aterrimus* Esch. и положеніе его на поверхности воды, съ цѣлью показать, что это положеніе его приспособлено къ удобному выходу личинки; затѣмъ приводятся опыты и наблюденія надъ вылупленіемъ личинокъ изъ коконовъ, положеніе которыхъ было искусственно измѣнено. Оказывается, что измѣненіе нормальнаго положенія кокона вліяетъ на развитіе яичекъ: послѣднее идетъ медленно, личинки оказываются укороченными и очень недолговѣчными (были и контрольные опыты).

*П. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Mjöberg, E.** Om *Niptus hololeucus* Fald. [Entomologisk Tidskrift, Arg. 27, 1906, Häft 1—2, pp. 65—68]. **180.**

Авторъ подробно излагаетъ произведенныя имъ наблюденія надъ развитіемъ (въ комнатѣ) большого количества особей вышеназваннаго вида отъ яйца до imago; все развитіе длилось отъ 120 до 133 дней.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Müller, Josef,** Dr. Beiträge zur Kenntniss einiger Cerambyciden. [Wiener Entomologische Zeitschrift, XXV. Jahrg., 1906, Heft V., VI. u. VIII. (Mai), pp. 221—224]. 181.

Въ первой изъ пяти составляющихъ статью замѣтокъ возстановляется видовое значеніе *Phytoecia vulnerata* Muls. и подробно указываются ея отличія отъ *Ph. virgula* Charp. Далѣе авторъ предлагаетъ разбить родъ *Oberea* Muls. на два обстоятельно характеризуемыхъ подрода: *Oberea* s. str. и *Amaurostoma*, subgen. n.; къ первому изъ нихъ авторъ относитъ *O. maculicollis* Luc., *oculata* L., *pupillata* Gyll., *pedemontana* Chevr. и *linearis* L.; ко второму—*O. erythrocephala* Fabr. и *euphorbiae* Germ. Указывая въ 3-ей замѣткѣ нѣкоторую неточность въ прежнихъ діагнозахъ рода *Axinopalpus* L. Redt., авторъ сближаетъ (но не сливаетъ) этотъ родъ съ родомъ *Callidium* (Fabr.), именно съ подродомъ *Lioderina* Ganglb. послѣдняго [у Ganglbauer'a, 1899, *Lioderina*—подродъ рода *Phymatodes* Muls.—*Реф.*]; *Axinopalpus gracilis* Kryn. найденъ м. проч. въ ю. Далмаціи на *Paliurus*. *Callidium fasciatum* Villers (*unifasciatum* Ol.) авторъ относитъ въ подродъ *Poecilium* Fairm. и, указавъ нѣкоторыя неточности въ описаніяхъ названнаго вида, сближаетъ его съ *C. alni* L. Наконецъ, авторъ указываетъ новые вторичные половые признаки ♂ для *Liagrica* (*Exilia*) *timida* Muls. и *Hesperophanes sericeus* Fabr. (у послѣдняго—различное у двухъ половъ строеніе проторакса).

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Petri, Karl,** Dr. Bestimmungs-Tabelle der mir bekannt gewordenen Arten der Gattung *Lixus* Fabr. aus Europa und den angrenzenden Gebieten. Bestimmungs-Tabellen der europäischen Coleopteren, LV. Heft (55). *Curculionidae*. 11. Theil. Paskau 1904/5. Verlag von Edm. Reitter. 62 pag. in 8⁰. 182.

Въ настоящемъ выпускѣ извѣстныхъ „Bestimmungs-Tabellen" мы находимъ ревизію бо̀льшей части видовъ названнаго въ заглавіи рода: дихотомическія таблицы обнимаютъ собою до 120 видовъ при общемъ числѣ извѣстныхъ въ 160. Работа автора печаталась почти одновременно со статьей Desbrochers (см. реф. № 155), критическія замѣчанія на которую авторъ все-же успѣлъ включить въ предисловіе и новые виды которой оговорить въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Реферируемый этюдъ выполненъ неизмѣримо тщательнѣе, съ бо̀льшимъ знаніемъ дѣла, чѣмъ у французскаго автора; виды весьма подробно охарактеризованы, что очень важно для формъ съ большой амплитудой колебанія отдѣльныхъ признаковъ, какъ это имѣетъ мѣсто у представителей р. *Lixus*; границы географическаго распространенія многихъ формъ значительно расширены, благодаря имѣвшемуся у автора обширному матеріалу, и ссылки на оригинальныя описанія имѣются почти при всѣхъ видахъ. У автора весь родъ раздѣленъ на четыре подрода; къ сожалѣнію, ни подробной характеристики послѣднихъ, ни дихотомической таблицы для нихъ мы не находимъ: 1) subgen. *Phillixus* n. со свободными коготками; сюда входитъ 5 видовъ, м. пр. *subulatus* Faust (Кавказъ, Туркестанъ), *kraatzi* Cap. (Сарепта, Туркестанъ), *confinis*, sp. n. (Туркестанъ); 2) subgen. *Hypolixus* Schh. со сросшимися коготками (какъ и въ остальныхъ двухъ подродахъ) и съ косымъ вдавленіемъ на бокахъ переднеспинки; виды средиземноморскіе, чуждые, повидимому, нашей фаунѣ; 3) subgen. *Lixus* s. str. съ передними голенями, лишенными зубцовъ; сюда отнесена преобладающая часть видовъ, среди которыхъ мы находимъ нѣсколько новыхъ формъ:

*L. iridis* Ol. var. *caucasicus* n. (Венгрія, вся ю. Россія), var. *tauricus* n. (Крымъ); var. *brevicaudis* n. (безъ всякаго мѣстоуказанія), var. *asiaticus* n. (Персія, Закасп. обл.); *L. coloratus*, sp. n. (Туркестанъ: Александровскій хребетъ [1]), Сибирь, безъ болѣе точнаго обозначенія; вѣроятно юго-зап. часть ея), *L. imitator* Faust var. *eylandti* n. (Закасп. обл.), *L. punctiventris* Boh. var. *laticollis* n. (сѣв. Кавказъ), *L. elongatus* Germ. var. *oblongus* n. (Алтай); 4) subgen. *Ileomus* Schh. съ зубцомъ на основаніи переднихъ голеней; сюда относятся: *I. pacatus* Gyll. (съ Кавказа), *I. perplexus* Faust (Крымъ), *I. ferrugatus* Ol. и *I. bardanae* Fabr. (оба среднеевропейскіе виды; для послѣдняго установлены двѣ новыя разновидности: var. *paulmeyeri* (окр. оз. Индерскаго, Туркестанъ) и var. *scutulatus* n. (Венгрія). Въ концѣ монографіи перечисляется 13 видовъ, оставшихся неизвѣстными автору. Это не вполнѣ соотвѣтствуетъ истинѣ, такъ какъ кромѣ нихъ еще 23 вида, также неизвѣстныхъ автору, указывались въ разныхъ мѣстахъ его работы въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Тѣмъ не менѣе и этимъ не исчерпывается число видовъ, незнакомыхъ автору; такъ напр. мы не находимъ у него никакихъ упоминаній относительно слѣдующихъ русскихъ формъ: *L. zubkovi* Boh. (изъ Закасп. обл.), *L. eschscholtzi* Boh. (изъ зап. Сибири), *L. iridis* Ol. var. *beckeri* Dsbr. (изъ Сарепты). Видъ *L. subtilis* St., распространеніе котораго авторомъ указывается отъ Германіи и Венгріи до Шанхая, изъ Италіи не приводится, между тѣмъ какъ у Desbrochers имѣется даже особая разновидность его var. *italus* Dsbr., упущенная изъ виду авторомъ. Изъ замѣченныхъ неточностей укажемъ на *tibialis* Dsbr. (вм. *tibiellus*): повторено дважды, и въ текстѣ, и въ указателѣ; *L. macer* Petri, въ свое время исправленный какъ n. praeocc. въ *petrii* Csiki, остался подъ прежнимъ названіемъ. Географическія данныя, въ особенности касающіяся Россіи, оставляютъ, какъ всегда, впрочемъ, у автора, желать много лучшаго: названія мѣстностей даны иногда слишкомъ общія, иногда неопредѣленныя, а иногда, очевидно, и для самого автора въ достаточной степени туманныя; такъ напр. для *L. diutinus* Faust онъ приводитъ: Самаркандъ, Красноводскъ, Туркестанъ, Ауліэ-ата (Туранъ), Закасп. обл.; или въ другомъ мѣстѣ: Туркестанъ, Чиназъ, Маргеланъ; всѣ эти названія перечисляются авторомъ, очевидно, какъ равноцѣнныя. Такимъ образомъ, несмотря на всѣ достоинства рефирируемой работы, остается еще немало дѣла и для позднѣйшаго монографа.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Petri, Karl**, Dr. *Malthodes serbotae* n. sp., ein neuer *Malthodes* des Subgenus *Podistrella* Seidl. aus den transsilvanischen Alpen. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, Heft V., VI. u. VII. (Mai), pp. 224—225]. **183.**

Описываемый новый видъ сравнивается съ *Malthodes atramentarius* Kiesw.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

---

[1]) Авторъ вездѣ въ таблицахъ указываетъ эту мѣстность какъ Alexander-Gebirge (безъ всякихъ другихъ отмѣтокъ) вмѣсто правильнаго: Alexander-Kette. Это обстоятельство можетъ породить недоразумѣніе, такъ какъ въ Центральной Азіи есть Alexander III-Gebirge. — *Ф. З.*

**Pic, M.** Etude dichotomique sur divers Anobiides Pouvant rentrer (sic!) dans le genre *Petalium* Lec. (*Rhadine* Baudi). [Revue d'Entomologie publ. par la Société Française d'Entomologie, t. XXIV, № 8 & 9, 1905, pp. 185—189]. 184

Довольно несовершенный синопсисъ рода, одинъ видъ котораго [*Petalium* (*Rhadine*) *parmatum* Baudi = *ganglbaueri* Schilsky] извѣстенъ изъ Сиріи и о-ва Кипра, всѣ же остальные свойственны тропическимъ фаунамъ.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Poppius, B.** De genom handelsvaror till Finland importerade skalbaggarna. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, 32 Häftet (1905—1906), 1906, pp. 76—82]. 185

Въ реферируемой статьѣ авторъ собралъ воедино всѣ извѣстные ему случаи нахожденія въ Финляндіи жуковъ, завезенныхъ туда изъ другихъ странъ съ разнаго рода товарами. Для этого авторъ использовалъ не только имѣвшіяся въ литературѣ свѣдѣнія, но и прибавилъ нѣсколько новыхъ данныхъ. Изъ 27 видовъ *Coleoptera*, приводимыхъ здѣсь, два впервые обнаружены въ этой области: *Carpophilus dimidiatus* Fabr., завезенный съ рисомъ изъ Сенегамбіи, и *Tribolium confusum* Duv.—съ мукой изъ Марсели.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Poppius, B.** Om några finska *Crepidodera*-arter. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica. 31 Häftet, (1904—1905), 1906, pp. 71—73]. 186

На основаніи матеріаловъ, обработанныхъ J. Daniel'емъ, авторъ сообщаетъ, что въ Финляндіи (вѣроятно и въ С.-Петербургской губерніи—*Реф.*) наиболѣе обыкновенной формой является *Cr. interpunctata* Motsch. var. *sublaevis* Motsch.; основная же форма этого вида выступаетъ лишь изрѣдка. *Cr. ferruginea* Scop., къ которой обыкновенно относили всегда всѣ сѣверные экземпляры этого рода—найдена лишь въ одномъ мѣстѣ (въ Выборгской губ.) въ единств. экземплярѣ. Всѣ три формы въ каталогѣ J. Sahlberg'а указаны были, повидимому, какъ *Cr. exoleta* Linn. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что J. Daniel'емъ намѣченъ (но за отсутствіемъ ♂♂ еще не описанъ) новый видъ *Crepidodera* (по 2 экземплярамъ изъ Нюландской губ.).

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Poppius, B.** Zwei neue paläarktische Carabiciden. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, Heft V, VI u. VII (Mai), pp. 213—215]. 187

Подробныя описанія двухъ новыхъ видовъ, принадлежащихъ къ русской фаунѣ: *Pogonus* (s. str.) *angusticollis*, sp. n. [изъ Асхабада, Закаспійской обл.; описанъ по 1 экз., пойманному на свѣтъ лампы К. О. Ангеромъ; сравнивается новый видъ съ *P. riparius* Dej. и *persicus* Mannh., къ которымъ, по словамъ автора, очень близокъ, отличаясь отъ нихъ, какъ и отъ *P. orientalis* Dej., формой переднеспинки] и *Pterostichus*[1] (*Argutor*) *orcinulus* (Rttr. in litt.), sp. n. [изъ Алтая безъ указанія мѣста; сравнивается съ очень близкимъ къ нему *Argutor diligens* Sturm, а также съ *A. ussuriensis* Tschitsch., *neglectus* A. Mor. и *kutensis* Popp.].

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

[1]) Правильнѣе: *Platysma*. — *А. С.*

**Poppius, B.** Verzeichnis des von Herrn O. Herz während der russischen Mammuth-Expedition im Jahre 1901 gesammelten *Pterostichini* und *Amarini* (Coleoptera, Carabidae). [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg, t. X, 1905, № 3—4, 1906, pp. 201—209] (по отдѣльному оттиску, появившемуся въ іюлѣ 1906 г.). **188.**

Приведено 8 видовъ, принадлежащихъ къ двумъ названнымъ въ заглавіи группамъ, собранныхъ по теченію Яны и Индигирки: *Pterostichus* (s. str.) [1]) *pfizenmayeri*, sp. n. [рѣзко охарактеризованный видъ, близкій къ *Pt. kamtshaticus* Motsch.], *Pt. (Petrophilus) submetallescens* [2]), sp. n. [видъ очень близкій къ *Platysma tundrae* Tschitsch. (не „*Pt. tundra*", какъ пишетъ почему-то B. Poppius!), *Pt.* (*Borcabia*) [3]) *strigicollis* F. Sahlb., *Pt.* (*Pseudocryobius*) *herzi*, sp. n. [близкій къ *Ps. middendorfi* J. Sahlb.], *Pt.* (*Pseudocryobius*) *stuxbergi repandus*, subsp. n., *Pt.* (*Pseudocryobius*) *lamuticus*, sp. n. [очень обособленный видъ, нѣсколько приближающійся къ *Ps. sulcipennis* J. Sahlb.], *Pt.* (*Pseudocryobius*) *arcticus* J. Sahlb. и *Amara* (*Cyrtonotus*) *alpina* F. Всѣ новыя формы охарактеризованы очень подробно. Вслѣдъ за описаніемъ *Pterostichus (Petrophilus) submetallescens*, sp. n., дано вводное описаніе *Pt.* (*Petrophilus*) *montivagus*, sp. n., вида также близкаго къ *Pt. tundrae* Tschitsch., но найденнаго самимъ авторомъ въ 1903 г. въ сѣв. части *полуострова Канина*.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Rathlef, H. v.** Erster coleopterologischer Bericht zur Kenntniss der nordlivländischen Seen. [Проток. Общ. Естествоиспытателей при Имп. Юрьевскомъ Университетѣ, XIV, вып. 2, 1905, стр. 39—46]. **189.**

Юрьевское Общество Естествоиспытателей предприняло весьма симпатичное начинаніе: всестороннее изслѣдованіе лифляндскихъ озеръ. Въ этой работѣ принялъ участіе и авторъ реферируемой статьи, взявъ на себя сборъ и отчасти выясненіе колеоптерологическаго матерьяла. Съ этой цѣлью имъ были совершены лѣтомъ 1905 г. три экскурсіи въ первомъ изъ намѣченныхъ Обществомъ раіоновъ (с.-в. уголъ Лифл. г.), и вышеназванная статья является результатомъ ихъ. Несмотря лишь на частичную обработку добытаго матеріала и отрывочность сообщаемыхъ свѣдѣній, все-же и здѣсь мы находимъ 9 формъ, новыхъ для фауны Прибалтійскаго края, нахожденія которыхъ тамъ слѣдовало, впрочемъ, ожидать a priori; болѣе интересно лишь показаніе *Lochmaea suturalis* C. G. Thoms., до сихъ поръ не указанной изъ С.-Петербургской и Новгородской г.г. Повидимому, преимущественное вниманіе автора при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ будетъ обращено на водную и прибрежную колеоптерофауну. Въ этихъ видахъ собирателю полезно было бы имѣть въ виду статьи J. Sahlberg'a (реф. см. Русск. Энт. Обозр., 1903, стр. 257) и А. И. Яковлева, гдѣ дается рядъ спеціальныхъ указаній для сбора водныхъ жуковъ; если будутъ тщательно обслѣдованы водоемы на торфяникахъ и мшистыя трясины (а ихъ немало въ данномъ раіонѣ), — автора несомнѣнно ждетъ большое число новинокъ для фауны края, въ данномъ отношеніи весьма мало изслѣдованной.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

---

[1]) Правильнѣе: *Platysma* (*Pterostichus*). — *А. С.*

[2]) Названіе, уже употребленное (Marseul, 1880) въ родѣ *Platysma* Bon., Tschitsch. (= *Pterostichus* Er. et auct.), почему мы переименовали этотъ видъ въ *Pl. poppiusi*. См. выше, стр. 152. — *А. С.*

[3]) Не *Borcobia*, какъ пишетъ B. Poppius! — *А. С.*

**Reitter, Edmund.** Bestimmungs-Tabelle der europäischen Coleopteren. LIII. Heft (53). Enthaltend *Tenebrionidae* (III. Theil) mit den Abtheilungen: *Lachnogyini, Akidini, Pedinini, Opatrini* und *Trachyscelini*. [Sonderabdruck aus dem XLII. Bande der Verhandlungen des naturforschenden Vereines in Brünn]. Brünn, Verlag des Verfassers. Mai 1904 [1]). 165 pag. (pp. 25—189) in 8⁰ maj. **190.**

Работа написана по образцу ранѣе появившихся ей подобныхъ и отличается приблизительно тѣми-же достоинствами и недостатками (см. наши рефераты предъидущихъ выпусковъ „Bestimmungs-Tabellen" Reitter'a, данные на страницахъ Русск. Энт. Обозрѣнія). Авторъ даетъ сперва очень полезную аналитическую таблицу 32 подсемействъ, которыми представлено обширное семейство *Tenebrionidae* въ палеарктической фаунѣ, а затѣмъ обзоръ родовъ и видовъ пяти названныхъ въ заглавіи подсемействъ. Въ числѣ 32 охарактеризованныхъ въ первой таблицѣ подсемействъ мы видимъ совершенно правильно возстановленнымъ подсемейство *Phaleriini* (Muls., Lec.), къ которому авторъ относитъ 2 рода: *Phaleria* Latr. и *Paranemia* Heyd. Роды *Platamodes* Mén. и *Microblemma* Sem., вѣроятно послѣ нашего замѣчанія въ Русск. Энт. Обозр. 1901, стр. 269, авторъ исключаетъ изъ подсемейства *Tentyriini* и пытается включить теперь въ подсемейство *Stenosini*, что, какъ намъ кажется, также неправильно. Мы продолжаемъ думать, что для этихъ двухъ родовъ должно быть установлено особое подсемейство (**Platamodini**). (*Реф.*).

Въ спеціальномъ обзорѣ подсемействъ *Lachnogyini, Akidini, Pedinini, Opatrini* и *Trachyscelini* мы находимъ слѣдующія нововведенія въ предѣлахъ фаунъ Европы и палеарктической Азіи: *Netuschilia*, gen. n. (второй родъ подсемейства *Lachnogyini*) съ однимъ видомъ: *N. hauseri* Rttr., описаннымъ первоначально какъ *Lachnopus* изъ Репетека [2]); въ подсемействѣ *Akidini* авторъ разсматриваетъ какъ роды кромѣ *Morica* Sol. и *Akis* Hrbst. еще *Sarothropus* Krtz, *Cyphogenia* Sol. и *Solskia* (Ersch. in litt.) Solsky, считавшіеся только подродами *Akis* (*Lechriomus* A. Moraw. разсматривается какъ подродъ рода *Cyphogenia*); *Akis melitana*, sp. n. (съ о-ва Мальты), (*A. biskrensis*, sp. n. изъ Алжиріи), *A. opaca* Heyd. v. *anatolica* n. (изъ М. Азіи), *A. acuminata* Hrbst. v. *dorsigera* n.; *Solskia subperegrina*, sp. n. (изъ Туркестана, къ сожалѣнію безъ указанія мѣста; 1 экз. въ колл. Heyden'a); *Pedinus bodemeyeri*, sp. n. (изъ М. Азіи), *P. paradoxus*, sp. n. (изъ верхн. Сиріи), *P. strigicollis*, sp. n. (изъ Крыма!); *Colpotus punctipleuris*, sp. n. (изъ М. Азіи: Бос-дагъ); *Cabirus dentimanus*, sp. n. (изъ Самарканда, Бухары, Чичан-тау), *C. procerulus*, sp. n. (изъ Ауліэ-ата), *C. puncticollis* sp. n. (изъ Бухары безъ указанія мѣста!), *C. gracilis*, sp. n. (изъ Мардина въ Месопотаміи), *C. castaneus*, sp. n. (изъ Іерусалима), *C. subpubescens*, sp. n. (изъ Сиріи: Бейрутъ), *C. desbrochersi*, sp. n. (изъ Сиріи: Хайфа), *C. simonis*, sp. n. (то-же); *Heterophylus tibialis*, sp. n. (изъ Асхабада); *Ochrolamus*, subgen. n. для египетскаго *Dilamus pictus* Mars.; *Mesomorphus* (Miedel in litt.), gen. n., для египетскаго *Opatrum murinum* Baudi и сирійскаго *O. longum* Reiche (*Opatroides minutus* Muls.), а также для двухъ новыхъ видовъ: *M. rarendorffi* (съ Мадеры) и *M. dermestoides* (изъ центра Китая, Тянь-цзина и Гонконга); къ этому, весьма гомогенному, по автору, роду, Reitter причисляетъ предположительно (e descript.) и *Gonocephalum ussuriense*

---

[1]) На самомъ дѣлѣ работа появилась лишь въ августѣ 1904 г. — *Ред.*

[2]) *Memorandum entomologis Germaniae et Austriae*: viae ferreae transcaspicae statio Repetek sita est in finibus provinciae Transcaspicae, non Buchariae, ut inconsulte pronunciavit in schedulis F. Hauser! — *A. S.*

Solsky сомнѣваясь, однако, въ правильности показанія его происхожденія; *Pachypterus serrulatus*, sp. n. [съ Кавказа, изъ дол. Аракса, изъ Закаспійской обл., изъ Бухары, Ташкента и, наконецъ, изъ мифическаго „Sefir-Kuh“ [1]); *Isocerus purpurascens* Hrbst. v. *cameroni* n. (изъ Португаліи); *Dendarus* (*Pandarinus*) *seidlitzi*, sp. n. (изъ ю. Далмаціи), *D.* (*P.*) *vagabundus*, n. n. для *D. vagans* Rttr. (non Muls.) изъ Закасп. обл., *D.* (*P.*) *scoparipes*, sp. n. (изъ ю. Греціи), *D.* (*Paroderus*) *foraminosus* Küst. v. *politus* n. (съ о-ва Крита); *Rhizalemus*, subgen. n. рода *Dendarus* Latr. для сирійскихъ видовъ типа *pauper* Muls.; *Dendaroscelis*, subgen. n. того-же рода для *D. serripes*, sp. n. (изъ Испаніи); *Olocrates italicus*, sp. n. (изъ Италіи), *O. hamilcaris*, sp. n. (изъ Испаніи), *O. subheliopates*, sp. n. (то-же); *Heliocrates*, subgen. n. рода *Heliophilus* Latr. для *H. strigosus*, *humerangulus* и *sulcipennis* spp. nn. (всѣ изъ Испаніи), *Heliophilus* (s. str.) *parcefoveatus*, sp. n. (изъ Португаліи), *H. immarginatus*, *conjunctus*, *heydeni*, *sculpturatus*, *subimpressus*, spp. nn. (изъ Испаніи); *Phylax insignis*, sp. n. (изъ Сиріи), *Ph. costipennis* Luc. v. *sicardi* n. (изъ Туниса и Алжиріи); *Litoborus subtilimargo*, sp. n. (изъ Алжиріи); *Hoplambius*, subgen. n. для *Melambius melamboides* Fairm. (изъ Алжиріи); *Hoplariobius*, subgen. n. для *Micrositus granulosus* Billb. и близкихъ видовъ; *Micrositus opacus*, sp. n. (изъ Безикской бухты въ М. Азіи), *M.* (*Platyolus*) *tenebrioides*, sp. n. (изъ ю. Испаніи), *M.* (*Pl.*) *milleri* и *lapidarius*, spp. nn. (тоже): *Scleron aequale*, sp. n. (изъ Аравіи); *Scl. subclathratum*, sp. n. (изъ Египта и Кордофана); *Scleronimon* (*Scleronymon?*), subgen. n. для *Eurycaulus peyerimhoffi*, sp. n. (съ Синайскаго полуострова) и *Eu. granulatus*, sp. n. (изъ Египта); *Ammidanemia*, subgen. n. для *Anemia fausti* Solsky и близкихъ къ ней видовъ; *Gonocephalum setulosum* Fald. v. *pubiferum* n. (изъ Закаспійской обл. и Ферганы), *G.* (in sp.) *quadrinodosum*, sp. n. (изъ Китая безъ обозначенія мѣста!); *Megadasus*, subgen. n. для видовъ *Gonocephalum* типа средиземноморскаго *lafrancei* Fairm. и въ томъ числѣ для одного новаго вида: *G. subsetosum* (изъ Кантона и Хайнана въ Китаѣ); *Opatrum* (in sp.) *tebessanum*, sp. n. (изъ Алжиріи), *O. geminatum* Brull. v. *asiaticum* n. (повидимому изъ Закасп. обл.), *O. cypraeum*, sp. n. (съ о-ва Кипра), *O. italicum*, sp. n. (изъ Италіи); *Opatropis* (*Opatropsis?*), gen. n. для средиземноморскаго *Opatrum hispidum* Brull.; *Discotus*, subgen. n. для *Lobothorax dilectans* Fald. и *L. netuschili*, sp. n. (изъ Марал-баши въ Китайскомъ Туркестанѣ); *Penthomegus*, subgen. n. для видовъ *Lobothorax* типа *granulosus* Mén. и въ томъ числѣ новой формы: *L.* (*P.*) *granulosus* v. *semigranosus* n. (изъ Бухары безъ указанія мѣста!); *Lobothorax* (in sp.) *auliensis*, sp. n. (изъ Аулиэ-ата), *L. oblongopunctatus*, sp. n. (изъ Закасп. обл. и—что̀ довольно странно—одновременно изъ Аравіи; закаспійскій экз. полученъ отъ К. О. Ангера, къ сожалѣнію безъ обозначенія мѣста); *Stonavus*, subgen. n. для закаспійскаго *Lobothorax remotus* Rttr. и алайскаго *alaiensis* Rttr.; *Aulonolcus*, subgen. n. для *Lobothorax altaicus* Gebl. съ новой формой v. *sulcibasis* n. (изъ Баркуля въ Монголіи); *Hemitrichestes*, subgen. n. для киргизскаго *Lobothorax hirsutus* Rttr.; *Eumylada*, subgen. n. рода *Myladina* Rttr. для *M. punctifera* Rttr., *potanini* Rttr. и *ordosana* Rttr. (всѣ изъ ю. Монголіи или изъ Ганьсу); *Lesbidana*, subgen. n. для тян-шанскихъ *Melanesthes simplex* Rttr., *subcoriacea* Rttr. и *coriaria*, sp. n. (изъ Чарвака въ восточн. ч. Ферганы); *Pentholasius*, subgen. n. для *Clitobius variolatus* All. изъ Сиріи. Родъ *Lachnodactylus* Seidl. 1898 (*Lachnopus* Seidl. 1894), весьма за-

---

[1]) *Memorandum entomologis Germaniae et Austriae:* montes „Sefir-kuh“ nusquam assunt; est autem jugum Sefid-kuch in Afghanistano, a Herat orientem versus situm, sed insecta, quae e „Sefir-kuh“ provenire indicat in schedulis F. Hauser, proveniunt sine dubio, saltem pro parte, ex orâ orientali desertorum arenosorum, quae Kara-kum dicunt, ergo e finibus provinciae Transcaspicae Rossiae. — *A. S.*

мѣчательный во многихъ отношеніяхъ, отнесенъ, по примѣру Seidlitz'a, къ подсемейству *Trachyscelini*, при чемъ для него установлена новая триба *Lachnodactylina*; по нашему мнѣнію этотъ родъ долженъ образовать особое подсемейство: *Lachnodactylini* [при чемъ обнаруживается и неудобство даннаго Seidlitz'омъ (вторично) этому роду названія въ виду существованія среди *Coleoptera* рода *Lachnodactyla* Champ. 1897]. Видъ *Lachnodactylus digitatus* Seidl. 1894, единственный извѣстный представитель своего рода, показанъ Seidlitz'омъ происходящимъ просто изъ Центральной Азіи (!); Reitter указываетъ въ качествѣ его отечества Туркестанъ; все это достаточно неопредѣленно, и истинныя мѣста обитанія этого насѣкомаго, вслѣдствіе небрежности западныхъ колеоптерологовъ, остаются неизвѣстными.

Необходимо отмѣтить, что въ этой работѣ авторъ даетъ почти вездѣ указанія величины (длины) характеризуемыхъ насѣкомыхъ, чего не дѣлалъ, къ сожалѣнію, во множествѣ случаевъ раньше. Проредактирована работа вообще нѣсколько тщательнѣе предъидущихъ. Но цитаты при видовыхъ характеристикахъ по прежнему въ большинствѣ случаевъ отсутствуютъ, при чемъ нѣтъ и хронологическихъ ссылокъ при авторахъ видовыхъ и родовыхъ названій. Все это чрезвычайно затрудняетъ справки и умаляетъ цѣнность работы. Quousque tandem?...

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, Edm.** Uebersicht der Coleopteren-Arten der Gattung *Aphodius* Illig. aus dem nächsten Verwandtschaftkreise des *Aph. prodromus* Brahm, des Subgenus *Melinopterus* s. str. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, Heft II, pp. 435—442]. **191.**

Можно порадоваться появленію этой ревизіи, обнимающей 18 видовъ, относящихся къ одной изъ наиболѣе трудныхъ группъ среди *Aphodiini*, тѣмъ болѣе, что автору удалось, со свойственнымъ ему умѣньемъ, уловить наиболѣе существенныя отличія у весьма близкихъ видовъ. Изъ новыхъ формъ, устанавливаемыхъ авторомъ, отмѣтимъ здѣсь слѣдующія: *A. prodromus* Br. var. *weberi* (Греція, Курдистанъ), *A. edithae* (изъ Ордубада, Эриван. г.), *A. comma* var. *incomma* (изъ Монголіи: ? Gensin), *A. bachofeni* (Аулиэ-ата, Туркестанъ). Кромѣ того, авторомъ выяснено, на основаніи сравненія типовъ, что *A. glazunovi* Koshantsh. (изъ Закавказья, Закасп. обл., Туркестана) = *inclusus* Reitt. (авторъ почему-то пишетъ „*inclusum*"!).

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, Edm.** Einige neue Coleopteren. [Ibid., pp. 449—451]. **192.**

Для русской фауны представляютъ интересъ лишь слѣдующіе новые виды: *Elater bodemeyeri* (изъ Анатоліи), подробно охарактеризованный *Plinthus angustus*, но съ неопредѣленнымъ мѣстоуказаніемъ: „Кавказъ", и *Ochrosis salicariae* Payk. var. *unicolor* n. (вѣроятно, раса.— *Реф.*) съ Кавказа (Закавказье?) и Армянскаго нагорья.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, Edm.** Neue Uebersicht der mir bekannten Arten der Coleopteren-Gattung *Laena* Latr. aus Turkestan und Kashmir, nebst Beschreibung von zwei neuer Arten aus Osteuropa. [Ibid., pp. 442—448]. **193.**

Кромѣ опредѣлительной таблицы для трехъ новыхъ видовъ изъ Кашмира [*L.* (s. str.) *gebieni*, *rosti* и *nigritissima*] авторъ даетъ болѣе подробную аналитическую таблицу для двухъ группъ туркестанскихъ ви-

довъ того-же рода, среди которыхъ мы находимъ три новыхъ: *L.* (*s. str.*) *hauseri* изъ Гиссарскаго хребта, *L.* (*Catolaena*) *alajensis* (съ Алая) и *edda* (Туркестанъ, безъ болѣе точнаго обозначенія). Въ добавленіи помѣщено описаніе двухъ новыхъ видовъ: *L. pilosissima* изъ Румыніи и *L. osmanlis* изъ Бѣлградскаго лѣса (окр. Константинополя).

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, Edm.** *Henoticus germanicus* n. sp. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrgang, V., VI. u VII. Heft, 1906 (Mai), p. 231]. **194.**

По одному экземпляру (изъ Кобленца на Рейнѣ) авторъ устанавливаетъ новый видъ, весьма близкій къ *H. serratus* Gyll. и можетъ быть не заслуживающій выдѣленія вслѣдствіе присущей послѣднему виду склонности къ варьированію въ формѣ булавы антеннъ.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, Edm.** Dreizehn neue Coleopteren aus der palaearktischen Fauna. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, VIII. u. IX. Heft (August), pp. 237—244]. **195.**

Къ русской фаунѣ относятся лишь слѣдующія новыя формы: *Pinophilus grandis*, sp. n. [изъ Закаспійской обл. (не Бухары, какъ думаетъ авторъ!): Репетекъ], *Hypocoelus matthiesseni*, sp. n. (съ Кавказа; мѣстность „Cozu" намъ неизвѣстна; можетъ быть это Коксу, Кубанск. обл.? [1]), *Adelphinus ordubadensis* var. *fulvipennis* nov. (изъ Кульпа, Эриванской губ. и изъ Эйляра), *Phyllobius glaucus* Scop. ab. *fuscofumosus* nov. (изъ Уральск. и Томск. губ.), *Corigetus coniceps*, sp. n. (изъ Вост. Туркестана: Аксу). Кромѣ того описаны слѣдующія новыя формы изъ Румыніи: *Athous austriacus* Desbr. var. *flecki* n., *Otiorrhynchus flecki*, sp. n., и *Phyllobius flecki*, sp. n.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, Edm.** Übersicht der mir bekannten, palaearktischen Arten der Coleopteren-Gattung *Oedichirus* Er. [Ibid., pp. 263—264]. **196.**

Въ опредѣлительной таблицѣ мы находимъ кромѣ трехъ видовъ, извѣстныхъ уже ранѣе изъ западной части средиземноморской подобласти, еще новый видъ *Oe. dimidiatus*, sp. n., выдѣляемый авторомъ въ особый подродъ *Oedichiranus*, subg. n. Въ таблицѣ для новаго вида указана лишь одна мѣстность: Центральная Азія (точнѣе: вост. Бухара): Бальчжуанъ, а при послѣдующемъ подробномъ описаніи вида приводится кромѣ другого мѣстоуказанія: Каратегинъ въ Вост. Бухарѣ еще и новое мѣстонахожденіе: Адана въ Киликіи (М. Азія).

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, Edm.** Übersicht der mir bekannten *Campylus*-Arten (Coleopteren), aus der Verwandtschaft des *C. rubens* Pill., mit beim Männchen gekämmten Fühlern, aus Europa und den angrenzenden Ländern. [Ibid., pp. 273—274]. **197.**

Въ таблицу вошли четыре вида: *C. rubens* Pill. [встрѣчающійся, по автору, лишь въ горахъ Европы; показанія для другихъ мѣстъ, какъ напр. для Курляндск. губ. (Seidlitz), оставлены авторомъ безъ

[1]) А можетъ быть просто Сочи, Черноморской губ.? — *Ред.*

вниманія!], *inaequalis* Cand. (изъ горъ Алтая и Вост. Сибири), *flabellatus*, sp. n. съ var. ♀ *obscuripennis* nov. (изъ центральнаго и западнаго Кавказа) и, наконецъ, *pectinatus*, sp. n. (съ Сурамскаго перевала въ Закавказьѣ). Отдѣльныхъ характеристикъ новыхъ видовъ (внѣ таблицы) не имѣется.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, Edm.** Ubersicht der mir bekannten, palaearktischen Arten der Gattung *Aromia* Serv. [Ibid., pp. 275—277]. **198.**

Сжатый аналитическій обзоръ къ сожалѣнію только „извѣстныхъ автору" палеарктическихъ формъ названнаго рода. Въ таблицѣ приведено 5 видовъ и 8 варіететовъ, именно *Aromia thea* Rttr. (съ Азорскихъ острововъ); *A. moschata* L., широко распространенная въ Европѣ и черезъ всю умѣренную Азію, по автору, до Японіи; видъ этотъ имѣетъ слѣдующіе варіететы и аберраціи: ab. *cuprata* n. (встрѣч. въ Моравіи, Болгаріи и на Уралѣ; какомъ? — *Реф.*), ab. *nigrocyanea* n. (изъ Авиньона), ab. *nigra* Schilsky и ab. *picipes* n. (изъ Моравіи) и „варіететы": v. *binaeva* n. (можетъ быть только аберрація основной формы; изъ Стамбула), v. *ambrosiaca* Fisch W. (Испанія, Кавказъ), v. *thoracica* Fisch. W. (ю. Россія, Кавказъ, Талышъ и Алжиръ) и v. *melancholica* Rttr. (Талышъ) [3 послѣдніе варіетета должны, по нашему мнѣнію, составить одну южную расу *A. moschata* съ чертами болѣе древней формы, чѣмъ основная форма вида; переходной къ этой расѣ формой является, повидимому, var. (s. ab.) *binaeva* Rttr.; раса эта должна носить старѣйшее названіе: *A. moschata thoracica* Fisch. W., а прочія ея формы должны разсматриваться какъ аберраціи. — *Реф.*] (совсѣмъ пропущена v. *alata* Costa! — *Реф.*); *A. „bungi"* (lege: *bungei*) Fald. (изъ ? Монголіи и сѣв. Китая); *A. pruinosa* Rttr. (изъ Кульчжи; я имѣю этотъ замѣчательный, габитуально уклонившійся отъ прочихъ видъ *Aromia* изъ дол. р. Или въ Джаркентскомъ уѣздѣ Семирѣченской обл. и надѣюсь вскорѣ имѣть случай дополнить описанія Reitter'а по этимъ новымъ экземплярамъ.— *Реф.*); *A. faldermanni* Saund. (изъ ? Монголіи, сѣв. Китая и ю. части нашей Приморской обл.). Кромѣ того въ подстрочномъ примѣчаніи упомянута *A. cyanicornis* Guér. и ея форма *ruficollis* Redt. изъ „Китая" (на самомъ дѣлѣ идетъ до Кореи). Встрѣчающаяся въ Кореѣ и въ Южно-Уссурійскомъ краѣ *A. bangi* Rttr. исключена изъ обзора, такъ какъ въ другой статьѣ того-же автора (ср. ниже реф. № 201) перенесена въ родъ *Chloridolum* J. Thoms. Совсѣмъ пропущена *Aromia coreana* Fairm. 1897 (Notes Leyd. Mus., XIX, p. 232), которая во всякомъ случаѣ еще ждетъ выясненія. — Къ сожалѣнію ни при одномъ видѣ не показана величина насѣкомаго, — небрежность, слишкомъ часто допускаемая почтеннымъ авторомъ. Нѣтъ также никакихъ ни библіографическихъ, ни даже просто хронологическихъ указаній.

Палеарктическія формы *Aromia* представляютъ большой интересъ и заслуживаютъ особаго вниманія уже потому, что носятъ, по нашему мнѣнію, ясный третичный характеръ, являясь небольшимъ обломкомъ группы, находящейся нынѣ въ полномъ расцвѣтѣ лишь въ тропическихъ и субтропическихъ странахъ.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, Edm.** Ubersicht der Coleopteren-Arten aus der nächsten Verwandtschaft des *Ptinus fur* L., mit weissen Schuppenflecken auf den Flügeldecken. [Ibid., pp. 281—284]. **199.**

Изъ числа 10 видовъ (половина изъ нихъ — новые), вошедшихъ въ составъ указанной въ заглавіи группы, къ нашей фаунѣ относятся лишь слѣдующіе: *fur* L., *pusillus* Sturm (изъ средней Европы), *bicinctus*

Sturm (средн. Европа, Кавказъ), *meisteri* Reitt. (съ Кавказа), *dauricus*, sp. n. (верховья р. Иркута, Забайкалье) и *swaneticus*, sp. n. (изъ Кутаисской губ.).

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, Edm.** Die *Anaglyptus*-Arten aus der Verwandtschaft des *mysticus* Lin. (Subgen. *Cyrtophorus* Lec.) aus Europa und den angrenzenden Ländern. [Ibid., pp. 297—298]. **200.**

Въ аналитической таблицѣ различены и охарактеризованы 6 видовъ названной группы рода *Anaglyptus* Muls., цѣликомъ входящей въ составъ фауны Россіи. Изъ нихъ 2 вида описываются какъ новые: *A. simplicicornis*, sp. n. изъ южной Россіи (безъ указанія мѣстонахожденія и происхожденія имѣющихся у автора экземпляровъ!) и *A. persicus*, sp. n. изъ Талыша, Персіи и Асхабада (послѣднее мѣстонахожденіе требуетъ еще подтвержденія; не Астрабадъ ли слѣдуетъ читать вмѣсто „Асхабада" ? — *Реф.*). При *A. arabicus* Küst. по забывчивости автора не указано его распространеніе; при большинствѣ видовъ нѣтъ и измѣреній; цитаты и хронологическія ссылки отсутствуютъ. Совсѣмъ пропущенъ туркестанскій *Anaglyptus bicallosus* Krtz. 1882, который, по Ganglbauer'у, также принадлежитъ къ ближайшимъ родственникамъ *A. mysticus* L. (*Cyrtophorus* Lec.).

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, Edm.** Übersicht der mir bekannten, palaearktischen, mit *Aromia* verwandten Gattungen. [Ibid., p. 303]. **201.**

Автору извѣстны 4 рода группы *Callichromini*, имѣющіе представителей въ палеарктической фаунѣ и различаемые имъ въ табличкѣ: *Chelidonium* J. Thoms. (1 в.: *Ch. quadraticolle* H. W. Bates изъ Японіи), *Aromia* Serv. (ср. выше реф. № 198), *Chloridolum* J. Thoms. (*Chl. thalioides* H. W. Bates изъ Японіи и *Chl. bangi* Rttr., описанный въ 1895 г. какъ *Aromia* изъ Кореи и Южно-Уссурійскаго края; не есть ли послѣдній видъ простой синонимъ *Chloridolum sieversi* Ganglb. 1887, описаннаго изъ Кореи же и *совершенно упущеннаго изъ виду* E. Reitter'омъ ? — *Реф.*), *Callichroma* Latr. [*Call. japonica* Har. и *Call. tenuata* H. W. Bates изъ Японіи, а также, по Pic'у, — *Call. faldermanni* Saund., которую Reitter относитъ, однако, къ р. *Aromia* (ср. выше реф. № 198)]. Упущены изъ виду авторомъ роды *Polyzonus* Cast. и *Aphrodisium* J. Thoms.; изъ нихъ первый имѣетъ представителя, заходящаго въ предѣлы палеарктики (*Polyzonus fasciatus* Fabr., доходящій до Ю.-Уссурійскаго края, Амура и ю. Забайкалья), второй (*Aphrodisium*) распространенъ до сѣв. Китая. — Собственно палеарктическимъ можетъ быть признанъ только одинъ родъ — *Aromia* Serv.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Reitter, Edm.** *Epuraea Ragusae* nov. sp. [Naturalisto Siciliano, An. XVIII, № 9—10, 1906 [1])]. **202.**

При описаніи названнаго новаго вида изъ Сициліи дана опредѣлительная табличка слѣдующихъ 4 видовъ *Epuraea* (*Dadopora*): *guttifera* Rttr., *ragusae* Rttr., *10-guttata* F. и *fuscicollis* Steph.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

---

[1]) Страницы на отд. оттискѣ не указаны! — *А. С.*

**Reitter, Edm.** *Cisurgus Ragusae* nov. sp. [Naturalisto Siciliano, An. XVIII, № 11—12, 1906 [1])]. 203.

Описаніе названнаго въ заглавіи вида, происходящаго изъ окр. Мессины и принадлежащаго къ роду, единственный до сихъ поръ извѣстный видъ котораго (*Cisurgus filum* Rttr.) происходитъ изъ нашей Закаспійской области. Авторъ предполагаетъ, что можетъ быть къ этому-же роду надо отнести и *Thamnurgus scrutator* Pand. изъ Франціи. Къ сожалѣнію, нѣтъ пока никакихъ біологическихъ данныхъ для *Cisurgus filum* и *ragusae*.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Sahlberg, Unio.** *Leptura (Strangalia) quadrifasciata* L. ♀ var. *lugubris* (n.). [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, 31 Häftet (1904—1905), 1906, pp. 47, 48]. 204.

Форма эта характеризуется преимущественно болѣе сильнымъ развитіемъ чернаго цвѣта на поверхности; найдена она близъ Або.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Schilsky, J.** Die Käfer Europa's. Nach der Natur beschrieben von Dr. H. C. Küster und Dr. G. Kraatz. Fortgesetzt von—XLI. Heft. Nürnberg, 1905. 205.

Настоящій выпускъ посвященъ цѣликомъ представителямъ сем. *Lariidae* (у автора — *Bruchidae*). Въ предисловіи мы находимъ длинное объясненіе, почему авторъ считаетъ болѣе правильнымъ употребленіе Линнеевскаго названія *Bruchus* вмѣсто *Laria*. Затѣмъ слѣдуетъ опредѣлительная таблица родовъ и видовъ. Предоставляя болѣе детальную разработку системы всѣхъ *Lariidae* желающимъ, авторъ даетъ слѣдующее провизорное дѣленіе палеарктическихъ представителей семейства: *Rhaebini* (1 р. *Rhaebus* Fisch. W. и *Bruchini* = *Lariini* (pp. *Spermophagus* Stev., *Caryoborus* Schönh., *Cytorrhinus* („*Kytorhinus*") Fisch. W., *Laria* Scop. = *Bruchus* Linn., *Bruchidius*, n. g., *Acanthocelides*, n. g., и *Pachymerus* Latr.). Очень большое число видовъ (большею частью — Мочульскаго) оставлено авторомъ безъ выясненія за неимѣніемъ подъ рукою типовъ и вслѣдствіе болѣе чѣмъ недостаточной характеристики видовъ у вышеназваннаго автора; въ этихъ случаяхъ діагнозы Мочульскаго приведены дословно, а кое-гдѣ и приставлены къ той или иной группѣ Затѣмъ идутъ детальныя описанія отдѣльныхъ видовъ, какъ это заведено у автора. Изъ формъ, имѣющихъ интересъ для русской фауны, отмѣтимъ лишь слѣдующія: *Spermophagus cissi* Fabr. (= *cardui* Seidl., F. Balt.). *Sp. variolosopunctatus* Gyll. (южная Россія), *Caryoborus pallidus* Ol. (Сенегалъ, Средиземном. обл., Туркестанъ, Цейлонъ), *Cytorrhinus quadriplagiatus* Motsch. (извѣстный изъ Оренбурга и Самары [2]), приводится для Алжира), *Cyt. reitteri*, n. sp. (изъ сѣв. Монголіи и съ Исыкъ-куля), *Laria viciae* Ol. (= *nigripes* Seidl.), *Bruchidius unicolor* Ol. (= *olivaceus* Germ.), оба—европейскіе виды, *Br. cinerascens* Gyll. (= *musculus* Solsky), *Br. lucifugus* Boh. (изъ Сарепты и Самары, приводится для южн. Венгріи и Кавказа), *Br. ganglbaueri*, n. sp. (изъ Венгріи и Турціи). Въ концѣ выпуска помѣщено нѣсколько исправленій и дополненій къ предъидущимъ томикамъ Здѣсь-же авторъ признаетъ справедливость измѣненія названія *Cyphus* въ *Attelabus*.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

---

[1]) То-же.—*А. С.*

[2]) А также изъ Сарепты, Козлова и ю. части Рязанской губ. (см. А. Семеновъ, 1898), что упущено изъ виду авторомъ. — *Ред.*

**Schilsky, J.** Idem. XLII. Heft, Nürnberg, 1906. **206.**

Въ этомъ выпускѣ авторъ возвращается вновь къ прерванной работѣ надъ *Apionini*; описаніемъ отдѣльныхъ видовъ р. *Apion* посвящено 3/4 томика, остальное занято описаніемъ нѣкоторыхъ видовъ изъ сем. *Attelabidae* и *Lariidae*. Изъ значительнаго числа новыхъ видовъ для нашей фауны интересны: *A.* (*Cerat.*) *longiceps* (изъ Дагестана), *A.* (*Ex.*) *sublineatum* (изъ Эриванской г. или Туркестана), *A.* (*Omph.*) *puncticolle* (nom. praeocc.! — *Реф.*) (изъ Персіи), *A.* (*Syn.*) *lesnei* (изъ Маньчжуріи), *A.* (*i. sp.*) *deletum* (окр. Исыкъ-куля), *A. rectirostre* (Маньчжурія; у автора показано „Ourga bei Tsitsikhar", что̀ въ дѣйствительности должно обозначать путь Chaffanjon'a отъ Урги до Цицикара), *A. lenense* (нижн. теч. Лены, Poppius), *A. rugicolle* и *affine*, оба вида изъ окр. Пекина, отсюда же и слѣд. три новые вида: *Attelabus spinipes*, *Euscelus chinensis* и *gibbicollis*; далѣе *Bruchidius reitteri* и *königi* — оба изъ Казикопорани (Закавказье); наконецъ, *Br. modestus* (Монголія или Маньчжурія). Изъ видовъ переописываемыхъ здѣсь укажемъ лишь на слѣд.: *A. opacinum* Faust (Приморская обл.; у автора: „im westlichen Sibirien am Amur"!!), *A. viciae* Payk., обыкновенный въ Европѣ, Алжирѣ и Сиріи, указанъ авторомъ и для Лены (Poppius), *A. amethystinum* Miller (южн. Европа, Тянь-Шань, Лена).

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Schilsky, J.** Idem. LXIII. Heft, Nürnberg, 1906. **207.**

Съ появленіемъ настоящаго томика обработка представителей рода *Apion* получаетъ характеръ солидной монографіи, отсутствіе которой такъ сильно чувствовалось. Больше половины книжки занято аналитической таблицей подродовъ и видовъ. Число первыхъ у автора достигаетъ 19-ти; бо̀льшая часть изъ нихъ впервые здѣсь устанавливаются; кромѣ того болѣе обширные подроды, какъ напр. *Apion i. sp.*, разбиты еще на секціи, группы и подгруппы. Выборъ признаковъ, легшихъ въ основаніе этого дѣленія, сдѣланъ почти всегда весьма удачно, и первый шагъ при опредѣленіи—выясненіе подрода не должно встрѣтить затрудненій, чего нельзя было сказать относительно дѣленій, принятыхъ у Seidlitz'a. Опредѣлительныя таблицы для видовъ составлены не менѣе тщательно и въ достаточной степени подробно. Вообще видно, что авторъ съ присущимъ ему умѣньемъ вполнѣ овладѣлъ имѣвшимся у него обширнымъ матеріаломъ. Приходится лишь пожалѣть, что матеріалъ этотъ все-же далеко не былъ полонъ и что, какъ указывалось нами въ предъидущихъ рефератахъ, большое число видовъ, и именно русскихъ (особенно Мочульскаго, Desbrochers, Hochhuth'a, Kolenati), осталось автору неизвѣстнымъ и ждетъ еще въ будущемъ выясненія. Затѣмъ мы находимъ здѣсь и нѣкоторыя данныя біологическаго характера, а именно списокъ кормовыхъ растеній (до 130) съ указаніемъ для каждаго изъ нихъ всѣхъ водящихся на немъ видовъ. Въ концѣ книжки мы находимъ цѣлый рядъ поправокъ автора къ предъидущимъ томикамъ; изъ нихъ отмѣтимъ здѣсь слѣд.: *A. subconicicolle* Desbr. (изъ Сарепты) = *penetrans* Germ., *A. substriatum* Schilsky (Исыкъ-куль) = *pistillum* Faust, *A. puncticolle* Schilsky (изъ Тянь-Шаня) = *concinnum* (nom. n.), *A. crassirostre* Motsch. (nom. praeocc.) = *schrencki* Schilsky, nom. n.

Вторая половина томика занята описаніемъ тридцати, бо̀льшею частью уже извѣстныхъ видовъ, относящихся къ разнымъ семействамъ. Изъ новыхъ видовъ для русской фауны интересны: *Eulobonyx arisi* изъ Андиджана (Фергана) и три вида изъ Кашмира: *Eulobonyx haemorrhoidalis*, *Anaspis tibialis* и *Rhynchites seriatopilosus*.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Schilsky, J.** Ein Wort zur Verständigung über *Laria* Scop. und *Bruchus* Linn. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, Heft II, pp. 467—469]. **208.**

Полемизируя съ Ganglbauer'омъ (реф. см. въ Русск. Энтом. Обозр. 1906, стр. 75, № 20), авторъ продолжаетъ настаивать на правильности употребленія имъ родового названія *Bruchus* вм. *Laria*, но никакихъ новыхъ убѣдительныхъ аргументовъ не приводитъ, ограничиваясь лишь болѣе подробнымъ развитіемъ высказанныхъ ранѣе соображеній.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Schmidt, Adolf.** 2 neue paläarktische Aphodien und einige Bemerkungen. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, Heft II, pp. 410—411]. **209.**

Подробные діагнозы двухъ новыхъ русскихъ видовъ: *A.* (*Volinus*) *figuratus* (изъ Туркестана; болѣе точное мѣстоуказаніе отсутствуетъ; видъ сближается съ *A. signifer* Muls.) и *A.* (*Amidorus*) *zangi* (изъ Оренбурга). Изъ замѣтокъ автора укажемъ на переименованіе *A. thoracicus* Roth (nom. praeocc.) въ *ballioni* (nom. n.).

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Schultze, A.** Zur Kenntnis der bis jetzt beschriebenen *Ceuthorrhynchidius*-Arten des paläarktischen Gebiets. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III, 1906, I. Lief., pp. 1—10]. **210.**

Авторъ начинаетъ свою монографическую ревизію палеарктическихъ видовъ рода *Ceuthorrhynchidius* Jacq.-Duv. съ характеристики названнаго рода. Затѣмъ слѣдуетъ обзоръ всѣхъ палеарктическихъ видовъ въ формѣ детальной дихотомической таблицы, при чемъ въ нее введены кромѣ діагностическихъ признаковъ, еще дополнительныя описанія видовъ, данныя по ихъ географическому распространенію и, что является почти исключеніемъ въ подобныхъ работахъ, — указывается при многихъ видахъ на ихъ кормовыя растенія и другія біологическія особенности. Новыхъ видовъ изъ предѣловъ Россіи въ этой работѣ не описывается. Изъ довольно краткихъ зоогеографическихъ данныхъ можно сдѣлать выводъ, что въ Россіи представлены слѣдующіе виды: *C. horridus* Panz., Gyllh. (ср. и ю. Европа); *C. urens* Gyllh. (Кавказъ); *C. rufulus* Duf. (Кавказъ); *C. barnevillei* Gren. (Кавказъ и Забайкалье); *C. bellus* Reitt. (дол. Аракса); *C. troglodytes* F. (вся палеарктич. обл.) и *C. campanella* Schultze (зап. Кавказъ: Сочи).

*Ю. Бекманъ* (С.-Петербургъ).

**Scriba, E.** Ein neuer *Haliplus*. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1905, Heft II, p. 337]. **211.**

Описываемый новый видъ, *H. alsaticus*, изъ Эльзаса, родственный съ *H. fulvicollis* Er., представляетъ на нашъ взглядъ (поскольку можно судить изъ описанія) лишь цвѣтовую аберрацію (меланистическую форму) послѣдняго, аналогичную *H. laminatus* Schall. ab. *ater* Redt. и *H. lapponum* C. G. Thoms. ab. *niger* J. Sahlb.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Seidlitz, Georg**, Dr. *Timarcha coriaria* Laich. Eine Literaturstudie. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, VIII. u. IX. Heft (August), pp. 277—280]. **212.**

Авторъ уже въ 1891 г. высказался за употребленіе названія *T. coriaria* Laich. вмѣсто *violaceonigra* Degeer и въ реферируемой статьѣ даетъ подробнѣйшую мотивировку такого воззрѣнія (весьма доказательную на нашъ взглядъ), полемизируя при этомъ съ Weise и Bedel'емъ.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Seidlitz, Georg**, Dr. *Heliopates* Muls. 1854 = *Heliophilus* Latr. 1829. [Ibid., pp. 288—290]. **213.**

Авторъ весьма подробно выясняетъ правильность синониміи, указанной въ заглавіи его статьи, приводя между прочимъ изъ Latreille'я (въ переводѣ) опредѣлительную таблицу всѣхъ родовъ группы *Pedinina*.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Tower, William Lawrence.** The development of the colors and color patterns of Coleoptera, with observations upon the development of color in other orders of insects. [The Decennial Publications of the University of Chicago, first series, vol. X, Chicago, 1903, pp. 1—40, tab. I—III]. **214.**

Работа посвящена разбору окраски наружныхъ покрововъ у жуковъ, поставленному въ связь съ вопросомъ объ окраскѣ и ея развитіи у насѣкомыхъ вообще. Въ виду того, что окраска (съ физіолого-химической стороны) и рисунокъ (съ филогенетическими соображеніями) у *Coleoptera*, несмотря на колоссальное разнообразіе формъ, до сихъ поръ очень слабо изучены, и принимая во вниманіе, что данное интересное и важное изслѣдованіе опубликовано въ малодоступномъ для русскаго читателя изданіи Чикагскаго Университета, я считаю небезполезнымъ реферировать его и на страницахъ нашего Обозрѣнія, хотя-бы и съ нѣкоторымъ запозданіемъ.

Изученіе пигментовъ и рисунка среди разныхъ отрядовъ насѣкомыхъ проведено чрезвычайно неравномѣрно: въ то время, какъ для *Lepidoptera* физіолого-химическое изслѣдованіе крясящихъ веществъ продвинуто новѣйшими работами довольно далеко и глубоко, равно какъ изучено (съ построеніемъ остроумныхъ филогенетическихъ схемъ) онтогенетическое развитіе и отношеніе къ внѣшнимъ воздѣйствіямъ ихъ рисунка, — соотвѣтствующія изслѣдованія на колеоптерологическомъ матеріалѣ почти еще не начаты. Эта неравномѣрность обработки, обрисовывающая существенную разницу въ направленіи изслѣдованія вообще въ этихъ двухъ отрядахъ, обусловлена отчасти, конечно, самимъ существомъ матеріала (бо́льшею легкостью экспериментальнаго изслѣдованія надъ *Lepidoptera*); но, съ другой стороны, она должна указывать колеоптерологамъ на настоятельную необходимость углубить свои изслѣдованія въ данной области и на своемъ крайне разнообразномъ и обильномъ матеріалѣ.

Сопоставивъ въ краткомъ обзорѣ соотвѣтствующей вопросу литературы (почти исключительно по *Lepidoptera*) данныя предъидущихъ авторовъ со своими собственными, авторъ приходитъ къ схемѣ, хотя и не вполнѣ новой, но удобной, по которой цвѣта окраски жуковъ, равно какъ и всѣхъ другихъ насѣкомыхъ, можно раздѣлить на цвѣта химической природы (пигменты) и цвѣта химическаго происхожденія

(физическіе эффекты). Пигменты отлагаются или въ кутикулѣ (кутикулярные пигменты), или въ клѣткахъ гиподермы (гиподермальные), или въ органахъ подъ гиподермой (субгиподермальные); физическая окраска вызывается строеніемъ поверхности кутикулярнаго покрова и строеніемъ самого кутикулярнаго слоя. Къ кутикулярнымъ пигментамъ, преимущественно встрѣчающимся у имагинальныхъ фазъ, относятся черный, темно-бурый, бурый и соломенно-желтый цвѣта; они отлагаются въ первичной кутикулѣ, являются стойкими веществами, нерастворимыми въ водѣ, спиртѣ, эфирѣ, маслахъ, слабыхъ кислотахъ и щелочахъ, но растворимыми въ крѣпкихъ минеральныхъ кислотахъ (вмѣстѣ съ кутикулой). Къ гиподермальнымъ пигментамъ относятся: 1) оранжево-желтый, красный, киноварно-красный, пурпуровый и синій; они отлагаются въ видѣ зеренъ въ клѣткахъ гиподермы, по химической природѣ принадлежатъ къ липохромамъ, стойки, нерастворимы въ водѣ, маслахъ, спиртѣ, слабыхъ кислотахъ и щелочахъ, но растворимы въ эфирѣ и другихъ жировыхъ растворителяхъ; 2) зеленый, желтый и бѣлый, отлагающіеся также въ клѣткахъ гиподермы или же между ними; они ясно представляютъ собою видоизмѣненные растительные пигменты, не стойки (выцвѣтаютъ по смерти насѣкомаго или на свѣту), растворимы въ водѣ, спиртѣ и т. д. и являются дериватами хлорофилла въ широкомъ смыслѣ. Субгиподермальные пигменты — зеленый, желтый и бѣлый, находящіеся въ полости тѣла, гемолимфѣ и жировомъ тѣлѣ, представляютъ собою также дериваты растительныхъ пигментовъ пищи, растворимы въ обычныхъ органическихъ растворителяхъ и измѣняются послѣ смерти насѣкомаго.

Цвѣта физической природы являются эффектами отраженія (бѣлый цвѣтъ отъ воздуха, заключеннаго внутри чешуй; самый обыкновенный случай бѣлой окраски), преломленія (металлическіе цвѣта и отблески; отъ комбинаціи бѣлаго отраженнаго свѣта съ металлическимъ эффектомъ преломленія въ неправильныхъ пластинкахъ надъ подлежащимъ пигментнымъ слоемъ получается явленіе ньютоновыхъ колецъ — опалесцирующія цвѣта) и диффракціи (иризирующіе цвѣта).

Наконецъ, отъ соединенія пигментовъ съ физическимъ устройствомъ поверхности возникаютъ комбинированные эффекты — цвѣта физико-химическіе, получающіеся отъ пигмента и отраженія (отъ окрашенныхъ гладко-полированныхъ поверхностей: черные, бурые, желтые и красные), пигмента и преломленія (почти всѣ металлическіе цвѣта, гладкія, полированныя пластинки лежатъ надъ слоемъ пигмента), пигмента и диффракціи (иризирующіе цвѣта, возникающіе отъ скульптуры: т. е. ребристости, исчерченности, бугорчатости преломляющей пластинки, лежащей поверхъ пигментнаго слоя; наконецъ, всѣ вышеперечисленныя причины могутъ, комбинируясь въ болѣе сложныя сочетанія, давать и другіе еще болѣе сложные эффекты окраски (эта сложная комбинаціонная окраска присуща, главнымъ образомъ, *Lepidoptera* и вообще насѣкомымъ съ чешуйчатыми покровами).

Онтогенетическое развитіе пигмента идетъ у *Coleoptera*, по автору, слѣдующимъ путемъ (наблюденія, главнымъ образомъ, надъ представителями *Cerambycidae* и *Chrysomelidae*): сперва жукъ окрашенъ въ субгиподермальный молочно-бѣлый цвѣтъ личинки и куколки, переходящій затѣмъ въ блѣдно-желтый кутикулярный цвѣтъ, за которымъ слѣдуютъ желтый, бурый и черный тона. При этомъ процессѣ окрашиванія первыми темнѣютъ на тѣлѣ мѣста прикрѣпленія мышцъ, отъ которыхъ пигментація распространяется далѣе какъ отъ центровъ, при чемъ передняя часть тѣла (особенно глаза и голова) пигментируется раньше задней, и окраска послѣдовательно распространяется спереди назадъ; брюшная сторона тѣла всегда слегка запаздываетъ въ этомъ процессѣ по отношенію къ спинной, хотя наиболѣе запаздывающею оказывается спинная сторона брюшка. Кутикулярные пигменты игра-

ютъ преобладающую роль у imago *Coleoptera*, остальные имѣютъ подчиненное значеніе. — Важнымъ теоретически представляется вышеуказанное обобщеніе автора, заключающееся въ томъ, что центрами (ядрами) пигментаціи являются мѣста прикрѣпленія мышцъ; такъ какъ эти мѣста прикрѣпленія расположены сегментально, то и рисунокъ на тѣлѣ жуковъ представляется поэтому возможнымъ вывести изъ серіи примитивныхъ сегментально расположенныхъ пятенъ, остающихся таковыми или сливающимися въ полосы и т. п. (подобное объясненіе рисунка на надкрыльяхъ, разумѣется, несравненно труднѣе). Гиподермальные цвѣта у жуковъ, главнымъ образомъ, пріурочены (обнаруживаются) къ личинкамъ и у растительно-ядныхъ видовъ являются непосредственными дериватами хлорофилла и вообще растительныхъ пигментовъ, у хищныхъ же (напр., у личинокъ *Coccinellidae*) развиваются вторично. Окраска въ металлическіе и вообще физическаго происхожденія цвѣта наступаетъ онтогенетически и, вѣроятно, филогенетически позже окраски кутикулярными и гиподермальными пигментами. Можно, по мнѣнію автора, вывести, что первичная и древнѣйшая окраска (сегментальная и общая) вызывается кутикулярными и гиподермальными пигментами, а вторичная, налегающая на первую и часто совершенно затемняющая ее, является слѣдствіемъ устройства поверхности покрововъ (скульптуры, чешуй, волосковъ и т. п.).

Въ вопросѣ о химической природѣ кутикулярныхъ пигментовъ и ихъ происхожденіи (развитіи) въ тѣлѣ авторъ прежде всего ставитъ въ связь образованіе пигментовъ (окрашиваніе) въ покровахъ съ процессомъ затвердѣнія послѣднихъ. Хитиновый покровъ насѣкомыхъ, по автору, можно разсматривать состоящимъ изъ двухъ категорій веществъ: веществъ близкихъ къ клѣтчаткѣ и веществъ азотистыхъ, близкихъ къ бѣлку и желатинѣ. Изъ многочисленныхъ опытовъ автора оказывается, что, въ противность общераспространенному мнѣнію, на затвердѣніе и одновременно съ нимъ идущее окрашиваніе покрововъ не оказываютъ вліянія ни высыханіе ихъ, ни отсутствіе или избытокъ кислорода, ни даже жизнь насѣкомаго (окрашиваніе происходитъ и послѣ смерти жука); это приводитъ автора къ выводу, что въ гиподермѣ образуется особый ферментъ, проходящій сквозь поры кутикулы и дѣйствующій на вещества послѣдней; такихъ ферментовъ, можетъ быть, даже нѣсколько; ихъ авторъ называетъ „хитазами“; они и вызываютъ затвердѣніе и окрашиваніе вещества кутикулы: проникая въ свѣжій слой ея, они, вѣроятно, расщепляютъ указанныя ея составныя части такъ, что въ качествѣ результирующихъ продуктовъ съ одной стороны получается твердый хитинъ, а съ другой — амидосоединенія, переходящія затѣмъ постепенно въ амидоазо-, діазо- и оксіазосоединенія, слѣдовательно, въ красящія вещества. Поэтому, съ точки зрѣнія автора, окраска является въ сущности лишь побочнымъ явленіемъ при процессѣ затвердѣнія наружнаго скелета, и кутикула вообще не можетъ, слѣдовательно, затвердѣть, не окрасившись при этомъ.

Изложеніе на этомъ обрывается; дальнѣйшія изслѣдованія надъ пигментаціей *Coleoptera* (гиподермальные, субгиподермальные пигменты; физическая окраска) обѣщаны авторомъ, но, насколько мнѣ извѣстно, еще не появились. Остается пожелать, чтобы они появились возможно скорѣе, такъ какъ авторъ (несмотря на нѣкоторую поверхностность въ изслѣдованіи и излишнюю краткость въ изложеніи), несомнѣнно, стоитъ на вѣрномъ пути физіологическаго (прежде всего) толкованія явленій и вооруженъ хорошей методикой. А только физіологическій методъ и можетъ уберечь изслѣдователя отъ туманныхъ и преждевременныхъ обобщеній и дать прочную основу для трудныхъ выводовъ біологическихъ (эволюціи, филогеніи и т. д.).

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Tschitschérine, T.** †. Notes détachés sur les *Harpalini* de l'Asie orientale. 215
[Horae Societatis Entomologicae Rossicae, t. XXXVII, № 3—4, 1906, pp. 247—292].

Покойный авторъ предполагалъ издать обширную работу о китайскихъ представителяхъ группы *Harpalini* (сем. *Carabidae*), на основаніи матеріаловъ, доставленныхъ главнымъ образомъ русскими путешественниками. Въ бумагахъ покойнаго нашлись къ сожалѣнію только фрагменты этой работы, которые и изданы подъ приведеннымъ заглавіемъ референтомъ. Этотъ посмертный трудъ Т. С. Чичерина заключаетъ слѣдующія описанія: *Harpalus* (*Ophonus*) *tridens* A. Mor. и его раса var. *coreanus* Tschitsch. съ ихъ аберраціями; новая раса того-же вида, описанная какъ var. *singularis* n. (изъ пров. Сычуань); *H.* (*O.*) *rugicollis* Motsch.; *H.* (*O.*) *davidi* Tschitsch.; *H.* (*O.*) *sericatus*, sp. n. (видъ очень близкій къ предъидущему; изъ пров. Сычуань); *H. potanini*, sp. n. (оттуда-же); *H. corporosus* Motsch.; *H. cervicis* Motsch.; *H. chlorizans* H. W. Bates; *H. chalcentus* H. W. Bates; *H.* (*Microderes*) *microcephalus* Fald.; *Iridessus relucens* H. W. Bates; *Lioholus* (rectius: *Liolus*) *metallescens* Tschitsch.; *Anoplogenius circumcinctus* Motsch. Кромѣ того даны полные обзоры, состоящіе изъ аналитической таблицы и подробныхъ описаній, всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ видовъ рода *Amaroschesis* Tschitsch. [12 видовъ], подрода *Asmerinx* Tschitsch. (родъ *Tricholichnus* A. Mor.) [7 видовъ] и восточно-азіатскихъ представителей рода *Anisodactylus* Dej. [3 вида]. Новые виды: *Amaroschesis bicolor*, *A. vicina*, *A. flavipes*, *A. modesta* и var. *aberrans*, *A. curta*, *A. vulgaris*, *A. oblonga*, *Asmerinx potanini*, *A. cyrtops*—всѣ изъ провинціи Сычуань. Для *Harpalus* (*Ophonus*) *calceatus* Duft. указано его распространеніе въ Азіи. При всѣхъ видахъ цитируются ихъ синонимы, если таковые существуютъ, и указывается литература.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Varendorff, O. v.** Kleine Entomologische Notizen. [Wiener Entomologische 216.
Zeitschrift, XXV. Jahrg., 1906, Heft V., VI. u. VII. (Mai), pp. 210—212].

Изслѣдовавъ колеоптерологическую фауну одного изъ острововъ Нѣмецкаго моря, именно острова Langeoog, авторъ нашелъ довольно много характерныхъ видовъ въ дюнахъ и подъ гніющими водорослями въ полосѣ прибоя. Отмѣтимъ здѣсь *Diglossa mersa* Halid., *Dichirotrichus pubescens* Payk., *Dyschirius impunctipennis* Daws. и *thoracicus* Rossi, *Pogonus chalceus* Marsh., *Philonthus cruentatus* Gmel. и *varius* Gyll., *Phytosus balticus* Kr. (въ изобиліи), *Cafius xantholoma* Grav., *Saprinus maritimus* Steph, *Phaleria cadaverina* Fabr., *Cillenus lateralis* Sam., *Ochthebius auriculatus* Rey и *Staphylinus* (*Tasgius*) *ater* Grav., котораго авторъ считаетъ галофиломъ. — Проѣзжая черезъ Гамбургъ, авторъ нарочно посѣтилъ его гавань, въ поискахъ за завозимыми на корабляхъ насѣкомыми. На этотъ разъ ему удалось найти 2 экз. греческаго *Laemophloeus emgei* Rttr., который былъ уже, впрочемъ, найденъ завезеннымъ въ Альтону. — Въ заключеніе авторъ описываетъ найденный имъ уродливый экземпляръ *Necydalis major* L. съ утолщеннымъ къ концу предпослѣднимъ членикомъ антенны, усматривая тутъ — на нашъ взглядъ едва-ли удачно—атавистическое явленіе.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Vorbringer, C.** Sammelbericht aus Ostpreussen für das Jahr 1905. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, Heft II, pp. 470—471]. **217.**

Фаунистическія данныя для пограничной съ Россіей области, не безъинтересныя и русскимъ колеоптерологамъ; напр., указаніе для вост. Пруссіи *Cis quadridentulus* Perris, извѣстнаго до сихъ поръ лишь изъ Финляндіи и сѣв. Франціи. Попутно авторъ сообщаетъ, что Reitter отказался отъ предположенія, будто *Dromius cordicollis* Vorbr. = *longulus* Friv., послѣ того какъ получилъ отъ автора типичный экземпляръ *Dr. cordicollis*.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Weise, J.** in: Zoologische Ausbeute einer botanischen Studienreise durch die Sinai-Halbinsel im März und April 1902. Von A. Kneucker. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, Bd. LIII, 1903, pp. 575—587]. **218.**

Описывая на стр. 579—583 новую разновидность *Coccinella oncina* Ol., авторъ попутно и весьма подробно выясняетъ отличительныя особенности видовъ, родственныхъ съ *Cocc. 14-pustulata* L., а именно: *C. billieti* Muls. (Кашмиръ), *C. redimita* Weise (Туркестанъ), *C. sinuato-marginata* Fald. (отъ Богеміи до Байкала), *C. oncina* Ol. (ю. Европа, Персія, Туркестанъ), *C. bissexnotata* Muls. (в. Сибирь), *C. lyncea* Ol. (var. *agnata* Rost — ю. Россія). Кромѣ опредѣлительной таблицы видовъ имѣются и характеристики всѣхъ разновидностей послѣднихъ.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Журавскій, А. В.** Сортирующій приборъ для ловли жуковъ. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, t. XXXVII, № 3—4, 1906, pp. CI—CVII]. **219.**

Предлагается новый приборъ для ловли насѣкомыхъ (преимущественно жуковъ), въ которомъ добыча автоматически сортируется по величинѣ, проходя черезъ ячейки четырехъ разныхъ сѣтокъ. Къ описанію прибора приложенъ и его чертежъ.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Zoufal, Vl.,** Professor. Zwei neue Färbungsvarietäten von *Rosalia alpina* L. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, VIII. u. IX. Heft (August), p. 264]. **220.**

Описаніе двухъ новыхъ аберрацій названнаго вида: „v.“ *kyselyi* (изъ Венгріи) и „v.“ *gelineki* (изъ Герцеговины).

*А. Семеновъ* (С.-Петербуртъ).

## Hymenoptera.

**André, Ernest.** Examen critique d'une nouvelle classification proposée par M. le Dr. W. H. Ashmead Pour la Famille des *Mutillidae*. [Revue d'Entomologie, t. XXIII, № 1 et № 2 & 3, 1904, pp. 27—41]. **221.**

Не входя въ спеціальный разборъ этой статьи, укажемъ, что она заключаетъ рядъ критическихъ замѣчаній на расположеніе и взаимныя отношенія родовъ названной группы въ новой классификаціи перепончатокрылыхъ, вырабатываемой извѣстнымъ ихъ знатокомъ, H. W. Ashmead'омъ (*Mutillidae* составляютъ, какъ извѣстно, главную спеціальность автора статьи, Ern. André).

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Buysson, R. du.** Contribution aux Chrysidides du Globe. [Revue d'Entomologie publ. par la Société Française d'Entomologie, t. XXIII, № 9 et № 10, 1904, pp. 253—275]. 222.

Статья заключаетъ замѣтки о географическомъ распространеніи видовъ и новоописанія главнымъ образомъ экзотическихъ формъ. Нашей фауны касается слѣдующее. Приведены для русской Арменіи: *Notozus productus* Dahlb. (Кульпъ), *N. obesus* Mocs. (то-же), *Ellampus auratus* L. var. *virescens* Mocs. (то-же), *E. similis* Mocs. (Эривань), *Holopyga gloriosa* F. et var. *ignicollis* Dahlb. (Кульпъ и Эривань), var. *aureomaculata* Ab., var. *ovata* Dahlb. и var. *amoenula* Dahlb. (Эривань), var. *viridis* Guér. и var. *punctatissima* Dahlb. (Кульпъ), *H. fervida* F. и *H. miranda* Ab. (Кульпъ), *H. mlokosiewiczi* Rad. (Эривань), *Hedychridium sculpturatum* Ab. (Кульпъ), *Chrysis aerata* Dahlb. (Эривань; также Румынія), *Chr. aurifrons* (Эривань), *Chr. simplex* Dahlb. var. *pyrrhogaster* Brullé (Кульпъ, Эривань), *Chr. marqueti* Buyss. (Эривань), *Chr. aschabadensis* Rad. (Кульпъ), *Chr. succincta* L. и var. *frivaldszkii* Mocs. (Кульпъ), *Chr. indigotea* Duf. & Per. (Эривань), *Chr. viridans* Rad. (то-же), *Chr. aestiva* Dahlb. (Кульпъ), *Chr. handlirschi* и *Chr. facialis* Ab. (Кульпъ), *Chr. arrogans* Mocs. (= *goliath* Ab.) (Кульпъ), *Chr. micans* Rossi (то-же), *Chr. pulchella* Spin. var. *calimorpha* Mocs. (то-же). Кромѣ того *Ellampus imbecillus* Mocs. показанъ изъ Бухары (безъ обозначенія мѣста!). Изъ описываемыхъ въ статьѣ новыхъ видовъ отмѣтимъ здѣсь *Hedychridium moricei* изъ Греціи (Занте) и *Chrysis kathederi* изъ Турціи (характеристика дана голая, безъ всякаго сравненія!). Даны также описанія *Chrysis appendiculata* Buyss. ♂ и *Chr. barbata* Buyss. ♀. *Chr. murgabi* (не *murgrabi*, какъ пишетъ авторъ!) Rad. и *Chr. fulvicornis* Mocs. признаны лишь разновидностями *Chr. annulata* Buyss. (видъ этотъ приведенъ здѣсь изъ Белучистана: Кветта). *Chr. brevitarsis* C. G. Thoms. авторъ склоненъ считать, повидимому вполнѣ справедливо, за случайное уклоненіе полиморфной *Chr. ignita* L.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Forel, A.** Fourmis d'Asie Mineure et de la Dobrudscha récoltées par M. le Dr. Oscar Vogt et M-me Cécile Fogt, Dr. méd. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, tome L, 1905, pp. 187—190]. 223.

Охарактеризованы слѣдующія новыя формы: *Camponotus vogti*, sp. n. ☿ (Тавръ въ М. Азіи; видъ названъ какъ-бы промежуточнымъ между *C. gestroi* Em. и *robustus* Rog.). *C. maculatus samius* Forel var. *bosphoricus* n. ☿ (Султанъ-дагъ и Брусса въ М. Азіи), *C. maculatus caeciliae* subsp. n. ☿ (Тавръ въ М. Азіи); затѣмъ приведенъ списокъ 23 видовъ и расъ муравьевъ преимущественно изъ М. Азіи, среди которыхъ только 5 формъ показано для Добруджи [*Camponotus maculatus aethiops* Latr., *C. lateralis* Ol. v. *atricolor* Nyl., *Lasius niger alienus* Först., *Tetramorium caespitum* L., *Stenamma* (*Messor*) *structor* Latr.]. Въ подстрочномъ примѣчаніи охарактеризована еще одна новая форма: *Stenamma* (*Messor*) *barbarum* L. var. *semoni* n. ☿ изъ Алжиріи.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Forel, Aug.** Les fourmis de l'Himalaya. [Bulletin de la Société Vaudoise des Sciences Naturelles, (5), vol. XLII, № 155, 1906 (mars), pp. 79—94]. 224.

Вслѣдъ за описаніемъ двухъ новыхъ формъ муравьевъ [*Myrmica pachei*, sp. n. ☿, ♀, ♂, и *Stenamma* (*Aphaenogaster*) *sagei pachei*, subsp. n.], найденныхъ въ Церамѣ (Tseram), въ с.-в. Непалѣ, на высотѣ 3.600 m. (основная форма *Aphaenogaster sagei* For. была найдена въ Гималаяхъ

на выс. только 2.800 m.; съ высоты же въ 3.600 m. изъ Гималаевъ до сихъ поръ были извѣстны только *Myrmica smythiesi* For. и *Camponotus irroughtoni* For.—два наиболѣе характерныхъ гималайскихъ вида), авторъ приводитъ перечень всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ формъ муравьевъ гималайской фауны. Этотъ перечень заключаетъ 115 формъ (видовъ, расъ и морфъ[1]) = варіететовъ автора). Изъ нихъ 10 формъ (9 расъ и 1 морфа) общи съ палеарктической областью, 51 форма—съ индо-малайской областью и 54 формы представляютъ элементъ эндемическій; часть спеціально-гималайскихъ формъ муравьевъ авторъ считаетъ почему-то дериватомъ типовъ палеарктическихъ (какъ, напр., всѣ гималайскія формы рода *Myrmica*) [съ послѣднимъ положеніемъ трудно согласиться, такъ какъ тутъ вполнѣ допустима и прямо обратная точка зрѣнія. — *Реф.*].

На эндемическомъ элементѣ въ фаунѣ муравьевъ Гималайскаго хребта особенно останавливается авторъ. Онъ подчеркиваетъ тотъ интересный фактъ, что въ то время, какъ въ горахъ Европы и Америки (не только Сѣверной, но и Южной: Скалистыя горы и Анды) нѣтъ спеціально-альпійскихъ формъ муравьевъ (встрѣчающіяся тамъ формы являются несомнѣнными колонистами снизу — изъ долинъ), въ Гималаяхъ мы встрѣчаемъ обильную и весьма характерную спеціально-альпійскую мирмекологическую фауну; то-же наблюдается и въ горахъ Бирманіи. Въ заключеніе A. Forel ставитъ вопросъ, не давая на него отвѣта, — почему въ то время, какъ палеарктическіе *Myrmica*, *Messor*, *Leptothorax*, *Camponotus* и даже *Lasius* не имѣютъ спеціальныхъ альпійскихъ представителей, въ Гималаяхъ эти роды представлены спеціальными альпійскими формами, являющимися, по мнѣнію уважаемаго автора, дериватами палеарктическихъ видовъ?

Референтъ позволяетъ себѣ отвѣтить на этотъ вопросъ слѣдующее. Фауна Гималаевъ имѣетъ спеціальныхъ альпійскихъ представителей *Myrmica*, *Messor*, *Leptothorax*, *Camponotus*, *Lasius*, отсутствующихъ въ Европѣ и Америкѣ, вѣроятно благодаря громадному консерватизму— и, вслѣдствіе этого, полиморфному богатству рецентной фауны—палеанарктической (японо-китайско-гималайской) области, являющейся гораздо болѣе *богатой*, чѣмъ палеарктика, и при томъ *непосредственной наслѣдницей фауны третичнаго періода*. Въ то время, какъ въ альпахъ Европы (а вѣроятно и въ горахъ Америки) терціарныя горныя формы муравьевъ, вообще весьма чуткихъ къ перемѣнамъ климата, были стерты или перемѣщены внизъ этими перемѣнами, онѣ обильно сохранились въ Гималаяхъ, въ Тибетѣ и въ горахъ Китая и Японіи. Слѣдовательно, альпійскія формы муравьевъ въ Гималаяхъ, — формы, которыя Aug. Forel считаетъ производными палеарктическихъ типовъ, съ бо̀льшею степенью вѣроятности должны быть отнесены къ тому элементу фауны, который мы называемъ палеархеарктическимъ (нашъ терминъ) или аркто-терціарнымъ.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Forsius, Run.** Om *Phylloecus eburneus* André. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, 32 Häftet (1905—1906), 1906, pp. 137, 138]. **225.**

Авторъ, имѣвшій случай изслѣдовать оригинальный экземпляръ названнаго въ загланіи вида, совсѣмъ неожиданно выясняетъ, что экземпляръ этотъ не только не относится къ роду *Phylloecus*, но даже не представляетъ собою разновидности *Janus compressus* Fabr. (какъ предполагалъ Konow), а есть не что иное, какъ ♀ *Emphytus perla* Klug, брюшко которой по какой-то случайности слегка деформировано.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

---

[1]) См. Русск. Энт. Обозр., VI, 1906, стр. 109. — *А. С.*

**Kohl, Franz Friedrich.** Palaearktische Crabronen. (Hym.). [Zeitschrift für Hymenopterologie und Dipterologie, V. Jahrg., 1905 (Juli), Heft 4, pp. 217—227]. 326.

Хорошія описанія слѣдующихъ новыхъ видовъ: *Crabro konowi* ♂ (видъ наиболѣе приближающійся къ *Cr. fossorius* L.; изъ Японіи: Токіо), *Cr.* (*Entomognathus*) *schmiedeknechti* ♂♀ (очень похожій на *Cr. brevis* v. d. L.; съ о-ва Корфу и изъ Греціи), *Cr.* (*E.*) *libanonis* ♀ (изъ Сиріи), *Cr.* (*Lindenius*) *ibericus* ♂♀ (изъ Испаніи и ю. Франціи), *Cr.* (*L.*) *haemodes* ♀ (изъ Египта и Абиссиніи), *Cr.* (*L.*) *crenulifer* ♀ (изъ Дамаска), *Cr.* (*L.*) *ibex* Kohl var. *syriaca* (изъ Іерусалима), *Cr.* (*L.*) *latebrosus* (видъ при поверхностномъ съ нимъ знакомствѣ похожій на *Cr. pygmaeus* Lind.; изъ Иркутска, гдѣ онъ открытъ В. Е. Яковлевымъ), *Belomicrus mirificus* (изъ Абиссиніи).

Въ предисловіи авторъ обѣщаетъ опубликовать вскорѣ общую, исчерпывающую работу о палеарктическихъ представителяхъ р. *Crabro* (L.). Будемъ съ нетерпѣніемъ ожидать появленія этой работы, безъ сомнѣнія столь-же обстоятельной, какъ и раньше появившіяся работы уважаемаго автора, и будемъ надѣяться, что она пробудитъ среди русскихъ энтомологовъ интересъ къ изученію довольно многочисленныхъ въ нашей фаунѣ представителей сем. *Crabronidae*, привлекательные виды котораго характеризуются въ громадномъ большинствѣ случаевъ многочисленными и рѣзкими структурными признаками.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Kohl, Franz Friedr.** Zur Kenntnis der Hymenopterengattung *Passaloecus* Shuck. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, Jahrg. 1905, pp. 517—529]. 327.

Краткая, но обстоятельная ревизія немногочисленныхъ (7) палеарктическихъ видовъ названнаго въ заглавіи рода въ формѣ прекрасной ихъ аналитической таблицы для ♂♂ и ♀♀. Новыхъ формъ не приводится ни одной. *Passaloecus dahlbomi* Sparre-Schneider оказывается „варіететомъ“ *P. monilicornis* Dahlb. (эта форма приводится авторомъ между прочимъ изъ окрестностей С.-Петербурга), *Coeloecus roettgeni* Verhoeff 1890 — только аберраціей ♀ того-же вида. Въ заключеніе данъ перечень внѣ-палеарктическихъ видовъ рода. — Жаль, что не дано литературныхъ ссылокъ при палеарктическихъ формахъ, какъ это сдѣлано при перечисленіи внѣ-палеарктическихъ.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Кокуевъ, Н.** О нѣкоторыхъ видахъ Браконидъ (Hymenoptera, Braconidae), находящихся въ коллекціи Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ. [Ежегодникъ Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ, т. X, 1905 г., № 3—4, 1906 г., стр. 244—250] (по отд. оттиску, появившемуся въ августѣ 1906 г.). 328.

Авторъ говоритъ о слѣдующихъ видахъ: *Vipio improvisus* Kok. [распространеніе въ ю. Россіи: Харьк., Полт., Екатериносл. и Таврич. губ.], *V. insectator* Kok. [найденъ въ Никол. у. Самарск. губ.], *V. sheryrevi* Kok. [распространенъ въ ю. Россіи: Купянскъ, Екатериносл. губ., Одесса; найденъ также въ Никол. у. Самарск. губ. и бл. Зайсана], *V. abdelkader* Schmiedekn. [новое описаніе по туниссскому экземпляру], *V. appellator* Nees, Kok. [видъ широко распространенный по югу Россіи и въ вост. направл. доходящій до оазиса Сачжоу въ ю.-з. Монголіи], *V. appellator* Nees var. *mendax* Kok. [поправка къ описанію

этой формы, извѣстной автору кромѣ Харькова также изъ Рынъ-песковъ Астрах. губ.], *V. nomas*, sp. n. [описаніе этого нов. вида, близкаго къ *V. appellator* Nees и *intermedius* Szépl. и происходящаго изъ Закасп. обл. (Арман-саадъ и Кизил-арватъ)], *V. intermedius* Szépl. [распростр.: Харьковъ и Асхабадъ], *V.* (*Pseudovipio*) *castrator* F. [распростр.: Харьк., Екатериносл. и Астрах. губ.], *V.* (*Ps.*) *tataricus* Kok. [распростр.: отъ Закасп. обл. до ю.-з. Монголіи], *V.* (*Ps.*) *inscriptor* Nees [распростр.: югъ Россіи, Крымъ, Закавказье], *V.* (*Ps.*) *rossicus* Kok. [распростр.: отъ ю. ч. Рязанской губ. до Зеравшанскихъ горъ и Семипалатинска], *V.* (*Ps.*) *caucasicus* Kok. [распространенъ черезъ Астрах. губ. и Закаспійскую обл. до границъ Хорасана], *V.* (*Ps.*) *kirmanensis*, sp. n. [описаніе этого нов. вида, происходящаго изъ ю.-в. Персіи, откуда онъ привезенъ вмѣстѣ со слѣд. видомъ Н. А. Заруднымъ], *V.* (*Ps.*) *nigrirostris*, sp. n. [и этотъ нов. видъ происходитъ изъ в. Персіи, именно изъ вост. части Хорасана], *V.* (*Teraturus*) *semenovi* Kok. [видъ этотъ оказывается распространеннымъ не только въ Закаспійской области, гдѣ онъ въ свое время былъ найденъ референтомъ у ст. Дорт-кую, но также въ Семипалатинской области и въ оазисѣ Сачжоу въ ю.-з. Монголіи], *V.* (*Teraturus*) *roborovskii*, sp. n. [видъ очень близкій къ предъидущему, происходящій изъ оазиса Сачжоу въ ю.-з. Монголіи; описанъ онъ по 1 ♀]; на основаніи знакомства съ послѣднимъ видомъ авторъ видоизмѣняетъ характеристику подрода (точнѣе — рода. — *Реф.*) *Teraturus* Kok. 1898, придавая меньше значенія длинѣ яйцеклада ♀.

Очень жалко, что работа пострадала отъ нѣкоторыхъ редакціонныхъ недосмотровъ, вслѣдствіе которыхъ часть географическихъ названій (персидскихъ) искажена до неузнаваемости.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Konow, F. W.** Hymenoptera. Fam. *Lydidae*. [Genera Insectorum dirigés par P. Wytsman. 27-me fascicule]. 1905. 27 pag. c. 1 tab. color. — Prix: Fr. 8.15. **229.**

Въ предисловіи къ работѣ авторъ повторяетъ свое, отличающееся отъ новѣйшихъ воззрѣній извѣстнаго классификатора *Hymenoptera* W. H. Ashmead'a, дѣленіе этого отряда на 3 подотряда (*Monotrocha* = *Vespoidea*, *Tristega* = *Ichneumonidea* и *Chalastogastra* = *Tenthredonidea*), въ немногихъ словахъ характеризуетъ подотрядъ *Chalastogastra* Knw. (состоящій изъ 3 семействъ, 11 подсемействъ, 21 трибы, 185 родовъ и около 2.700 видовъ) и даетъ опредѣлительную табличку трехъ его семействъ (*Lydidae*, *Siricidae*, *Tenthredinidae*). Далѣе слѣдуетъ обзоръ родовъ сем. *Lydidae* съ ихъ краткими характеристиками и опредѣлит. табличками, съ характеристиками группъ родовъ и съ перечнями видовъ при каждомъ родѣ. Разсматриваемое семейство состоитъ, по Konow'у, изъ 27 родовъ съ 198 видами. Всѣ эти роды представлены въ палеарктической фаунѣ.

Такъ какъ работа эта основана на предварительной монографической обработкѣ авторомъ всѣхъ видовъ сем. *Lydidae* (въ „Systematische Zusammenstellung der bisher bekannt gewordenen *Chalastogastra*"), то обзоръ родовъ съ ихъ видовымъ составомъ не могъ не получиться здѣсь вполнѣ обстоятельнымъ. Мы замѣтили только одно упущеніе, чисто редакторскаго свойства: при двухъ видахъ р. *Syrista* Knw. (*S. similis* Mocsáry и *S. speciosus* Mocsáry) нѣтъ никакихъ данныхъ объ ихъ географическомъ распространеніи. Рисунки на приложенной единственной таблицѣ вполнѣ удовлетворительны; къ сожалѣнію, изображены представители только 8 родовъ изъ 27.

Въ заключеніе этого реферата замѣтимъ, что въ силу пріоритета родовыхъ названій семейство *Lydidae* должно быть переименовано въ **Pamphilidae** (n. n.), а подсемейство (и триба) *Lydini* — въ **Pamphilini** (n. n.).

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Konow, F. W.** Hymenoptera. Fam. *Siricidae*. [Genera Insectorum dirigés par P. Wytsman, 28-e fascicule]. 1905. 14 pag. in 4⁰ c. 1 tab. color.— Prix: Fr. 5.55. 23

Составленный по той-же программѣ (см. предъидущій рефератъ) обзоръ родовъ семейства *Siricidae*, состоящаго, по Konow'y, изъ 3 подсемействъ, 14 родовъ и 103 видовъ. Половина родовъ семейства (7) представлены въ палеарктической фаунѣ. Вообще же семейство бѣдно представителями и производитъ впечатлѣніе группы, находящейся въ сильномъ ущербѣ въ нашу геологическую эпоху. Группы *Xiphydriini* и *Oryssini*, немногочисленные рецентные представители которыхъ являются географически широко разбросанными, носятъ явно-реликтовый характеръ, а потому представляютъ особый интересъ.

Изъ недосмотровъ автора мы укажемъ здѣсь слѣдующіе, замѣченные нами: при родѣ *Brachyxiphus* совершенно неправильно приведенъ авторомъ Philippi; при настоящемъ объемѣ рода названный ученый является авторомъ *одного лишь его названія*; настоящими же авторами рода должны цитироваться: (W. F. Kirby 1882) Tschitscherin 1894 (послѣдній впервые въ Horae Soc. Ent. Ross., XXVIII. p. 439, надлежащимъ образомъ охарактеризовалъ этотъ родъ, до того лишь вѣрно *понятый, но не охарактеризованный* Kirby); при *Sirex sah* (rectius: *shah*) Mocs. нѣтъ никакихъ географическихъ указаній. На таблицѣ рисунковъ изображено по 1 представителю только 4 родовъ.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Konow, F. W.** Hymenoptera. Fam. *Tenthredinidae*. [Genera Insectorum dirigés par P. Wytsman, 29-me fascicule]. 1905. 176 pag. in 4⁰ c. 3 tab. color. — Prix: Fr. 43.45. 24

Настоящимъ выпускомъ, обнимающимъ самую обширную изъ трехъ главныхъ группъ (семействъ по Konow'y) *Hymenoptera Phytophaga* (*Chalastogastra*), авторъ заканчиваетъ систематическій обзоръ родовъ этого подотряда. Сем. *Tenthredinidae* (rectius: *Tenthredonidae*) заключаетъ, по Konow'y, 4 подсемейства, 148 родовъ и ок. 2.400 видовъ.

Въ первомъ подсемействѣ, *Cimbicini*, авторъ насчитываетъ 12 родовъ, изъ которыхъ половина свойственна палеарктической фаунѣ. Случайно совсѣмъ пропущенъ при этомъ 13-й, весьма характерный палеанарктическій родъ подсемейства *Cimbicini* — *Leptocimbex* Sem. 1896 (Annuaire Mus. Zool. Acad. Imp. Sc. St.-Pétersb., I, pp. 95, 99) съ двумя его видами (*L. potanini* Sem. 1896, l. c., pp. 100, 101, и *L. venusta* Sem. 1896, l. c., pp. 101, 103) изъ Китайской провинціи Сычуань. Подсемейство *Argini* состоитъ, по Konow'y, изъ 26 родовъ, среди которыхъ только 4 палеарктическихъ (подсемейство это особенно богато представлено въ неотропической фаунѣ). Подсемейство *Lophyrini* заключаетъ 24 рода, изъ которыхъ только 2 (*Lophyrus* Latr. и *Monoctenus* Dahlb.) представлены въ палеаркической фаунѣ. Послѣднее, самое многочисленное подсемейство *Tenthredinini* состоитъ изъ 86 родовъ, изъ которыхъ только 18 чужды палеарктической и палеанарктической фаунамъ.

Изъ интересныхъ нововведеній автора отмѣтимъ здѣсь отнесеніе въ качествѣ второго извѣстнаго вида къ сибирскому роду *Jermakia* A. Jak. японской *Tenthredo flavida* Marlatt 1898. Совершенно излиш-

нимъ, произвольнымъ и необоснованнымъ нововведеніемъ мы считаемъ замѣну названія *Cladomacra* Smith [1]) новымъ именемъ *Macroclada* Konow, что̀ нашъ авторъ наивно считаетъ со своей стороны только за „emendatio nominis" (?!).

Приложенныя 3 таблицы недурныхъ, хотя и грубовато воспроизведенныхъ рисунковъ очень бѣдно иллюстрируютъ сем. *Tenthredinidae*. Рисунки въ приложеніи къ „Genera Insectorum" только въ томъ случаѣ получили бы „raison d'être", еслибъ иллюстрировали по возможности всѣ роды.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Mayr, Gustav,** Dr. Hymenoterologische Miszellen. III. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, Bd. LIV, 1904, pp. 559—598]. **232.**

Продолженіе статей, появлявшихся ранѣе подъ тѣмъ-же заглавіемъ (реф. см. Русск. Энтом. Обозр. 1904, стр. 189), на этотъ разъ посвящено слѣдующимъ вопросамъ: 1) Ревизія европейскихъ видовъ р. *Ormyrus* Westw. (*Chalcididae*), явившаяся результатомъ продолжительныхъ наблюденій почтеннаго автора надъ особями, выведенными имъ въ неволѣ. Большое число видовъ даннаго рода сведено авторомъ къ 10 (изъ нихъ два новыхъ), и для нихъ кромѣ опредѣлительныхъ табличекъ (отдѣльно для обоихъ половъ) даются подробныя описанія съ выясненіемъ синониміи и съ указаніемъ всѣхъ видовъ орѣхотворокъ, въ галлахъ которыхъ автору удалось наблюдать появленіе представителей р. *Ormyrus*. 2) Описаніе нѣсколькихъ новыхъ видовъ перепончатокрылыхъ (преимущественно изъ ср. Германіи), относящихся къ серіямъ *Chalcidodea* и *Proctotrypodea*. Такъ какъ къ автору перешла оригинальная коллекція насѣкомыхъ изъ вышеназванныхъ группъ, принадлежавшая Förster'у, то онъ пользуется случаемъ и даетъ исчерпывающую характеристику семи новыхъ видовъ на основаніи экземпляровъ, послужившихъ Förster'у для установленія семи его родовъ (какъ извѣстно, самъ Förster для цѣлаго ряда установленныхъ имъ родовъ не указалъ видовъ). Въ концѣ статьи авторъ поправляетъ одну ошибку Ashmead'a (*Trichoglenus* C. G. Thoms. 1878 = *Diglochis* Förster 1856; поэтому *Diglochis* C. G. Thoms. = *Psychophagus*, nom. n.) и попутно отмѣчаетъ тѣхъ *Lepidoptera*, изъ гусеницъ и куколокъ которыхъ онъ получалъ особей *Psychophagus omnivorus* Walk.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Mayr, Gustav,** Dr. Hymenopterologische Miszellen. IV. [Ibid., Bd. LV, 1905, pp. 529—575]. **233.**

Начало статьи занято ревизіей европейскихъ видовъ р. *Decatoma* Spin., экземпляры которыхъ получены были авторомъ путемъ выводки въ искусственныхъ условіяхъ. Описаніе восьми (по автору) видовъ сопровождается для наглядности рисунками переднихъ крыльевъ, при чемъ перечисляются и хозяева, въ галлахъ которыхъ живетъ тотъ или другой видъ даннаго рода. Слѣдующая, наиболѣе обширная часть статьи трактуетъ о различныхъ представителяхъ сем. *Perilampidae* (*Chalcidodea*); въ ней для нашей фауны интересенъ лишь обзоръ рода *Peri*

---

[1]) Названіе это никѣмъ, кромѣ F. Smith'a въ 1860 г., никогда не было употреблено въ зоологіи! — *А. С.*

*lampus* Latr., представленнаго у автора въ количествѣ девяти видовъ (одинъ—новый). Ревизія основана преимущественно на матеріалахъ, находящихся въ коллекціи Förster'a, въ которой имѣются между прочимъ и экземпляры *P. italicus* F. и *P. auratus* Panz., собранные Becker'омъ въ Сарептѣ. Будемъ надѣяться, что неутомимый авторъ и въ будущемъ не разъ еще коснется умѣлой рукой тѣхъ или иныхъ интересныхъ, но темныхъ пока вопросовъ изъ области біологіи и филогенеза этихъ любопытныхъ перепончатокрылыхъ.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

## Lepidoptera.

**Bachmetjew, P.** Die Flügellänge von *Pieris daplidice* Linn. in Odessa 1905. [Insekten-Börse, XXII, 1905, p. 160]. 234.

Авторъ съ цѣлью статистическихъ выводовъ по принятому имъ методу (см. мой рефератъ въ Русск. Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 132 и 133, № 55) измѣрилъ 400 экз. *Pieris daplidice* изъ Одессы (длину крыльевъ) и выводитъ, что эта длина у ♂ на 1 см. превышаетъ длину у ♀ и что одесскіе экземпляры (іюль 1905 г.) крупнѣе западно-европейскихъ. Цѣль такихъ измѣреній съ рядами цифръ и подсчетами въ статейкѣ вовсе не указана.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Federley, Harry.** Lepidopterologische Temperatur-Experimente mit besonderer Berücksichtigung der Flügelschuppen. Mit drei Tafeln und 7 Abbildungen im Text. [Festschrift für Palmén, № 16, Helsingfors, 1905, pp. 1—200, tab. I—III]. 235.

Начиная свое изслѣдованіе, авторъ исходитъ изъ положенія, что въ большинствѣ произведенныхъ опытовъ надъ вліяніемъ температуры на окраску бабочекъ изслѣдователи слишкомъ мало обращали вниманія на изученіе чешуй крыла. А между тѣмъ тѣ уклоненія въ рисункѣ и пигментаціи, которыя получаются при этихъ опытахъ и которыя подвергаются обычно столь широкимъ обще-біологическимъ толкованіямъ и обобщеніямъ, обусловлены, несомнѣнно, кромѣ измѣненій въ чешуяхъ пигмента (количественнаго и качественнаго) также и измѣненіемъ структуры самихъ чешуй.—Съ цѣлью изслѣдованія этихъ послѣднихъ видоизмѣненій авторъ поставилъ длинный рядъ опытовъ, исключительно надъ „*Heterocera*", представители которыхъ вообще экспериментально гораздо слабѣе изучены. Опыты велись по общеизвѣстному методу Standfuss'a (иногда слегка видоизмѣненному) надъ *Leucodonta bicoloria* Schiff. съ ея варіантами *albida* Boisd. и *unicolora* Mén., *Lymantria dispar* Linn., *Malacosoma neustria* Linn., *Saturnia pavonia* Linn., *Aglia tau* Linn., *Demas coryli* Linn. и *Arctia caja* Linn. Полученные результаты (измѣненія рисунка и формы и строенія чешуй) авторъ подробно разбираетъ въ обширной теоретической части работы, сравнивая ихъ съ чужими и детально критикуя главнѣйшую, хорошо подобранную литературу предмета.

Полученные цвѣтовые варіанты вышеперечисленныхъ формъ не представляютъ собою чего-либо неожиданнаго и выдающагося (они изображены на двухъ прекрасно выполненныхъ фототипическихъ таблицахъ съ фотографій) сравнительно съ тѣмъ, что было уже получено предшествовавшими авторами; центръ тяжести работы, какъ уже и указано, лежитъ въ изслѣдованіи чешуй. Измѣненія послѣднихъ, подробно

описанныя и изображенныя на таблицѣ III, представляются весьма значительными: чешуи пріобрѣтаютъ при воздѣйствіи ненормальныхъ температуръ совершенно отличныя отъ нормальной формы (потеря зубцовъ на свободномъ краю, округленіе или, наоборотъ, вытянутость, недоразвитіе и т. п.). Авторъ совершенно справедливо считаетъ эти измѣненія чешуй за показателей нарушенія въ нормальномъ ходѣ обмѣна веществъ въ куколкѣ и, въ результатѣ разсужденія, примыкаетъ ко взгляду о необходимости чисто физіологическаго объясненія продуктовъ эксперимента (von Linden) и очень осторожно относится къ смѣлымъ (чтобы не сказать больше) разсужденіямъ предъидущихъ авторовъ (Standfuss, Fischer) о филогенетическомъ и даже геологическомъ значеніи этихъ искусственныхъ формъ.

Подойдя въ концѣ работы къ вопросу о терминологіи этихъ искусственно получаемыхъ формъ („варіацій и аберрацій") авторъ ни въ одной изъ формулъ, даваемыхъ вообще для различенія этихъ понятій, не находитъ удовлетворенія; по его мнѣнію, дѣленіе Standfuss'а (варіаціи получаются при дѣйствіи умѣренныхъ температуръ, аберраціи — при дѣйствіи рѣзкихъ) можно принять лишь въ качествѣ грубо-практическаго, а въ формулѣ von Linden, гораздо болѣе научной („температурныя варіаціи возникаютъ отъ пониженія или усиленія обмѣна веществъ въ нормальныхъ границахъ, а аберрація суть результатъ болѣе глубоко-идущихъ морфологическихъ и физіологическихъ нарушеній куколочной жизни"), даваемое различіе между этими понятіями исчезаетъ: и варіаціи, и аберраціи являются въ ней также лишь результатомъ измѣненныхъ физіологическихъ процессовъ въ тѣлѣ насѣкомаго Для пониманія получающихся при искусственномъ экспериментированіи формъ необходимо, по мнѣнію автора, прежде всего глубокое физіологическое изученіе объекта.

Всецѣло присоединяясь къ столь здравымъ воззрѣніямъ автора, позволю себѣ лишь пожелать ему энергіи для дальнѣйшаго углубленія въ вопросы видообразованія по выбранному имъ пути, на которомъ первые его шаги дали столь серьезное изслѣдованіе.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Federley, Harry.** *Pyrrhia aconiti* Höltzermann, in Finland gefangen. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, XXX, 1904, pp. 87—89]. **236.**

Авторъ разсказываетъ о поимкѣ имъ и R. B. Poppius'омъ *Pyrrhia exprimens* Wlk. (= *aconiti* Höltz.) въ Кирьявалаксъ на Ладожскомъ озерѣ въ концѣ іюня и началѣ іюля 1895 г. на лѣсномъ лужкѣ, поросшемъ *Aconitum septentrionale*; экземпляры были посланы Rebel'ю въ Вѣну, но не были имъ своевременно узнаны. Этой находкой *P. exprimens* вводится въ фауну Финляндіи. Къ сожалѣнію, автору во время писанія имъ замѣтки (5. III. 1904) не была еще извѣстна статья С. С. Четверикова (Русск. Энт. Обозр., III, 1903, стр. 384, 385), сводящая синонимію *Pyrrhia exprimens* (= *angulata* = *vexilliger* = *aconiti*) и обрисовывающая широкое распространеніе этого вида. — По послѣднему вопросу отсылаю читателя, кромѣ указанной статьи Четверикова, еще къ статьѣ Г. Ф. Блёкера (Русск. Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 225, 226) и моимъ рефератамъ статеекъ Höltzermann'а (ibid., III, 1903, стр. 413, 414).

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Hormuzaki, C. v.** Analytische Uebersicht der paläarktischen Lepidopteren-Familien. Mit 45 Abbildungen im Text. Berlin, R. Friedländer & Sohn. 1904. 68 pag. 8°. **237.**

Справедливо признавая, что въ руководящей, популярной и полу-популярной литературѣ по *Lepidoptera* вообще мало или недостаточно обработана аналитическая часть предмета (что̀ выражается почти въ постоянномъ отсутствіи опредѣлительныхъ таблицъ) и почти всегда черезчуръ мало вниманія обращено на наружные морфологическіе признаки (что̀ ведетъ къ поверхностности заключеній и легкому отношенію къ предмету у начинающихъ), авторъ задался цѣлью скомбинировать, въ общедоступной формѣ опредѣлительныхъ таблицъ, тѣ морфологическія данныя, на основаніи которыхъ выработались современные взгляды на систему *Lepidoptera*. Онъ ограничилъ свою задачу обзоромъ палеарктическихъ семействъ (введя сюда отчасти и подсемейства), главнымъ образомъ, имѣя въ виду упрощеніе задачи и число заинтересованныхъ лицъ.

Въ признаки, методы и взгляды не вводится ничего оригинальнаго по сравненію съ новѣйшими систематиками отряда; авторъ только сопоставляетъ данныя и терминологію разныхъ классификаторовъ, получая въ результатѣ довольно стройное цѣлое. Имъ использованы труды Hampson'a (1892—1896), Meyrick'a (1895), Packard'a (1895), Grote (1896), Tutt'a (1899—1903), Comstock'a (1901), Heinemann'a (1859—1877), Spuler'a (1892 и 1898) и др. Въ общей части дана теоретическая оцѣнка новѣйшихъ взглядовъ; за ней слѣдуетъ описаніе жилкованія, приспособленное для практическихъ цѣлей, и, наконецъ, опредѣлительныя таблицы, иллюстрированныя многочисленными чертежами. — Полезная книжка автора поможетъ многимъ начинающимъ сознательнѣе отнестись къ своему дѣлу.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Кузнецовъ, Н. Я.** Обзоръ семейства *Sphingidae* палеарктической и отчасти палеанарктической (китайско-гималайской) фаунъ. [Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, т. XXXVII, № 3—4, 1906, стр. 293—346] (по отд. оттиску, появившемуся въ апрѣлѣ 1906). **238.**

Появленіе въ 1903 г. обширной, роскошно изданной монографіи W. Rothschild'a и K. Jordan'a „A revision of the Lepidopterous Family *Sphingidae*" [Novitates Zoologicae, IX, 1903, Supplement, Part I, pp. I—CXXXV, 1—814, with 5 tables a. 6 figures; Part II, pp. 815—972, plates I—LXVII; реферата этого сочиненія въ Русск. Энтом. Обозрѣніи *не было*], а отчасти и почти совпавшей съ нею по времени III-ей части извѣстнаго труда W. Tutt'a „A Natural History of the British Lepidoptera" (рефератъ Н. Я. Кузнецова см. въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 348—350) произвели крупный переворотъ въ классификаціи палеарктическихъ представителей сем. *Sphingidae*, истинныя систематическія взаимоотношенія которыхъ могли выясниться только послѣ детальнаго изученія всѣхъ извѣстныхъ нынѣ живущихъ представителей этого семейства чешуекрылыхъ. Фауна же *Sphingidae* Европы, да и вообще всей палеарктики, представляетъ собою, какъ справедливо замѣчаетъ Н. Я. Кузнецовъ, лишь разрозненные обрывки группы, находящейся въ расцвѣтѣ подъ тропиками.

Въ виду малой доступности цитированныхъ работъ, особенно же дорогой по цѣнѣ монографіи Rothschild'a и Jordan'a, авторъ задался почтенной цѣлью дать русскимъ энтомологамъ практично составленное извлеченіе изъ названной монографіи сем. *Sphingidae*, внеся въ него и все наиболѣе существенное изъ обширнаго труда Tutt'a.

Въ результатѣ получился весьма обстоятельный обзоръ всѣхъ палеарктическихъ и палеанарктическихъ *Sphingidae* съ опредѣлительными таблицами подсемействъ, трибъ, родовъ и видовъ, съ полной ихъ синонимикой и обзоромъ при каждой формѣ ея географическаго распространенія (жаль только, что авторъ не ввелъ въ характеристику каждаго представленнаго въ палеарктической фаунѣ рода его распространенія внѣ палеарктики и не указалъ числа всѣхъ составляющихъ его видовъ; эти данныя совершенно необходимы для зоогеографическихъ соображеній). При этомъ Н. Я. Кузнецовъ съ полнымъ основаніемъ внесъ немало улучшеній и измѣненій въ номенклатуру *Sphingid*'ъ, именно предложилъ, на строгомъ основаніи пріоритета, новыя названія для трехъ подсемействъ (*Manducini*, *Sphingini* и *Macroglossini*) и для шести трибъ (*Manducici*, *Hyloecici*, *Dolbinici*, *Erinnyici*, *Pholici* и *Macroglossici*) и корригировалъ цѣлый рядъ родовыхъ и видовыхъ названій, принимаемыхъ въ неправильной транскрипціи или неправильно согласованными преимущественно у англійскихъ авторовъ. Въ заключеніе своей работы Н. Я. Кузнецовъ далъ составленную имъ по даннымъ Rothschild'a и Jordan'a схему филогенетическихъ отношеній родовъ *Sphingidae* палеарктической и палеанарктической фаунъ съ введеніемъ въ эту схему, для освѣщенія родственныхъ отношеній, также и многихъ экзотическихъ родовъ.

Сем. *Sphingidae* представлено въ палеарктической и палеанарктической фаунахъ 87 видами, принадлежащими къ 39 родамъ; большинство этихъ родовъ имѣетъ представителей и внѣ палеарктики.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Мейнгардъ, А.** Списокъ коллекціи чешуекрылыхъ Томской губерніи. **239.**
[Списки коллекцій безпозвоночныхъ Зоологическаго Музея Императ. Томскаго Университета, изд. подъ общ. ред. проф. Н. Ѳ. Кащенко. Списки VI—VIII. Томскъ, 1905. Списокъ VI; стр. 107—213].

Этотъ полезный списокъ составленъ по матеріалу, накопившемуся въ зоологическомъ музеѣ Томскаго Университета за послѣдніе 15 лѣтъ и состоящему, главнымъ образомъ, изъ сборовъ экспедицій Н. Ѳ. Кащенко, С. М. и М. С. Чугуновыхъ 1899 г., личныхъ сборовъ гг. Чугуновыхъ, В. П. Аникина, гг. Зассъ, Іогансенъ и, особенно, самого автора (1900—1904 гг.). При составленіи коллекціи въ нее включались, по возможности, всѣ виды, констатированные въ предѣлахъ губерніи, при чемъ свѣдѣнія о нѣкоторыхъ видахъ, не поступившихъ почему-либо въ коллекцію, тѣмъ не менѣе занесены въ списокъ, что придаетъ статьѣ характеръ списка фаунистическаго. Сборъ по *Noctuidae* до 1901 г. оказывается обработаннымъ К. Л. Брамсономъ, остальные сборы опредѣлялись или самими коллекціонерами, или авторомъ. Система списка есть система каталога Staudinger'a и Rebel'я 1901 г. — Отмѣчу, по возможности, все интересное или заслуживающее обсужденія въ этомъ довольно объемистомъ спискѣ. *Parnassius stubbendorfi* Mén. обнаруженъ въ окрестностяхъ г. Томска (очень сомнительно опредѣленіе *Pieris ochsenheimeri* Staud. оттуда-же!); интересно нахожденіе тамъ-же *Colias aurora* Esp., *Argynnis selenis* Eversm., *Erebia theano* Tausch., *cyclopia* Eversm. (опредѣленіе *E. aethiops* Esp. сомнительно!), *Lycaena eros* Ochs. (опредѣленіе *L. escheri* Hübn. сомнительно!), *L. lycormas* Butl. (если вѣрно опредѣленіе!), *Pterogon proserpina* Pall. (изъ Маріинскаго у.), *Euproctis chrysorrhoea* Linn., *Agrotis punicea* Hübn., *triangulum* Hufn., *ditrapezium* Bkh., *elegans* Eversm. и *musiva* Hübn., *Hadena amica* Treitsch., *Nyssocnemis obesa* Eversm. (часто), *Hydroecia petasitis* Dbld., *Leucania l-album* Linn., *Amphipyra livida* Fabr., *Cucullia dracunculi* Hübn., *Acontia lucida*

Hufn., *Plusia gutta* Gn., *jota* Linn., *cheiranthi* Tausch., *Pseudophia flavomaculata* Brem. (3 экз. 8—15. VI 1904, авторъ), *Catocala adultera* Mén. и *fulminea* Scop., *Hylophila bicolorana* Füssl., *Pericallia matronula* Linn., *Zygaena purpuralis* Brün. (опредѣленіе *Cossus terebra* Fabr. по гусеницѣ сомнительно!); далѣе (изъ добавленія къ списку) *Melitaea iduna* Dalm., *trivia* Schiff. (опредѣленіе сомнительно!), *Cerura bicuspis* Bkh., *Dicranura erminea* Esp. Данныя объ этихъ формахъ интересны потому, что онѣ или расширяютъ область однихъ видовъ къ сѣверу (*P. proserpina*, *E. chrysorrhoea*, *H. petasitis*, *P. gutta* и др.), или сильно продвигаютъ западную границу другихъ (*P. stubbendorfi*, *E. theano*, *P. flavomaculata* и др.). — Стр. 194—212 заняты общимъ перечнемъ и подсчетомъ видовъ, отмѣченныхъ названными выше наблюдателями въ предѣлахъ Томской губ. по время изданія списка (въ итогахъ оказывается 122 вида *Rhopalocera* и 241 видъ *Heterocera*, безъ группы *Geometrae*, обработку которой авторъ отложилъ до болѣе удобнаго времени).

Принимая во вниманіе скудость данныхъ о фаунѣ обширной Томской губерніи, особенно ея сѣверной части, надо придти къ заключенію, что списки, подобные настоящему, основанные на результатахъ дѣятельности мѣстныхъ силъ, надо только искренне привѣтствовать. Мѣстныя коллекціи, особенно при университетахъ, имѣютъ важное педагогическое значеніе, внося разнообразіе и разносторонность въ преподаваніе зоологіи и открывая часто выходъ молодымъ силамъ, не успѣвшимъ детально опредѣлиться.

Изъ недостатковъ работы можно развѣ лишь указать на нѣкоторыя сомнительныя опредѣленія и сближенія. Эти сближенія и остальныя обсужденія сходства локальныхъ формъ (и вообще единицъ низшаго, чѣмъ видъ, значенія) должны быть въ данномъ случаѣ приняты съ извѣстной критикой, такъ какъ вообще по однимъ литературнымъ даннымъ и безъ обширныхъ коллекцій (немыслимыхъ въ провинціи) эти сближенія дѣлать иногда и трудно, и рискованно.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Мейнгардъ, А.** Чешуекрылыя палеарктической фауны изъ коллекціи, пожертвованной г. Сидоровымъ. [Ibid., Списокъ VII; стр. 215—252]. 240.

Списокъ коллекціи, пожертвованной въ 1890 г. Томскому Университету г. Сидоровымъ и обработанной авторомъ. Этотъ списокъ имѣетъ, конечно, прежде всего инвентарное значеніе для Музея Университета, но затѣмъ, въ виду того, что при большинствѣ видовъ сохранились этикетки мѣстонахожденій, введенныя авторомъ въ списокъ, — послѣдній оказывается заключающимъ и нѣкоторыя фаунистическія данныя. На этихъ послѣднихъ, и именно на тѣхъ, которыя возбуждаютъ сомнѣнія, приходится нѣсколько остановиться. Такъ *Coenonympha arcania* Linn. оказывается полученной изъ С.-Петербурга (отмѣчена для С.-Петербургской губ. до сихъ поръ не была), *Chrysophanus amphidamas* Esp. тоже (тоже), *Lycaena corydon* Poda тоже (для С.-Петербургской губ. имѣется лишь одно сомнительное указаніе), *L. euphemus* Hübn. тоже (для С.-Петербурга не отмѣчеена), *Hesperia carthami* Hübn. тоже (тоже), *Notodonta trepida* Esp. тоже (тоже), *Agrotis fimbria* Linn. тоже (тоже), *Xanthia ocellaris* Bkh. тоже (тоже). Такъ какъ это внезапное добавленіе восьми видовъ къ хорошо обслѣдованной С.-Петербургской фаунѣ сразу возбуждало подозрѣнія, я обратился къ автору съ личной просьбой о разъясненіи подробностей состава коллекціи и степени достовѣрности ея датъ, — и получилъ любезное удостовѣреніе въ томъ, что ручаться за вѣрность данныхъ этой вообще не строго научно разработанной коллекціи онъ никакъ не можетъ. Слѣдовательно, всѣ сколько-нибудь сомнительные факты списка необходимо вполнѣ игнорировать.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Мейнгардъ, А.** Чешуекрылыя экзотической фауны (Lepidoptera exotica). [Ibid., Списокъ VIII; стр. 253—260]. **241.**

Списокъ экзотическихъ *Lepidoptera*, пожертвованныхъ авторомъ и г. Сидоровымъ Зоологическому Музею Томскаго Университета, имѣющій лишь значеніе инвентарной описи для Музея.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Petersen, W.** Ueber die Bedeutung der Generationsorgane für die Entstehung der Arten. [Comptes-Rendus du 6-e Congrès international de Zoologie. Session de Berne, 1904, pp. 213—224]. **242.**

Статья представляетъ докладъ автора, сдѣланный имъ на Бернскомъ (шестомъ) международномъ зоологическомъ конгрессѣ и заключающій въ себѣ изложеніе сущности теоретическихъ взглядовъ и работъ автора въ области изслѣдованія половыхъ органовъ *Lepidoptera* и ихъ отношенія къ видообразованію. Мнѣ приходилось уже неразъ in extenso реферировать эти работы и взгляды автора и въ Русскомъ Энт. Обозрѣніи (IV, 1904, стр. 244 и 245; V, 1905, стр. 278—281); во избѣжаніе повторенія и отсылаю читателя къ указаннымъ моимъ рефератамъ.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Petersen, W.** Ueber beginnende Art-Divergenz (*Hadena adusta* Esp.— Lepidopt.). [Archiv für Rassen- und Gesellschafts-Biologie, 2. Jahrg., 5. u. 6. Heft, September-Dezember 1905, pp. 641—662 mit 10 Textfiguren]. **243.**

Исходя изъ развиваемаго имъ понятія о физіологической изоляціи, какъ факторѣ видообразованія (см. мои рефераты въ Русскомъ Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 244 и 245; V, 1905, стр. 278—281), авторъ останавливается на одномъ примѣрѣ „начинающагося расщепленія вида", именно на формахъ *Hadena adusta* Esp. Эти формы суть *Hadena adusta* Esp. typica, var. *baltica* Hering, var. *pavida* Boisd., var. *sylvatica* Bell., var. *vicina* Alph., var. *moesta* Staud., var. *virgata* Tutt, var. *septentrionalis* Hofm. и var. *bathensis* Lutzau.

Признавая, что цвѣтовыхъ и габитуальныхъ отличій для различенія этихъ формъ недостаточно [иногда *adusta* typica неотличима отъ *pavida*; часто *bathensis* неотличима отъ *pavida* (стр. 656)], авторъ изучаетъ строеніе valvae у самцовъ этихъ формъ и приходитъ къ выводу, что, въ предѣлахъ вида, эти формы представляются хорошо разграниченными; за раздѣляющій ихъ признакъ авторъ беретъ отношеніе длины наружнаго (задняго) края valva къ ширинѣ ея „рукоятки". Располагая по этому признаку формы *adusta* въ видѣ таблички (стр. 651), получаемъ градацію отъ *bathensis*, съ наибольшей величиной этого отношенія (1,71), къ *pavida*, съ наименьшей (0,64).

Такъ какъ нѣкоторыя изъ этихъ формъ летаютъ совмѣстно и одновременно въ извѣстныхъ мѣстностяхъ [напр. *adusta* typica, *baltica*, *septentrionalis* и *bathensis* въ Прибалтійскомъ краѣ], то авторъ и считаетъ такое сосуществованіе, при однихъ условіяхъ, габитуально плохо различимыхъ формъ, но съ выраженными различіями въ половомъ аппаратѣ (не доходящими все-таки, по оцѣнкѣ самого автора, до степени различій видовыхъ!), за прекрасный примѣръ начинающагося расщепленія вида (на новые, еще не законченные виды) вслѣдствіе устанавливающейся физіологической изоляціи.

Позволю себѣ высказать нѣсколько соображеній по поводу метода и заключеній этой статьи. — При примѣненіи метода измѣреній (метода количественнаго и статистическаго) необходимо имѣть для

выводовъ очень большое число измѣреній (числа своихъ измѣреній авторъ не указываетъ); въ особенности это требованіе естественно тамъ, гдѣ самый способъ полученія данныхъ отъ измѣренія (указанное выше отношеніе) крайне тонокъ и даетъ большія колебанія даже въ предѣлахъ той формы, которую авторъ, тѣмъ не менѣе, считаетъ, при всѣхъ этихъ колебаніяхъ, всегда идентичной [такъ, въ таблицѣ на стр. 651 указанное отношеніе у формы, которую авторъ все время принимаетъ за *adusta* typica, колеблется отъ 0,65 (Ортлеръ) и 0,72 (Тюрингенъ) до 1,00 (Куку-норъ) и 1,13 (Исыкъ-куль). Поэтому, — если сопоставить, съ одной стороны, *pavida* и *bathensis*, которыхъ авторъ не можетъ различить габитуально и раздѣляетъ по половымъ придаткамъ (стр. 656), а, съ другой стороны, формы „*adusta* typica", которыхъ онъ не хочетъ различать по тѣмъ-же признакамъ (таблица на стр. 651), — то надо сознаться, что въ этихъ выводахъ уже совершенно ускользаетъ критерій для раздѣленія „формъ"! Затѣмъ, говоря на стр. 654, что ему не удалось обнаружить между формой *bathensis* и другими ни одной переходной формы („ein *sogenanntes* Uebergangsstück"), авторъ не опредѣляетъ ближе, чего онъ требуетъ отъ такой переходной формы. Если требовать морфологическихъ переходныхъ признаковъ, то рядъ ихъ данъ имъ самимъ въ видѣ нисходящаго ряда чиселъ (на стр. 651); — если цвѣтовыхъ переходныхъ признаковъ, то ихъ существованіе онъ признаетъ на стр. 654, говоря, что даже границъ между *baltica*, *adusta* typica и *septentrionalis* провести нельзя. Если же авторъ отъ „переходной" формы требуетъ одновременнаго и параллельнаго измѣненія во *всѣхъ* признакахъ, то — не говоря уже о томъ, что такое опредѣленіе переходныхъ формъ черезчуръ строго и отнюдь не общепринято (не „sogenanntes Uebergangsstück"!) — тогда надо *bathensis* считать уже за самостоятельный видъ; иначе и здѣсь опять теряется критерій въ установленіи понятій.

Изъ сопоставленія вышесказаннаго получается, между прочимъ, слѣдующая оригинальная запутанность: *pavida* габитуально иногда не отличима отъ *bathensis* (стр. 648), но разнится отъ нея указаннымъ отношеніемъ въ величинѣ valva (0,64 для *pavida* и 1,61—1,71 для *bathensis*; стр. 651); съ другой стороны, *pavida* по строенію valva почти не отличается отъ нѣкоторыхъ *adusta* typica (съ отношеніемъ 0,65 стр. 651); съ третьей, *bathensis* габитуально иногда не отличима также и отъ *adusta* typica (стр. 656). Отсюда ясно, что иногда между *adusta* и *pavida* можетъ не быть и никакихъ различій (!). Приходится сдѣлать выводъ, что въ первомъ случаѣ для автора не существенны габитуальные (цвѣтовые) признаки, во второмъ (при сравненіи *adusta* и *pavida*) для него какъ-будто не существенны признаки морфологическіе (въ предѣлахъ практики полное сходство), въ третьемъ опять несущественны габитуальные.

Отсюда же вытекаетъ и поясненіе, что, значитъ, авторъ не требуетъ коррелятивнаго измѣненія признаковъ (и габитуальныхъ, и половыхъ одновременно), разъ онъ считаетъ возможнымъ признавать вообще реальное существованіе перечисленныхъ формъ. Значитъ, онъ долженъ признавать переходныя формы, характеризующіяся колебаніями лишь однихъ половыхъ признаковъ и считать формы, перечисленныя въ табличкѣ на стр. 651, за рядъ варіацій, переходящихъ одна въ другую. А это заключеніе противорѣчитъ стремленію автора выдѣлить *bathensis* изъ ряда остальныхъ формъ *adusta*.

Достаточно очевидно, что заданный авторомъ вопросъ не можетъ быть рѣшенъ удовлетворительно по примѣненному имъ количественно-статистическому методу (вообще ненадежному) и что необходимо здѣсь, какъ и вообще въ систематикѣ, найти и выработать качественные признаки и остановиться на одномъ критеріи для этого.

Мнѣ кажется, что эта неясность возникаетъ потому, что авторъ увлекся здѣсь своими методомъ и теоріей и строитъ въ данной работѣ

выводы на основаніи черезчуръ тонкихъ, все-же колеблющихся признаковъ (форма valva) и оцѣнокъ, грѣшащихъ субъективностью (оттѣнки окраски, сила рисунка).

Изъ всей этой интересной работы ясно одно, что, дѣйствительно, мы имѣемъ здѣсь (формы *adusta*) дѣло съ „флюктуирующимъ" (въ смыслѣ de Vries'a) или „неустойчивымъ" (по старой терминологіи) видомъ; но признать эти формы за удачный примѣръ расщепленія вида („Art-Divergenz") никоимъ образомъ нельзя.

Нельзя въ концѣ концовъ также не упрекнуть автора и въ томъ, что онъ, настаивая всюду въ своихъ прежнихъ работахъ на необходимости *всесторонняго* изученія imago (или хотя-бы изученія *всего* полового аппарата, мужского и женскаго), ограничивается самъ въ данномъ случаѣ, при обсужденіи такого кардинальнаго вопроса, какъ вопросъ о процессѣ видообразованія, — изученіемъ лишь *одной части копулятивнаго аппарата самца*. Съ точки зрѣнія самого же автора такое изслѣдованіе нужно счесть недостаточнымъ и неполнымъ.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Petersen, W.** Ueber die Bewertung sekundärer Geschlechtsdifferenzen in der geschlechtlichen Zuchtwahl. (Sitzung des Vereins für provinzielle Naturkunde). [Revalsche Zeitung, 8. März 1905] (стр. 4—7 отд. оттиска). **244.**

Несмотря на то, что статья представляетъ собою коротенькій протоколъ доклада въ мѣстномъ ревельскомъ естественно-историческомъ обществѣ, помѣщенный къ тому-же въ газетѣ, — она затрагиваетъ крайне интересный вопросъ (очевидно, являясь лишь предварительнымъ сообщеніемъ къ болѣе обширной работѣ).

Указавъ на то, что теорія полового подбора Darwin'a является слабѣйшей частью его общей теоріи подбора, авторъ обращается къ одному изъ излюбленныхъ примѣровъ полового диморфизма — бабочкамъ *Lycaena* и обсуждаетъ общепринятое на этотъ диморфизмъ воззрѣніе, по которому бурая окраска самокъ является первичной, голубая же самцовъ — вторичнымъ ея видоизмѣненіемъ подъ вліяніемъ полового отбора. Въ свое время, на основаніи изслѣдованія полового аппарата, авторъ пришелъ къ заключенію, которое заставляетъ сдѣлать обратный выводъ; именно, по его мнѣнію: формы голубыя въ обоихъ полахъ являются наиболѣе первичными, бурыя въ обоихъ полахъ — вторичными, а диморфныя (голубые самцы и бурыя самки) — промежуточными между ними. Этотъ выводъ заставилъ автора перейти къ непосредственному изученію окраски у *Lycaena* (чешуй). Какъ извѣстно, 1) голубая окраска въ животномъ царствѣ почти всегда является эффектомъ оптическаго происхожденія (см. мой рефератъ № 214 на стр. 333 и слѣд. настоящаго выпуска Русск. Энт. Обозрѣнія) и 2) при черепицеобразномъ налеганіи другъ на друга чешуй крыла выставленной наружу (свободной) является только одна верхняя треть чешуи (приблизительно); поэтому, разсуждаетъ авторъ, если голубая окраска представляетъ собою первичную окраску чешуи, а бурая вторичную (появившуюся позже), то надо ожидать, что при появленіи бураго пигмента окрасится прежде всего наружная, верхняя треть чешуи и останется первичной (голубой) окраски ея часть основная (прикрытая сосѣдними чешуями); обратно, если принять общеизвѣстный взглядъ, то у голубыхъ формъ основная часть чешуй должна быть бураго цвѣта, а вершинная часть видоизмѣнится въ голубую. Изслѣдованіе подъ микроскопомъ показало справедливость перваго предположенія: бурыя чешуи самокъ, самцовъ и однообразно-бурыхъ видовъ и вообще бурыхъ пятенъ на крыльяхъ оказываются въ своей основной (прикрытой) части лишенными пигмента и обнаруживающими голубую окраску. Ставя въ

связь это заключеніе со своими, совершенно аналогичными заключеніями, почерпнутыми изъ изученія полового аппарата, авторъ и приходитъ къ уже указанному выше выводу, что первичной окраской *Lycaena* является голубая и, слѣдовательно, о половомъ подборѣ, въ смыслѣ Darwin'a, Weismann'a и др., здѣсь говорить нельзя.

Откладывая обсужденіе столь интересныхъ выводовъ и наблюденій автора до появленія его подробной по этому вопросу работы, отмѣчу здѣсь лишь, что разобранные факты представляли между прочимъ одну изъ темъ его доклада Русскому Энтомологическому Обществу 4 декабря 1906 года[1]) (см. ниже, отд. „Разныя извѣстія").

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Petersen, W.** Zur Frage der „Geschlechtswitterung" bei Raupen. [Entomologische Zeitschrift, Central-Organ des Entomologischen Internationalen Vereins, XIX, 1905, p. 20]. 245.

Вопросъ о существованіи полового чувства у гусеницъ выставлялся нѣкоторыми наблюдателями (напр., въ томъ-же Entom. Zeitschrift за 1904 г.), указывавшими между прочимъ на „факты" окукливанія попарно и по близости гусеницъ, изъ которыхъ затѣмъ выходили самецъ и самка. Авторъ протестуетъ противъ допущенія полового чувства у гусеницъ вообще потому, что это чувство, яко-бы обнаруживающееся (разумѣется, только у гусеницъ стадныхъ) у особей одного выводка, влекло бы за собой въ результатѣ соединеніе между ближайшими родственниками, т. е. противорѣчило бы общему въ природѣ стремленію именно избѣжать этого кровосмѣшенія; съ другой стороны, потребовалось бы одновременное вылупленіе обоихъ половъ изъ куколокъ, чтобы могла осуществиться копуляція между такими парами, а этого какъ разъ и не бываетъ [дихогамія у растеній, дихогенезъ (Петерсенъ) у *Lepidoptera*].

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Petersen, Wilhelm,** Director. Zur Anatomie einiger central-asiatischen Schmetterlinge. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, t. XXXVII, № 3—4, 1906, pp. 347—351; tab. IA]. 246.

По просьбѣ С. Н. Алфераки авторъ изслѣдовалъ половой аппаратъ ♂♂ и ♀♀ *Trigonophora grumi* Alph. и *Heliophobus grumi* Alph. сравнительно съ *Trigonophora flammea* Esp. и *Heliophobus hispidus* H. G. Изслѣдованіе это показало, что С. Н. Алфераки былъ совершенно правъ, отнеся въ свое время описанные имъ виды къ двумъ названнымъ родамъ, и что, напротивъ, совершенно неправъ Püngeler, старавшійся доказать принадлежность обоихъ описанныхъ Алфераки видовъ къ роду *Blepharidia* Püngl. и переименовавшій *Trigonophora grumi* Alph. въ *Blepharidia paspa* Püngl. (ср. С. Алфераки: Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 7—8). При внимательномъ изслѣдованіи оказались между прочимъ и наружные признаки въ строеніи 7-го абдоминальнаго стернита, безспорно сближающіе *Trigonoph. grumi* съ *Tr. flammea*. Противъ объединенія *Heliophobus grumi* и *Trigonophora grumi* въ одномъ родѣ авторъ высказывается вполнѣ категорично.

Далѣе авторъ изслѣдовалъ половой аппаратъ ♂♂ двухъ формъ *Vanessa—ladakensis* Moore и *chinensis* Leech для рѣшенія вопроса

[1]) На стр. 9 реферируемаго оттиска помѣщена между прочимъ замѣтка автора, что эстляндскіе экземпляры „*Larentia dilutata* Bkh." оказываются послѣ анатомическаго изслѣдованія всѣ *L. autumnata* Bkh. и что, очевидно, *dilutata* vera совсѣмъ не водится въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. — *Н. К.*

объ отношеніи этихъ формъ между собою и къ *V. urticae* (L.) [вопросъ этотъ былъ затронутъ С. Н. Алфераки въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 5]. В. Э. Петерсенъ не нашелъ никакой существенной разницы въ строеніи полового аппарата двухъ названныхъ формъ, *V. urticae* и ея var. *turcica*, считая ихъ при помощи одного этого признака неразличимыми, что говоритъ, по его мнѣнію, противъ видовой самостоятельности *V. ladakensis*. — Намъ представляется, однако, этотъ выводъ, основанный на слишкомъ одностороннихъ данныхъ, еще не достаточно убѣдительнымъ; рѣшающее значеніе въ нашихъ глазахъ имѣлъ бы другой критерій, именно наличность или отсутствіе переходныхъ формъ между *V. ladakensis* и *urticae* тамъ, гдѣ эти формы географически соприкасаются. Совмѣстное нахожденіе двухъ формъ, стойкихъ въ своихъ, хотя-бы и незначительныхъ, морфоматическихъ особенностяхъ *на большомъ протяженіи занимаемой ими совмѣстно площади*, исключаетъ, на нашъ взглядъ, понятіе расы (subspecies); мы имѣемъ, въ этомъ случаѣ, дѣло или съ видомъ и его морфой (morpha — терминъ, введенный нами въ Русскомъ Энтом. Обозр., 1906, стр. 78, 109), или съ двумя видами. В. Э. Петерсенъ правъ, говоря, что расы (онъ примѣняетъ къ нимъ, къ сожалѣнію, неопредѣленный терминъ „varietas") связаны обыкновенно переходными формами, особенно частыми въ области соприкосновенія данныхъ двухъ расъ; но это будетъ вполнѣ справедливо только въ томъ случаѣ, если добавлять обязательно: *въ полосѣ ихъ соприкосновенія*, такъ какъ по обѣ стороны этой полосы двѣ расы одного вида взаимно поглощаются.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Schultz, Oscar.** Ueber einige Aberrationen aus der Gruppe der *Lycaeniden* II. Mit 4 Abbildungen. [Entomologische Zeitschrift, Central-Organ des Entomologischen Internationalen Vereins, XIX, 1906, № 36, pp. 214, 215]. **247.**

На скорую руку описано 10 формъ *Lycaena*, систематическое значеніе которыхъ совершенно не выясняется: *L. eversmanni* Staud. ab. *amplificata* nova („subtus striata"; „Туркестанъ"), *L. eros* Ochs. ab. ♀ *albopicta* nova („al. ant. supra macula discoidali albida"; Ривьера), *L. amanda* Schn. ab. ♂ *stigmatica* nova („al. post. supra nigropunctatis"; Берлинъ, Боценъ), *L. meleager* Esp. ab. ♂ *limbopunctata* nova („al. ant. supra maculis nigris marginalibus"; Валлисъ), *L. bellargus* Rott. ab. ♀ *latefasciata* nova („al. ant. et post. supra fascia rufa perlata"; безъ мѣстонахожденія!), *L. miris* Staud. ab. *oblitescens* nova („ocellis al. post. subtus fere extinctis"; Ахалъ-Теке), *L. charybdis* Staud. ab. *exuta* nova („al. post. ocellis subtus amotis"; „Туркестанъ"), *L. euphemus* Hb. ab. *paula* nova („multo minor, ♂ minus punctata"; Дюссельдорфъ), *L. arcas* Rott. ab. *licaonius* nova (безъ описанія, но съ указаніемъ, что это переходная форма отъ типа къ ab. *lucida* (Geest 1903) и *L. alcon* Fabr. ab. *pallidior* nova (всѣ тона окраски крыльевъ сверху и снизу свѣтлѣе; глазки мельче; откуда — неизвѣстно!). — Примѣръ любительской „работы", дающей въ результатѣ нѣсколько названій, вѣроятно синонимическихъ. [См. по поводу раціональной номенклатуры формъ *Lycaenidae* работу Courvoisier (мой рефератъ въ Русск. Энт. Обозрѣніи, IV, 1904, стр. 53, 54)].

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Шугуровъ, А. М.** Дополненіе къ списку бабочекъ Херсонской губерніи. [Записки Новороссійскаго Общества Естествоиспытателей, XXX, 1906] (стр. 1—44 отд. оттиска). **248.**

Въ прошломъ году авторъ напечаталъ списокъ *Macrolepidoptera* Херсонской губерніи (см. мой рефератъ въ Русск. Энт. Обозр., V, 1905, стр. 282 и 283); въ настоящей статьѣ онъ спѣшитъ дать дополнительный

списокъ на основаніи личныхъ и чужихъ сборовъ 1905 г.; новыхъ для данной фауны формъ въ этомъ дополнительномъ спискѣ, по подсчету автора, оказывается 61 видъ и 8 разновидностей [1]). Изъ этихъ формъ останавливаютъ на себѣ вниманіе лишь *Thestor callimachus* Eversm., *Hesperia cribrellum* Eversm., *Lycaena anteros* Frr., *Sesia stelidiformis* Esp. и *bibioniformis* Esp. (если только послѣднія четыре опредѣленія несомнѣнны), остальныя же представляютъ собою виды широко распространенные и обыкновенные, нахожденіе которыхъ въ Херсонской губерніи и должно было быть необходимо констатировано. Это однообразіе матеріала обусловливается, очевидно, случайностью сборовъ производившихся, повидимому, главнымъ образомъ (судя по составу), вблизи жилищъ, и непримѣненіемъ спеціальныхъ методовъ ловли. — Несмотря на это, подведя итогъ фауны Херсонской губ. (всего 447 видовъ), авторъ затѣмъ приступаетъ къ фаунистическимъ выкладкамъ, оцѣнкѣ и сравненіямъ входящихъ въ разбираемую фауну видовъ и даже рѣшается вывести (на стр. 41) серьезную зоогеографическую характеристику губерніи. Многорѣчивыя операціи, которымъ авторъ подвергаетъ свой еще весьма неполный матеріалъ, совершенно преждевременны и обнаруживаютъ въ авторѣ пока лишь избытокъ довѣрія къ добытымъ фактамъ. — На этомъ, собственно, можно было бы и кончить, но, къ сожалѣнію, совершенно необходимо указать еще на одну сторону работы, а для этого вдаться въ нѣкоторыя подробности.

Переходя (на стр. 27 отд. оттиска) къ зоогеографическому анализу видовъ *Lepidoptera* Херсонской губ., авторъ дѣлитъ ихъ, по предполагаемымъ центрамъ возникновенія распространенія, на пять группъ и даетъ списки этихъ группъ, выписывая эти длинные списки почти нацѣло изъ извѣстной работы Rebel'я (Studien über die Lepidopterenfauna der Balkanländer. I. Bulgarien und Ostrumelien. Ann. k. k. Naturhist. Hofmuseums, Wien, 1903; см. мой рефератъ въ Русск. Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 339 и 340); оттуда-же (l. c., pp. 139 — 142, 144) заимствованы почти дословно и характеристики упомянутыхъ центровъ распространенія этихъ группъ. Между тѣмъ, авторъ, не цитируя этой работы Rebel'я (кромѣ совершенно неясныхъ упоминаній на стр. 40 и 41) ни въ спискѣ литературы (на стр. 2 и 3), ни въ подобающихъ по изложенію и заимствованію мѣстахъ, позволяетъ себѣ, въ предварительныхъ передъ этими почти нацѣло и дословно заимствованными списками и характеристиками строкахъ, выраженія вродѣ: „мы разберемъ нашу фауну“ (стр. 27), „можно причислить“ (стр. 28), „мы отнесемъ“, „мы причислимъ“ (стр. 30), „я отношу“ (стр. 31), „мы выдѣлимъ“ (стр. 37) и т. д., и т. д. Вообще бо̀льшая часть „теоретическаго“ отдѣла статьи представляетъ собою полную утилизацію и мѣстами простой пересказъ выводовъ и соображеній Rebel'я, безъ ссылокъ, какъ уже это оговорено, на этотъ богатый источникъ.

Переходя къ погрѣшностямъ автора въ области фактовъ, отмѣтимъ: 1) излишнее перечисленіе въ спискѣ литературы двухъ рукописей Bertoldy и одной Шапошникова, которыя, разумѣется, въ энтомологическую литературу еще и не вошли; 2) шаткое опредѣленіе (и включеніе въ счетъ и итоги) мелкихъ варіацій *Melitaea didyma* Ochs., наравнѣ съ видами; 3) устарѣлость цифровыхъ данныхъ въ табличкѣ на стр. 24 (оцѣнка фаунъ Греціи, Малой Азіи, Босніи, Герцеговины, Болгаріи, Вост. Румеліи и Румыніи, по Rebel'ю, l. c., pp. 132 и 133, безъ указанія источника), которыя уже исправлены и дополнены самимъ Rebel'емъ въ его позднѣйшей работѣ о фаунѣ Босніи и Герцеговины (Ann. d. k. k Naturh. Hofmus. Wien, XIX, 1904; мой рефераратъ въ Русск. Энт. Обозр., VI, 1906, стр. 118—120); 4) включеніе *Cucullia lychnitis* Ramb.

---

[1]) Нѣсколько видовъ въ этомъ числѣ извлечены авторомъ изъ ускользнувшей отъ него до сего времени литературы. — *Н. К.*

въ группу видовъ съ мало-азіатскимъ центромъ распространенія (принадлежащее самому автору, а не Rebel'ю); 5) указаніе „родины" для *Lycaena bavius* Eversm. и *Hesperia malvae* Linn. въ южной Россіи; 6) нѣкоторыя неточности въ статистической таблицѣ на стр. 39, вытекающія изъ соображеній, высказанныхъ мною выше подъ ссылкой 3; 7) наконецъ, невѣрное проведеніе восточной и западной границъ распространенія для нѣсколькихъ видовъ въ табличкѣ на стр. 41 и 42 (Херсонская губ. указана западной границей распространенія: для *Zegris eupheme*, которая въ формѣ *meridionalis* Led. встрѣчается въ Испаніи; для *Maniola afra* Esp., которая въ формѣ *dalmata* God. водится въ Далмаціи; для *Lycaena bavius* Eversm., которая въ формѣ *fatma* Oberth. отмѣчена для Алжира; — восточной границей: для *Metitaea parthenie* Bkh., которая въ формѣ *alatauica* Staud. описана съ Алатау; для *Pterogon proserpina* Pall., который хорошо извѣстенъ и съ востока Россіи, а въ формѣ *japetus* Gr. Gr. водится въ Средней Азіи и т. д.). Вообще очевидно, что авторъ склоненъ слишкомъ довѣрчиво преувеличивать значеніе варіацій, не можетъ критически оцѣнить ихъ географическій смыслъ и еще мало знакомъ съ литературой предмета [приходится присоединиться въ этомъ отношеніи къ мнѣнію В. Ф. Ошанина на стр. 359 настоящаго выпуска „Обозрѣнія"].

Столь серьезные и разнообразные недостатки разсмотрѣнной работы должны предостеречь, съ одной стороны, читателя отъ поверхностнаго отношенія къ даннымъ ея автора, съ другой, — и самого автора отъ дальнѣйшихъ „faux pas" по отношенію къ литературѣ и въ области русской фаунистики вообще.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Solowiow, Paul,** Dr. Zur Pigmentbildung bei den Schmetterlingen. [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, II, 1906, pp. 328, 329]. **249.**

Въ нѣсколькихъ строкахъ авторъ указываетъ, что ему удалось, помѣщая куколокъ *Vanessa urticae* Linn. въ атмосферу кислорода, получить бабочекъ окраски *ichnusa* Bon. (опыты произведены въ лабораторіи Варшавскаго Университета проф. Насонова). Данныя автора примыкаютъ къ области, широко разработанной въ послѣднее время графиней von Linden.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

## Diptera.

**Czerny, Leander.** Zwei neue *Chortophila*-Arten aus Oberösterreich (Dipt.). [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, VIII. u. IX. Heft (August), pp. 251—254]. **250.**

Подробныя описанія *Chortophila anthracina*, sp. n., и *Ch. sanctimarci*, sp. n.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Czerny, Leander.** Zwei palaearktische *Gaurax*-Arten (Dipt.). [Ibid., pp. 299—301]. **251.**

Авторъ описываетъ два новыхъ вида рода *Gaurax* Loew, извѣстнаго до сихъ поръ только изъ Сѣв. Америки: *G. venustus*, sp. n., и *G. niger*, sp. n., — оба изъ верхней Австріи, — новое доказательство того, какъ невысокъ еще уровень познанія диптерологической фауны даже западной Европы. Въ заключеніе дана краткая опредѣлительная таблица всѣхъ (8) до сихъ поръ извѣстныхъ видовъ *Gaurax*.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Pandellé, L.** Contribution à l'étude du genre *Asilus* L. (Revue Russe d'Entomologie publ. par la Société Française d'Entomologie, t. XXIV, № 1 & 2, № 3 & 4 et № 5, 1905, pp. 44—98). 252.

Послѣ детальной характеристики рода авторъ даетъ обстоятельное описаніе въ формѣ подробной аналитической таблицы 49 европейскихъ видовъ *Asilus*, въ томъ числѣ и 10 новыхъ [6 изъ Франціи, 2 изъ Корсики, 1 изъ Испаніи и 1 (*Asilus flabellifer*, sp. n.) изъ вост. Пруссіи].

Надо надѣяться, что эта полезная работа дастъ толчекъ къ изученію у насъ *Asilid'ъ*, столь многочисленныхъ въ русской фаунѣ и совсѣмъ не упоминаемыхъ авторомъ разсмотрѣннаго монографическаго очерка. Но да будетъ позволено референту спросить: гдѣ же наши диптерологи?

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Sahlberg. J.**, Prof. De finska arterna af dipterslaktet *Chrysops*. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, 31 Häftet (1904—1905), 1906, pp. 103—105]. 253.

На основаніи матеріаловъ, обработанныхъ Ѳ. Плеске, авторъ даетъ картину распространенія въ Финляндіи видовыхъ представителей рода *Chrysops* Meig. Изъ девяти приводимыхъ видовъ четыре до сихъ поръ не были отмѣчены для фауны Финляндіи, хотя нѣкоторые изъ нихъ довольно широко распространены тамъ. Послѣднее обстоятельство указываетъ на слабый интересъ и малое знакомство съ этимъ родомъ *Diptera*. Въ статьѣ имѣются и нѣкоторыя литературныя данныя, могущія оказаться полезными при отысканіи описаній отдѣльныхъ видовъ.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Schnabl, Joh.**, Dr. Uber die systematische Stellung einiger Anthomyidengattungen. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, VIII. u. IX. Heft (August), pp. 267—269]. 254.

Подробное выясненіе положенія въ системѣ родовъ *Limnospila* Schn. и *Lispocephala* Pok., представляющихъ переходныя формы отъ *Holometopa* къ *Schizometopa*.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Schnabl, Joh.**, Dr. Einige Worte über die Terminologie der Beborstung der Dipteren-Beine. [Ibid., pp. 269—272]. 255.

Справедливо возставая противъ непослѣдовательности и произвольности авторовъ въ выборѣ терминовъ при описаніи способа распредѣленія щетинокъ на ножкахъ *Diptera*, авторъ приводитъ нѣсколько примѣровъ, иллюстрирующихъ весьма ярко вышесказанное, и выражаетъ пожеланіе, чтобы всѣ диптерологи пользовались при описаніяхъ лишь опредѣленными анатомическими или общеустановленными терминами.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Sundvik, Ernst**, Prof. Jagttagelser i afseenge à *Volucella pellucida*. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica. 32 Häftet, (1905—1906), 1906, pp. 115—120]. 256.

Весьма интересная статья эта посвящена изложенію его наблюденій надъ личинками одного вида *Volucella* [опредѣленнаго провизорно какъ *pellucida* [1])], живущими въ гнѣздахъ шмелей. Какъ извѣстно,

[1]) Вѣроятно авторъ разумѣетъ подъ этимъ *V. pellucens* Scop. — *Ф. З.*

J. Fabre, наблюдавшій личинокъ *Volucella plumatella*[1]) утверждаетъ, что послѣднія не паразитируютъ на гусеницахъ осъ, а являются такъ сказать санитарами осинаго гнѣзда, поѣдая лишь мертвыхъ гусеницъ и всякаго рода отбросы. Авторъ, изслѣдовавшій весьма тщательно до 70 шмелиныхъ гнѣздъ, приходитъ къ совсѣмъ противоположному выводу и не оставляетъ никакихъ сомнѣній въ томъ, что гусеницы наблюдавшейся имъ *Volucella* sp. являются настоящими паразитами гусеницъ шмелей.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Sundvik, Ern.**, Prof. Biologiska iakttagelser andående humlorna. [Ibid., pp. 156—160]. **257.**

На основаніи своихъ продолжительныхъ наблюденій надъ шмелями авторъ утверждаетъ, что эти перепончатокрылыя при вылетахъ изъ гнѣзда въ поискахъ пищи держатся почти постоянно разъ навсегда установленнаго пути.

*Ф. Зайцевъ* (С.-Петербургъ).

**Villeneuve, J.**, Dr. Notes synonymiques sur quelques Muscides. [Wiener Entomologische Zeitschrift, XXV. Jahrg., 1906, VIII. u. IX. Heft (August), pp. 247—248]. **258.**

Рядъ синонимическихъ замѣтокъ о разныхъ представителяхъ названнаго въ заглавіи семейства.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

**Villeneuve, J.**, Dr. Sur quelques espèces méconnues après Robineau-Desvoidy. [Ibid., pp. 285—287]. **259.**

Выясняются слѣдующіе виды: *Hebia flavipes* Rob.-Desv., *Rondania cucullata* Rob.-Desv., *Cerophora funesta* Rob.-Desv. и *Gymnodia pratensis* Rob.-Desv.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

## Hemiptera.

**Distant, W. L.** A synonymic Catalogue of *Homoptera*. Part. 1. *Cicadidae*. London. 1906. 207 pag. 8°. **260.**

Въ 1892 г. авторъ закончилъ свою большую и богато иллюстрированную работу: „Monograph of the Oriental Cicadidae", а въ 1904 и въ 1905 гг. онъ изложилъ въ цѣломъ рядѣ статей, помѣщенныхъ въ „Annals and Magazine of Natural History", свои взгляды на классификацію семейства поющихъ цикадъ и описалъ большое число новыхъ родовъ и видовъ. Въ его распоряженіи находились многія богатѣйшія коллекціи и, прежде всего, коллекціи Британскаго музея. Едва-ли поэтому въ настоящее время существуетъ гемиптерологъ, знакомый лучше Distant'а съ сем. *Cicadidae*. Принявъ это во вниманіе, нельзя не привѣтствовать появленія составленнаго имъ каталога, изданнаго по распоряженію управленія Британскаго музея.

Въ началѣ каталога приведена краткая синоптическая таблица для опредѣленія подсемействъ; ихъ, по мнѣнію Distant'а, три: *Cicadinae* (♂♂ съ тимпальными полостями, совершенно прикрытыми сверху), *Gaeaninae* (♂♂ съ тимпанальными полостями, только отчасти прикры-

---

[1]) Вѣроятно *V. bombylans* L. var. *plumata* Meig. Не имѣя подъ руками оригинальной работы Fabre'а, не имѣемъ возможности провѣрить это.—*Ф. З.*

тыми сверху) и *Tibicininae* (тимпанальныя полости совершенно окрыты). Каждое изъ этихъ подсемействъ раздѣлено нашимъ авторомъ на довольно значительное число меньшихъ группъ, „divisions", а именно *Cicadinae* на 8, *Gaeninae* на 7 и *Tibicininae* на 13. Къ сожалѣнію, въ каталогѣ не дано синоптическихъ таблицъ для различенія этихъ группъ, а равно и не приведено ихъ характеристики, вслѣдствіе чего приходится прибѣгать къ статьямъ Distant'a въ Annals and Magazine of Natural History, гдѣ, впрочемъ, тоже дана только характеристика каждой такой группы, но не составлено таблицъ для ихъ опредѣленія. Затѣмъ въ предѣлахъ каждой divisio даны аналитическія таблицы входящихъ въ ихъ составъ родовъ. Далѣе въ обширныхъ по объему родахъ виды разбиты на группы или на основаніи ихъ признаковъ, или же по ихъ географическому распредѣленію. Послѣ каждаго рода и вида приводятся ихъ синонимы и литература. Мѣстонахожденія даны, къ сожалѣнію, только самыя общія, напр.: „Palaearctic region", „Europa", „S. Africa".

Всего помѣщено въ каталогѣ 179 родовъ; изъ нихъ 97 (т. е. болѣе половины) установлены самимъ Distant'омъ. Количество видовъ, вошедшихъ въ каталогъ, равняется 1049 и изъ нихъ 20 представляютъ формы, систематическое положеніе которыхъ не можетъ быть выяснено по ихъ описаніямъ. Изъ многочисленныхъ установленныхъ Walker'омъ видовъ только 11 остались неразгаданными за неимѣніемъ въ коллекціяхъ Британскаго музея оригинальныхъ экземпляровъ этихъ видовъ. Число родовъ богатыхъ видами не велико; всего 4 рода заключаютъ болѣе чѣмъ по 30 видовъ, а именно: *Melampsalta* Kolen. (94 вида), *Platypleura* Am. S. (72 в.), *Rihana* Dist. (44) и *Terpnosia* (32). Напротивъ, число монотипическихъ родовъ очень велико; ихъ я насчиталъ въ каталогѣ 58, что составляетъ треть всѣхъ родовъ *Cicadidae*. Я полагаю, что это явленіе только кажущееся, зависящее отъ несовершенства нашихъ знаній, и что въ дѣйствительности роды этого семейства окажутся несравненно болѣе богатыми видами, когда будутъ болѣе детально изучены фауны субтропическихъ и въ особенности тропическихъ странъ.

*В. Ошанинъ* (С.-Петербургъ).

**Reuter. O. M.** Monographia generis Heteropterorum *Phimodera* Germ. [Acta Societatis Scientiarum Fennicae, t. XXVIII, № 8. Helsingforsiae. 1905]. 51 pag., 2 tab. 261.

Родъ *Phimodera* является до сихъ поръ исключительно голарктическимъ, и бо́льшая часть его представителей населяютъ палеарктическую область, тогда какъ изъ неарктической извѣстно лишь очень небольшое число видовъ, а именно 4, изъ которыхъ одинъ (*Ph. corrugata* van Duz.) въ реферируемой работѣ выдѣленъ въ особый родъ—*Ptychodera*. При этомъ виды *Phimodera* идутъ на сѣверъ дальше другихъ представителей подсемейства *Scutellerina*. Они отличаются большою измѣнчивостью не только въ цвѣтѣ и рисункѣ, но и въ величинѣ, скульптурѣ и другихъ морфологическихъ признакахъ. Поэтому мы привѣтствуемъ съ особымъ удовольствіемъ обстоятельную работу проф. Reuter'a, который имѣлъ въ рукахъ большое количество экземпляровъ и которому изъ аутопсіи извѣстны всѣ описанные виды, за исключеніемъ только четырехъ: *Ph. kiborti* Jak. (изъ окр. Красноярска), *Ph. bergi* Jak. (съ Балхаша), *Ph. testudo* Jak. (изъ Монголіи) и *Ph. binotata* Say (изъ с.-з. части Соединенныхъ Штатовъ Сѣв. Америки). Результатомъ такого изученія явилось не увеличеніе, а уменьшеніе числа видовъ *Phimodera*; описанъ только одинъ новый с.-американскій видъ—*Ph. torrida* изъ Невады. Зато количество палеарктическихъ видовъ значи-

тельно сократилось; въ моемъ каталогѣ ихъ перечислено 23 [1]), при чемъ въ него не могла быть помѣщена вышеназванная *Ph. bergi* Jak., какъ описанная позже; въ монографіи Reuter'a это число сведено къ 17. Столь значительное число сведенныхъ въ синонимы видовъ объяснятся существованіемъ большихъ, иногда даже индивидуальныхъ отклоненій у многихъ представителей этого рода. Перечислимъ синонимическія разъясненія Reuter'a: *Ph. laevilinea* Stål (1873) = *Ph. borealis* Jak. (1903); *Ph. flori* Fieb. (1863) = *Ph. collina* Jak. (1889); *Ph. carinata* Reut. (1879) = *Ph. galgulina* Kol. (1846, nec H.-Sch.); *Ph. amblygonia* Fieb. (1863) = *Ph. aridella* Jak. (1903); *Ph. fumosa* Fieb. (1863) = *Ph. protracta* Jak. (1882); *Ph. humeralis* Dalm. = *Ph. bufonia* Put. (1888) partim (только французскіе экземпляры); *Ph. nodicollis* Germ. (1835) = *Ph. galgulina* Fieb. (1863, nec H.-Sch) = *Ph. obtusata* Kryn. (1871) = *Ph. bufonia* Put. (1888) partim (только русскіе экземпляры) = *Ph. ivanovi* Sem. (1903) = *Ph. caucasica* Jak. (1902) = *Ph. picturata* Jak. (1902) = *Ph. collina* Horv. (1900) nec Jak.; сверхъ того *Ph. bianchii* Jak. (1904) признанъ за варіететъ *Ph. humeralis* Dalm.

Въ работѣ описаны слѣдующія новыя разновидности: *Ph. oculata* Jak. var. *ferruginea* (Ордубадъ); *Ph. laevilinea* Stål var. *maculata* (Даурія); *Ph. flori* Fieb. var. *horvathi* (Венгрія); *Ph. tuberculata* Jak. var. *dorsalis* (Астраханская губ.); *Ph. fumosa* Fieb. var. *pallens* (Кавказъ, Шамхоры), var. *plagigera* (Сарепта, Астрахань, Оренбургъ, Дагестанъ: Ахты) и var. *infuscata* (безъ обозначенія родины!); *Ph. humeralis* Dalm. varr. *dorsigera*, *antica* и *connectens* (всѣ безъ обозначенія родины!); *Ph. nodicollis* Germ. varr. *binotata* (Петровскъ), *rubiginosa* (оттуда-же) и *extrema* (Харьковъ); *Ph. galgulina* N.-Sch. varr. *pallida* (Германія, Венгрія), *grisescens* (тамъ-же) и *konowi* (Германія).

Для всѣхъ видовъ (кромѣ трехъ) дана сперва аналитическая таблица, при чемъ всѣ они раздѣлены на 4 когорты. Первая, по мнѣнію Reuter'a, самая древняя, заключаетъ въ себѣ 7 палеарктическихъ видовъ и 2 с.-американскихъ, 2-я состоитъ только изъ одной *P. tuberculata* Jak., 3-я образована четырьмя, а 4-я тремя видами. Затѣмъ идетъ очень подробное описаніе каждаго вида и его варьететовъ. На таблицѣ I изображены въ цинкографіяхъ 17 видовъ; къ сожалѣнію, изображенія вышли слишкомъ темными и неотчетливыми; на табл. II нарисованы контуры головы и бокового края переднеспинки тѣхъ-же видовъ. Сверхъ того, въ текстѣ помѣщено изображеніе *P. testudo* Jak.

*В. Ошанинъ* (С.-Петербургъ).

**Schugurow, A. M.** Beitrag zur Cicadinenfauna der Krim. [Zoologischer Anzeiger, XXX, № 21/22, 1906 (September), pp. 710—716]. **262.**

Въ этой статьѣ авторъ даетъ списокъ крымскихъ цикадинъ, собранныхъ гг. Мокржецкимъ и Ретовскимъ въ разныхъ частяхъ Крымскаго полуострова. Въ выноскахъ упомянуты кавказскія мѣстонахожденія нѣкоторыхъ видовъ по экземплярамъ, находящимся въ музеѣ Таврическаго Земства. Описана всего одна новая разновидность: *Philaenus spumarius* L. var. *retowskii*, изъ Ѳеодосіи, но описаніе, вѣроятно вслѣдствіе допущенной опечатки, совершенно непонятно; вотъ оно: „Scheitel und Vorderrand des Pronotum gelb, Decken mehr oder weniger dunkelbraun mit Schwarz, dicht punktiert und *reihfarbig tomentirt*“ [2]). Всего помѣщено въ спискѣ 65 видовъ. Количество это очень незначительно и составляетъ никакъ не болѣе 1/3 всего числа видовъ *Homoptera*, ко-

---

[1]) См. Oshanin, Verzeichn. d. palaearkt. Hemipt., Bd. I, Lief. 1, spp. 36—40. — *В. О.*

[2]) Курсивъ мой. — *В. О.*

торыя въ дѣйствительности водятся въ Крыму. Это обстоятельство зависитъ отъ той причины, что коллекторы очень мало обращаютъ вниманія на эту группу насѣкомыхъ. Особенно бѣдно представлены столь богатые видами роды какъ *Delphax* Fab. (1 видъ), *Deltocephalus* Burm. (1 видъ), *Athysanus* Burm. (4 вида), *Thamnotettix* Zett. (1 видъ) и все большое подсемейство *Typhlocybina*, изъ котораго приведена только *Typhlocyba quercus* Fabr.

Въ концѣ статьи г. Шугуровъ перечисляетъ 23 вида и 7 разновидностей, которые упомянуты въ его работѣ и которые, по его мнѣнію, до того времени не были еще показаны для русской фауны. Было бы лучше, если-бы авторъ вовсе воздержался отъ подобнаго рода заявленій, такъ какъ при этомъ онъ показалъ свое полное незнаніе литературы предмета. Именно: изъ 23 приведенныхъ имъ, якобы новыхъ для Россіи, видовъ болѣе трехъ четвертей давно для нея констатированы и многіе изъ нихъ не только упомянуты, но и описаны въ такихъ крупныхъ и капитальныхъ трудахъ какъ Flor „Die Rhynchoten Livlands“ (3 вида и 3 разновидности) и J. Sahlberg „Öfversigt of Finlands och den Skandinaviska halföns *Cicadariae*“ (цѣлыхъ 7 видовъ). Но даже въ каталогѣ Puton'а при четырехъ изъ этихъ „новыхъ для Россіи“ видовъ стоитъ „R. m.“, т. е. Russie méridionale. Конечно, указанія П. В. Иванова для Купянска и мои для Московской и сосѣднихъ съ ней губерній, а равно для Туркестана остались г. Шугурову неизвѣстными. Въ особенности комичнымъ является включеніе въ этотъ списокъ „новостей“ *Hysteropterum discolor* Germ., который и извѣстенъ пока только изъ одного Крыма! Въ дѣйствительности г. Шугуровымъ прибавлено къ русской фаунѣ всего 5 видовъ, а именно: *Mycterodus confusus* Stål, *Hysteropterum gryllodes* Fab., *Tettigometra virescens* Pnz., *Idiocerus notatus* Fab. и *Aglena ornata* H.-S.

*В. Ошанинъ* (С.-Петербургъ).

**Schouteden, H.** Heteroptera. Fam. *Pentatomidae*. Subfam. *Scutellarinae*. [Genera Insectorum pubiés par P. Wytsman, 24-e fascicule], 1904. 98 pag. in 4⁰ c. 5 tab. color.—Prix Fr. 33.35. 263.

Этимъ выпускомъ началась обработка полужесткокрылыхъ въ большомъ изданіи Wytsman'а. Послѣ обстоятельной и очень подробной характеристики подсемейства даны аналитическія таблицы для опредѣленія болѣе тѣсныхъ группъ, которыя Schouteden называетъ „tribus“, тогда какъ у большинства новѣйшихъ гемиптерологовъ онѣ носятъ нѣсколько неопредѣленное названіе „divisio“. Далѣе идетъ характеристика каждой трибы, указываются главнѣйшія черты ея географическаго распространенія и дается аналитическая таблица входящихъ въ ея составъ родовъ. При каждомъ родѣ приведены сначала главнѣйшая литература и синонимика, дана подробная характеристика его, указанъ типичный видъ и географическое распространеніе, а равно и отличительныя признаки подродовъ. Въ концѣ каждаго рода перечислены въ алфавитномъ порядкѣ составляющіе его виды съ указаніемъ главнѣйшей литературы, синонимовъ и географическаго распространенія каждаго. Въ концѣ выпуска помѣщенъ алфавитный указатель родовъ и видовъ съ ихъ синонимами.

Изъ 7 группъ, на которыя Stål раздѣлилъ всѣхъ *Scutellerinae* [1]), Schouteden принимаетъ только 5, при чемъ онъ соединяетъ группы

[1]) Schouteden говоритъ „Dans l'*Enumeratio Hemipterorum*, vol. 3 (1873), Stål a subdivisé les *Scutellerirae* en six tribus. Но это не вѣрно всѣхъ трибъ у него 7, а именно: *Elvisuraria*, *Sphaerocorararia*, *Scutelleraria*, *Tetyraria*, *Odontotarsaria*, *Eurygastraria* и *Odontoscelaria*.—*В. О.*

*Odontotarsaria*, *Eurydastraria* и *Odontoscelaria* въ одну трибу *Odontotarsaria* Schout., что̀ едва-ли правильно. Группы предложенныя Stål'емъ вполнѣ естественны, и уменьшать ихъ число не было никакой надобности. Самъ Schouteden пользуется для аналитической таблицы родовъ своихъ *Odontotarsaria* тѣми-же признаками, которыми Stål характеризовалъ свои три вышеназванныя „divisiones" и поэтому вся триба *Odontotarsaria* у Schouteden'а сразу распадается на тѣ-же три группы. Всего Schouteden принимаетъ 79 родовъ въ подсемействѣ *Scutellerinae*, изъ которыхъ новымъ является только одинъ *Vanduzeeina* для *V. balli* van Duz. изъ Калифорніи и Колорадо. Новыхъ подродовъ имъ установлено три, изъ нихъ одинъ для палеарктическаго (с.-африканскаго) вида, описаннаго Puton'омъ подъ именемъ *Psacasta lethierryi*. Этотъ видъ былъ отнесенъ Reuter'омъ къ р. *Periphyma* Jak., а Schouteden снова переноситъ его въ р. *Psacasta*, но помѣщаетъ въ особый подродъ *Periphymopsis*.

Переходимъ къ разсмотрѣнію списковъ видовъ и считаемъ нелишнимъ указать на слѣдующую неточность. Говоря о географическомъ распространеніи трибы *Scutelleraria* Stål, нашъ авторъ выражается такъ: „dans les régions néarctique et paléarctique, la tribu ne possède pas de représentants" (p. 13); Schouteden повидимому принимаетъ палеарктическую область въ томъ-же объемѣ, какъ Wallace, а, какъ извѣстно, въ Японіи и въ Китаѣ водятся три вида этой трибы: *Poecilocoris lewisi* Dist., *Eucorysses grandis* Thnb. и *Chrysocoris stolli* Wolff. Для первыхъ двухъ эти мѣстонахожденія показаны между прочимъ и у Schouteden'а, но для послѣдняго вида онъ совершенно пропустилъ родину. Такой-же пропускъ родины мы находимъ еще относительно *Psacasta conspersa* Germ.

Далѣе представляется весьма сомнительной предложенная Schouteden'омъ синонимика двухъ видовъ р. *Odontotarsus*, именно *O. angustatus* Jak. = *O. callosus* Horv. Horváth въ описаніи своего вида говоритъ: „Species callis duobus elevatis magnis basalibus scutelli ab omnibus congenericis distinctissima;" у *O. angustatus* Jak. нѣтъ и слѣда этихъ бугорковъ, они отсутствуютъ и на превосходномъ рисункѣ этого вида, помѣщенномъ у Schouteden'а. Таблицы раскрашенныхъ рисунковъ исполнены вообще прекрасно; не помѣщено рисунковъ представителей 28 родовъ. Изъ палеарктическихъ видовъ изображены на таблицѣ V: *Eurygaster dilaticollis* Dhrn., *E. hottentotus* Fabr., *Melanodema carbonaria* Jak., *Odontotarsus angustatus* Jak., *Ellipsocoris trilineatus* Mayr, *Phimodera collina* Jak., *Psacasta* (*Periphymopsis*) *lethierryi* Put. и *Odontoscelis fuliginosa* L. Сверхъ того въ текстѣ помѣщены рисунки слѣдующихъ видовъ: *Polyphyma koenigi* Jak., *Periphyma batesoni*, Jak., *Promecocoris stshurovskii* Osh., *Ceratocranum caucasicum* Jak. и *Holonotellus maculicollis* Horv.

*В. Ошанинъ* (С.-Петербургъ).

**Schouteden, H.** Heteroptera. Fam. *Pentatomidae*. Subfam. *Graphosomatinae*. **264.**
[Genera Insectorum publiés par P. Wytsman, 30-me fascicule], 1905.
46 pag. in 4⁰ c. 3 tab. color.—Prix Fr. 17.45.

Этимъ выпускомъ авторъ продолжаетъ обработку сем. *Pentatomidae* по тому-же плану, какого онъ придерживался при изложеніи подсемейства *Scutellerinae*. Обстоятельность и подробность изложенія остались на прежней высотѣ. Все подсемейство *Graphosomatinae* раздѣлено авторомъ на двѣ трибы: *Graphosomataria* и *Podoparia*; изъ нихъ первая соотвѣтствуетъ тремъ группамъ Stål'я: *Tarisaria*, *Trigonosomaria* и *Graphosomaria*. Установленъ одинъ новый родъ *Deroploopsis* для *Deroploa curvicornis* Stål (Австралія) и три новыхъ подрода, одинъ изъ нихъ, *Paraselenodera*, для *Trigonosoma carinatum* Jak., *Tr. modestum* Jak.,

*Tr. oblongum* Horv. и *Tr. oshanini* Horv. Родъ *Asaroticus* Jak., соединенный Puton'омъ съ *Leprosoma* Bär., снова совершенно правильно возстановленъ Schouteden'омъ. Къ сожалѣнію, родъ *Sternodontus* Muls & Rey поставленъ авторомъ на совершенно неподходящее мѣсто: онъ втиснутъ между *Astirocoris* Jak. и *Vilpianus* Stål и далеко отодвинутъ отъ наиболѣе близкихъ къ нему родовъ: *Ancyrosoma* Am. & Serv. и *Oplistochilus* Jak. Всего Schouteden принимаетъ въ подсемействѣ 43 рода; изъ нихъ только 4 не изображены совершенно. Чтобы покончить съ родами, слѣдуетъ еще указать на то, что Schouteden при описаніи р. *Crypsinus* Dohrn позабылъ упомянуть его синонимъ *Cryptadius* Fairm. (1894).

Переходя къ видамъ, мы во-первыхъ видимъ одинъ новый видъ, *Crypsinus jakowleffi*, предложенный Schouteden'омъ для *Cr. angustatus* Jak. (nec Dohrn). Дѣйствительно, описанія относительной длины отдѣльныхъ члениковъ усиковъ существенно разнятся у обоихъ авторовъ. Но, такъ какъ они оба имѣли экземпляры изъ тѣхъ-же мѣстностей (ю.-в. Россія) и при томъ у В. Е. Яковлева была, конечно, большая серія экземпляровъ (онъ пишетъ: „въ низовьяхъ Волги это довольно обыкновенный видъ"), а у Dohrn'а въ распоряженіи былъ, возможно, всего одинъ экземпляръ, то вполнѣ допустимъ случай, что у послѣдняго были ненормально развившіеся усики; поэтому я полагалъ бы болѣе правильнымъ подождать съ признаніемъ этого вида. Не знаю, на какомъ основаніи Schouteden считаетъ *Dybowskyia reticulata* Dall. и *D. ussurensis*[1]) Jak. за два самостоятельныхъ вида, тогда какъ ихъ синонимика давно уже признана [2]). Въ 1905 году Breddin предложилъ только выдѣлить этотъ видъ изъ р. *Bolbocoris* Dall. и поэтому возстановилъ прежнее названіе рода, данное В. Е. Яковлевымъ. Въ р. *Tarisa* Am. & Serv. я замѣтилъ двѣ неточности. Въ своей монографіи этого рода Reuter установилъ идентичность *T. flavescens* Am. & Serv. съ *T. ciliaris* Jak, а у Schouteden'а они приведены какъ два самостоятельные вида. Сверхъ того, Reuter, изслѣдовавъ типы Яковлева и Puton'а, нашелъ, что *T. subspinosa* Put. Jak. изъ ю. Россіи, Туркестана, Закаспійской обл. и Персіи совершенно отлична отъ настоящей *T. subspinosa* Klug изъ Египта и назвалъ первый *T. elevata* Reut. Приводя этотъ видъ въ своемъ спискѣ, Schouteden умалчиваетъ объ этой синонимикѣ, и цитируетъ описаніе Яковлева при *T. subspinosa* Klug. Далѣе нашимъ авторомъ *Trigonosoma trigonum* Krynicki приведенъ какъ синонимъ *Tr. rusticum* Fabr., тогда какъ Horváth доказалъ, что это два близкіе, но самостоятельные вида, при чемъ первый распространенъ на востокѣ, а послѣдній на западѣ средиземноморской подобласти. Наконецъ, *Trigonosoma horvathi* Put. относится къ subg. *Trigonosoma* s. str., а не къ subg. *Selenodera* Horv., куда его помѣстилъ Schouteden. Въ данныхъ по географическому распространенію я замѣтилъ двѣ ошибки: родина *Tholagmus breviceps* Jak. не „Russie méridionale", а Семирѣчье, именно окр. г. Вѣрнаго, а *Sternodontus ampliatus* Jak. описанъ не изъ Персіи, а изъ Закавказья (Ордубадъ, Казикопорань).

Рисунки въ этомъ выпускѣ превосходны; можно указать только на то обстоятельство, что кили на щитикѣ у *Oplistochilus pallidus* Jak. изображены несравненно болѣе рѣзко, чѣмъ бы слѣдовало. Изъ палеарктическихъ видовъ изображены слѣдующіе (придерживаясь порядка на таблицахъ): *Leprosoma inconspicuum* Bär., *Asaroticus solskyi* Jak.,

---

[1]) Rectius: *Dybowskia ussuriensis.—Red.*

[2]) Намъ, напротивъ, видовая самостоятельность *Dybowskia ussuriensis* Jak. не представляется невѣроятною. См. Русск. Энт. Обозр. 1905, стр. 178—179, реф. № 117.—*А. Семеновъ.*

*Crypsinus angustatus* Bär., *Tarisa flavescens* Am. & Serv., *Graphosoma rubrolineatum* Westw., *Trigonosoma halophilum* Jak., *Putonia asiatica* Jak., *Tholagmus flavolineatus* Fabr., *Dybowskia ussuriensis* Jak., *Ancyrosoma albolineatum* Fabr., *Derula flavoguttata* Mls. & R., *Sternodontus obtusus* Mls. & R., *Oplistochilus pallidus* Jak., *Vilpianus galii* Wolff и *Podops curvidens* Costa.

Нельзя не поздравить H. Schouteden'a съ такимъ прекраснымъ началомъ обработки семейства *Pentatomidae*. Оно особенно нуждается въ основательномъ пересмотрѣ, такъ какъ съ выхода V тома „Enumeratio Hemipterorum" Stål'я, гдѣ дана классификація представителей этого семейства свойственныхъ Старому Свѣту и Австраліи, прошло уже цѣлыхъ 30 лѣтъ. Количество вновь описанныхъ за это время формъ очень велико, между тѣмъ классификація ихъ очень трудна; не даромъ величайшій гемиптерологъ Stål сказалъ про *Pentatomidae*, что это „eine Insecten-Familie, deren Systematik zu den allerschwierigsten gehört" (Stett. Ent. Zeitg. 1870, p. 256). Главныя трудности ожидаютъ нашего автора тогда, когда онъ приступитъ къ обработкѣ подсемейства *Pentatominae*. Твердо надѣемся, что намъ не долго придется ожидать появленія этой работы въ серіи „Genera Insectorum".

*В. Ошанинъ* (С.-Петербургъ).

## Insecta obnoxia.

**(Анонимъ).** Książki dla wszystkich. № 208 Motyle, № 209 Owady.—[Atlasik kieszonkowy zawierojący 129 rysunkó wkolorowych]. Ц. 40 к. каждая (годъ изданія не обозначенъ). **265.**

Фирма Аркта въ Варшавѣ издаетъ популярныя книжки по естествознанію; по энтомологіи изданы два маленькихъ атласа, каждый съ 129 раскрашенными рисунками; въ первомъ (№ 208) помѣщены бабочки (*Macrolepidoptera*), во второмъ (№ 209) жуки, перепончатокрылыя, прямокрылыя, двукрылыя, полужесткокрылыя и др. Изображены обычныя формы, преимущественно изъ фауны Польши; раскрашенные рисунки исполнены въ большинствѣ случаевъ сносно, особенно, если принять во вниманіе невысокую цѣну и дороговизну подобныхъ книжекъ у насъ въ Россіи; эти маленькіе атласы могутъ служить пособіемъ для начинающихъ и учениковъ. Въ наше время, когда изученіе природы вошло въ программы средней школы всѣхъ типовъ, ощущается крайній недостатокъ въ популярныхъ изданіяхъ по энтомологіи.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**(Анонимъ).** Борьба съ плодожоркой. [Земледѣліе, 1905, № 1, стр. 14—15]. **266.**

Рекомендуется опрыскиваніе парижской зеленью по слѣдующему рецепту: на ведро воды 1½ золотника зелени, ½—1 зол. яблочныхъ или грушевыхъ сѣмянъ, 5 зол. растворенпаго въ водѣ меду или сахару, 1 капля бергамотнаго масла и 1 бутылка клейстера изъ ржаной муки. Рецептъ очень сложный, но безъ обычнаго спутника зелени — свѣжегашеной извѣсти, примѣняемой, какъ извѣстно, для уменьшенія разъѣдающаго дѣйствія мышьяка зелени на листья. Чтобы составъ былъ клейкимъ, надо думать, какъ это обычно бываетъ, примѣшивается медъ или сахаръ, а клейстеръ прибавляется, какъ и указано, для равномѣрнаго распредѣленія смѣси по поверхности плода. Но для чего еще примѣшивать яблочныя или грушевыя сѣмена и бергамотное масло? Можетъ быть, чтобы заглушить запахъ инсектицида? Обоняніе у насѣкомыхъ, какъ доказано, развито сильно.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**(Анонимъ).** Озимая совка (озимый червь и новый способъ борьбы съ ней, на основаніи изслѣдованій К. Н. Россикова. Съ двумя таблицами рисунковъ. Изданіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, 1905, 14 стр. in 8⁰, С.-Петербургъ. Цѣна 3 к. 267

Краткое извлеченіе изъ монографіи К. Н. Россикова[1]), предназначенное для широкаго распространенія среди сельскихъ хозяевъ.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Барберонъ, Г.** Виноградная пестрянка въ Черноморской губерніи. [Вѣстникъ Земледѣлія, 1906, № 6, стр. 342—348; съ 5 рис. въ текстѣ]. 268.

Авторъ полагаетъ, что родина виноградной пестрянки (*Ino ampelophaga* Bayle) — Италія, откуда она распространилась по Кавказу, Бессарабіи и Крыму; наблюденія онъ велъ въ Черноморской губ. въ теченіе пяти лѣтъ. Гусеницы появляются во второй половинѣ марта и питаются сперва глазками винограда, выѣдая внутренніе части ихъ; взрослая гусеница ѣстъ листья (мякоть) и закукливается въ шелковистомъ коконѣ; черезъ 18—22 дня появляется бабочка, которая живетъ около 30 дней и откладываетъ 150—200 свѣтло-желтыхъ яичекъ, въ іюлѣ появляется второе поколѣніе гусеницъ, а въ сентябрѣ—бабочекъ; послѣднія откладываютъ зимующія яички. Радикальнымъ способомъ борьбы, авторъ считаетъ уничтоженіе яичекъ посредствомъ очистки кустовъ отъ старой коры и обливанья штамбовъ и кольевъ кипяткомъ при помощи маленькаго котла, въ которомъ вода нагрѣвается до 95°—96°. Эта мѣра на 1 десятину съ 7000 кустовъ въ теченіе 2—5 дней обходится въ 10—25 руб.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Brzeziński, M.** Owady i ich Znaczenie w gospodarstwie. Warszawa, 1906, Стр. 1—99, съ 50 рисунками. Изданіе 3-е. 269.

Популярная книжка о насѣкомыхъ и ихъ значеніи въ хозяйствѣ. Въ краткихъ словахъ излагается энтомологія обычныхъ представителей насѣкомыхъ различныхъ отрядовъ.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Дмитріевъ, А. М.** Замѣтка объ уничтоженіи земляныхъ блохъ посыпкой растеній томасшлакомъ. [Листокъ для борьбы съ болѣзнями и поврежденіями культурныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растеній. 1906, № 1, стр. 17—18]. 270.

Въ послѣднее время противъ земляныхъ блохъ (*Haltica*) примѣняютъ посыпку растеній томасшлакомъ, пескомъ, золою и пр. Опыты артора на посѣвахъ рѣпы, рѣдьки и редиски показали непригодность, какъ мѣры борьбы, посыпки растеній томасшлакомъ. Растенія только тогда мало страдали отъ жучковъ, когда на нихъ держался порошокъ обильно, но какъ только послѣдній исчезалъ отъ поливки или дождя, блохи снова начинали вредить. Томасшлакъ защищаетъ листья отъ объѣданія механически. По автору, обильная поливка, хотя и уменьшаетъ объѣданіе жучками, то зато разсада начинаетъ подгнивать.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

[1]) Рефератъ № 204 на стр. 291 V-го тома Русск. Энт. Обозр. за 1905 г.—*И. Т.*

**Faust, E. S.** Die tierischen Gifte. Braunschweig, 1906 [Die wissenschaftliche Sammlung naturwissenschaftlicher und mathematischer Monographien. Heft 9, XIV+248 pag.]. **271.**

Описываются животные яды и ядовитыя животныя, болѣе или менѣе извѣстные въ настоящее время; яды разсмотрѣны съ различныхъ точекъ зрѣнія (исторической, медицинской, химической и біологической, съ точки зрѣнія противоядій и леченія); описываются природный и искусственный иммунитеты по отношенію къ животнымъ ядамъ.

Для насъ наибольшій интересъ представляютъ стр. 193—222, гдѣ говорится объ ядовитыхъ насѣкомыхъ. Послѣднія, какъ и другія животныя, раздѣляются на пассивно-(„ядовитыя") и активно-ядовитыхъ („ядоносныя"). Первыя содержатъ ядъ во всемъ тѣлѣ (кантаридинъ у нарывниковъ), вторыя имѣютъ спеціальный ядоотдѣлительный аппаратъ (осы, муравьи). Затѣмъ авторъ описываетъ ядовитыхъ и ядоносныхъ насѣкомыхъ по отрядамъ; изъ *Hymenoptera* домашнюю пчелу, осу (*Vespa vulgaris* L), шершня, шмеля (*Bombus hortorum* L); при этомъ описано нѣсколько смертельныхъ случаевъ отъ пчелинаго ужаленія; указано, что изъ нѣкоторыхъ африканскихъ муравьевъ туземцы приготовляютъ ядъ для стрѣлъ; изъ *Lepidoptera* описаны шелкопряды походные (*Cnethocampa processionea* L., *pinivora* Tr. и *pityocampa* Fabr.), вызывающіе воспаленія волосками тѣла; тутовый шелкопрядъ, у котораго содержится ядъ въ веществѣ, склеивающемъ шелкъ коконовъ; гусеницы *Cerura* (*Harpyia*), выприскивающія жидкость, содержащую 33—40% водной муравьиной кислоты; изъ *Coleoptera*: шпанская мушка (*Lytta vesicatoria* L.), *L. vittata*, *Mylabris cichorii*, *14-punctata*, *pustulata* (кантаридинъ), *Epicauta* (стрихнинъ), майскій жукъ (*Melolontha vulgaris*) (мелолонтинъ), бронзовка (кантаридинъ), бомбардиръ (*Brachinus crepitans*), *Cerapterus quadrimaculatus* (свободный іодъ), жужелицы, *Carabus niger* L. (?) и *auratus* L. (масляная кислота), *Aromia moschata* (мускусный запахъ), плавунцы (*Dyliscidae*) (жидкость съ запахомъ сѣроводорода), наконецъ личинки жука *Diamphidia locusta* (Африка), изъ которыхъ бушмены извлекаютъ ядъ для стрѣлъ; изъ *Orthoptera*: тараканы (*Periplaneta orientalis*) (лѣкарства противъ водянки); изъ *Diptera*: комары (*Culicidae*) (ядъ слюны), жигалку, (*Stomoxys colcitrans*), мошку (*Simulia columbaezensis*) (то-же).

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Головянко, З.** Къ характеристикѣ лѣсокультурныхъ условій на пескахъ Чернявскаго лѣсничества Кіевской губ. Іюльскій или пёстрый хрущъ (*Polyphylla fullo*). [Лѣсной журналъ, 1905, № 3, стр. 377—392]. **272.**

Авторъ путемъ раскопокъ и наблюденій надъ лётомъ мраморнаго хруща (*Polyphylla fullo* L.) выяснилъ нѣкоторыя данныя для этологіи этого вредителя. Въ Кіевской губ. лётъ жука начинается около 30.VIII (н. с.), при чемъ самки въ лётѣ не участвуютъ; самка зарывается въ землю и откладываетъ 20—48 яичекъ въ нѣкоторомъ разстояніи одно отъ другого; въ августѣ вылупляются личинки и зимуютъ, а на слѣдующую весну, въ концѣ мая и началѣ іюня, закукливаются. Личинки объѣдаютъ и перегрызаютъ корни шелюги и сосны; жукъ питается хвоей, съѣдая сантиметръ ея въ 2,5—8 минутъ; личинка приноситъ иногда ощутительный вредъ, а жукъ—очень малый. Какъ мѣры борьбы рекомендуется своевременная раскопка и уничтоженіе яичекъ, куколокъ и жуковъ.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Головянко, З.** Принципы раціональной борьбы съ хрущемъ и закультивированія песковъ посадками сосны. [Ibid., XXXVI-й годъ, 1906, № 6, стр. 603—619; № 7, стр. 715—737]. 273.

Разбирается вопросъ о закультивированіи песковъ посадками сосны; но, какъ извѣстно, личинки хрущей вообще, а въ данномъ случаѣ личинки іюльскаго или мраморнаго хруща (*Polyphylla fullo* L.) сильно вредятъ этимъ культурамъ. Наиболѣе личинокъ бываетъ на песчаныхъ почвахъ съ большимъ количествомъ перегноя и наименѣе —на чистыхъ пескахъ. Изъ этихъ наблюденій авторъ ставитъ основное положеніе: „самка хруща для яйцекладки летитъ въ сторону наиболѣе сильнаго запаха перегнойной почвы" и старается свои наблюденія (въ Чернявскомъ лѣсничествѣ Кіевской губ.) и наблюдается В. О. Огіевскаго[1]), А. Воронцова[2]) и др. подвести къ этому положенію. На основаніи лишь „апріорныхъ умозаключеній" онъ утверждаетъ, „что самка хруща (іюльскаго) должна откладывать и откладываетъ свои яички только въ перегнойной почвѣ, которую она отыскиваетъ по запаху". Въ подтвержденіе своихъ положеній, авторъ не приводитъ никакихъ прямыхъ наблюденій надъ силой обонянія іюльскаго хруща, или силой запаха перегноя; нѣтъ даже указаній на количественное содержаніе перегноя въ песчаныхъ почвахъ. Но, разъ нѣтъ никакихъ положительныхъ данныхъ, основанныхъ на опытѣ, то непозволительно принимать и парадоксальные и вполнѣ произвольные выводы автора, будто разселеніе хруща зависитъ отъ содержанія перегноя въ песчаной почвѣ и будто въ основу борьбы съ нимъ долженъ лечь принципъ силы запаха перегноя.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Грушинъ, А.** Опрыскиваніе въ садахъ. [Сельскій Хозяинъ, 1906, № 44, стр. 857—858]. 274.

Перечисляются фунгициды и главнѣйшіе инсектициды и ихъ способы употребленія; указывается, когда, какъ и что слѣдуетъ опрыскивать, какіе инструменты употреблять для опрыскиванія и т. д.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Ihssen, G.** Die Getreidehalmwespe, *Cephus pygmaeus* L. [Praktische Blätter für Pflanzenbau und Pflanzenschutz, 1906, Heft 9, pp. 101—105]. 275.

Въ 1906 г. въ Германіи размножился хлѣбный пилильщикъ (*Cephus pygmaeus* L.), главнымъ образомъ на пшеницѣ, затѣмъ на ржи и ячменѣ. Личинки вылуплялись черезъ 10 дней, а еще черезъ 14 дней появлялось imago; личинка къ созрѣванію злаковъ уходила въ подземную часть стебля и тамъ закукливалась. Интересно указаніе на новый характеръ поврежденія ржи и пшеницы: при здоровомъ стеблѣ появляется колосъ съ усохшей и блѣдной верхушкой и, вмѣсто колосковъ и зеренъ, съ уродливыми чешуйками и остями[3]). Раньше Frank'а такія поврежденія приписывались морозу и продолжительному пребыванію подъ снѣгомъ. Самка пилильщика при откладкѣ производитъ уколъ въ колосъ подъ покровнымъ листомъ, почему часть колоса ниже укола развивается нормально, а выше усыхаетъ.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

[1]) Огіевскій, В. Д. Сельскохозяйственное пользованіе на вырубкахъ сосны, какъ мѣра противъ хруща (*Melolontha vulgaris*). СПб., 1903.—*И. Т.*

[2]) Воронцовъ, А. Хрущъ въ лѣсахъ Радомскаго округа. [Лѣсной журналъ, 1905, № 1—2].—*И. Т.*

[3]) Такія же поврежденія причиняютъ: трипсы ржаной (*Limothrips denticornis*), и хлѣбная черепашка (*Eurygaster maura*), какъ указалъ это Линдеманъ (Сельско-хозяйственная зоологія, Москва, 1888).—*И. Т.*

**Ячевскій, А.** Ежегодникъ свѣдѣній о болѣзняхъ и поврежденіяхъ культурныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растеній. 1-й годъ: I—VII+166 стр., 1903, СПб. 1904; 2-ой годъ: 1—119 стр., 1904, СПб. 1906. Изданіе Департамента Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства. **276.**

Ежегодникъ, какъ оговариваетъ составитель въ предисловіи въ первой его книжкѣ, пополняетъ большой пробѣлъ въ нашей литературѣ о болѣзняхъ и поврежденіяхъ растеній и, вмѣстѣ съ алфавитнымъ указателемъ, составленъ по образцу ежегодника Hollrung'a (Jahresbericht über die Neuerungen und Leistungen auf dem Gebiete der Pflanzenkrankheiten), но, къ сожалѣнію, напоминаетъ послѣдній скорѣе по заглавію, чѣмъ по содержанію. Въ ежегодникѣ автора, составленномъ на основаніи запросовъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи, поступающихъ въ Центральную Фитопатологическую станцію при Императорскомъ Ботаническомъ садѣ, помѣщены отвѣты на эти запросы, касающіеся, главнымъ образомъ, поврежденій, причиняемыхъ растительными паразитами и очень мало удѣлено мѣста вредителямъ изъ животнаго міра вообще и изъ насѣкомыхъ, въ частности. О послѣднемъ остается лишь пожалѣть, но вмѣстѣ съ тѣмъ можно и посовѣтовать расширить это полезное изданіе въ указанномъ направленіи, что̀ легко осуществить, если воспользоваться запросами, поступающими въ Бюро по Энтомологіи, существующее при томъ-же Министерствѣ Земледѣлія.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Koch, K.** Die Maulwurfsgrille (*Gryllotalpa vulgaris* Latr.) als Rindenschädling junger Fichtenpflanzen. [Naturwissenschaftliche Zeitschrift für Land- und Forstwirtschaft, 1905, Heft 11, pp. 470—476]. **277.**

Описываются поврежденія, причиняемыя молодымъ сосенкамъ медвѣдкой (*Gryllotalpa vulgaris* Latr.); они были замѣчены на корѣ и напоминали таковыя долгоносиковъ или короѣдовъ. Кора была объѣдена съ одной стороны или вокругъ стволика, при чемъ края поврежденія были не гладкими, а продольно-волокнистыми. Такія-же поврежденія медвѣдки производили и въ ящикѣ, куда были посажены вмѣстѣ съ однолѣтней сосенкой. Въ Мюльдорфѣ 30% посѣва 1905 г. въ питомникѣ были повреждены медвѣдкой, а въ Ландау 25%. Обыкновенно медвѣдку считаютъ истребительницей личинокъ и червей въ землѣ, и только нѣкоторые авторы приводятъ примѣры поврежденія растеній, и то лиственныхъ [1]); поэтому цитируемая работа представляетъ интересъ.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Krassilstschik, I.** Sur une affection parasitaire des Lépidoptères produite par un sporozoaire nouveau *(Mikroklossia prima)*. [Comptes-Rendus des Séances de la Société de Biologie, LVIII, 1905, pp. 656, 657]. **278.**

Авторъ [2]) подробно прослѣживаетъ циклъ развитія одноклѣточнаго организма, паразитирующаго на *Phlyctaenodes sticticalis* Linn. (луговой мотылекъ), страшномъ вредителѣ нашего юга. Циклъ развитія паразита (*Microclossia prima* Krass.) приближаетъ его къ кокцидіямъ и микроспоридіямъ. Сперва клѣтки этого споровика плаваютъ въ крови насѣкомаго, но затѣмъ нападаютъ на всѣ органы его и, главнымъ обра-

---

[1]) См. по этому поводу наблюденія А. А. Силантьева (Русск. Энт. Обозрѣніе, VI, 1906, стр. 141).—*Ред.*

[2]) Ради удобства я реферирую содержаніе настоящей статьи вмѣстѣ со слѣдующей (см. № 279).—*Н. К.*

зомъ на жировое тѣло. Заболѣваніе, по автору, передается и наслѣдственнымъ путемъ.—Практическая роль паразита несомнѣнна. [Предыдущія изслѣдованія автора см. въ „Хозяинѣ", 1902, № 1; см. также мои рефераты работъ Поспѣлова, Мокржецкаго и Россикова въ Русск. Энт. Обозр., II, 1902, стр. 187; III, 1903, стр. 61; IV, 1904, стр. 341].

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Krassilstschik, I.** Sur l'évolution de la *Mikroklossia prima* (première phase). [Ibid., pp. 736, 737]. 2-e phase. [Ibid., pp. 738, 739]. 279

См. примѣчаніе 2 на стр. 367 къ предыдущему реферату № 278.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

**Lutz, Ad.** Ueber chronische Vergiftung durch Naphtalindämpfe. Sociedad Scientifica. S. Paulo. 1906. [Biochemisches Centralblatt, 1906, № 15/16] (по реферату). 280.

Статья довольно важна и интересна для всѣхъ, кто примѣняетъ нафталинъ съ цѣлью сохраненія коллекцій или домашнихъ вещей.

Какъ извѣстно, нафталинъ въ твердомъ видѣ довольно ядовитъ, но при пріемѣ внутрь мало всасывается желудочно-кишечнымъ каналомъ; онъ обладаетъ антисептическими и жаропонижающими свойствами, но вызываетъ поносъ, нефритъ, помутнѣніе хрусталика и воспаленіе сѣтчатки въ глазу (Panas, Bouchard, Charrin, Hess) [1]). Пары его также оказываются ядовитыми. Нѣкоторыхъ низшихъ животныхъ они убиваютъ, или усыпляютъ временно [2]); человѣкъ отъ долгаго пребыванія въ атмосферѣ съ парами нафталина (напр. въ комнатахъ, гдѣ сохраняется платье) заболѣваетъ хроническимъ отравленіемъ: головными болями, разстройствомъ пищеваренія, неврастеніей и проч. (Авторъ приводитъ два случая, когда отравленіе проходило послѣ удаленія нафталина и хорошей вентиляціи).

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Meves, J.** Der Kieferspinner in Schweden 1903 und 1904. [Zeitschrift für Forst- und Jagdwesen, 31. Jahrg., 1. Heft, 1906, pp. 39—45]. 281.

Описывается вредъ отъ сосноваго шелкопряда (*Dendrolimus pini* L.) въ Швеціи въ 1903—1904 гг. Въ 1902 г. вредитель въ массахъ внезапно появился въ Норвегіи; для борьбы съ нимъ примѣнялись ловчія кольца. Въ Скандинавіи, по автору, гусеница шелкопряда развивается два года (наблюденія надъ появленіемъ бабочекъ и гусеницъ); тогда въ связи съ продолжительностью жизни гусеницы оказывается стоящимъ интересный вопросъ о продолжительности жизни ея паразита *Anomalon* (*Exochilum*) *circumflexum* L. Обычно личинка наѣздника живетъ въ гусеницѣ, и только изъ куколки шелкопряда вылетаетъ взрослое насѣкомое; такъ что, если на Скандинавскомъ полуостровѣ гусеница шелкопряда живетъ два года, то этотъ паразитъ ея долженъ вмѣсто одногодовой имѣть двухгодовую генерацію, что умаляетъ его значеніе, какъ истребителя; но съ другой стороны (прибавлю отъ себя),

---

[1]) Кравковъ, Н. П. Основы фармакологіи. II, СПб., 1905, стр. 524. *И. Т.*

[2]) По словамъ I. A. Порчинскаго (Сѣрнистый углеродъ и т. д. См. реф. № 258 въ настоящемъ выпускѣ Русск. Энт. Обозрѣнія), жуки *Anthrenus* въ коллекціяхъ замираютъ въ нафталинѣ временно.—*И. Т.*

если наѣздникъ все-таки будетъ имѣть одногодовую генерацію и закукливаться въ гусеницѣ, то онъ успѣетъ вторично заразить гусеницу, что̀ увеличитъ его значеніе. Наблюденія Grönberg'a, правда, еще не законченныя, показали, что личинки *Anomalon* находятся въ гусеницахъ осенью, а потомъ, на слѣдующій годъ, и весною, и лѣтомъ.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Мокржецкій, С.** О мраморномъ и волосатомъ хрущахъ. [Вѣстникъ Винодѣлія, 1906, № 2, стр. 88—94; № 3, стр. 149—152]. Съ 5 рис. въ текстѣ. **282.**

Описываются этологія и мѣры борьбы съ вредителями виноградниковъ на пескахъ у низовій Днѣпра и въ окрестностяхъ Мелитополя; вредители эти личинки мраморнаго (*Polyphylla fullo* L.) и волосатаго хрущей (*Anoxia villosa* Fabr.). Первый летаетъ вечерами въ іюнѣ и рѣже въ началѣ іюля, живетъ дней 10 и, какъ окончательно установлено авторомъ, пищи не принимаетъ или совсѣмъ, или въ очень ограниченномъ количествѣ, объѣдая хвою сосны. Въ іюнѣ самка откладываетъ въ среднемъ 30 яичекъ въ 2—3 пріема на глубину до 4 вершковъ; недѣли черезъ 2 вылупляются личинки, которыя проводятъ въ землѣ, повидимому, три зимы. Черезъ годъ личинки начинаютъ вредить, обгладывая кору молодыхъ растеній ниже корневой щепки; болѣе старыя личинки повреждаютъ не только кору, но и древесину главнаго и боковыхъ корней. Поврежденія напоминаютъ таковыя отъ полевокъ и лѣсныхъ мышей. Вредъ бываетъ довольно ощутителенъ. Въ окр. г. Алёшекъ было повреждено 1—2-лѣтнихъ посадокъ до 25—50% (и даже до 100%) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ.

Волосатый хрущъ начинаетъ летать съ конца мая до половины іюня; подросшія личинки вредятъ въ молодыхъ виноградникахъ и живутъ, вѣроятно, два года. Онѣ обгладываютъ кору внизъ отъ корневой шейки молодыхъ посадокъ (яблони, груши, черешни, персика, винограда) уничтожая иногда до 1/3 посадокъ.

Личинокъ упомянутыхъ жуковъ можно лучше всего отличить по расположенію шипиковъ на брюшномъ щиткѣ анальнаго сегмента: у *Melolontha melolontha* два длинныхъ ряда этихъ шипиковъ, у мраморнаго хруща—два короткихъ ряда, а у волосатаго хруща нѣтъ совсѣмъ этихъ рядовъ бурыхъ шипиковъ. Мѣры борьбы съ хрущами: 1) сборъ жуковъ, 2) введеніе въ почву сѣрнистаго углерода, 3) поливка почвы швейнфуртской зеленью по рецепту Россикова, 4) поливка почвы 1%-нымъ растворомъ желѣзнаго купороса, 5) введеніе въ почву вокругъ корня отравленныхъ мышьякомъ ржаныхъ отрубей, 6) покрытіе почвы виноградниковъ соломой со свободными промежутками (окнами) и отравленной для откладки на нихъ яичекъ и др. Менѣе всего успѣшными оказались мѣры подъ №№ 3 и 5.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Nielsen, J. C.** Zoologische Studien über die Markflecke. [Zoologische Jahrbücher. Abth. für syst. Geogr. u. Biol., XXIII, Heft 6, 1906, pp. 725—738; mit 1 Tafel]. **283.**

Мы уже реферировали [1]) предварительное сообщеніе этого автора. Въ цитируемой работѣ болѣе подробно излагается біологія той-же мухи *Agromyza carbonaria* Zett., личинки которой производятъ такъ называемыя Markflecken (пятна въ видѣ линій или полулуній на годовыхъ кольцахъ древесины многихъ растеній).

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

---

[1]) См. Русск. Обозр., 1905, № 5—6, стр. 289. — *И. Т.*

**Пачоскій, І.** Обзоръ враговъ сельскаго хозяйства Херсонской губерніи и отчетъ по естественно-историческому музею за 1905—1906 годъ. (Стр. 1—10 отд. оттиска; годъ изданія не указанъ). 284.

Подобно двумъ предшествующимъ годамъ и 1906-й годъ, по заявленію автора, въ энтомологическомъ отношеніи принадлежалъ къ благопріятнымъ. — Овсы страдали отъ шведской мухи (*Oscinis frit*) и стеблевой совки (*Tapinostola musculosa*), озимые хлѣба — отъ хлѣбнаго пилильщика (*Cephus pygmaeus*); Хлѣбный жукъ (*Anisoplia austriaca*) дошелъ до минимума, а оленка (*Epicometis hirta*) хотя и вредна на югѣ, но сборъ ея не производился; виноградъ повредила хлѣбная майка (*Omophlus quadricollis*); яблони сильно страдали отъ яблонной (*Hyponomeuta malinella*) и плодовой моли (*H. variabilis*), златогузки (*Porthesia chrysorrhoea*), боярышницы (*Aporia crataegi*) и кольчатаго шелкопряда (*Gastropacha neustria*); на вишняхъ замѣченъ вредъ отъ тли *Aphis cerasi*, а на сливахъ—*A. pruni*; дубы страдали отъ златки (*Agrilus* sp.), а грабы были повреждены короѣдомъ *Scolytus geoffroyi* въ болѣе низкой части стволовъ, тогда какъ въ верхней—болѣе мелкимъ сколитомъ (*Scolytus* sp.).

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Порчинскій, І.** Сѣрнистый углеродъ въ борьбѣ съ вредными животными. Сельскохозяйственная монографія. Часть I. Суслики, важнѣйшія насѣкомыя и паукообразныя, вредящія зерну и мукѣ въ складахъ, и нѣкоторыя другія вредныя насѣкомыя. Съ 6-ю таблицами рисунковъ. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Госуд. Имуществъ. V, № 6, 1905, стр. 93, таб. I—VI]. Ц. 25 к. 285.

Изъ этой интересной монографіи, мы узнаемъ прежде всего, что сѣроуглеродъ былъ впервые примѣненъ именно въ Россіи: въ 1867 г. помѣщикомъ Харьковской губ. А. А. Щербачевымъ, а потому и пріоритетъ всего примѣненія принадлежитъ намъ; то-же можно сказать, по автору, и относительно мышьяковистыхъ соединеній, столь широко примѣняемыхъ въ С. Америкѣ; эти два факта иллюстрируютъ наше отношеніе къ своимъ открытіямъ. Прежде всего авторъ описываетъ свойства и способы содержанія и примѣненія сѣрнистаго углерода, какъ инсектицида, а затѣмъ случаи его примѣненія. Наиболѣе широкое примѣненіе онъ долженъ имѣть въ зернохранилищахъ, затѣмъ противъ сусликовъ въ норкахъ и вообще противъ тѣхъ вредителей, которыхъ можно помѣстить вмѣстѣ съ ядомъ въ замкнутое пространство. При дезинфекціи запасовъ не должно обливать ихъ сѣроуглеродомъ, а слѣдуетъ ставить его налитымъ въ глиняные или стеклянные сосуды и, по возможности, выше, такъ какъ пары его тяжелѣе воздуха.— Изъ насѣкомыхъ, съ которыми возможна борьба сѣрнистымъ углеродомъ, авторъ указываетъ: амбарнаго (*Calandra granaria* L.) и рисоваго долгоносика (*C. oryzae* L.), хлѣбнаго точильщика (*Sitodrepta panicea* L.), притворяшку-вора (*Ptinus fur* L.), горбатаго точильщика (*Niptus hololeucus* Fald.), мучного (*Tenebrio molitor* L.), малаго (*Tribolium confusum* Duv.) и рогатаго хрущика (*Gnathocerus cornutus* F.) суринамскаго (*Silvanus surinamensis* L.) и рыжаго мукоѣда (*Laemophloeus testaceus* F.), мавританскую козявку (*Tenebroides mauritanicus* L.), амбарную моль (*Tinea granella* L.), зерновую совку (*Hadena basilinea* W. V.), мучную огневку (*Pyralis farinalis* L.), клеверныхъ долгоносиковъ (*Apion*), зерновку (*Bruchus pisi* L.), хлопковаго долгоносика (*Anthonomus grandis* Boh.) и платяную вошь (*Pediculus vestimenti* Leach).

Отмѣтимъ нѣкоторыя черты изъ жизни перечисленныхъ насѣкомыхъ. Рисовый долгоносикъ, въ противоположность амбарному, мо-

жетъ летать и нападать на зерна хлѣбовъ еще на поляхъ, какъ это наблюдалось въ теплыхъ и тропическихъ странахъ; весьма возможно, что факты нахожденія амбарнаго долгоносика на поляхъ, описываемые въ русской литературѣ, надо объяснять ошибкой—рисовый долгоносикъ былъ принятъ за амбарнаго. — Употребленіе въ пищу хлѣба, въ которомъ завелся хлѣбный точильщикъ, вредно; на нашъ взглядъ, вредными, или скорѣе ядовитыми, въ данномъ случаѣ, надо считать экскременты жука (о ядовитости экскрементовъ насѣкомыхъ см. изслѣдованіе Fabre'a[1])).—Горбатый точильщикъ, родомъ изъ Азіи, широко распространился и по Европѣ; завезенъ онъ въ 30-хъ годахъ въ Дрезденъ съ партіей сибирскаго ревеня; въ Петербургѣ впервые замѣченъ въ 1837 г.—Гусеницы зерновой совки могутъ зимовать внутри соломы стерни и въ поверхностномъ слоѣ почвы; это позволяетъ рекомендовать выжиганіе пожнивья.—Хлопковый долгоносикъ, быстро распространяющійся въ Соединенныхъ Штатахъ, можетъ быть съ сѣменами хлопка завезенъ въ Россію; поэтому авторъ совѣтуетъ сѣмена хлопка изъ Америки подвергать дезинфекціи сѣроуглеродомъ.

Кромѣ сѣроуглерода авторъ для нѣкоторыхъ вредителей рекомендуетъ и другія мѣры: противъ *Anthrenus* и мѣховой моли нафталинъ; нафталинъ же и дегтярную смолу можно примѣнять противъ вредителей муки и зерна, хотя не надо забывать, что хлѣбъ изъ такихъ продуктовъ временно пахнетъ нафталиномъ. — Для дезинфекціи помѣщеній безъ зерна авторъ рекомендуетъ пары ціанистаго калія, въ Америкѣ примѣняемаго даже для борьбы съ насѣкомыми на высокихъ деревьяхъ. Мнѣ кажется, что примѣненіе сѣроуглерода и ціанистаго калія возможно для уничтоженія насѣкомыхъ и въ жилыхъ помѣщеніяхъ (таракановъ, *Anobium*, повреждающихъ обои); противъ *Anobium paniceum*, портящаго переплеты, можно было бы отравлять клейстеръ (сулемой, персидскимъ порошкомъ); переплетчики въ Новой-Александріи, гдѣ широко распространенъ этотъ жучекъ, утверждаютъ, что отравленныя этими ядами книги не страдаютъ отъ *Anobium*. — Наконецъ, долженъ замѣтить, что д-ръ Сорокинъ[2]), изслѣдовавшій порченную муку и нашедшій тамъ жучковъ *Trogosita* (*Tenebrioides*) *mauritanica* L., *Tribolium ferrugineum* Fab., *Silvanus frumentarius* Fabr., *Laemophloeus bimaculatus* Payk., считаетъ послѣднихъ плѣсенеядными, живущими въ порченныхъ хлѣбѣ и мукѣ.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Порчинскій, І.** Русскій оводъ (*Rhinoestrus purpureus* Br.), паразитъ лошади, выпрыскивающій личинокъ въ глаза людей. Съ 1 раскр. табл. и 9 рис. въ текстѣ. [Ibid., VI, № 6, 44 стр. СПб., 1906.]. **286.**

Въ небольшой монографіи авторъ, на основаніи литературы зоологической, медицинской и ветеринарной, а также письменныхъ сообщеній и личныхъ наблюденій, выяснилъ всѣ особенности личинокъ и взрослаго овода (*Rh. purpureus* Br.). Онъ назвалъ его „русскимъ“ потому, что онъ наичаще встрѣчается въ южныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ Россіи, гдѣ лошади часто все лѣто проводятъ подъ открытымъ небомъ. Личинка овода паразитируетъ въ лобныхъ пазухахъ, носовыхъ полостяхъ и глоткѣ лошадей, вызывая иногда даже смертельный исходъ. Наружные признаки заболѣванія настолько сходны съ сапомъ, что не всегда возможно опре-

[1]) Фабръ, Инстинктъ и нравы насѣкомыхъ. Перев. подъ ред. И. Шевырева, II, 1905, стр. 517. — *И. Т.*

[2]) Сорокинъ, Изслѣдованіе о порчѣ ржаной муки въ провіантскихъ магазинахъ Кавказскаго Военнаго Округа и о мѣрахъ противъ этой порчи. Тифлисъ, 1867. — *И. Т.*

дѣлить дѣйствительную причину болѣзни. Русскій оводъ встрѣчается все лѣто. Самцы подвижнѣе самокъ; овода любятъ грѣться на солнцѣ, сидя на возвышенностяхъ почвы, камняхъ, столбахъ и пр.; самки при этомъ такъ малоподвижны, что ихъ можно брать руками. Въ періодъ зрѣлости (іюнь — сентябрь) въ маткообразныхъ пріемникахъ одной самки было насчитано 700—800 яичекъ или личинокъ (русскій оводъ живородящъ). Эта плодовитость стоитъ въ связи съ трудностью удачно пристроить потомство. Самка выпрыскиваетъ сразу 8—40 личинокъ въ глаза человѣка или въ ноздри лошадей; относительно человѣка факты засвидѣтельствованы наблюденіями, относительно же лошадей можно лишь объ этомъ строить догадки на основаніи нахожденія у нихъ личинокъ въ носовой полости и на основаніи безпокойства, проявляемаго ими передъ этимъ оводомъ (къ другому своему паразиту, лошадиному оводу — *Gastrophilus*, онѣ относятся равнодушно).

Въ глазу человѣка личинки овода вызываютъ зудъ, боль, слезотеченіе и рѣзкій конъюнктивитъ. Лечатъ больныхъ непосредственнымъ удаленіемъ личинокъ или промываніемъ борной водой; киргизы наиболѣе страдаютъ отъ личинокъ овода. Умерщвляютъ личинокъ настоемъ табаку: двѣ—три капли настоя изъ щепотки листового табаку, смоченнаго водой, пускаютъ въ глазъ и, когда пройдетъ боль, промываютъ его водой; черезъ день или даже нѣсколько часовъ больной оправляется.

Принимая во вниманіе привычку овода, особенно его самки, садиться на возвышенныя мѣста и грѣться на солнцѣ, а также малоподвижность самокъ, авторъ рекомендуетъ какъ предупредительную мѣру сборъ и уничтоженіе зрѣлыхъ самокъ. — Какъ приманку, на которой можно собирать овода, І. А. Порчинскій совѣтуетъ на пастбищахъ лошадей устанавливать нѣсколько горизонтальныхъ тонкихъ досокъ-шелевокъ и осматривать ихъ по разу въ 1—2 дня, обирая самокъ. — Наконецъ, авторъ отмѣчаетъ еще одну интересную особенность взрослаго овода: насѣкомое это въ покоѣ, когда оно сидитъ на какомъ-нибудь предметѣ, представляетъ очень большое сходство со старымъ, вывѣтрившемся птичьимъ экскрементомъ.

Еще бо̀льшее сходство съ экскрементомъ птицъ, но уже свѣжевыброшеннымъ, представляетъ малоизученный верблюжій оводъ (*Cephalomyia maculata* Wied.), личинки котораго паразитируютъ въ носовыхъ полостяхъ верблюда. Приложенная раскрашенная таблица хорошо иллюстрируетъ это сходство упомянутыхъ оводовъ съ экскрементами птицъ. Съ своей стороны я могу добавить, о чемъ уже печаталъ[1]), что русскій оводъ любитъ садиться на заборы, гдѣ его окраска очень подходитъ къ бурымъ и сѣрымъ тонамъ старыхъ досокъ.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Россиковъ, К.** Къ вопросу о борьбѣ съ хрущами. [Вѣстникъ Винодѣлія, 1906, № 5, стр. 272—273]. 287.

Критическій разборъ статьи Бертенсона „Къ вопросу о борьбѣ съ хрущами“ (Виноградарство и Винодѣліе, 1905, № 12). По мнѣнію Россикова, въ работѣ Бертенсона существенен и важенъ тотъ недостатокъ, что въ ней ошибочно принята личинка зыбучихъ песчаныхъ почвъ *Polyphylla fullo* за личинку хруща — *Melolontha*, которая въ сильно песчаныхъ почвахъ не живетъ. Само собою понятно, что такая ошибка обезцѣниваетъ выводы.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

---

[1]) Русск. Энтомол. Обозрѣніе, III, 1903, стр. 102. — *И. Т.*

**Россиковъ, К.** Хрущъ въ лѣсахъ Радомскаго округа. [Ibid., 1906, № 6, стр. 332—338]. **288.**

Критика работы А. Воронцова того-же названія[1]), о которой въ свое время мы дали библіографическую замѣтку; отмѣтимъ теперь, что не всѣ упреки Россикова обоснованы. Такъ, напр., къ изслѣдованію паразитовъ хрущей безъ спеціальной подготовки и знаній и большого количества времени (посвящаемаго только на раскопки и подсчетъ зараженныхъ личинокъ), нельзя и приступать. Намъ извѣстно, что у лѣсного ревизора, несущаго спеціальныя функціи, свободнаго времени для энтомологическихъ изслѣдованій не такъ-то много.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Шрейнеръ, Я. Ф.** Двулетная листовертка и ея значеніе для виноградарства (съ 12 рис.). [Ibid., 1906, № 2, стр. 82—87; № 3, стр. 140—146]. **289.**

Двулетная листовертка (*Conchylis ambiguella* Hübn.) давно извѣстна, какъ врагъ лозы; въ послѣднее время она стала появляться и у насъ на югѣ (Аккерманъ, Таврическая губ.). Авторъ по литературнымъ даннымъ приводитъ описаніе гусеницъ первой („сѣнный червь") и второй генераціи („кислый червь"), куколки, бабочки и яичка, а также и мѣры борьбы. Гусеницы листовертки повреждаютъ цвѣты винограда (бутоны). Кромѣ винограда онѣ живутъ на бирючинѣ, кленѣ, калинѣ, крушинѣ, персидской сирени, бересклетѣ, плющѣ, смородинѣ, дикомъ виноградѣ и др. Второе поколѣніе портитъ плоды винограда. Мѣрами борьбы могутъ быть: уничтоженіе зимующихъ куколокъ (собираніе раннею весною, или обвариваніе кипяткомъ, или обмываніе ядовитыми жидкостями кустовъ и тычинъ, гдѣ зимуютъ куколки), накладываніе ловчихъ поясовъ, подъ которыми могутъ собираться гусеницы для окукленія, и уничтоженіе бабочекъ ловлей на свѣтовыя (лампочки) и клеевыя ловушки (щиты или вѣера, покрытыя липкимъ веществомъ. — Гусеницъ (сѣнной червь) уничтожаютъ раздавливаніемъ щипчиками и помощью инсектицидовъ: несслеровскою (сивушное масло, табачный отваръ и др.), дюфуровскою (мыло, персидская ромашка, вода) и основною жидкостью (смола, ѣдкій натръ, амміакъ, ярь-мѣдянка, вода). Гусеницу въ ягодѣ (кислый червь) уничтожаютъ отборкой ягоды. Кромѣ этихъ средствъ уничтоженія, примѣняемыхъ заграницей, авторъ рекомендуетъ испробовать и швейнфуртскую зелень и даетъ рецептъ приготовленія этого инсектицида.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Шрейнеръ, Я. Ф.** Яблонная плодожорка (*Carpocapsa pomonella* L.) и лучшіе способы ея уничтоженія. Съ 4 рисунками. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, V, № 4, стр. 1—40. СПб., 1905]. Ц. 5 к. **290.**

Излагается этологія яблонной плодожорки и мѣры борьбы съ нею. Укажемъ все новое, что удалось подмѣтить автору. Сомнѣвались, что плодожорка можетъ жить кромѣ яблонь и грушъ еще и въ другихъ плодахъ; теперь непосредственныя наблюденія автора указываютъ, что отъ гусеницъ ея страдаютъ плоды сливъ, абрикосовъ, бѣлой черешни, айвы, грецкаго орѣха, мушмулы и боярышника; мало того, онѣ могутъ кормиться и листьями. Далѣе авторъ подтверждаетъ прежніе выводы относительно того, „что плодожорка въ сѣверной и, вѣ-

[1]) См. Русск. Энт. Обозр., V, 1905, стр. 307. — *И. Т.*

роятно, въ средней Россіи имѣетъ одно, а въ южной—два поколѣнія"; но эти подтвержденія основаны лишь на наблюденіяхъ надъ двукратнымъ массовымъ летомъ, что̀, на нашъ взглядъ, не всегда убѣдительно, особенно при разновременномъ вылупленіи изъ яичекъ и куколокъ одной кладки: необходимы контрольныя наблюденія въ лабораторіи.

Бабочки, по прежнимъ наблюденіямъ, живутъ до 15, по автору, 15—17 дней; самки откладываютъ яички на поверхность плода открыто, также на поверхность листьевъ и плодоножекъ, при массовомъ же размноженіи и на плодовые побѣги и тонкія вѣтви.

Когда плоды покрыты пушкомъ, мѣшающимъ приклеивать яички, онѣ откладываютъ ихъ преимущественно на листья, въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ плодами. Главная масса яицъ перваго поколѣнія наблюдается на плодахъ, съ послѣдней трети мая до конца послѣдней трети іюня; отъ второго поколѣнія — въ теченіе іюля; въ концѣ іюля и въ августѣ яйца снова наблюдаются на вѣтвяхъ и побѣгахъ. Гусеничка вылупляется черезъ 7—8 дней и выгрызаетъ на плодѣ ямку въ 1—2 мм. въ поперечникѣ и до 3/4 мм. глубины, оставляя экскременты въ видѣ крышечки; здѣсь она линяетъ въ первый разъ и затѣмъ въѣдается до сѣмянъ, оставляя незаростающій каналъ—вентиляторъ. Если плодъ окажется неподходящимъ, то она переселяется въ другой; то-же дѣлаетъ она, когда въ одномъ плодѣ встрѣтятся 5—12 гусеницъ вмѣстѣ. Если яичко отложено на листъ, то гусеничка выѣдаетъ въ мякоти его правильную борозду до 5—10 мм., или закрытый (минирный) ходъ въ срединной жилкѣ, и, когда подрастетъ, переходитъ на плодъ. Въ косточковыхъ плодахъ она питается мякотью околоплодника. — Передъ окукленіемъ гусеницы покидаютъ плодъ, спускаясь по вѣтвямъ, а не на паутинкѣ, какъ изображено во многихъ руководствахъ; коконируются онѣ не только на стволахъ, но и на землѣ и даже въ поверхностныхъ слояхъ почвы.

По автору, предупредительныхъ мѣръ не существуетъ; возможны только истребительныя: опрыскиваніе инсектицидами и (въ помощь этому) накладываніе колецъ; первое раньше отрицалось авторомъ, пока не было извѣстно, что гусеничка питается и листьями. Изъ инсектицидовъ удобна швейнфуртская зелень съ известью и клейстеромъ; при этомъ важно, „чтобы листья и плоды были опульверизованы своевременно и оставались покрытыми инсектицидомъ по возможности въ теченіе всего періода вылупленія гусеницъ". Пульверизацію примѣняютъ при наибольшемъ числѣ яицъ и вылупленіи гусеницъ перваго поколѣнія, т. е. съ 20-го мая до 10-хъ чиселъ іюня, а для гусеницъ второго поколѣнія въ концѣ іюня или началѣ іюля и второй разъ въ концѣ іюля или въ началѣ августа. Ловчіе пояса (изъ мѣшка, тряпья, соломы, бумаги) накладываются съ конца мая или начала іюня и снимаются по уборкѣ плодовъ. Въ вопросѣ о паразитахъ плодожорки можно поставить въ упрекъ автору, что онъ не даетъ рисунковъ ихъ; между тѣмъ приведенныя описанія ихъ неполны, часто непрактичны, или даже отсутствуютъ. Авторомъ открыты слѣдующіе паразиты гусеницъ плодожорки: муха *Nemorilla maculosa* Meig. [опредѣленіе I. A. Порчинскаго], наѣздники: *Stibocopus* (*Phygodenon*) sp., *Temelucha plutellae* Ashm., *Epiurus* (*Pimpla*) *carpocapsae* Ashm. *Pristomerus schreineri* Ashm., *Pentarthron carpocapsae* Ashm. [опредѣленія Ashmead'a].

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Силантьевъ. А. А.** Гусеницы совокъ—враги винограда и борьба съ ними. 291
[Вѣстникъ Винодѣлія, 1906, № 4, стр. 218—221].

Въ послѣдніе годы въ Крыму наблюдаются нашествія гусеницъ *Agrotis* на льняныя поля, баштаны, табачныя плантаціи и виноградники. Авторъ изъ литературныхъ источниковъ приводитъ списокъ гу-

сеницъ *Agrotis*, которыя вредятъ и могутъ вредить крымскимъ виноградникамъ и указываетъ мѣры борьбы съ ними. Гусеницы *Agrotis*: *tritici*, *segetum*, *crassa* уже извѣстны какъ вредители нашихъ виноградниковъ; гусеницы *A. obelisca* и *A. obesa* вредятъ винограду въ западной Европѣ. Для борьбы съ *Agrotis* авторъ рекомендуетъ обращать вниманіе на сорную растительность и тамъ уничтожать гусеницъ, опрыскивая растенія инсектицидами. Для этой-же цѣли служатъ канавы вокругъ виноградниковъ: сорную траву канавъ и возлѣ нихъ скашиваютъ и раскладываютъ какъ на днѣ канавы, такъ и возлѣ нея; въ нихъ собираются на день гусеницы, откуда ихъ и выбираютъ. Въ самихъ виноградникахъ можно уничтожать гусеницъ, опрыскивая инсектицидами сорную растительность или приманивая ихъ подъ кучи сорной травы или раздавливая ихъ въ ихъ норахъ. Днемъ гусеницъ уничтожаютъ куры, привезенныя въ подвижныхъ курятникахъ, какъ это примѣняется во Франціи. Для этой-же цѣли, по автору, пригодны были бы и индѣйки [1]).

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Силантьевъ, А. А.** Жукъ *Omophlus lepturoides* F. = *O. betulae* Hrbst. въ роли вредителя винограда. [Ibid., 1906, № 5, стр. 270—271]. **292.**

Въ немногихъ строкахъ описывается образъ жизни *Omophlus lepturoides* F., повреждающаго цвѣты винограда въ Елисаветградскомъ уѣздѣ (на основаніи литературы и сообщеній земскаго виноградаря г. Эверта). Послѣ краткаго описанія фазъ жука, авторъ указываетъ, что *Omophlus* повреждаетъ также злаки, душистые цвѣты и молодые листочки плодовыхъ деревьевъ. Въ 1905 г. въ одномъ виноградникѣ жукъ въ два дня объѣлъ цвѣтъ на 500 кустахъ. Изъ мѣръ борьбы собираніе примѣнялось безъ особаго успѣха, стряхиваніе на рядки не примѣнимо, а опрыскиваніе затруднительно. І. А. Порчинскій совѣтуетъ вылавливать жуковъ на цвѣтахъ злаковъ, зацвѣтающихъ раньше винограда или на примычной полосѣ озими или другого, цвѣтущаго ранѣе винограда, растенія, нарочито засѣваемой. А. А. Силантьевъ рекомендуетъ обкуриваніе дымомъ или сѣрой виноградника днемъ въ періодъ лета жука.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Силантьевъ, А. А.** Хозяйственное значеніе медвѣдки на черноморскомъ побережьи Кавказа и борьба съ нею. [Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. 1906, № 5, стр. 69—77]. **293.**

Авторъ занялся, по порученію Сухумскаго Общества Сельскихъ Хозяевъ, разрѣшеніемъ весьма существеннаго вопроса,—ѣстъ ли медвѣдка (*Gryllotalpa vulgaris*) [2]) растительную пищу? Изъ разпросовъ, наблюденій въ неволѣ и среди природы авторъ получилъ утвердительный отвѣтъ и, кромѣ того, пришелъ къ выводу (весьма важному, въ силу разнорѣчивости литературныхъ показаній, что „медвѣдка—насѣкомое несомнѣнно всеядное, питающееся и животной и растительной пищей и могущее поэтому сильно вредить культурнымъ растеніямъ". При дальнѣйшемъ изслѣдованіи вопроса авторъ, какъ и слѣдовало, прибѣгъ къ статистическому методу, т. е. вскрытію и анализу содер-

---

[1]) Нельзя ли для этого-же рекомендовать цесарокъ? Онѣ, какъ мнѣ приходилось наблюдать въ Новой-Александріи, являются тщательными и дѣятельными истребительницами насѣкомыхъ въ садахъ. — *И. Т.*

[2]) Научнаго названія авторъ не приводитъ. — *И. Т.*

жимаго кишечника. Было вскрыто 16 экземпляровъ медвѣдки, что, на нашъ взглядъ, очень мало: для статистическаго вывода, кромѣ большого числа изслѣдуемыхъ животныхъ изъ разныхъ мѣстъ, необходимо имѣть данныя о времени, возрастѣ, мѣстонахожденіи и т. д. Иначе можно придти къ ложнымъ выводамъ, какъ это, напр., бываетъ при рѣшеніи вопроса о пользѣ или вредѣ птицы, взятой только изъ одной мѣстности и въ ограниченномъ числѣ.

Медвѣдка, по автору, повреждаетъ картофель, кукурузу и табакъ; у картофеля она подъѣдаетъ сочные стебли подъ землею, а въ клубняхъ выѣдаетъ круглыя (17—20 м.м. въ діаметрѣ) или неправильныя полости (послѣ чего картофель не годится въ храненіе; поврежденіе достигаетъ 50%); у кукурузы она выѣдаетъ мякоть стебля подъ землею у шейки (растенія вянутъ); у табачной разсады она подъѣдаетъ основанія стеблей. Въ единичныхъ случаяхъ, медвѣдка повреждаетъ арбузы и дыни. Въ качествѣ мѣры борьбы, авторъ, по примѣру сухумскихъ хозяевъ, считаетъ возможнымъ отравлять медвѣдокъ вареными кукурузными зернами съ бѣлымъ мышьякомъ (на 1 пудъ кукурузы 2 фунта мышьяка), закопанными въ землю.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Соснинъ, В.** Испытанное средство противъ земляныхъ блохъ. [Сельскій Хозяинъ, 1906, № 49, стр. 903]. **294.**

На основаніи личныхъ наблюденій авторъ совѣтуетъ противъ земляныхъ блохъ (*Halticini*): 1) посыпать послѣ посѣва грядки равномѣрнымъ слоемъ опилокъ или торфяной трухи толщиною въ 1/2 пальца, который слегка поливаютъ водою; 2) покрывать ихъ сосновыми вѣтвями, хвоя которыхъ быстро опадаетъ и покрываетъ грядки; 3) посыпать грядки чистымъ рѣчнымъ пескомъ. Эти средства основаны на томъ, что *Halticini* избѣгаютъ тѣни и не выносятъ сырости, а покрываніе грядокъ удерживаетъ въ нихъ влагу.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Штейнгель, Э. бар.** Крымское табаководство и его враги (демиръ-пасъ). [Ibid., 1906, № 45, стр. 877—879]. **295.**

Рѣчь идетъ объ опасномъ вредителѣ — табачномъ трипсѣ (*Thrips tabaci* Lind.), и о мѣрахъ борьбы съ нимъ. Описывая поврежденія, авторъ говоритъ: „табачные листы покрываются какъ-бы ржавчиною на нижней части листа (табака) отъ множества гусеницъ (?) и куколокъ, продолговатыхъ, величиною съ большую блоху, зеленоватаго цвѣта и плоскихъ". Врядъ-ли такое описаніе дастъ читателю представленіе о табачной пузыреножкѣ. Изъ новыхъ мѣръ авторъ указываетъ по личнымъ наблюденіямъ на слѣдующія: 1) никогда не слѣдуетъ разводить табакъ вблизи огородныхъ растеній (картофеля, рѣпы, брюквы, кабачковъ, арбузовъ, помидоровъ, баклажановъ, также бѣлены), которыя также являются кормовыми растеніями для трипса; 2) опрыскиваніе табака керосиновой эмульсіей хотя и приноситъ пользу, но зато запахъ керосина даетъ о себѣ знать „при куреніи въ затхломъ вкусѣ дыма"; рекомендуется поэтому отваръ махорки (1 ф. на ведро воды), которымъ поливаютъ землю и въ парникахъ съ разсадой; 3) разсаду до высадки на плантаціи погружаютъ на нѣсколько часовъ въ холодную (8—12°) воду.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Васильевъ, Е.** Списокъ животныхъ вредителей свекловицы въ предѣлахъ Евр. Россіи и Западной Европы. (Изъ опытной Энтомологической станціи Всероссійскаго Общества Сахарозаводчиковъ въ м. Смѣлѣ Кіевской губ.). [Вѣстникъ Сахарной Промышленности, 1906, № 11, стр. 479—482; № 12, стр. 517—524; № 13, стр. 554—564; № 14, стр. 606—616; № 17, стр. 722—728; № 18, стр. 768—776; № 21, стр. 891—897; № 22, стр. 932—938]. **296.**

Авторъ на основаніи литературы и личныхъ наблюденій дополняетъ списокъ вредителей свекловицы въ Евр. Россіи и Зап. Европѣ, приведенный въ новомъ изданіи O. Kirchner'a[1]). Для Россіи приведено 7 новыхъ вредителей, всего же для Евр. Россіи и Зап. Европы 175 видовъ; въ это число входятъ всѣ животныя, когда-либо повреждавшія свекловицу; изъ нихъ 139 видовъ насѣкомыхъ. Для нѣкоторыхъ приведены этологическія данныя. Между прочимъ я, на основаніи своихъ наблюденій, долженъ отмѣтить, что корневая нематода (*Heterodera radicicola* Greff.) вызываетъ вздутія не только на верхушкахъ корневыхъ волосковъ, какъ пишетъ авторъ, но и вообще на всемъ протяженіи корня и корешковъ свекловицы. Затѣмъ мнѣ кажется, что личинокъ мухъ *Cyrtoneura stabulans* Fall. нельзя считать вредителями свекловицы, такъ какъ муха эта откладываетъ яички вообще на гніющія ткани растеній и животныхъ, что̀ приходилось наблюдать и мнѣ лично.

Авторъ проситъ присылать ему списки и самихъ вредителей свеклы изъ разныхъ мѣстъ Россіи. Нельзя не сочувствовать этому, такъ какъ списки вредителей растеній весьма желательны и для Россіи ихъ очень мало.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Васильевъ, Е.** О раннемъ появленіи въ текущемъ году нѣкоторыхъ вредителей свекловицы и другихъ культурныхъ растеній. [Ibid., 1906, № 18, стр. 786—788]. **297.**

Ранняя весна 1906 г. сопровождалась раннимъ появленіемъ нѣкоторыхъ вредныхъ насѣкомыхъ. Авторъ устанавливаетъ въ Смѣлѣ (Кіевская губ.) интересную связь между полнымъ расцвѣтомъ сирени и появленіемъ восклицательной совки (*Agrotis exclamationis*); на основаніи этой связи можно будетъ предсказывать время вылета бабочекъ.

Фенологическія наблюденія надъ растеніями и животными у насъ рѣдко производятся, о чемъ надо только пожалѣть. Впрочемъ, подобныя наблюденія требуютъ однообразнаго и точнаго труда въ продолженіи ряда лѣтъ. — Какъ на примѣръ фенологическихъ наблюденій можно указать на работу Кёнерта[2]), который изъ десятилѣтнихъ наблюденій выводитъ, что прилетъ и отлетъ птицъ (соловей, стрижъ, иволга и др.) въ Германіи зависитъ отъ распусканія растеній и появленія насѣкомыхъ, такъ что среднія фенологическія данныя опредѣленнаго мѣста могутъ служить временемъ для предсказанія.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

---

[1]) O. Kirchner, Die Krankheiten und Beschädigungen unserer landwirthschaftlicher Kulturpflanzen. Stuttgart, 1906. — *И. Т.*

[2]) Къ вопросу о перелетѣ птицъ. Естествознаніе и Географія, 1905, № 9. *И. Т.*

**Васильевъ, Е.** Вредители свекловицы въ 1905 и 1906 годахъ по свѣдѣніямъ заводоуправленій. [Ibid., 1906, № 35, стр. 336—343; № 36, стр. 371—381]. **298.**

Замѣтка составлена по свѣдѣніямъ отъ заводоуправителей, полученнымъ въ 1905—1906 гг. изъ разныхъ мѣстъ свеклосахарнаго района. Авторъ справедливо сѣтуетъ на неточность и неопредѣленность сообщеній въ названіяхъ вредителей. Въ этотъ періодъ вредили жуки долгоносики (*Cleonini*), земляныя блохи (*Halticini*), проволочные черви (*Elateridae*), личинки майскихъ жуковъ (*Melolontha*) и гусеницы бабочекъ. Эти данныя и легли въ основаніе составленныхъ авторомъ двухъ статистико-энтомологическихъ таблицъ.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Васильевъ, Е. М.** Предварительныя свѣдѣнія о вредителяхъ сахарной свекловицы въ Туркестанѣ. [Ibid., 1906, № 39, стр. 489—492]. **299.**

Авторъ отмѣчаетъ по литературнымъ даннымъ, что въ Ташкентскомъ уѣздѣ посѣвамъ свеклы въ 1905 г. вредили хлопчатниковая совка (*Heliothis armigera* Hb.), марокккская кобылка (*Stauronotus maroccanus* Tunh.) и какой-то щелкунъ (неопредѣленный). Противъ первой примѣнялась пульверизація плантацій швейнфуртской зеленью.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Васильевъ Е.** Новый вредитель свекловицы изъ земляныхъ блохъ (*Halticini*). (Изъ опытной Энтомологической станціи Всероссійскаго Общества Сахарозаводчиковъ въ м. Смѣлѣ, Кіевской губ.). [Ibid., 1906, № 41, стр. 548—556; № 42, стр. 589—595]. **300.**

Авторъ приводитъ біологическія данныя открытаго имъ новаго вредителя свеклы (*Longitarsus femoralis* Marsh.), котораго онъ называетъ „свекловичнымъ прыгуномъ". Этотъ вредитель не указанъ въ опубликованномъ только-что авторомъ „Спискѣ животныхъ вредителей свекловицы" [1]). Прыгунъ былъ, какъ опасный вредитель, впервые наблюдаемъ въ Полтавской губ. (Константиноградскій у.) и повреждалъ сѣмядоли и листочки, въѣдаясь съ верхней поверхности въ паренхиму до нижней кожицы, или выѣдалъ сквозныя отверстія діаметромъ въ свое тѣло. Кромѣ свеклы жучекъ повреждалъ полевой вьюнокъ (*Convolvulus arvensis* L.). — На основаніи нахожденія прыгуна въ маѣ и августѣ авторъ допускаетъ, что онъ зимуетъ въ видѣ imago и что кладка происходитъ весною или въ началѣ лѣта. — Далѣе, послѣ обширной литературной справки, описывается распространеніе, біологія, кормовыя растенія жучка и вообще кормовыя растенія *Halticini*, вредящихъ свеклѣ. Наконецъ, между прочимъ указано, что вмѣстѣ съ земляными блохами *Chaetocnema* (*Pteroscelis*) *concinna* Marsh. и *L. femoralis* Marsh. свеклу повреждали клопики сем. *Capsidae*, при чемъ жучки начинали повреждать всходы съ 2—4 листочками, а клопики губили ихъ окончательно.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Васильевъ, И.** Изображеніе и краткое описаніе главнѣйшихъ насѣкомыхъ, вредящихъ плодовымъ садамъ. Часть 1-я. Насѣкомыя, вредящія плодовымъ деревьямъ. Съ 7 раскр. табл. и 19 рис. въ текстѣ. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. VI, № 4, 50 стр. СПб., 1905]. Ц. 50 к. **301.**

Департаментъ Земледѣлія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія задался благою цѣлью дать изображенія въ краскахъ

[1]) См. выше, реф. 296. — *И. Т.*

нашихъ вредныхъ насѣкомыхъ и тѣмъ пополнить громаднѣйшій пробѣлъ въ нашей прикладной энтомологической литературѣ. Онъ уже издалъ одинъ атласъ [1]), теперь же выпускаетъ въ свѣтъ реферируемую книжку, съ прекрасными раскрашенными таблицами рисунковъ тридцати вредныхъ для плодовыхъ деревьевъ насѣкомыхъ. Большинство рисунковъ оригинальны. Въ текстѣ даны описанія фазъ насѣкомаго и образа его жизни. Описаны слѣдующіе вредители: *Aporia crataegi* L., *Zeuzera pyrina* L., *Sesia myopaeformis* Borkh., *Lymantria dispar* L., *Euproctis chrysorrhoea* L., *Malacosoma neustria* L., *Chimatobia brumata* L., *Hibernia defoliaria* L., *Grapholitha funebrana* Tr., *Carpocapsa pomonella* L., *Hyponemeuta malinella* Zell., и *variabilis* Zell., *Spilographa cerasi* L., *Anthonomus pomorum* L., *Rhynchites bacchus* L., *giganteus* Kryn., *auratus* L., *cupreus* L., *aequatus* L., и *pauxillus* Germ., *Epicometis hirta* Poda, *Oxythyrea stictica* L., *Polyphylla fullo* L., *Xyleborus dispar* Fabr., *Scolytus pruni* Ratz. и *rugulosus* Ratz., *Haplocampa fulvicornis* Klug, *Eriocampa adumbrata* Klug., *Tingis pyri* Fabr., *Psylla mali* Först., и *pyricola* Först., *Aphis mali* Fabr., *Schizoneura lanigera* Hausm., *pyri* Mordw., *Mytilaspis pomorum* Bouché и *Asfidiotus ostreaeformis* Curtis. Несмотря на обиліе вредителей, въ книжкѣ все-таки казалось бы нужнымъ помѣстить и хрущей—*Melolontha* и др., хотя они и не являются спеціальными вредителями плодовыхъ деревьевъ, но все-же часто повреждаютъ ихъ. Остается пожалѣть, что авторъ, приводя новѣйшія научныя названія насѣкомыхъ, не помѣстилъ рядомъ старыхъ (синонимовъ) и не указалъ (хотя это оговорено въ предисловіи) мѣръ борьбы, что̀ было бы очень важно, такъ какъ настоящая популярная книжка расчитана на широкое распространеніе и будетъ служить пособіемъ при опредѣленіи вредителей.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

**Васильевъ, И. В.** Шелкопряды сосновый (*Dendrolimus pini* L.) и кедровый (*Dendrolimus segregatus* Butl.), ихъ образъ жизни, вредная дѣятельность и способы борьбы съ ними. (Сельскохозяйственная монографія съ 2-мя раскрашенными таблицами и 20-ю рисунками. [Ibid., V, № 7, СПб., 1905, 102 стр., 2 табл.] Ц. 25 коп. **302.**

Усиливающаяся изъ году въ годъ вредоносная дѣятельность кедроваго шелкопряда (*Dendrolimus segregatus* Butl.), въ лѣсахъ Иркутской губ. заставила Министерство командировать автора для изслѣдованія этого опустошителя сибирской тайги, вызвавшаго сокращеніе звѣринаго и орѣховаго промысловъ. Результатомъ командировки является реферируемая работа; съ другой стороны, въ виду того, что между сосновымъ (*Dendrolimus pini* L.) и кедровымъ шелкопрядами существуетъ близкое родство, автору пришла удачная мысль изложить одновременно и біологію обыкновеннаго сосноваго шелкопряда; этимъ сопоставленіемъ авторъ показалъ значеніе сравнительнаго метода въ изученіи вредителей не только съ морфологической, но и съ біологической точки зрѣнія. — Въ первой части авторъ описываетъ стадіи развитія шелкопрядовъ, между прочимъ различіе коконовъ самца и самки; знаніе послѣдняго имѣетъ практическое значеніе, когда важно знать преобладаніе того или другого пола. При описаніи imago авторъ описываетъ и важный, постоянный для видовъ признакъ — наружные половые придатки самцовъ. Сосновый шелкопрядъ откладываетъ яички, числомъ до 245, на кроны сосны, хвою, стволы и даже листья подлѣска (при массовомъ появленіи). Гусеница между второй и третьей линькой зимуетъ на землѣ, а послѣ четвертой или шестой окукливается; ли-

[1]) Саранча, прусъ и вреднѣйшіе виды кобылокъ. СПб. 1897. — *И. Т.*

няетъ она 4—6 разъ (впрочемъ, еще нужны новыя наблюденія). Главный летъ кедроваго шелкопряда въ Иркутской губ. падаетъ на средину іюня; яички, числомъ до 315, въ среднемъ до 210, откладываются, главнымъ образомъ, на хвою кедровъ, пихтъ и елей, рѣже на вѣтви и, въ видѣ исключенія, на хвою сосенъ и лиственницъ или на листья березы, осины, рябины, таволги и травъ. Циклъ развитія двухлѣтній; гусеница послѣ третьей линьки зимуетъ въ первый разъ, затѣмъ (число линекъ осталось неизвѣстнымъ) на слѣдующій годъ вторично; бабочка летаетъ разъ въ два года.

Далѣе, въ двухъ главахъ (для каждаго вида отдѣльно), разсматривается значеніе шелкопрядовъ въ лѣсномъ хозяйствѣ. Пищей сосноваго шелкопряда, главнымъ образомъ, служитъ сосна, тогда какъ кедровый сосну ѣстъ только въ неволѣ, въ природѣ же—кедръ, пихту, ель и лиственницу. Манера поѣданія хвои подробно изложена для сосноваго шелкопряда по литературѣ, тогда какъ для кедроваго, къ сожалѣнію, этотъ вопросъ разработанъ сравнительно мало; про количество пищи, поѣдаемой гусеницей, только и сказано (стр. 27), что „въ теченіе четырехъ минутъ гусеница съѣдаетъ хвоинку ели до основанія". Между тѣмъ развѣ не важно для практики знать, сколько чешуи съѣдаетъ насѣкомое за свою жизнь, и по приблизительному подсчету гусеницъ опредѣлить степень опасности для дерева? Извѣстно, напр., что ель, потерявшая 3/4 хвои, усыхаетъ въ большинствѣ случаевъ, даже безъ участія другихъ вредителей. — Послѣдствія поврежденій на соснѣ и кедрѣ приблизительно одни и тѣ-же: образованіе уродливыхъ розеточныхъ и влагалищныхъ побѣговъ. Опустошительная дѣятельность сосноваго шелкопряда рѣдко продолжается одинъ годъ, обыкновенно растягиваясь на три и болѣе года; у кедроваго, при двухлѣтней генераціи, разумѣется, дѣятельность продолжается тоже нѣсколько, даже до пятнадцати, лѣтъ. Площадь опустошеній, произведенныхъ кедровымъ шелкопрядомъ, только въ 1895 г. опредѣлялась въ Иркутской губ. въ 175.460 десятинъ.

Прекращеніе массоваго размноженія шелкопрядовъ зависитъ не только отъ размноженія ихъ паразитовъ, но, что̀ весьма интересно, и отъ голода: массамъ гусеницъ, при томъ еще разборчивыхъ въ пищѣ, не хватаетъ пропитанія и онѣ гибнутъ; авторъ наблюдалъ такія „гусеничныя кладбища" кедроваго шелкопряда въ совершенно голой, засыхающей тайгѣ между рѣками Верхней и Нижней Алагной (Иркутск. у.).

Во второй части описываются естественныя причины, ограничивающія размноженіе шелкопрядовъ, и мѣры борьбы; приведенъ списокъ насѣкомоядныхъ млекопитающихъ, птицъ, насѣкомыхъ и списокъ паразитовъ изъ міра насѣкомыхъ. Польза птицъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ сомнительна: птицы поѣдаютъ насѣкомыхъ какъ здоровыхъ, такъ и зараженныхъ паразитами; въ послѣднемъ случаѣ птицы уже вредны. Впрочемъ, на нашъ взглядъ, только обильный матеріалъ, вскрытіе желудковъ и анализъ ихъ содержимаго можетъ рѣшить этотъ вопросъ окончательно. Среди паразитовъ сосноваго шелкопряда перечислено 13 видовъ тахинъ (по даннымъ І. А. Порчинскаго), 14 ихневмоновъ, 6 браконидъ и 2 темнотѣлки (*Proctotrypidae*); для нѣкоторыхъ указаны біологическія данныя. — Въ интересной главѣ объ „изслѣдованіи яицъ, гусеницъ и куколокъ сосноваго шелкопряда на паразитовъ" находятся указанія признаковъ, по которымъ можно отличить здоровыхъ насѣкомыхъ отъ зараженныхъ. — Затѣмъ описываются паразиты второго ряда изъ ихневмоновъ, толстоножекъ и мухъ (траурницы); вторичные паразиты появляются обыкновенно послѣ сильнаго размноженія первичныхъ; приводятся случаи, когда траурницы уничтожали на 3/4 первичнаго паразита сосноваго шелкопряда — тахину *Masicera sylvatica*, сводя ея полезную дѣятельность къ нулю. — Что касается враговъ кедроваго шелкопряда, то здѣсь авторъ отмѣчаетъ

сойку-ронжу (*Garrulus infaustus*), поползня (*Sitta uralensis*), кедровку (*Nucifraga caryocatactes*), синицъ и дятловъ; изъ паразитовъ: тахинъ *Panzeria rudis* Fall. и *Masicera cespitum* Meqt.; перепончатокрылыхъ *Telenomus gracilis* Mayr и *Rhogas* sp. По автору, на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ въ жизни сосноваго шелкопряда есть возможность предугадать его массовое размноженіе: не говоря о размноженіи самого вредителя, надо отмѣтить, что обильное появленіе жужжелицъ, кукушекъ, кобчиковъ (*Erythropus vespertinus* L.) — враговъ шелкопряда предвѣщаетъ надвигающуюся бѣду.

Предупредительной мѣрой противъ сосноваго шелкопряда авторъ считаетъ разведеніе смѣшанныхъ лѣсовъ, — изъ хвойныхъ и лиственныхъ породъ и раціональный уходъ за насажденіями и почвами. Истребительными — наложеніе ловчихъ колецъ изъ гусеничнаго клея (съ предварительнымъ уничтоженіемъ подроста, неудобнаго для кольцеванія или опрыскиваніемъ его инсектицидомъ), уничтоженіе угнетенныхъ деревьевъ (проходная рубка), огражденіе зараженнаго лѣса канавами, отравленіе гусеницъ швейнфуртской зеленью, раздавливаніе яицъ или замазываніе нефтью (мазутомъ), сборъ и уничтоженіе бабочекъ и куколокъ, наконецъ, борьба при помощи многоядныхъ паразитовъ [1]), т. е. переведеніе паразитовъ со спутниковъ шелкопряда на самого шелкопряда. Спутниками же послѣдняго являются сосновая совка, съ которой онъ имѣетъ 7 общихъ паразитовъ, и непарный шелкопрядъ; если истребить куколокъ совки и яички непарнаго шелкопряда (смазываніемъ нефтью или керосиномъ съ дегтемъ), то паразиты этихъ двухъ вредителей устрямятся на сосноваго шелкопряда. — Мѣры для сосноваго шелкопряда, напр., ловчія кольца, къ кедровому шелкопряду, появляющемуся въ тайгѣ на громадныхъ площадяхъ, не примѣнимы; а потому авторъ совѣтуетъ воспользоваться многоядными паразитами яйцеѣдами — *Telenomus gracilis* Mayr и *T. umbripennis* Mayr, которые отличаются плодовитостью и живучестью въ неволѣ, и завести постоянные разсадники этихъ паразитовъ. Эта мѣра, состоящая въ использованіи естественныхъ силъ природы, пока возможна лишь въ теоріи, а потому пожелаемъ автору настоящей поучительной работы скорѣйшаго и энергичнаго осуществленія ея и на практикѣ.

*И. К. Тарнани* (Новая-Александрія).

---

[1]) Порчинскій, І. А. Борьба съ нѣкоторыми вредными бабочками помощью многоядныхъ паразитовъ изъ міра насѣкомыхъ. СПб., 1901. — *И. Т.*

# Разныя извѣстія.

7/20 мая 1906 г. скончался въ Гейдельбергѣ извѣстнѣйшій диптерологъ, одинъ изъ основателей и почетный членъ Русскаго Энтомологическаго Общества, баронъ **Робертъ Романовичъ фонъ-деръ Остенъ-Сакенъ** (Dr. phil. honor. causa Baron **Carl Robert von der Osten-Sacken**). Заслуги его какъ выдающагося систематика и классификатора *Diptera* общеизвѣстны и общепризнаны.

Баронъ Р. Р. родился въ С.-Петербургѣ въ 1828 г.; энтомологическая дѣятельность его началась въ С.-Петербургѣ же въ 1854 г.; въ 1856 г. Р. Р. уѣзжаетъ въ Вашингтонъ, гдѣ до 1862 г. служитъ секретаремъ въ русскомъ посольствѣ; въ 1862 г. переѣзжаетъ въ Нью-Іоркъ, гдѣ до 1871 г. исполняетъ обязанности генеральнаго консула; въ 1872 г. выходитъ въ отставку и живетъ въ Штатахъ въ качествѣ частнаго человѣка до 1877 г., когда онъ переѣзжаетъ въ Европу, въ Гейдельбергъ, гдѣ и остается до конца жизни.

Труды покойнаго по систематикѣ *Diptera* палеарктической и неарктической фаунъ чрезвычайно подвинули разработку этого отряда; его идеи по классификаціи этихъ насѣкомыхъ оказались весьма

плодотворными. Ему много обязана въ особенности сѣверо-американская диптерологія; въ болѣе узкой области русской энтомологіи и, въ частности, въ дѣятельности Русскаго Энтомологическаго Общества его дѣятельность выразилась между прочимъ энергичнымъ участіемъ въ работахъ по основанію этого Общества и по первоначальному изученію фауны окрестностей столицы.

Число работъ покойнаго, часто весьма солидныхъ по объему, достигаетъ 179; здѣсь нѣтъ возможности перечислить хотя-бы главнѣйшія изъ нихъ.

Рѣдкій по интересу и обстоятельности автобіографическій очеркъ (Record of my life work in Entomology, 1903—1904; см. мой рефератъ его № 44 на стр. 125—127 IV-го тома Русск. Энт. Обозрѣнія за 1904 г.) опубликованъ покойнымъ барономъ Р. Р. два года тому назадъ; въ немъ помѣщены и всѣ фактическіе матеріалы, и результаты его научной дѣятельности, вмѣстѣ со спискомъ всѣхъ работъ, и обрисованы многія стороны его духовнаго облика.

Часть коллекцій и библіотека покойнаго завѣщаны имъ Русскому Энтомологическому Обществу.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

29 мая/10 іюня 1906 г. скончался академикъ С.-Петербургской Академіи Наукъ **Филиппъ Васильевичъ Овсянниковъ.**

Покойный родился въ 1827 г. въ С.-Петербургѣ, въ 1848 г. поступилъ въ Дерптскій университетъ, въ 1854 г. защитилъ диссертацію на степень доктора медицины, въ 1856 г. назначенъ профессоромъ по каѳедрѣ физіологіи и общей патологіи въ Казань, 1860-й годъ проработалъ въ заграничныхъ лабораторіяхъ, въ 1862 г. избранъ адъюнктъ-академикомъ, а въ 1864 г. ординарнымъ академикомъ нашей Академіи Наукъ и профессоромъ С.-Петербургскаго Университета, гдѣ читалъ лекціи до 1892 г. Съ 1867 г. Ф. В. состоялъ почетнымъ членомъ Русскаго Энтомологическаго Общества.

Дѣятельность Ф. В. была направлена на гистологію и физіологію, главнымъ образомъ нервной системы позвоночныхъ, но и въ другихъ областяхъ покойный работалъ съ неменьшимъ успѣхомъ (эмбріологія рыбъ, практическіе вопросы рыбоводства и пр.). Въ энтомологіи Ф. В. оставилъ замѣтные слѣды своими прекрасными изслѣдованіями надъ гистологическимъ строеніемъ и физіологіей свѣтящихъ органовъ ивановыхъ червячковъ (*Lampyris noctiluca*); списокъ работъ Ф. В. по этому послѣднему вопросу данъ мною на стр. 252 IV-го тома Русск. Энт. Обозрѣнія за 1904 г.; подробный некрологъ и полный перечень работъ покойнаго составленъ Ѳ. Е. Туромъ (Труды Имп. Спб. Общ. Естеств., XXXVII, 1906, вып. 1, №№ 5—6), у котораго я и заимствую нѣкоторыя изъ вышеприведенныхъ данныхъ.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

19 августа/1 сентября 1906 г. скончался въ С.-Петербургѣ **Викторъ Ивановичъ Филипьевъ** (род. въ 1857 г.), занимавшій послѣднее время должность ученаго секретаря и члена Ученаго Комитета при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія. Покойный въ 1880-хъ гг. совершилъ рядъ поѣздокъ по Россіи для изученія вредныхъ насѣкомыхъ, о которыхъ напечаталъ нѣсколько работъ, перечисленныхъ И. Я. Шевыревымъ въ Трудахъ Русскаго Энтомол. Общества, т. XXXVIII, 1907, стр. CXXX. Въ теченіе двухъ лѣтъ (1888 и 1889 гг.) В. И. Филипьевъ былъ редакторомъ изданій Русскаго Энтомологическаго Общества подъ его редакціей вышли половина XXII-го и полные XXIII-й и XXIV-й томы „Трудовъ“ („Horae“) этого Обще-

ства]. Какъ превосходный редакторъ, покойный былъ приглашенъ А. Ф. Девріеномъ замѣнить умершаго проф. Рудзкаго въ редактированіи „Полной Энциклопедіи Русскаго Сельскаго Хозяйства"; этому полезному дѣлу покойный отдалъ много силъ и принесъ большую пользу.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

22 февраля н. ст. 1906 г. скончался на 22-мъ году жизни студентъ Берлинскаго университета **Richard Zang**, многообѣщавшій работникъ, энергично принявшійся за разработку систематики семействъ *Passalidae* и отчасти *Lucanidae* (*Coleoptera*) и успѣвшій напечатать, кромѣ того, 2 работы о третичныхъ насѣкомыхъ изъ прусскаго янтаря: къ юбилею д-ра G. Kraatz'а покойнымъ былъ составленъ полный библіографическій указатель его работъ.

*А. С.*

1 апрѣля н. ст. 1906 г. скончался въ Парижѣ въ глубокой старости извѣстнѣйшій энтомологъ **Léon Fairmaire** (род. 29 іюня н. ст. 1820 г.), бывшій съ 1896 г. почетнымъ членомъ Русскаго Энтомологическаго Общества, пожизненнымъ почетнымъ президентомъ Société Entomologique de France въ Парижѣ и пр. Покойный неутомимо, въ теченіе всей долгой своей жизни, работалъ въ области систематики и фаунистики жесткокрылыхъ (первая работа 1843 г., послѣдняя—1905 г.), лишь изрѣдка касаясь другихъ отрядовъ насѣкомыхъ (*Hymenoptera*, *Hemiptera*, *Orthoptera*), и извѣстенъ, главнымъ образомъ, громаднымъ количествомъ новоописаній жесткокрылыхъ изъ индо-малайской, палеанарктической (Китай, Японія), мадагаскарской, средиземноморской, неотропической, океанійской и др. фаунъ; въ небольшихъ статьяхъ и замѣткахъ онъ касается и фауны Россіи (именно: Туркестана и Закавказья). Количество впервые имъ описанныхъ видовъ и родовъ жесткокрылыхъ поистинѣ колоссально; новоописанія Fairmaire'а, особенно если принять во вниманіе время, когда они появлялись, а въ послѣдніе годы—возрастъ автора, отличались достаточной отчетливостью. Въ 1850-хъ гг. L. Fairmaire совмѣстно съ A. Laboulbène'омъ издалъ оставшійся не вполнѣ законченнымъ трудъ „Faune Entomologique Française. Coléoptères" (подобный, но болѣе сокращенный compendium для начинающихъ изданъ былъ Fairmaire'омъ въ 1902 г.). Еще бо̀льшую заслугу покойнаго составляетъ завершеніе имъ, въ концѣ 1860-хъ гг., замѣчательнаго по своему времени, капитальнаго 4-томнаго сочиненія рано умершаго талантливаго французскаго энтомолога C. Jacquelin-Duval „Genera des Coléoptères d'Europe". — Коллекція L. Fairmaire'а была пріобрѣтена, насколько намъ извѣстно, еще при жизни покойнаго René Oberthür'омъ въ Реннѣ (Франція).

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

11 апрѣля н. ст. 1906 г. скончался въ Milton'ѣ (Mass., Соед. Штаты С. Америки) колеоптерологъ **Roland Hayward**, извѣстный своими работами по систематикѣ *Carabid*'ъ.

7 ноября н. ст. 1906 г. скончался въ Бреславлѣ на 86-мъ году жизни знатокъ европейскихъ *Microlepidoptera*, Dr. **Max F. Wocke**, сотрудникъ покойнаго д-ра O. Staudinger'а по первымъ двумъ изданіямъ „Catalog der Lepidopteren d. europ. Faunengebietes".

26 декабря н. ст. 1906 г. скончался въ Меранѣ **Eugen Graf Zichy**, почетный членъ Венгерской Академіи Наукъ, иниціаторъ и руководитель извѣстныхъ экспедицій въ Среднюю Азію, доставившихъ значительный матеріалъ и къ познанію фауны Россіи (см. Русск. Энтомол. Обозр., I, 1901, стр. 187 и слѣд.).

Въ 1906 г. скончался въ преклонномъ возрастѣ извѣстный швейцарскій колеоптерологъ **Henri Tournier**, проживавшій на своей виллѣ близь Женевы. Покойному принадлежитъ длинный рядъ описаній видовъ *Coleoptera* и *Hymenoptera*, отчасти входящихъ въ составъ русской фауны (первая работа 1860 г.).

*Ред.*

---

— Общее собраніе Русскаго Энтомологическаго Общества въ засѣданіи 4 декабря 1906 г. чествовало 10-лѣтіе служенія Обществу, въ качествѣ его казначея, Виктора Викторовича Мазаракія. Признавая дѣятельность В. В. по веденію дѣлъ Общества, равно какъ его научную работу въ области энтомологіи и распространенія энтомологическихъ знаній въ высшей степени плодотворными и заслуживающими глубокаго почтенія, Общество выразило В. В. чувства искренней благодарности и уваженія, въ знакъ которыхъ В. В. былъ поднесенъ отъ Общества художественно-исполненный адресъ.

— 2 января 1907 г. исполнилось 80-лѣтіе со дня рожденія маститаго президента Русскаго Энтомологическаго Общества Петра Петровича Семенова-Тянъ-Шанскаго.

Депутація отъ Русскаго Энтомологическаго Общества, среди прочихъ, выразила отъ имени Общества своему глубокоуважаемому Президенту чувства искренней преданности и глубокаго почтенія къ его трудамъ и заслугамъ въ области науки вообще и въ предѣлахъ дѣятельности Общества—въ частности.

— Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 11 декабря 1906 г., при выборахъ членовъ Совѣта Общества на слѣдующій 1907 г., оказались избранными: П. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій (президентъ), А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій (вице-президентъ), И. Я. Шевыревъ (секретарь), В. В. Мазаракій (казначей), Л. М. Вольманъ (библіотекарь), А. Г. Якобсонъ (консерваторъ), Ю. И. Бекманъ (секретарь по иностранной перепискѣ) и Н. Я. Кузнецовъ (редакторъ „Трудовъ" = „Horae" Общества).

— Избранный ординарнымъ академикомъ Имп. Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ профессоръ Варшавскаго Университета Н. В. Насоновъ съ осени 1906 г. вступилъ въ завѣдываніе Зоологическимъ Музеемъ названной Академіи.

— Въ декабрѣ 1906 г. въ годовомъ собраніи Императ. Академіи Наукъ объявлено о присужденіи полной Бэровской преміи въ размѣрѣ 1000 рублей приватъ-доценту Казанскаго Университета Михаилу Дмитріевичу Рузскому за его выдающійся трудъ „Муравьи Россіи" (см. рефератъ № 82 на стр. 107 Русск. Энт. Обозрѣнія за 1906 г.).

— Ольга Александровна Федченко, извѣстная своими путешествіями и ботаническими изслѣдованіями въ Русскомъ Туркестанѣ начиная съ конца 1860-хъ гг., когда она въ составѣ экспедицій своего покойнаго мужа А. П. Федченко принимала дѣятельное участіе между прочимъ и въ энтомологическихъ сборахъ этого выдающагося изслѣдователя, позже въ изданіи результатовъ его путешествій, избрана членомъ корреспондентомъ Имп. Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ.

— Извѣстный финляндскій энтомологъ, магистръ философіи R. B. Poppius въ маѣ 1906 г. защитилъ въ Гельсингфорсѣ диссертацію на степень доктора филос., подъ заглавіемъ: „Zur Kenntnis der Pterostichen-Untergattung *Cryobius* Chaud.", представляющую обстоятельную систематическую и географическую обработку названной группы *Carabid'ъ* (*Coleoptera*). Рефератъ этой работы появится на страницахъ нашего журнала.

— Для замѣстителя покойнаго профессора Fr. Brauer'a въ качествѣ завѣдующаго (Leiter) зоологическаго отдѣла Вѣнскаго Естественно-историческаго Музея (k. k. Naturhistorisches Hofmuseum), извѣстнаго колеоптеролога Ludw. Ganglbauer'a, учреждена новая должность Директора зоологической части названнаго музея.

— Директоромъ Берлинскаго Зоологическаго Музея (Kgl. Museum für Naturkunde. Zoologische Sammlung) назначенъ Dr. Aug. Brauer, приглашенный одновременно профессоромъ зоологіи въ Берлинскій Университетъ.

— Колеоптерологъ-систематикъ L. A. Péringuey назначенъ директоромъ Южно-Африканскаго Естественноисторическаго Музея въ Капштадтѣ.

— Даровитый энтомологъ Aug. Lameere, профессоръ зоологіи Брюссельскаго Университета, сдѣлавшій за послѣдніе годы, помимо своихъ систематико-колеоптерологическихъ работъ, очень много для выработки естественной классификаціи насѣкомыхъ, избранъ членомъ Бельгійской Академіи Наукъ и, вслѣдъ за тѣмъ, ректоромъ Брюссельскаго Университета (Université Libre de Bruxelles).

— Праздновавшій весною 1906 г. 50-лѣтній юбилей своей научной дѣятельности почетный президентъ Германскаго Энтомологическаго Общества и почетный профессоръ Dr. Gustav Kraatz (ср. выше, рефератъ № 132) пожертвовалъ всю свою обширную библіотеку и коллекціи (колеоптерологическія) основанному имъ въ Берлинѣ совмѣстно съ нѣсколькими другими германскими энтомологами (L. v. Heyden, W. Koltze, W. Horn, H. Roeschke и др.) Германскому Національному Энтомологическому музею (Deutsches Entomologisches National-Museum). Музей этотъ получилъ теперь, на средства д-ра Kraatz'a, особое помѣщеніе (адресъ: Berlin NW 52, Thomasiusstrasse, 21) и постояннаго консерватора (Custos) въ лицѣ приглашеннаго пожизненно гамбургскаго колеоптеролога г. Sigm. Schenkling'a, и съ 1906 г. началъ правильно функціонировать. Дѣятельность этого новаго, основаннаго на частныя средства, музея выражается, между прочимъ, въ изданіи, совмѣстно съ Германскимъ Энтомологическимъ Обществомъ, журнала „Deutsche Entomologische Zeitschrift". Программа этого хорошо извѣстнаго изданія, которому придана теперь болѣе изящная внѣшность, съ 1906 г. значительно расширена; съ 1907 г. журналъ, главнымъ редакторомъ котораго состоитъ теперь Dr. W. Horn, будетъ выходить 6 разъ въ годъ (вмѣсто двухъ).

— Берлинскій колеоптерологъ Dr. med. Walther Horn, извѣстный спеціалистъ по сем. *Cicindelidae*, избранъ президентомъ Германскаго Энтомологическаго Общества (Deutsche Entomologische Gesellschaft) въ Берлинѣ, которое въ октябрѣ 1906 г. отпраздновало 25-лѣтіе своего существованія (25 лѣтъ тому назадъ оно, собственно говоря, только откололось отъ Berliner Entomologischer Verein).

— Нашъ соотечественникъ, извѣстный энтомологъ Dr. E. Bergroth переселился недавно изъ Финляндіи въ Сѣв. Америку и въ настоящее время избралъ мѣстомъ постояннаго жительства г. Duluth въ Соед. Штатахъ Сѣв. Америки [адресъ: Duluth, Minn., 208 Central Avenue, W. (U. S. America)].

---

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 2 октября 1906 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

В. Ф. Ошанинъ: „О Каталогѣ палеарктическихъ полужесткокрылыхъ". Докладчикъ, представляя въ даръ Обществу первый выпускъ перваго тома своего обширнаго труда, „Verzeichnis der palaeark-

tischen Hemipteren", печатаемаго нашей Академіей Наукъ, въ краткихъ словахъ очертилъ цѣль и планъ этого огромнаго предпріятія и выяснилъ будущій объемъ его и нѣкоторыя детали работы; первый томъ будетъ заключать *Heteroptera*, второй — *Homoptera*; *Coccidae* и *Aphididae* не войдутъ въ каталогъ вовсе.

А. Г. Якобсонъ: „О поѣздкѣ 1906 года въ юго западный Алтай". Докладчикъ очертилъ маршрутъ своей третьей поѣздки на Алтай, направленной въ юго-западную, отчасти уже степную область его, и набросалъ общую картину путешествія и условій энтомологической своей тамъ дѣятельности, не касаясь пока состава своихъ сборовъ, находящихся еще въ обработкѣ.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 6 ноября 1906 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

А. П. Семеновъ: „О новой монографіи *Buprestidae* Ch. Kerremans'a и объ одномъ новомъ родѣ группы *Julodini*". Докладчикъ сдѣлалъ рядъ критическихъ замѣчаній на только-что появившійся I-й томъ „Monographie des Buprestides" Ch. Kerremans'a (Bruxelles, 1906), предостерегая противъ неосторожнаго пользованія во многихъ случаяхъ неточными или даже совершенно невѣрными данными этой монографіи, особенно относительно палеарктическихъ представителей семейства. Въ видѣ доказательства недостаточно критической обработки матеріала Ch. Kerremans'омъ докладчикъ демонстрировалъ представителей всѣхъ (5) родовъ группы *Julodini* (изъ нихъ одинъ новый родъ, *Aaata* Sem., охарактеризованъ и изображенъ въ настоящемъ выпускѣ Русск. Энт. Обозрѣнія) и изложилъ свои взгляды на классификацію этой группы (ср. выше, въ статьѣ А. П. Семенова подъ заглавіемъ „Analecta coleopterologica, XIII", замѣтки №№ 142—148).

А. А. Силантьевъ: „О вредной дѣятельности жука-усача *Stromatium unicolor* Ol.". Въ Батумѣ и другихъ мѣстностяхъ западнаго Закавказья въ домахъ сильно развита „червоточина" — поврежденія всевозможныхъ деревянныхъ издѣлій (начиная отъ грубыхъ кусковъ дерева и кончая полированными музыкальными инструментами) личинками разныхъ древоѣдныхъ насѣкомыхъ. Среди нихъ наиболѣе разрушительной дѣятельностью отличается усачъ *Stromatium unicolor* Ol. Въ предѣлахъ Россіи жукъ этотъ встрѣчается въ Крыму и почти по всему Кавказу. Чаще всего страдаетъ отъ него *ольха*; находились поврежденія *ясени*, *дуба*, *грецкаго орѣха* и *бука*. При домашней культурѣ личинки жили на всевозможныхъ древесныхъ породахъ: *грабѣ*, *липѣ*, *каштанѣ*, *берестѣ*, *грушѣ*, *ели*, *тиссѣ* и *пробкѣ*. Летъ жуковъ происходитъ съ мая по августъ, валовой — въ іюнѣ — іюлѣ. Жуки охотно летятъ ночью на свѣтъ. Самка вылупляется изъ куколки съ готовыми уже яйцами, въ количествѣ около 250 штукъ. Кладка производится въ трещины и щели деревянныхъ предметовъ или, рѣже, прямо на поверхность дерева, по одиночкѣ или по нѣскольку (до двухъ десятковъ и болѣе) штукъ въ одной кучкѣ. Яйца бѣлаго цвѣта, вздуто-веретенообразной формы, до 2 мм. длины. Стадія яйца тянется около $2^1/_2$—3 недѣль. Вылупившаяся личинка выгрызаетъ въ стѣнкѣ яйца отверстіе и сразу же вбуряется въ древесину, даже сквозь покрывающій ее слой краски и начинаетъ продѣлывать свои извилистые ходы въ ея толщѣ. Мелкіе предметы, въ особенности же разныя накладныя украшенія, колонки, карнизы, бортики и т. п., быстро разрушаются личинкой, обращаясь въ труху. Генерація, судя по всѣмъ имѣющимся на лицо даннымъ, двухгодичная. Взрослая личинка достигаетъ 28—31 мм. длины. Врагами взрослыхъ жуковъ являются крупные пауки *Epeira grossa*; въ личинкахъ и куколкахъ найдены паразиты изъ сем. *Braconidae*, относящіеся къ родамъ *Dendrosoter*, *Doryctes* и *Rhoptocentrus*.—

Сообщеніе иллюстрировалось многочисленными образцами насѣкомаго въ разныхъ стадіяхъ развитія, производимыхъ имъ поврежденій и фотографій того и другого. (*Автореферат*ъ).

По поводу этого сообщенія А. П. Семеновъ замѣтилъ, что вредоносность *Stromatium fulvum* Vill. (*unicolor* Oliv.) есть, повидимому, явленіе строго-мѣстное, присущее исключительно западному Закавказью, такъ какъ въ литературѣ нѣтъ никакихъ указаній на вредоносность гдѣ-либо этого жука, широко, какъ извѣстно, распространеннаго въ южной Европѣ и нерѣдкаго, между прочимъ, и на южномъ берегу Крыма, гдѣ на вредъ отъ *Stromatium fulvum* никто не жалуется. Явленіе это можетъ быть надо объяснять тѣмъ, что во влажномъ климатѣ зап. Закавказья жукъ пріобрѣлъ новыя привычки, сдѣлавшись болѣе индифферентнымъ въ выборѣ древесныхъ породъ и находя въ древесинѣ самыхъ разнообразныхъ деревьевъ и подѣлокъ изъ нихъ хорошія условія для развитія личинки.

*А. Семеновъ* (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 4 декабря 1906 г. было сдѣлано слѣдующее сообщеніе:

В. Э. Петерсенъ: „Изслѣдованіе сперматофоровъ у чешуекрылыхъ". Докладчикъ изложилъ результаты своихъ новѣйшихъ, еще не опубликованныхъ изслѣдованій надъ женскимъ половымъ аппаратомъ у *Lepidoptera*, въ частности надъ сперматофорами у этихъ насѣкомыхъ, которые (сперматофоры) представляютъ, повидимому, новое открытіе докладчика, такъ какъ, насколько извѣстно, они еще не были описаны въ литературѣ. Являясь въ видѣ разнообразной формы хитинистыхъ мѣшковъ съ хоботовидными выростами и выводными отверстіями на нихъ, сперматофоры оказываются лежащими свободно въ bursa capulatrix самки (по одному или по нѣскольку вмѣстѣ), при чемъ расположеніе этихъ выростовъ и отверстій всегда точно соотвѣтсвуетъ структурѣ bursa и впадающихъ въ нее протоковъ. Нѣкоторыя изъ такихъ соотвѣтствій даютъ прекрасныя подтвержденія прежнимъ разсужденіямъ автора о морфологическомъ (и филогенетическомъ) значеніи внутреннихъ половыхъ органовъ вообще и женскихъ у *Lepidoptera*, въ частности. Докладчикъ спѣшно готовитъ работу по изложенному только-что вопросу.

Къ этой темѣ доклада докладчикъ неожиданно присоединилъ рефератъ о своихъ наблюденіяхъ надъ окраской чешуй крыльевъ у *Lepidoptera* вообще и у рода *Lycaena* въ частности, представляющія высокій интересъ. Эти наблюденія и соображенія докладчика уже изложены мною въ рефератѣ № 244 на стр. 351 и слѣд. настоящаго выпуска Русск. Энт. Обозрѣнія по поводу его предварительной статьи по вышесказанному вопросу; къ этому реферату и отсылаю читателя.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

Въ экстренномъ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 11 декабря 1906 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Ф. А. Зайцевъ: „Къ фаунѣ водныхъ жуковъ Кіевской губ.". Докладчикъ на основаніи личныхъ сборовъ и осмотра кіевскихъ коллекцій *Coleoptera* внесъ очень много поправокъ и дополненій въ существовавшія до сего времени литературныя данныя (Hochhuth'a, Черкунова) по фаунѣ семействъ этого отряда, ведущихъ водный образъ жизни и составляющихъ спеціальную область изученія докладчика.

Д. А. Смирновъ: „Объ условіяхъ нахожденія *Cytilus auricomus* Duft.". Докладчикъ выяснилъ спеціальныя условія мѣстонахожденія (моховыя болота) названнаго интереснаго представителя семей-

ства *Byrrhidae* и указалъ на его отличительные признаки отъ сосѣднихъ видовъ.

Б. К. Григорьевъ: „Стрекозы окрестностей Астрахани". На основаніи небольшихъ сборовъ докладчикъ привелъ пока еще скудныя данныя по одонатологической фаунѣ этого края.

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Отдѣленія Зоологіи и Физіологіи Императ. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей 26 октября 1906 г. было сдѣлано слѣдующее относящееся къ энтомологіи сообщеніе:

Ю. А. Филипченко: „О происхожденіи жирового тѣла и нефроцитовъ у *Arthropoda*". Докладчикъ изложилъ свой взглядъ на происхожденіе и взаимное отношеніе этихъ образованій у *Arthropoda* вообще и у насѣкомыхъ въ частности. Какъ нефроциты [перикардіальныя клѣтки насѣкомыхъ, кислыя клѣтки другихъ *Arthropoda*), такъ и жировое тѣло развиваются всегда изъ стѣнокъ сомитовъ, слѣдовательно являются органами целомическаго происхожденія. У аннелидъ этимъ образованіямъ гомологичны и вполнѣ аналогичны хлорагогенныя клѣтки; вѣроятно, послѣднія и дали начало у предковъ *Arthropoda* первичнымъ нефроцитамъ, соединявшимъ въ себѣ и выдѣлительную функцію, и способность быть мѣстомъ отложенія запасныхъ веществъ. Изъ такихъ первичныхъ нефроцитовъ развились съ одной стороны кислыя клѣтки различныхъ *Arthropoda*, перикардіальныя клѣтки насѣкомыхъ, а съ другой стороны ихъ живовое тѣло. Въ частности, у насѣкомыхъ ихъ перикардіальныя клѣтки не являются модификаціей жирового тѣла, а, напротивъ, послѣднее есть модификація первичныхъ нефроцитовъ, которые съ чисто анатомической стороны стояли довольно близко къ перикардіальнымъ клѣткамъ.

*Ю. Филипченко* (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Отдѣленія Зоологіи и Физіологіи Императ. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей 23 ноября 1906 года было сдѣлано слѣдующее относящееся къ энтомологіи сообщеніе:

С. И. Метальниковъ: „Къ физіологіи насѣкомыхъ". Докладъ состоялъ изъ четырехъ частей. Въ первой докладчикъ описалъ свои опыты надъ полученіемъ цитолитическихъ сыворотокъ у насѣкомыхъ; ему удалось получить эти сыворотки у личинокъ *Oryctes nasicornis* и наблюдать цитолизъ въ нихъ сперматозоидовъ и кровяныхъ шариковъ морской свинки. Въ свойствахъ этихъ цитолитическихъ сыворотокъ докладчикъ находитъ значительное соотвѣтствіе со свойствами сыворотокъ изъ крови позвоночныхъ; алексины и такъ называемые Immunkörper этихъ сыворотокъ образуются, по докладчику, у насѣкомыхъ въ гемолимфѣ и нигдѣ иначе.

Во второй части докладчикъ разбиралъ и описывалъ свои въ высшей степени интересные опыты надъ дѣйствіемъ крови и ея свойствами у гусеницъ *Galleria mellonella* при началѣ гистолиза у нихъ. Въ этомъ періодѣ метаморфоза въ крови гусеницы развиваются, повидимому, особыя вещества, дающія толчекъ къ гистолизу и ядовито дѣйствующія на гусеницъ другихъ, того-же вида, но въ другіе сроки жизни (инъекціи крови изъ гусеницы переживающей гистолизъ въ гусеницу еще не затронутую этимъ процессомъ, вызываютъ въ послѣдней тетаническія судороги, нѣчто въ родѣ обморока и т. п.). Эти вещества, по докладчику, ферментативной природы, но не могутъ быть отнесены къ оксидатамъ. Что касается самихъ процессовъ гистолиза, то докладчикъ высказывается здѣсь въ пользу значительнаго участія въ нихъ фагоцитоза.

Въ третьей части докладчикъ разбиралъ вопросъ о судьбѣ перикардіальныхъ клѣтокъ гусеницы (*Galleria mellonella*) при ея метаморфозѣ въ бабочку. Оказалось, по его изслѣдованіямъ, что эти клѣтки у гусеницы вполнѣ соотвѣтствуютъ (равны) таковымъ у бабочки. Перикардіальныя клѣтки суть, по докладчику, одни изъ органовъ выдѣленія у гусеницы (опыты съ инъекціями туберкулезныхъ бациллъ).

Четвертая часть доклада касалась фагоцитарныхъ органовъ у того-же насѣкомаго; по докладчику, эти органы первично (непосредственно), а не черезъ фагоцитовъ поглощаютъ инъецируемыя вещества; при этомъ докладчикъ настаиваетъ на томъ, что токъ крови идетъ не изъ сердца въ фагоцитарные органы, а наоборотъ; это мнѣніе докладчика оспаривалось Сусловымъ (см. рефератъ № 3 на стр. 68 настоящаго тома Русск. Энт. Обозрѣнія).

*Н. Я. Кузнецовъ* (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Отдѣленія Зоологіи и Физіологіи Императ. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей 21 декабря 1906 г. было сдѣлано слѣдующее относящееся къ энтомологіи сообщеніе:

Ю. А. Филипченко: „О выдѣлительныхъ органахъ лепизмы". Докладчикъ сообщилъ результаты своихъ изслѣдованій надъ выдѣлительными и фагоцитарными органами крымской *Ctenolepisma lineata* Fab. Въ качествѣ первыхъ функціонируютъ: 1) мочевыя клѣтки жирового тѣла, наполненныя сферокристаллическими конкреціями; 2) мальпигіевы сосуды, выдѣляющіе индиго-карминъ и 3) перикардіальныя клѣтки, выдѣляющія амміачный карминъ. Послѣднія устроены очень оригинально, будучи сегментально расположены въ 10 сегментахъ груди и брюшка по одной парѣ на каждый сегментъ. Фагоцитарнымъ органомъ *Ctenolepisma* является ея перикардіальная септа. Послѣднее обстоятельство, въ связи съ изслѣдованіями другихъ авторовъ, очень важно для выясненія морфологическаго значенія фагоцитарныхъ органовъ у *Arthropoda*. Докладчикъ считаетъ, что эти органы у *Gryllodea*, *Acridiodea*, *Ctenolepisma lineata*, у *Diplopoda* и скорпіоновъ вполнѣ гомологичны другъ другу: они являются или неизмѣненными участками целотелія зародыша, или модификаціей такихъ участковъ, почему можно предположить, что все это остатки фагоцитарной способности, присущей раньше всему перитонеуму, какъ это имѣетъ мѣсто и теперь у *Oligochaeta*.

*Ю. Филипченко* (С.-Петербургъ).

---

**Правописаніе въ научномъ языкѣ.** — Я полагаю, что вопросы правописанія не должны быть чужды никому изъ пишущихъ, безразлично отъ того, пишетъ ли кто литературное произведеніе, или научную статью. Въ виду этого я позволяю себѣ поднять на страницахъ „Русск. Энтомологическаго Обозрѣнія" вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли склонять съ русскими падежными окончаніями латинскія названія животныхъ. Я лично думаю, что такой способъ писанія не имѣетъ ничего въ свое оправданіе и, такъ какъ онъ не согласуется ни съ какимъ грамматическимъ правиломъ, то долженъ быть оставленъ.

Посмотримъ сначала, возможно ли послѣдовательное систематическое примѣненіе русскаго склоненія латинскихъ словъ? Рѣшится ли кто-либо изъ поклонниковъ латино-русскаго склоненія просклонять слова *Aves*, *Pisces*, *Vermes* и написать: „Онъ работаетъ надъ *Aves*'ами" (или „надъ *Av*'ами") и т. п. Но вѣдь если примѣнять какое-нибудь новое грамматическое правило, то его надо примѣнять систематично, или вовсе не примѣнять. Если допускать русскія падежныя окончанія для нѣкоторыхъ только латинскихъ окончаній, а для другихъ не допускать, то надо объяснить, во имя чего это дѣлается и дать какой-

нибудь грамматическій базисъ этому нововведенію. Допустить здѣсь въ качествѣ критерія благозвучность или неблагозвучность сочетанія значитъ поставить вопросъ на совершенно недопустимую почву личнаго вкуса и личнаго усмотрѣнія. Для меня, напримѣръ, напечатанныя въ рефератѣ № 79 въ № 1—2 Русск. Энтом. Обозр. за 1906 г. строки: „Голый перечень 65 видовъ *Ichneumonid*'ъ, 3—*Braconid*'ъ, 2—*Pimplid*'ъ, 3—*Crabronid*'ъ, 4—*Vespid*'ъ и 19—*Apid*'ъ" звучатъ и выглядятъ такъ-же дурно, какъ и „*Aves*'ами", „*Vermes*'овъ" или напечатанное нѣкогда въ журналѣ „Врачъ" (не помню года и №, но фактъ несомнѣненъ) — „въ *Paris*'жѣ". Во всякомъ случаѣ, полагаться въ правописаніи на вкусъ и личный взглядъ — принципъ совершенно недопустимый.

Посмотримъ теперь, послѣдовательны ли сами приверженцы осуждаемаго мною способа писанія, проводятъ ли они его систематично? Оказывается, что вовсе нѣтъ. Въ томъ-же самомъ рефератѣ № 79, гдѣ русская буква ъ (кстати, многими считаемая ненужной) неуклюже замѣнила латинское *ae*, мы находимъ слова: „если принять во вниманіе малую изученность нашихъ *Hymenoptera*" (а не *Hymenopter*'ъ). Въ той-же самой книжкѣ „Обозрѣнія", гдѣ мы читаемъ: *Byrrhus*'ы, *Cicindelid*'ахъ, *Histerid*'ъ, мы находимъ: „авторъ называетъ многіе виды *Coleoptera* и *Hemiptera*" (стр. 29), „перечень обнаруженныхъ въ этихъ наносахъ *Coleoptera*" (стр. 34), „обстоятельный и весьма полный „Catalogue raisonné" *Hymenoptera*" (стр. 37), „насколько невысокъ уровень нашего знакомства съ распространеніемъ *Tenthredonodea*[1]) вообще" (стр. 38), „изъ литературныхъ источниковъ по фаунѣ *Lepidoptera*" (стр. 48), „списокъ *Apterygota*" (стр. 61) и т. д., и т. д. Въ массѣ случаевъ мы видимъ, что на страницахъ того самаго журнала, гдѣ авторы склоняютъ латинскія слова съ помощью русскихъ падежныхъ окончаній, тѣ-же самые авторы вполнѣ правильно считаютъ латинскія слова за *несклоняемыя*. Если въ русскомъ языкѣ есть несклоняемыя слова, пишущіяся русскими буквами и вошедшія въ разговорный языкъ (напримѣръ, *депо*, *пальто*), то тѣмъ болѣе основаній считать несклоняемыми слова въ латинской транскрипціи. Разъ мы не говоримъ: „онъ въ пальтѣ вышелъ изъ депа", то тѣмъ менѣе мы должны говорить: „онъ работаетъ надъ *Cicindelid*'ами", „онъ изучаетъ фауну *Hymenopter*'ъ" и т. п. Отъ несклоняемости латинскихъ словъ никто и ничто не пострадаетъ, а чистота русскаго языка выиграетъ.

Названія авторовъ, разъ онѣ пишутся латинскимъ шрифтомъ, тоже должны быть несклоняемыми, но кромѣ того я считаю, что при малѣйшей возможности надо писать ихъ русскими буквами. Въ громадномъ числѣ случаевъ русская транскрипція совершенно точно передаетъ иностранное произношеніе. Врядъ-ли можно возразить противъ писанія русскими буквами такихъ фамилій, какъ Рейттеръ, Зальбергъ, Карре, Даніэль, Флейшеръ, Ганглбауеръ, Пикъ, Пальменъ, Левандеръ, Поппіусъ и множество другихъ. Въ случаяхъ сомнительности транскрипціи можно ставить оригинальное правописаніе въ скобкахъ или совсѣмъ не писать русскаго переложенія, а только оригинальную фамилію, но какъ несклоняемое. Почему не писать такъ: „Въ работѣ Mjoberg говорится...", „согласно указаніямъ Bleuse" и т. п.? Никто и ничто отъ этого не проиграетъ, а чистота русскаго языка выиграетъ. Но что совершенно недопустимо — это цитировать русскія фамиліи въ иностранной передачѣ, а мы видимъ это, напримѣръ, въ рецензіи Н. Я. Кузнецова на мою работу о полиморфизмѣ у пчелы и у другихъ насѣкомыхъ (Русск. Энт. Обозр., т. V, стр. 253), гдѣ онъ пишетъ: „послѣднее открытіе Petrunkewitsch'a...". Надо вспомнить, какія терзанія для русскаго уха и глаза представляетъ передача латинскимъ алфавитомъ

[1]) А не *Tenthredonod*'ей, какъ можно было ожидать.

звуковъ *ж*, *ч*, *ш*, *щ*, чтобы настоятельно желать при обратной передачѣ изъ иностраннаго источника возстановленія оригинальнаго правописанія. Итакъ, мои предложенія сводятся вотъ къ чему:

1. Иностранныя названія животныхъ и анатомическіе термины, написанные латинскими буквами, несклоняемы.

2. Русскія фамиліи въ статьяхъ на русскомъ языкѣ не могутъ быть передаваемы иначе какъ по-русски.

3. Иностранныя фамиліи слѣдуетъ передавать русскими буквами разъ при этомъ не страдаетъ произношеніе.

4. Непередаваемыя безъ искаженія русскими буквами иностранныя фамиліи слѣдуетъ писать въ оригинальной передачѣ какъ несклоняемыя.

*Григорій Кожевниковъ* (Москва).

**Отвѣтъ Редакціи на предыдущую замѣтку.** — Давая мѣсто замѣткѣ уважаемаго московскаго профессора, Редакція видитъ въ ней только выраженіе личнаго его мнѣнія, руководствоваться которымъ не находитъ для себя возможнымъ уже потому, что принятыя въ „Русскомъ Энтомологическомъ Обозрѣніи“ правила передачи нерусскихъ словъ и именъ достаточно обдуманы и основаны на продолжительной редакціонной практикѣ. На доводы проф. Г. А. Кожевникова Редакція можетъ въ частности возразить слѣдующее:

1. Никто не напишетъ: „онъ работаетъ надъ *Aves*'ами, *Vermes*'ами“ только потому, что всякій скажетъ: „онъ работаетъ надъ птицами, червями“ или „надъ представителями класса (или типа) *Aves*, *Vermes*“. Точно такъ-же Редакція не допустила бы и такого литературнаго курьеза, какъ транскрипція „въ Paris'жѣ“.

2. Русскія падежныя окончанія для латинскихъ словъ и терминовъ, а равно и для иностранныхъ именъ и названій допускаются Редакціей главнымъ образомъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ непримѣненіе русскихъ падежныхъ окончаній можетъ повлечь за собою двусмыслицу или неясность, хотя-бы на минуту останавливающую читателя [1]). Примѣръ склоненія иностранныхъ словъ съ несвойственными имъ падежными окончаніями давно данъ нѣмцами, всегда пишущими, напр., „Fairmaire's Tod“, „*Cossiden*-Raupen“, „Darwin'sche Theorie“, и т. п.

3. Передачу русскими буквами громаднаго большинства иностранныхъ словъ, терминовъ и именъ, не вошедшихъ еще во всеобщее употребленіе въ русскомъ разговорномъ языкѣ, Редакція считаетъ напраснымъ уродованіемъ этихъ словъ, тѣмъ болѣе, что русская транскрипція, вопреки утвержденію Г. А. Кожевникова, измѣняетъ многія изъ нихъ, вслѣдствіе условности передачи, до полной неузнаваемости [2]). Передачу ихъ въ оригинальной транскрипціи, общепринятую во всѣхъ европейскихъ языкахъ кромѣ русскаго, Редакція считаетъ тѣмъ болѣе

---

[1]) Допустимъ на минуту фантастическую фразу: „Данныя Mac Lachlan вопреки Mjöberg Bleuse трактуются какъ недостовѣрныя“.

[2]) Что бы пришлось дѣлать при транскрипціи англійскихъ фамилій, произношеніе которыхъ *условно* даже у самихъ англичанъ (Hughes — „Юзъ“, Graham — „Грэмъ“, Romanes — „Романисъ“)? Примѣромъ непріемлемости предложенія Г. А. Кожевникова можетъ служить его-же транскрипція фамиліи Sahlberg какъ „Зальбергъ“, тогда какъ это шведское имя надо произносить „Сальбергъ“! Кромѣ того, встрѣтивъ въ литературѣ такого „Зальберга“ безъ точной цитаты его работъ, можно задать себѣ вопросъ, Salberg ли это (1680—1753 гг.) или кто-нибудь изъ Sahlberg'овъ современныхъ и прошлаго столѣтія. Наконецъ, „Пика“ въ передачѣ Г. А. Кожевникова можно принять за Pic'a и за Peak'a и т. д., и т. д. Вообще русская транскрипція собственныхъ именъ можетъ быть допущена лишь въ популярныхъ изданіяхъ.

цѣлесообразной, что она облегчаетъ справки и вообще пониманіе текста русскихъ научныхъ работъ для всѣхъ иностранцевъ. Передача фамилій авторовъ въ оригинальной транскрипціи имѣетъ и другое очень важное практическое значеніе, указывая національность автора, а часто и языкъ, на которомъ онъ пишетъ. Цитируя русскаго ученаго, слѣдуетъ писать „Бергъ", цитируя иностранца — „Berg", хотя-бы это была и совершенно одна и та-же фамилія. Допустимо и цитированіе въ русской статьѣ „Petrunkewitsch" въ томъ случаѣ, если цитируемый авторъ, будучи русскимъ, опубликовалъ свою работу на иностранномъ языкѣ подъ однимъ лишь нерусскимъ загланіемъ (если онъ полякъ и пишетъ по-польски, то слѣдуетъ цитировать — Petrunkiewicz). Не слѣдуетъ упускать изъ виду и того обстоятельства, что много одноэвучныхъ иностранныхъ фамилій пишутся совершенно разно, какъ напр. Carret и Carré, Schmidt, Schmid и Schmit, Meyer и Meier и т. д., и т. д.

4. Редакція вообще считаетъ, что нашъ алфавитъ (кириллица) представляетъ большое неудобство, въ значительной мѣрѣ затрудняя наше сближеніе съ западомъ и позволяетъ себѣ питать надежду, что когда-нибудь, вслѣдъ за распространеніемъ европейской культуры въ широкихъ слояхъ населенія, мы, русскіе, отрѣшась отъ предрасудковъ и національнаго тщеславія, придемъ къ необходимости перейти, по примѣру многихъ западныхъ славянъ, на алфавитъ латинскій.

*Андрей Семеновъ.*
*Н. Я. Кузнецовъ.*

---

**Британскій Естественноисторическій Музей** въ Лондонѣ [British Museum (Natural History), Cromwell Road, London, S.W.] обратился вообще къ ученымъ обществамъ и въ частность къ Русскому Энтомологическому Обществу въ С.-Петербургѣ со слѣдующимъ циркуляромъ (въ переводѣ):

„Важное значеніе сосущихъ кровь насѣкомыхъ и другихъ животныхъ, какъ разносителей болѣзнетворныхъ началъ, общепризнано; поэтому прежде всего безусловно необходимо, чтобы медики и вообще заинтересованные въ санитарномъ дѣлѣ всѣхъ и особенно тропическихъ странъ люди могли вѣрно опредѣлять виды кровососущихъ насѣкомыхъ, съ которыми имъ приходится имѣть дѣло; во-вторыхъ необходимо собрать въ Лондонѣ образцовую коллекцію изъ свѣжаго матеріала для общаго пользованія заинтересованными лицами.

Персоналъ Британскаго Музея уже частью обработалъ комаровъ и мухъ-цеце и предполагаетъ теперь обнародовать рядъ подобныхъ выпущеннымъ монографій и по другимъ кровососущимъ формамъ. Однако, матеріала для этой задачи въ настоящее время въ Музеѣ недостаточно, и поэтому персоналъ его выражаетъ надежду, что всѣ врачи, натуралисты и прикосновенные къ этимъ областямъ знанія люди въ Великобританскихъ колоніяхъ, подъ тропиками и вообще гдѣ бы то ни было на земномъ шарѣ, откликнутся на призывъ Музея и приложатъ старанія къ тому, чтобы собрать этотъ нужный Музею матеріалъ и направить его по вышеуказанному адресу, съ присовокупленіемъ свѣдѣній о названіи, образѣ жизни и распространеніи собранныхъ насѣкомыхъ. Съ этой просьбой Музей особенно обращается къ представителямъ медицины въ колоніяхъ Великобританіи и заграницей, къ врачебному персоналу арміи, флота, индійской службы и ко всѣмъ представителямъ Великобританскаго правительства заграницей.

Прилагаемая брошюра, которая предназначается для тѣхъ, кто выразилъ бы желаніе помочь Музею въ указанномъ дѣлѣ, посвящена описанію главнымъ образомъ двукрылыхъ кровососущихъ насѣкомыхъ (*Diptera*) и содержитъ вкратцѣ все существенное, что извѣстно о ихъ внѣшнемъ видѣ и образѣ жизни; въ ней помѣщены рисунки наи-

болѣе характерныхъ формъ и болѣе подробныя наставленія о томъ, какъ собирать ихъ и отправлять собранное въ Англію.

При отправкѣ посылки должно быть всегда одновременно послано увѣдомительное о ней отдѣльное письмо; всѣ расходы по пересылкѣ будутъ возмѣщены; о полученіи посылокъ отправители немедленно будутъ извѣщены и, какъ только накопится достаточный матеріалъ, Музей безотлагательно приступитъ къ опубликованію первой очередной монографіи.

E. Ray Lankester, директоръ.

---

Редакція получила слѣдующее **приглашеніе къ обмѣну** насѣкомыми.

Обращаемся къ Вамъ съ просьбою о поддержкѣ основаннаго группою кіевскихъ энтомологовъ при бюро „Натуралистъ (Кіевъ, Прорѣзная, д. № 5, кв. 5) перваго въ Россіи обмѣннаго энтомологическаго бюро. Обмѣнное энтомологическое бюро не преслѣдуетъ коммерческихъ цѣлей, а имѣетъ въ виду прійти на помощь энтомологамъ въ ихъ естественномъ стремленіи—безъ затратъ увеличить свои собранія насѣкомыхъ. Чѣмъ больше лицъ приметъ участіе въ обмѣнѣ насѣкомыми, тѣмъ разнообразнѣе будетъ обмѣнный матеріалъ. Нижеподписавшіеся гарантируютъ для участниковъ обмѣна самое точное и исправное выполненіе всѣхъ ихъ desiderata, не выходящихъ за предѣлы условій обмѣна. Разсчитывая на Ваше сочувствіе, мы усердно просимъ Васъ и Вашихъ знакомыхъ энтомологовъ не отказать принять участіе въ обмѣнѣ насѣкомыми. Въ настоящемъ 1906/1907 акад. году въ обмѣнъ будутъ приниматься: *Coleoptera*, *Lepidoptera*, изъ *Hymenoptera*: *Apidae* и изъ *Diptera*: *Stratiomyidae*, *Bombyliidae*, *Syrphidae*, *Conopidae* и *Oestridae*. При семъ прилагается экземпляръ условій обмѣна. Ю. Н. Вагнеръ (проф. Кіевск. Политехн. Инст.; *Diptera*), В. К. Совинскій (проф. Кіевск. Университ.; *Coleoptera*), А. А. Лебедевъ (лабор. Кіевск. Полит. Инст.; *Coleoptera*), Г. Ф. Арнольдъ (лабор. Кіевск. Полит. Инст.; *Apidae*), А. И. Шелюжко (агрономъ; *Lepidoptera*), В. В. Совинскій (помощн. завѣд. энтомолог. станціей; *Leptidoptera*).

*Условія обмѣна насѣкомыми*[1]) — черезъ Обмѣнное энтомологическое бюро „Натуралистъ" (Кіевъ, Прорѣзная ул., 5).

1. Желающій участвовать въ обмѣнѣ присылаетъ въ Бюро до 15 октября въ двухъ экземплярахъ списокъ насѣкомыхъ, которыя онъ имѣетъ возможность выслать въ Бюро, въ количествѣ отъ 5 до 75 экз. каждаго вида, до 1-го декабря; одинъ изъ списковъ Бюро сейчасъ же высылаетъ отправителю обратно, подчеркнувъ принимаемые въ обмѣнъ виды.—2. Выбранные Бюро изъ списка насѣкомыя должны быть присланы въ Бюро до 1-го декабря.—3. Къ посылкѣ должны быть приложены два одинаковыхъ списка посылаемыхъ насѣкомыхъ, съ указаніемъ числа посылаемыхъ экземпляровъ каждаго вида и мѣста сбора; въ спискахъ насѣкомыя должны быть расположены по семействамъ, а въ семействѣ—въ алфавитномъ порядкѣ.—4. Пересылка и упаковка насѣкомыхъ производится на счетъ участниковъ обмѣна *почтовыми* посылками[2]). Упаковка должна быть слѣдующая: а) крупныя насѣкомыя укрѣпляются булавками, б) высота коробки такова, чтобы булавка съ насѣкомымъ не могла выскочить изъ торфа, в) торфъ оклеивается бумагой, г) коробки заклеиваются бумагой снаружи, д) коробки укладываются въ деревянный ящикъ большей величины и промежутки заполняются сухими сѣномъ, соломою или, еще лучше, древесными стружками, древесною ватою).—5. Подъ *каждымъ* экземпляромъ подкладываются этикетки съ *разборчиво* написанными а) ла-

---

[1]) Незначительно сокращенныя Редакціей. — *Ред.*

[2]) Стоимость пересылки *изъ Кіева* накладывается наложнымъ платежомъ на посылку.

тинскимъ названіемъ вида съ именемъ автора, б) указаніемъ мѣста сбора и (необязательно) времени сбора, в) фамиліей лица, опредѣлившаго насѣкомое, а по возможности и лица, собиравшаго насѣкомыхъ. *Примѣчаніе.* Неопредѣленныя насѣкомыя *могутъ* приниматься *по усмотрѣнію Бюро* лишь изъ мѣстностей интересныхъ въ энтомологическомъ отношеніи. Опредѣленіе ихъ Бюро беретъ на себя по особому соглашенію. Вносятся они въ каталогъ *слѣдующаго* года послѣ опредѣленія.—6. Каждое насѣкомое должно быть наколото (бабочки—расправлены, мелкія насѣкомыя—наклеены или наколоты французкимъ способомъ; номера булавокъ должны соотвѣтствовать величинѣ насѣкомаго; наколка должна быть правильной; неправильно наколотыя насѣкомыя, оцѣниваются въ 2—4 раза ниже (ср. п. 7).—7. Бюро имѣетъ право не принимать дефектныхъ насѣкомыхъ; дефектными считаются поломанныя, подкленныя, помятыя, потертыя, потерявшія цвѣтъ или естественный видъ (у бабочекъ допускается отсутствіе нѣкоторыхъ ногъ.)—8. Въ декабрѣ Бюро составляетъ обмѣнный каталогъ (Delectus Insectorum), который къ 15-му января получаютъ всѣ участники.—9. Участники, подчеркнувъ въ обмѣнномъ каталогѣ, что они желаютъ получить, присылаютъ ихъ въ Бюро *съ надписаніемъ точнаго адреса* до 15 февраля (см. п. 11). — 10. Въ началѣ марта Бюро возвращаетъ каждому участнику его каталогъ вмѣстѣ съ отмѣченными насѣкомыми.—11. Возможно, что Бюро за неимѣніемъ достаточнаго количества какого-нибудь вида, не будетъ въ состояніи удовлетворить всѣхъ, желающихъ получить данный видъ; поэтому Бюро проситъ участниковъ отмѣчать насѣкомыхъ въ $1^1/_2$—2 раза больше, чѣмъ каждый имѣетъ право по числу обмѣнныхъ единицъ; болѣе желательное можно отмѣчать, кромѣ подчеркиванія, 1 или 2 крестиками.—12. Присылаемыя въ Бюро насѣкомыя оцѣниваются Бюро т. наз. обмѣнными единицами.—13. На веденіе дѣла и печатаніе каталоговъ Бюро удерживаетъ изъ суммы единицъ посылки 20% (участникъ, приславшій на 1000 обм. ед., имѣетъ право получить въ обмѣнъ на 800 обм. ед.)—14. При невыполненіи участниками пунктовъ 3 и 5, Бюро имѣетъ право за *излишнюю* причиняемую этимъ работу удержать сверхъ 20% еще до 20%, смотря по количеству работы.—15. За вѣрность опредѣленія отвѣчаютъ участники; поэтому въ каталогѣ помѣщается и фамилія лица, опредѣлявшаго данный видъ; указанія на ошибки принимаются съ благодарностью и публикуются въ каталогѣ слѣдующаго года.

**Андрей Петр. Семеновъ** (СПб., Вас. Остр., 8-я лин., 39, кв. 3) собираетъ матеріалъ для полнаго обзора всѣхъ *уховертокъ* (*Dermatoptera* s. *Forficuliformia*), встрѣчающихся въ предѣлахъ всей Россійской Имперіи, и будетъ глубоко благодаренъ каждому за доставленіе относящагося сюда матеріала. Особенно желателенъ матеріалъ изъ западныхъ губерній, со всего юга Россіи, изъ Крыма, съ Кавказа, изъ Закавказья, изъ Сибири и нашихъ среднеазіатскихъ владѣній. Въ обмѣнъ могутъ быть предложены нѣкоторые виды жуковъ.

---

## Emendandum.

*Carabus* (*Imaïbius*) *colossus* Sem. (cf. supra, p. 226) ob *Carabum* (*Lamprostum*) *colossum* Bleuse 1896 (= *C. nordmanni* Chaud. var.) nominandus est **Carabus (Imaïbius) heroicus** (nom. nov.).

*A. Semenov*, petropolitanus.

---

Редакторы: ***Андрей Семеновъ.***
***Н. Я. Кузнецовъ.***

**Андрей Семеновъ**, О новомъ родѣ подсемейства *Pimeliini*, представляющемъ особую трибу (Coleoptera, Tenebrionidae) . . . . . 257

**Андрей Семеновъ**, Новыя жесткокрылыя изъ Семирѣчья. II. . . . . 261

**Андрей Семеновъ**, Новые виды рода *Carabus* изъ Кашмира (Coleoptera, Carabidae). . . . . 266

**Андрей Семеновъ**, О новыхъ для русской фауны жесткокрылыхъ. V. . . 270

**Г. Г. Сумаковъ**, Фаунистическія замѣтки о Coleoptera . . . . . 272

**Вл. Баровскій**, Двѣ новыхъ аберраціи *Coccinellid'ъ* (Coleoptera) . . . . . 273

**В. В. Яковлевъ**, Новые виды *Compsodorcadion* русской фауны (Coleoptera, Cerambycidae) . . . . . 274

**Критико - библіографическій отдѣлъ**. . . . . 282

**Разныя извѣстія:**

Некрологическія замѣтки . . . . . 382

Личныя извѣстія . . . . . 385

Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ Обществъ . . . . . 386

**Григорій Кожевниковъ**, Правописаніе въ научномъ языкѣ. . . . . 390

**А. Семеновъ и Н. Я. Кузнецовъ**, Отвѣтъ Редакціи на предыдущую замѣтку . . . . . 392

Разныя извѣстія . . . . . 393

**А. Семеновъ**, Поправка . . . . . 395

**Andreas Semenov**, De novo *Pimeliinorum* genere, quod tribum peculiarem repraesentat (Coleoptera, Tenebrionidae). 257

**Andreas Semenov**, Coleoptera nova heptapotamica. II . . . . . 261

**Andreas Semenov**, Novae *Carabori* species e Kashmir (Coleoptera, Carabidae). . . . . 266

**Andreas Semenov**, Coléoptères nouveaux pour la faune de la Russie. V. 270

**G. G. Sumakov**, Notice sur quelques Coléoptères . . . . . 272

**Vl. Barovsky**, Zwei neue *Coccinelliden*-Aberrationen (Coleoptera) . . . . 273

**B. B. Jakovlev**, Nouvelles espèces de *Compsodorcadion* de la faune de la Russie (Coleoptera, Cerambycidae) . . . 274

**Revue critico-bibliographique**. . 282

**Nouvelles diverses;**

Nécrologie . . . . . 382

Personalia . . . . . 385

Comptes-rendus des séances des Sociétés savantes . . . . . 386

**Grégoire Kozhevnikov**, L'orthographe dans la littérature scientifique . . 390

**A. Semenov & N. J. Kusnezov**, Renseignements de la Rédaction à propos de la note précédente . . . . . 392

Renseignements divers . . . . . 393

**A. Semenov**, Emendandum . . . . 395

**Dr. FELIX SANTSCHI**

**(Kairouan, Tunisie, Afrique)**

обращается съ просьбой къ мирмекологамъ прислать ему муравьевъ изъ Европейской и Азіатской Россіи въ обмѣнъ на насѣкомыхъ всѣхъ отрядовъ (и другихъ животныхъ) изъ окрестностей Кэруана (Тунисъ).